



MALAYSIA

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

HOUSE OF REPRESENTATIVES

PARLIMEN KETUJUH

Seventh Parliament

PENGGAL PERTAMA

First Session

KANDUNGANNYA

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN
[Ruangan 5869]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Dadah Berbahaya (Pindaan) [Ruangan 5903]

Rang Undang-undang Kewangan [Ruangan 5966]

Rang Undang-undang Lembaga Letrik Sabah (Pindaan) [Ruangan 6003]

Rang Undang-undang Syarikat (Pindaan) [Ruangan 6015]

USUL-USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat
[Ruangan 5974]

Akta Kastam 1967:

- | | |
|--|------------------|
| (i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 3) 1986; | } [Ruangan 5991] |
| (ii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 4) 1986; | |
| (iii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 5) 1986; | |
| (iv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 6) 1986; | |
| (v) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 7) 1986; | |
| (vi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 8) 1986; | |
| (vii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 9) 1986; | |
| (viii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 10) 1986; | |

KANDUNGANNYA—(samb.)

(ix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 11) 1986;	}	[Ruangan 5991]
(x) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 12) 1986;		
(xi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 13) 1986;		
(xii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 14) 1986;		
(xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 15) 1986;		
(xiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 16) 1986;		
(xv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 17) 1986;		
(xvi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 18) 1986;		
(xvii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 19) 1986;		
(xviii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 20) 1986;		
(xix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 21) 1986;	}	[Ruangan 5992]
(xx) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 22) 1986;		
(xxi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 23) 1986;		
(xxii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 24) 1986;		
(xxiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 25) 1986;		
(xxiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 26) 1986;		
(xxv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 27) 1986;		
(xxvi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 28) 1986;		
(xxvii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 29) 1986;		
(xxviii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 30) 1986;		
(xxiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 31) 1986;	}	[Ruangan 5998]
(xxx) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 32) 1986;		
(xxxi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 33) 1986;		
(xxxii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 34) 1986;		
(xxxiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 35) 1986;		
(xxxiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 36) 1986;		
(xxxv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 37) 1986;		
(xxxvi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 38) 1986;		
(xxxvii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 39) 1986;		
(xxxviii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 40) 1986;		
(xxxix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 41) 1986;	}	[Ruangan 5999]
(xxxx) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 42) 1986;		
(xxxxi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986		

Akta Eksais 1976:

(i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1986;	}	[Ruangan 5994]
(ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 2) 1986;		
(iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 3) 1986;		
(iv) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 4) 1986;		
(v) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 5) 1986;		
(vi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 6) 1986;	}	[Ruangan 5999]
(vii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7) 1986;		
(viii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1986;		
(ix) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 9) 1986;		

Akta Cukai Jualan 1972:

(i) Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986	[Ruangan 6002]
--	----------------

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KETUJUH

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG PERTAMA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negcri, DAIO' SERI DR MAHATHIR BIN MOHAMAD, S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu).

„ Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pemhangunan Ncgara dan Luar Bandar, TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, DATO DR LING LIONG; SIK. D.P.M.P. (Labis).

„ Menteri Kerjaraya, DAIO' S. SAMY VELLU. S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungei Siput).

„ Menteri Perusahaan Utama, DATO' DR LIM KENG YAIK, D.P.C.M. (Beruas).

„ Menteri Penerangan, Y.B.M. TENGKU DATO' AHMAD RITHAUDDEEN AL-HAJ BIN TENGKU ISMAIL, S.P.M.P., S.S.A.P., P.M.K. (Kota Bharu).

„ Menteri Perdagangan dan Perindustrian, Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).

„ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK, P.N.B.S. (Kanowit).

„ Menteri Perusahaan Awam, DATIN PADUKA RAFIDAH AZIZ D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

„ Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATO' DR SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P., P.N.B.S., J.B.S. (Santubong).

„ Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, D.S.D.K., D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun Langkawi).

„ Menteri Pertahanan, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).

„ Menteri Luar Negeri, DATO' RAIS YATIM, D.S.N.S. (Jelebu).

„ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, DATUK AMAR STEPHEN YONG KUET TZE, D.A., P.N.B.S. (Padawan).

Yang Berhormat Menteri Kebajikan Masyarakat, DATO' SHAHRIR BIN ABDUL SAMAD, D.P.M.J., P.I.S. (Johor Bahru).

- .. Menteri Pelajaran, TUAN ANWAR BIN IBRAHIM (Permatang Pauh).
- .. Menteri Wilayah Persekutuan, DATO' ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala Selangor).
- .. Menteri Kewangan, TUAN DAIM ZAINUDDIN (Merbok).
- .. Menteri Kesihatan, DAIO CHAN SIANG SUN, S.I.M.P., D.I.M.P., J.S.M., A.M.N., P.J.K., J.P. (Bentung).
- .. Menteri Buruh, DATO' LEE KIM SAI, D.P.M.S., P.P.N. (Hulu Langat).
- .. Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUL RAZAK (ORANG KAYA INDERA SHAHBANDAR), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P. (Pekan).
- .. Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).
- .. Menteri di Jabatan Perdana Menteri, TUAN KASITAH GADDAM (Kinabalu).
- .. Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN NG CHENG KIAT (Klang).
- .. Timbalan Yang di-Pertua, TUAN MOHAMED AMIN BIN HAJI DAUD, A.M.N., A.M.P. (Rompin).
- .. Timbalan Yang di-Pertua, TUAN D. P. VIJANDRAN (Kapar).
- .. Timbalan Menteri Kesihatan, DATO' K. PATHMANABAN, D.S.N.S., K.M.N. (Telok Kemang).
- .. Timbalan Menteri Pelajaran, TUAN HAJI BUJANG BIN HAJI ULIS (Simunjan).
- .. Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., J.M.N. (Paloh).
- .. Timbalan Menteri Pertanian, TUAN LUHAT WAN (Baram).
- .. Timbalan Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, TUAN MOHD. KASSIM BIN AHMED (Machang).
- .. Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan. DATO' S. SUBRAMANIAM, D.S.N.S., S.M.J. (Segamat).
- .. Timbalan Menteri Pengangkutan, PUAN HAJJAH RAHMAH BINTI OTHMAN, J.S.M., S.M.S., A.M.N., P.J.K. (Shah Alam).
- .. Timbalan Menteri Kewangan, DATO' HAJI SABBARUDDIN CHIK, D.S.A.P., S.M.S. (Temerluh).
- .. Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, PUAN NAPSIAH BINTI OMAR (Kuala Pilah).

- Yang Berhormat Timbalan Menteri Luar Negeri. DAIO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu).
- .. Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' RADZI BIN SHEIKH AHMAD, D.P.M.P. (Kangar).
- .. Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri. DATO' Oo GIN SUN, D.S.D.K., S.D.K., A.M.K., J.P. (Alor Setar).
- .. Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' ZAINAL ABIDIN BIN ZIN, D.P.M.P., P.M.P. (Bagan Serai).
- .. Timbalan Menteri Dalam Negeri, DAIO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).
- .. Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, D.P.M.I., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Setiu).
- .. Timbalan Menteri Perusahaan Awam, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA (Batu Pahat).
- .. Timbalan Menteri Pcmbangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN NG CHENG KUAI, A.M.P. (Lumut).
- .. Timbalan Menteri Pcmbangunan Negara dan Luar Bandar, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).
- .. Timbalan Menteri Kerjaraya, TUAN MUSTAFFA BIN MOHAMMAD, S.M.J., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).
- .. Timbalan Menteri Pcranian, DAIO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P. (Batu).
- .. Timbalan Menteri Buruh, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).
- .. Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan, TUAN WANG CHOON WING, A.M.N. (Lipis).
- .. Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri. DR. SITI ZAHARA BINTI HAJI SULAIMAN (Mentakab).
- .. Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian, DATO' KOK WEE KIAT, A.M.N. (Selandar).
- .. Timbalan Menteri Pelajaran, TUAN WOON SEE CHIN, P.I.S., A.M.N. (Senai).
- .. Timbalan Menteri Buruh, TUAN KALAKAU UNIOI (Tuaran).
- .. Timbalan Menteri Kewangan, TUAN LOKE YUEN YOW, A.M.P. (Tanjong Malim).
- .. Timbalan Menteri Kerjaraya, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).
- .. Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN JAFFREY (Silam).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar. TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikci).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Kehudayaan, Belia dan Sukan, TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.N., P.J.K. (Dungun).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, DATO' HAJI DUSUKI BIN HAJI AHMAD, D.I.M.P. (Tumpat).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah, DATIN PADUKA HAJJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar, TUAN ALIAS BIN MD. ALI, S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, CIK TENG GAIK KWAN (Raub).

.. Setiausaha Parlimen Jabatan Perdana Menteri, RAJA ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN (Baling).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Kebajikan Masyarakat, TUAN PETER CHIN FAH KUI (Lambir).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos, TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).

.. Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan dan Perindustrian, TUAN M. G. PANDITHAN (Tapah).

.. TUAN ABDOL MULO AWANG DAMIT (Labuan).

.. TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN (Ledang),

.. DR ABDUL HADI BIN DERANI, K.M.N., A.M.K. (Kota Setar).

.. DATU ABDUL HAMID BIN TUN DATU HAJI MUSTAPHA (Limbawang).

.. TUAN HAJI ABDUL MANAF BIN HAJI AHMAD, A.M.N., A.M.P., P.J.K. (Sungai Petani).

.. TUAN ABDUL RAHMAN BIN BAKAR (Marang).

.. TUAN ABDUL RAHMAN BIN SULAIMAN (Parit Buntar).

.. TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN ABU SAMAH, D.S.M., A.M.N., P.J.K. (Lembah Pantai).

.. DATUK PATINGGI HAJI ABDUL TAIB BIN MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Samarahan).

.. DATO' ABDULLAH AHMAD, S.J.M.K., D.P.M.K., P.N.B.S., A.D.K. (Kok Lanas).

.. TUAN ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD (Pengkalan Chepa).

.. TOH MUDA DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, P.C.M. (Bukit Gantang).

Yang Berhormat TUAN ADAM BIN ABDUL KADIR (Kuantan).

- „ DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).
- „ TUAN AHMAD BIN OMAR. P.P.N. (Pagoh).
- „ TUAN ANDREW JANGGI MUYANG (Lubok Antu).
- „ TUAN HAJI BASRI BIN BAJURI, K.M.N., P.J.K. (Kuala Langat).
- „ TUAN BERNARD GILUK DOMPOK (Penampang).
- „ DR CHEN MAN HIN (Seremban).
- „ TUAN CHEW KAM HOY, A.M.K., J.P. (Padang Serai).
- „ TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).
- „ TUAN SAMSON CHIN CHEE TSU (Tawau).
- „ TUAN CHUA JUI MENG (Bakri).
- „ DR V. DAVID (Puchung).
- „ TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).
- „ DR ENG SENG CHAI (Petaling Jaya).
- „ TUAN FUNG KET WING (Sandakan).
- „ TUAN GERARD MATH LEE MIN, A.S.D.K. (Gaya).
- „ TUAN GHAZALI BIN AHMAD, A.M.N., P.C.K. (Jerai).
- „ DR GOH CHENG TEIK (Nibong Tebal).
- „ TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).
- „ TUAN HASHIM BIN SAFIN *alias* SHAFAIN, A.M.N. (Tanah Merah).
- „ TUAN HSING YIN SHEAN (Tanjong Aru).
- „ TUAN HAJI HUSSEIN BIN HAJI TAIB, P.P.N., P.J.K. (Sabak Bernam).
- „ TUAN HU SEPANG (Rasah).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).
- „ TUAN HAJI IBRAHIM AZMI BIN HASSAN (Kuala Nerus).
- „ TUAN ISMAIL *alias* MANSOR BIN SAID, S.M.T., A.M.N. (Kemaman).
- „ TUAN JIMBUN ANAK PUNGA *alias* JAMES JIMBUN ANAK PUNGA, P.B.S, (Kapit).
- „ TUAN JUSTINE ANAK TEMENGGONG JINGGUT (Ulu Rajang).
- „ TUAN KADOH AGUNDONG (Padas).
- „ DATO' HAJI KAMARUZAMAN BIN HAJI AHMAP, D.P.M.S., J.M.N., A.M.N., J.P. (Tanjung Karang).
- „ TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).
- „ TUAN LAINUS ANAK ANDREW LUWAK (Senan).

Yang Berhormat TUAN LAU DAK KEE (Pasir Pinji).

- .. TUAN LAW LAI HENG *alias* GOH LAI HENG, P.I.S., B.S.I., K.M.N., A.M.N. (Pontian).
- .. TUAN LEE LAM THYE (Bukit Bintang).
- .. DR LEO MICHAEL TOYAD (Mukah).
- .. DAIO' PAUL LEONG KHEE SEONG, D.P.C.M. (Taiping).
- .. TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).
- .. DR LIM ANN KOON, S.S.A., P.J.K. (Ampang Jaya).
- .. TUAN LIM GUAN ENG (Kota Melaka).
- .. TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).
- .. PUAN LING CHOOI SIENG (Kluang).
- .. TUAN MADATANG BIN MOREJAL (Bandau).
- .. TUAN MAIDOM BIN PANSAI *alias* PAUL PANSAI (Kota Belud).
- .. TUAN METAH BIN ASANG *alias* MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).
- .. TUAN MOHAMAD BIN ABDULLAH, P.J.K. (Maran).
- .. DATO' HAJI MOHAMED BIN HAJI ALI, D.J.M.K., K.M.N., A.M.N., P.B. (Nilam Puri).
- .. TUAN MOHAMED BIN HAJI ISA, A.M.N., P.S. (Kuala Kerai).
- .. TUAN MOHAMED BIN JAMRAH, A.M.P., P.P.T. (Bagan Datok).
- .. DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.S.I.J., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).
- .. TUAN MOHAMED SAM BIN HAJI SAILAN, A.M.N., P.I.S., B.S.I (Muar).
- .. TUAN MOHAMED TAWFIK BIN TUN DK ISMAIL (Sungai Benut).
- .. TUAN HAJI MOHAMED BIN YAACOB (Rantau Panjang).
- .. DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BBN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).
- .. TUAN MOHAMMAD SUBKY BIN HAJI ABDUL RAOF, A.M.N., P.J.M. (Balik Pulau).
- .. TUAN MOHAMMED YUSOFF BIN ABDUL LATIFF, J.P. (Tasek Gelugor).
- .. DATUK SERI HAJI MOHD. ADIB BIN HAJI MOHD. ADAM, D.G.S.M. (Alor Gajah).
- .. TUAN HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS (Jempol).
- .. TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).
- .. TUAN MOHD. SHARIF BIN JAJANG, A.M.N., P.J.K. (Sepang).

- Yang Berhormat TUAN MOHD. TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).
- .. TUAN HAJI MOHD. ZAIN BIN ABDULLAH, S.M.K. (Bachok).
- .. TUAN MOHD. ZIHIN BIN MOHD. HASSAN (Larut).
- .. DATO' MUSA BIN HJTAM, S.P.M.J., S.S.T.J., S.P.M.S., D.U.N.M., S.P.N.S. (Kota Tinggi).
- .. TUAN MUTANG TAGAL (Bukit Mas).
- .. TUAN NASRUDDIN BIN ALANG SAIDIN (Parit).
- .. TUAN NGOI THIAM WOH (Kampar).
- .. DR NICHOLAS MUNONG IBAU (Rajang).
- .. TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).
- .. TUAN JOE OJIHI SUPIRING (Marudu).
- .. TUAN OTHMAN BIN ABDUL (Pendang).
- .. DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).
- .. DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).
- .. TUAN P. PAITO (Ipoh).
- .. TUAN PETER PAUL DASON (Bayan Baru).
- .. DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., P.C., K.M.N., A.M.N. (Saratok).
- .. TUAN PITTING BIN HAJI MOHD. ALI (Kinabatangan).
- .. DATO' HAJI SAIDIN BIN HAJI MAT PIAH, D.P.M.P., P.M.P., A.M.N., P.J.K. (Tasik Chenderoh).
- .. DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, S.P.D.K., J.P. (Semporna).
- .. TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).
- .. PUAN HAJJAH SHARIFFAH DORAH BINTI DATO' SYED MOHAMMED, S.M.J., A.M.N., P.I.S., B.S.I. (Parit Sulong).
- .. TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).
- .. TUAN S. S. SUBRAMANIAM, P.J.K., A.M.S. (Hulu Selangor).
- .. DRS SULEIMAN BIN MOHAMED (Titiwangsa).
- .. TUAN TAIMAN BIN LUMAING (Pensiangan).
- .. DATUK DANIEL TAJEM ANAK MIRI (Batang Lupar).
- .. TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).
- .. TUAN TAN KOON SWAN (Gopeng).
- .. DR TAN SENG GIAW (Kepong).
- .. TUAN TEOH TEIK HUAT (Bagan).
- .. TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).
- .. TUAN TIEU SUNG SENG *alias* TIU SHING SENG (Sibu).

Yang Berhormat TUAN TING CHEK MING (Batu Gajah).

- .. TUAN TING LING KIEW (Bintulu).
- .. TUAN HAJI WAN OMAR BIN WAN MAJID, S.M.K., P.P.N. (Pasir Puteh).
- .. TUAN YAHAYA BIN MOHD. SHAFIE (Tambun).
- .. PUAN ZAINABON *alias* ZAINAB BINTI ABU BAKAR (Tebrau).
- .. DATO' ZAINAL ABIDIN BIN JOHARI, D.S.D.K., K.M.N., P.P.N., B.K.M., P.J.K., J.P. (Sik).
- .. DATO' HAJI ZAKARIA BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.P.M.T., K.M.N., P.J.K. (Besut).
- .. TUAN ZUBIR BIN EMBONG (Kuala Terengganu).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAIKANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Datuk Azizul Rahman bin Abdul Aziz, D.P.M.P.,
J.M.N., S.M.P., P.P.T.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid, A.M.N.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Ketua Penyunting: Yahya Manap.

Penyunting Kanan: P. B. Menon.

Penyunting Kanan: Haji Osman bin Sidik.

Penolong Penyunting: N. Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Amran bin Ahmad.

Pelapor Perbahasan Parlimen:

Haji Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Hajjah Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Mohd. Kassim bin Hashim.

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

Khamis, 4hb Disember, 1986

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-*
pengerusikan Mesyuarat)

**JAWAPAN-JAWAPAN
MULUT BAGI
PERTANYAAN-
PERTANYAAN****LEBUHRAYA-ATASI TANAH
RUNTUH**

1. Tuan Muhammad bin Abdullah minta Menteri Kerjaraya menyatakan ada di antara Lebuhraya yang dibina di Malaysia ini adalah melalui bukit-bukit yang tinggi. Di musim tengkujuh lebuhraya ini selalu berlaku kejadian tanah runtuh yang menghalang dan membahayakan kenderaan yang menggunakan lebuhraya-lebuhraya tersebut. Runtuhan tanah ini berlaku ialah kerana semasa pembinaan jalan bukit-bukit yang terlibat tidak disodok mengikut keluasan yang sepatutnya. Bagi mengatasi masalah tersebut Kerajaan terpaksa mengeluarkan belanja yang besar. Oleh itu adakah Kerajaan bercadang supaya lebuhraya yang dibina melalui bukit-bukit menurut sistem tertentu bagi mengatasi kejadian tanah runtuh tidak berlaku akan dilaksanakan. Sekiranya ada apakah cara-cara yang sesuai untuk dilaksanakan di negara Malaysia.

Menteri Kerjaraya (Dato' S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, dalam pembinaan lebuhraya di kawasan yang berbukit-bukit penyiataan mengenai keadaan tanah dan kesesuaiannya

dibuat terlebih dahulu sebelum ianya dilaksanakan. Satu-satu sistem tertentu semangnya telah ditetapkan di dalam pembinaan lebuhraya-lebuhraya di kawasan-kawasan tersebut. Pada lazimnya pembinaan lebuhraya di kawasan itu yang melibatkan pembinaan struktur-struktur seperti jambatan viaduct, terowong dan pemotong lereng-lereng bukit. Cara pembinaan lebuhraya yang baik di kawasan berbukit-bukit ialah dengan membina terowong-terowong dan juga viaduct tetapi ini memerlukan belanja yang terbesar. Apa yang diamalkan sekarang dalam pembinaan lebuhraya di negara kita ialah dengan membina terowong dan viaduct yang paling minima kerana Kerajaan tidak mempunyai peruntukan yang cukup untuk membina semua terowong dan viaduct yang sepatutnya dibina. Oleh itu, kerja pemotongan lereng-lereng bukit banyak dilakukan. Dalam kerja ini semangnya Kerajaan merancang untuk memotong bukit-bukit itu dengan lebih lebar tetapi ini juga memerlukan belanja yang banyak. Oleh itu, Kerajaan terpaksa mereka-bentuk lebuhraya dalam keadaan peruntukan yang terhad.

Walau bagaimanapun, rekabentuk yang dibuat dengan peruntukan yang terhad itu masih mengambilkira ciri-ciri keselamatan para pengguna lebuhraya. Lereng-lereng bukit dipotong secara khusus dan ditanam dengan rumput untuk menambahkan kestabilan curam bukit tersebut. Tetapi dalam musim hujan curam tersebut masih tidak dapat menjamin kestabilannya.

Tuan Ngoi Thiam Woh: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat tahu apakah sebab-sebab yang terdapat bagi Lebuhraya Timur/Barat di mana sering tanah di tepi jalan runtuh, bukan sahaja tanah runtuh tetapi jalan pun runtuh sepanjang tahun dan Kerajaan kena membelanjakan perbelanjaan yang banyak untuk membaiki jalan itu. Adakah ini bermakna kakitangan-kakitangan Kerajaan yang membina lebuhraya ini tidak berqualification?

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, untuk mengadakan Lebuhraya Timur/Barat ialah satu keputusan yang telah diambil dalam masa yang mana Allahyarham Tun Abdul Razak menjadi Perdana Menteri di tanahair kita. Pada masa itu tujuan Kerajaan ialah untuk memberi kerja kepada pemuda-pemuda yang telah mendapat latihan daripada institusi-institusi yang ada di dalam tanahair kita. Pada masa itu kita tidak mempunyai pengalaman-pengalaman seperti apa yang kita mempunyai sekarang. Pada masa itu juga kita tidak mengadakan peruntukan besar untuk mengadakan viaduct dan bentuk-bentuk yang lain untuk memperbaiki keadaan itu. Sebab itulah kita memulakan kerja dengan \$30 juta sahaja pada masa itu. Tetapi selepas kita siapkan kerja itu baharulah kita menghadapi beberapa banyak masalah. Selepas saya telah mengambil aiih Kementerian Kerjaraya kita telah membuat beberapa siasatan dan pada masa sekarang Kerajaan telah membelanjakan lebih daripada \$354 juta dan saya boleh memberi jaminan kepada Dewan ini bahawa jalan itu sudah menjadi satu jalan yang telah memberi lebih pengalaman kepada Jabatan Kerjaya dan juga jurutera-jurutera yang ada di dalam tanahair kita dan pada masa sekarang jalan itu adalah lebih stabil, lebih baik, lebih cantik dan juga boleh dikatakan satu jalan yang lebih kuat.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan.

Apakah Yang Berhormat sedar bahawa sebab-sebab tanah runtuh dari segi teknikal oleh kerana air yang kuat yang menolak tanah itu runtuh di musim hujan dan air ini turun terlampau cepat oleh kerana kawasan tadahan di kawasan yang berdekatan telah pun dicemar, maknanya kawasan tadahan ini telah dibuka sama ada oleh orang perseorangan ataupun pihak Kerajaan? Jadi, apakah usaha-usaha Kementerian Yang Berhormat dengan secara rundingan ataupun penyelarasan dengan Kementerian-kementerian lain terutamanya Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah untuk memastikan supaya kawasan tadahan bagi kawasan-kawasan yang berdekatan dengan lebuhraya itu tidak dicemar? Kerana kalau sekiranya perkara ini dicemar hujan turun kuat, macam mana sekalipun tembok Yang Berhormat bina ianya akan runtuh.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya sedar apa yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat iaitu setiap masa apabila kita merekabentuk jalan seperti itu kita menimbang untuk mengadakan parit, longkang terbesar untuk mengalirkan air yang kita dapat daripada hujan. Tetapi masalah yang kita hadapi di Lebuhraya Timur/Barat, satu contohnya iaitu pengguna-pengguna jalanraya sahaja jadi. dengan izin, culprit, tetapi culprit ialah bukan sahaja pengguna jalanraya itu tetapi culprit yang terbesar ialah pengguna-pengguna jalan dengan lori-lori besar khasnya lori balak yang menggunakan jalan itu memecah longkang dan parit yang sedang ada dan juga mereka membuka jalan sendiri. Itu telah menjadi satu masalah yang terbesar kepada kita.

Tetapi kawasan itu, saya harap Yang Berhormat sedarlah, kawasan keselamatan dan Jabatan Kerjaraya tidak boleh mengadakan seorang pegawai di sana untuk menjaga lori-lori. Jikalau Menteri ada sana pun kena

tembak, sebab itulah saya harap di dalam satu keadaan seperti itu Jabatan Kerjaraya telah menjalankan tugas mereka dengan lebih cekap.

Walau bagaimanapun, di lebuh raya-lebuh raya yang sedang dibina sekarang kita ada parit terbesar, longkang terbesar dan juga kita menyenggara jalan itu dengan lebih baik dengan pengalaman kami daripada Lebuh raya Timur/Barat. Itu sahaja.

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Tuan Speaker, soaian tambahan. Mungkinkah Yang Berhormat Menteri yang berkenaan boleh memberitahu Dewan ini jumlah kejadian tanah runtuh yang berlaku sejak awal tahun ini dan sama ada Kerajaan ada memberi pampasan; kalau tidak, sama ada bercadang untuk memberi pampasan kepada tuan-tuan punya kereta yang terlibat dengan kejadian tanah runtuh ini?

Datuk S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada kes seperti itu setakat ini dan saya harap pada masa depan jikalau Yang Berhormat ada apa-apa kes, saya boleh jawablah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah.

Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah: Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya mengemukakan soalan, izinkan saya meminda sedikit sahaja baris yang kedua lepas perkataan "Bahasa" ditambah "Kebangsaan dan bahasa Inggeris". Tuan Yang di-Pertua, soalan yang kedua.

PRESTASI PELAJARAN BAHASA DI LUAR BANDAR

2. Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah minta Menteri Pelajaran menerangkan benarkah pencapaian mutu pelajaran Bahasa Kebangsaan dan bahasa

Inggeris di sekolah-sekolah luar bandar adalah lemah. Jika benar:

- (a) apakah faktor-faktor yang menyebabkan berlakunya kelemahan itu; dan
- (b) apakah langkah-langkah positif yang telah, sedang dan akan diambil oleh pihak Kementerian bagi mengatasi kelemahan itu.

Timbalan Menteri Pelajaran (Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis): Tuan Yang di-Pertua, prestasi pelajaran Bahasa Malaysia dan bahasa Inggeris tidak merosot di sekolah-sekolah luar bandar sepertimana yang disebutkan oleh Ahli Yang Berhormat itu.

Pada keseluruhannya prestasi ini telah dapat dipertahan dan dipertingkatkan dari masa ke semasa. Peningkatan tersebut telah dapat dicapai kerana langkah-langkah tertentu telah dan terus dijalankan oleh Kementerian Pelajaran seperti berikut:

1. Menempatkan lebih ramai guru yang berkelayakan dan terlatih khususnya dalam bidang bahasa di sekolah-sekolah luar bandar.
2. Sekiranya terdapat kekosongan jawatan guru-guru bahasa yang terlatih, jawatan-jawatan itu diisikan dengan guru-guru sandaran yang mempunyai kelayakan yang sesuai. Mereka ini juga dihantar mengikuti kursus untuk latihan dalam masa cuti di maktab-maktab perguruan supaya lebih cekap mengajar bahasa-bahasa berkenaan dan keutamaan diberi kepada mereka mengikuti kursus KBC ini.
3. Mengadakan kursus-kursus dalam perkhidmatan bagi guru-guru terlatih untuk mempertingkatkan kemahiran dan kecekapan mereka dalam pengajaran bahasa.

4. Menirikan pusat sumber pelajaran di peringkat negeri, daerah dan sekolah dan membekalkan dengan kemudahan dan alatan-alatan sesuai untuk pengajaran dan pembelajaran bahasa.
5. Menggalakkan kegiatan ko-kurikulum untuk memperluaskan penggunaan bahasa sama ada dalam bentuk tulisan ataupun lisan dalam berbagai pertandingan bagi mempertingkatkan penggunaan dan penguasaan bahasa di kalangan murid-murid sekolah.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar walaupun dikatakan mutu pelajaran bahasa itu di luar bandar dapat dipertahankan, dipertingkatkan dengan memberi bukti-bukti tentang usaha-usaha yang telah dilakukan sekarang dan akan datang, tetapi pada pandangan saya soalnya apakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar salah satu kelemahan yang paling besar ialah kerana proram kempen membaca di kalangan pelajar-pelajar luar bandar tidak lagi berkesan akibat tidak adanya kemudahan-kemudahan seperti audio-visual, dengan izin, dan juga perpustakaan yang lengkap di luar bandar? Apakah Yang Berhormat Timbalan Menteri bercadang untuk memastikan setiap sekolah luar bandar mempunyai perpustakaan yang lengkap dengan buku-buku bahasa dan sebagainya? Terima kasih.

Tuan Haji Bujang bin Haji Uli: Tuan Yang di-Pertua, memang kita sedar sebab itulah dalam jawapan saya tadi, saya katakan bahawa pihak Kementerian Pelajaran menggalakkan pihak sekolah mendirikan pusat-pusat sumber pelajaran di peringkat negeri, daerah dan sekolah dan membekalkan dengan kemudahan-kemudahan dan

alatan-alatan bacaan dan sebagainya supaya peningkatan bahasa ini dapat kita tentukan.

Memanglah dari segi kemudahan-kemudahan membaca dalam Bahasa Kebangsaan dan bahasa Inggeris ini di kawasan-kawasan luar bandar secara spesifiknya memang berkurangan kalau dibandingkan dengan kawasan-kawasan bandar, lebih-lebih lagi akibat daripada hakikat bahawa di kawasan-kawasan luar bandar bentuk pengangkutannya adalah tidak setanding dengan apa yang ada di kawasan bandar.

Namun demikian menyedari akan hakikat ini dan menyedari akan hakikat bahawa membaca lebih banyak dapat membantu pelajar-pelajar dalam mempertingkatkan prestasi bahasa dan sebagainya, maka oleh itu kita sentiasa memberi galakan kepada pihak-pihak sekolah-sekolah dan pelajar-pelajar supaya terus membaca dan juga berusaha untuk menambahkan bahan-bahan bacaan bagi pelajar-pelajar kita di kawasan-kawasan luar bandar.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri. Sebagai tambahan kepada 5 faktor yang boleh menolong pelajar-pelajar kita menambahkan penggunaan Bahasa Malaysia, Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan pelajar-pelajar harus digalakkan membaca. Saya hendak tahu apakah langkah-langkah Kementerian memandangkan setengah-setengah akhbar dan setengah-setengah majalah menggunakan bahasa yang tidak baik. Jadi, apakah langkah-langkah Kementerian untuk menjaga supaya penggunaan bahasa pelajar-pelajar kita di sekolah tidak tercemar oleh penggunaan bahasa yang tercemar juga di setengah-setengah akhbar dan setengah-setengah majalah?

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis:

Tuan Yang di-Pertua, kecemaran bahasa ini bukan hanya dalam majalah-majalah tetapi bahasa-bahasa yang digunakan di peringkat lain malah di peringkat kita inipun ada juga yang mencemarkan bahasa.

Tuan Yang di-Pertua, perlu saya jelaskan bahawa untuk menjaga bahan-bahan bacaan yang di luar jagaan pihak Kementerian Pelajaran ini, saya rasa bukanlah bidang kuasa kita. Walaupun untuk Kementerian Pelajaran kita memang memastikan supaya bahan-bahan bacaan yang dikeluarkan oleh DBP, oleh pihak Kementerian Pelajaran sendiri mestilah mengandungi bahan-bahan bacaan yang sesuai untuk mempertingkatkan mutu bahasa pelajar-pelajar di luar bandar. Dan juga di peringkat pelajaran di negeri-negeri, daerah-daerah dan sekolah-sekolah kita sentiasa memastikan supaya bahan-bahan yang diberi galakan kepada murid-murid, pelajar-pelajar di kawasan luar bandar ialah bahan-bahan bacaan yang sesuai untuk dibaca. Namun demikian, untuk menentukan sama ada buku-buku, majalah-majalah yang tidak baik ini sampai kepada pelajar-pelajar dan dikeluarkan oleh pihak-pihak pengeluar, saya rasa ini mungkin dapat diambil tindakan oleh pihak Kementerian ataupun agensi-agensi Kerajaan yang lain supaya dapat menentukan keluaran itu akan dikurangkan.

Tuan S. S. Subramaniam: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya sangat tertarik hati apabila Yang Berhormat Timbalan Menteri sebutkan tadi mutu pelajaran khasnya Bahasa Kebangsaan dan bahasa Inggeris akan dikekalkan di dalam sekolah-sekolah yang kita adakan di dalam luar-bandar tetapi adakah Yang Berhormat Menteri sedar mutu pelajaran di dalam bahasa Inggeris yang kita mengalami di dalam Sekolah-sekolah Rendah Jenis Kebangsaan

Tamil telah pun merosot dan apakah tindakan yang akan diambil oleh pihak Kementerian untuk mengekalkan dan menaikkan mutu pelajaran itu di dalam sekolah-sekolah Tamil?

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis:

Tuan Yang di-Pertua, kemerosotan sesuatu matapelajaran ataupun prestasi meningkat adalah perkara subjektif dan relatif kerana kalau kita katakan merosot, itu mungkin kita bandingkan dengan keadaan di masa lepas ataupun dengan keadaan luar negeri.

Dari segi merosot atau tidaknya kita harus membandingkan sama ada merosot keadaan kita di sini lebih daripada merosotnya keadaan dengan negara-negara luar, sama ada negara jiran atau sebagainya. Tetapi memanglah sudah pasti bagi kita sekarang, oleh kerana kita menumpukan perhatian kepada pengajaran Bahasa Kebangsaan dan, dengan izin, medium of instruction dalam Bahasa Kebangsaan, sudah tentulah saya rasa dari segi peningkatan mutu dalam Bahasa Kebangsaan kita melebihi daripada apa yang ada di masa lepas.

Namun untuk bahasa Inggeris, saya rasa kita sentiasa berusaha kalaulah sekiranya dibandingkan dengan di masa lepas, bila mana medium of instruction kita dalam bahasa Inggeris, memanglah kita sekarang menghadap: kekurangan dari segi mutu. Walau bagaimanapun, saya rasa dari segi matlamatnya kita masih mengakui hakikat bahawa mutu bahasa Inggeris kita dapat dan terus kita pertahankan.

Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah.

Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Tadi Yang Berhormat Timbalan Menteri telah menerangkan bahawa prestasi pelajaran bahasa di sekolah-sekolah di luar bandar tidak merosot dan dapat dipertahankan dan akan terus dipertingkatkan, Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri

memberi penjelasan dari segi nisbah perbandingan atau perbezaan di antara prestasi pelajaran Bahasa Kebangsaan di sekolah luar bandar dengan sekolah-sekolah di bandar?

Soalan kedua, adakah benar masa kini terdapat kelebihan guru-guru bahasa di bandar-bandar, dan jika benar, adakah satu langkah yang positif bagi memperseimbangkan tenaga pengajar bahasa di sekolah-sekolah luar bandar dengan bandar itu dapat dipertingkatkan dari semasa ke semasa?

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan yang pertama, saya minta maaf kerana tidak ada angka spesifik yang boleh menunjukkan bukti. Jadi, saya mohon notis untuk menjawab soalan itu.

Soalan yang kedua, di tempat-tempat tertentu memang ada wujudnya perbezaan jumlah guru-guru bahasa, berbeza di antara kawasan bandar dan kawasan luar bandar, tetapi kita sentiasa berusaha dan telah pun dapat mengawal keadaan ini supaya perbezaan itu tidak begitu ketara sehinggakan pelajar-pelajar yang tidak bernasib baik iaitu di kawasan luar bandar dapat kita berikan kemudahan untuk mempertingkatkan mutu pelajaran bahasa mereka akibat daripada kekurangan guru-guru bahasa.

Jadi, saya rasa ini ialah akibat daripada keadaan bila mana guru-guru itu adalah lebih berminat untuk mengajar di kawasan bandar dan tidak begitu berminat mengajar di kawasan luar bandar. Namun demikian, oleh kerana kita rasa guru-guru sekarang mempunyai dedikasi yang tinggi, mereka tak indah, maka ramailah sekarang tak indah sama ada dihantar ke bandar ataupun luar bandar. Jadi, kita yakin bahawa dengan semangat itu, mungkin kita akan dapat

memperseimbangkan kedudukan pelajaran kawasan bandar dengan kawasan luar bandar.

LESEN PENJAJA— PENGELUARAN

3. Tuan Peter Paul Dason minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan sama ada beliau sedar penganggur-penganggur dan pekerja-pekerja yang dibuang kerja tidak dapat menyambut seruan Perdana Menteri agar mereka menjadi penjaja untuk mencari rezeki apabila pihak-pihak berkuasa tempatan seperti Majlis Perbandaran Pulau Pinang tidak mahu mengeluarkan lesen-lesen baru untuk menjaja dan jika ya, nyatakan langkah-langkah yang sedang diambil untuk memperbaiki keadaan ini.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Puan Napsiah binti Omar): Tuan Yang di-Pertua, adalah tidak benar untuk mengatakan bahawa Pihak-pihak Berkuasa Tempatan, khususnya Majlis-majlis Perbandaran tidak mahu mengeluarkan lesen-lesen penjaja baru untuk menjaja. Sebaliknya, Pihak-pihak Berkuasa Tempatan sentiasa mengeluarkan lesen-lesen penjaja baru. Tetapi pengeluaran lesen ini tergantunglah kepada beberapa faktor, terutama sekali kepadatan atau bilangan penjaja di sesuatu tempat, kesihatan dan keselesaan orang ramai.

Sehingga bulan Oktober 1986, Majlis Perbandaran Pulau Pinang telah meluluskan pengeluaran permit sementara untuk menjaja kepada 2,304 orang penjaja beredar yang tidak berlesen. Pemegang-pemegang permit sementara ini adalah layak untuk mendapatkan lesen di bawah Undang-undang Kecil Penjaja 1979.

Pemberian lesen kepada pemegang-pemegang permit sementara ini akan dibuat apabila Majlis Perbandaran

Pulau Pinang melaksanakan rancangan untuk menempatkan segala penjaja-penjaja ini di tapak-tapak yang diluluskan.

PENIAGA BUMIPUTERA— KESUKARAN MENDAPAT PINJAMAN BANK

4. Drs. Suleiman bin Mohamed minta Menteri Kewangan menyatakan adakah beliau sedar ramai pniaga-peniaga bumiputera mendapat sukar—untuk mendapat pmjaman daripada bank-bank kerana bank-bank sekarang berhati-hati hendak memben pinjaman melainkan kepada peniaga-peniaga yang perniagaannya berpotensi dan juga syarat-syarat bayaran balik yang ketat dikenakan. Jika sedar, apakah tindakan yang beliau akan ambil untuk membantu peniaga-peniaga ini.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato' Haji Sabbaruddin Chik); Tuan Yang di-Pertua, seperti Ahli Yang Berhormat sedia maklum, kemelesetan ekonomi sekarang telah menjejaskan daya maju kebanyakan projek-projek disebabkan kelembapan dalam penjualan. Oleh yang demikian, kebanyakan bank-bank telah menjadi lebih berhati-hati di dalam memberi pinjaman, bagi mengurangkan pendedahan mercka kepada pinjaman-pinjaman lapuk.

Walau bagaimanapun, bank-bank tersebut telah diingatkan bahawa dalam keadaan kemelesetan ckonomi sekarang, mereka hendaklah terus membantu mengurangkan beban peniaga-peniaga terutamanya peniaga-peniaga kecil dengan cara lebih bertimbangrassa apabila menimbangkan permohonan pinjaman daripada mereka.

Namun demikian, pihak bank terpaksa mengambil kira daya maju projek yang akan dibiayainya. Bagi pihak peminjam pula, mreka

mestilah berhati-hati supaya tidak meminjam bcrlembihan.

Bank-bank telah diarahkan supaya terus memberi pinjaman kcpada sektor utama, satu daripadanya ialah masyarakat bumiputera, selaras dengan garispanduan pinjaman yang ditetapkan oleh Bank Negara. Kegagalan dalam mematuhi arahan ini akan mengakibatkan mereka dikenakan denda oleh Bank Negara.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, daripada pinjaman baru berjumlah \$7,736.8 juta \ang diberikan oleh bank-bank perdagangan dan syarikat-syarikat kewangan dalam tahun 1985, sebanyak \$3,374.7 juta atau 43.6% telah diberi kepada masyarakat bumiputera.

Pada akhir tahun 1985, bank-bank perdagangan dan syarikat-syarikat kewangan telah memberi pinjaman melebihi garispanduan yang menetapkan kepada bumiputera dan sekurang-kurangnya 20% daripada jumlah pinjaman yang belum dijelaskan pada 31hb Disember, 1985, diberikan kepada masyarakat bumiputera.

Jumlah pinjaman yang telah diberikan kepada masyarakat bumiputera oleh bank-bank perdagangan dan syarikat-syarikat kewangan masing-masing berjumlah 32.7% dan 33.6% daripada jumlah pinjaman yang belum dijelaskan pada 31hb Disember, 1984 berbandmg dengan keperluan minimum sebanyak 20%.

Toh Muda Dr Abdullah Kadzil bin Che Wan: Tuan Yang di-Pcrtua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawasanya masih ada lagi bank-bank yang masih lagi enggan dan keberatan untuk mengeluarkan pinjaman-pinjaman terutamanya kepada bumiputera dan lain-lain peniaga kecil?

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya katakan tadi, sesebuah bank yang gagal mematuhi arahan Bank Negara untuk memberikan pinjaman itu akan didenda. Maka dengan ini sepatutnya mereka itu lebih menguntungkan memberi pinjaman kepada peniaga-peniaga kecil itu khususnya bumiputera kerana denda yang dikenakan kepada bank-bank yang gagal membenkan pinjaman yang cukup kuota bagi tahun pertama wang sebanyak yang tidak dipinjamkan itu hendaklah dimasukkan atau disimpan di dalam Bank Negara dan hanya akan dibayar faedah sebanyak 5%. Bagi tahun kedua, kalau sekiranya bank tersebut gagal lagi memberi pinjaman selaras dengan kuota yang telah ditetapkan, wang sejumlah yang gagal dipinjamkan itu hendaklah disimpan di dalam Bank Negara dan hanya akan dibayar faedah sebanyak 2% dan kalau kali ketiga bank tersebut masih gagal memberi pinjaman mengikut kuota yang ditetapkan, bank tersebut dikehendaki menyimpan di dalam Bank Negara sebanyak jumlah yang gagal dipinjamkan itu mengikut kuota dan tidak ada faedah diberi. Jadi kalau berdasarkan kepada denda ini, sepatutnya sudah tentulah bank-bank berkenaan lebih menguntungkan bagi mereka meminjamkan kepada peniaga-peniaga kecil ini ataupun mana-mana peniaga sekalipun, sebab dengan meminjamkan kepada peniaga-peniaga bank akan mendapat faedah yang sewajarnya.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun sepatutnya ini tidak berlaku masih lagi berlaku di setengah-setengah bank yang tidak memenuhi kuota ini, kita tidak dapat berbuat lain daripada mendenda mereka ini melalui menyimpannya di dalam Bank Negara dengan faedah-faedah yang disebutkan, tetapi kita tidak boleh menghukum mereka dengan jalan-jalan yang lain, cuma kita harap mereka akan beri kerjasama.

Tuan Ngoi Thiam Woh: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin tahu dari Yang Berhormat Timbalan Menteri supaya menyenaratkan semua institusi-institusi kewangan yang ditubuhkan oleh Kerajaan selain daripada sektor swasta yang telah memanjangkan pinjaman-pinjaman untuk membantu kaum bumiputera menceburkan diri secara individu ataupun syarikat dalam perniagaan dan berapakah faedah yang dikenakan?

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, tidak ada satu-satu bank yang ditubuhkan khusus untuk menolong hanya peniaga-peniaga bumiputera. Tetapi Kerajaan telah membuat beberapa rancangan bagi setengah-setengah bank meminjamkan wang ini kepada peniaga-peniaga bumiputera di samping membuat pinjaman kepada peniaga-peniaga lain. Sebagai misalannya ada rancangan CGC. Ini ialah satu skim yang mana peniaga-peniaga kecil tanpa mengira kaum boleh membuat pinjaman-pinjaman dengan kadar faedah yang lebih rendah daripada kadar biasa dan juga dengan syarat yang lebih senang daripada pinjaman-pinjaman lain dan baru-baru ini juga ada satu lagi skim yang kita panggil SLS, "Special Loans Scheme", bagi penjaja-penjaja. Ini juga bukan hanya untuk kaum bumiputera, tetapi untuk semua penjaja-penjaja asalkan ia memenuhi syarat-syarat. Ada beberapa syarat, saya rasa di antaranya mempunyai lesen yang lebih dari 18 tahun dan sebagainya dan ada 4 buah bank yang menyertai rancangan ini iaitu Bank Bumiputra Malaysia Berhad, Malayan Banking Berhad, UMBC dan juga Kwong Yik Bank Berhad.

Sepatutnya mengikut rancangan ini, seseorang penjaja boleh meminjam sebanyak \$2,000 tanpa sebarang jaminan dan ianya dijamin oleh Kerajaan sebanyak 60%, ertinya kalau seseorang itu tidak membayar

pinjamannya, maka Kerajaan akan menanggung 60% daripada pinjaman itu, yang baki 40% itu ditanggung oleh bank sendiri.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Banyak lagikah, Yang Berhormat?

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Kalau Tuan Yang di-Pertua tidak hendak bagi saya jawab. saya tidak payah jawab.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Jawab! Tetapi ringkaskan.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Kalau hendak deras pun boleh. hendak jadikan panjang-panjang pun boleh, ikut Tuan Yang di-Pertualah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Cuba ringkaskan.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Saya hendak beri tahu begini, Tuan Yang di-Pertua. Saya pun pelik juga soalan daripada Ahli Yang Berhormat tadi, seolah-olah menanyakan itu dengan ada udang di sebalik batu. ada pula bank-bank yang ditubuhkan untuk bumiputera, kononnya. Jadi itu saya marah juga rasanya. Ada niat tidak baik bagi penanya itu. Saya hendak katalah, bahawa tidak ada sebarang bank yang dibuat khas untuk bumiputera. Rancangan-rancangan untuk peniaga-peniaga kecil ada. Itulah sahaja. Saya panjangkan, marah pula, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri, sama ada Kerajaan bercadang atau ingin mengubah corak sistem pemberian pinjaman bank yang ada hari ini, kerana sistem yang ada hari ini adalah lebih menitik-beratkan kepada

"security" ataupun cagaran, walaupun kadangkala terdapat satu projek yang dikemukakan kepada pihak bank itu didapati "viable", tetapi oleh kerana tidak mempunyai cukup cagaran, ataupun "security", maka si pemohon itu tidak mendapat pinjaman dari bank tersebut. Jadi. apakah cadangan Kerajaan untuk menentukan supaya walaupun mungkin "security" tidak cukup tetapi dari segi "viability" sesuatu projek itu baik, maka diberi pinjaman, kerana lazimnya penekanan lebih diberikan kepada "security" daripada "viability" sesuatu projek itu.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, soalan itu panjang, saya hendak jawab pendek sahaja. Tuan Yang di-Pertua, bank akan bertanggungjawab di atas segala pinjaman-pinjaman yang diberi di mana peminjam-peminjam tidak membayarnya. Ini boleh berlaku, maka itu terdapat sebahagian daripada yang kita panggil hutang lapuk, maka itu bank terpaksa berhati-hati, khususnya di waktu kemelesetan ini untuk memastikan projek itu walaupun viable pada permulaannya tetapi mungkin tidak berjaya oleh sebab "mismanagement" dan sebagainya, maka itu bank terpaksa mendapatkan "security" yang mencukupi.

Dalam pada itu. Tuan Yang di-Pertua, kita daripada Kementerian Kewangan malahan Kerajaan sentiasa mengharapkan bahawa bank-bank ini janganlah hanya mementingkan dari "security", tetapi seperti yang dicadangkan oleh Ahli Yang Berhormat dari Batu Berendam tadi, memikirkan juga pinjaman-pinjaman yang dibuat bagi menjalankan projek-projek yang mempunyai daya maju yang cukup supaya dapat memulihkan semula keadaan ekonomi yang meleset ini. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

KEGIATAN KEBUDAYAAN

5. Toh Muda Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menyatakan apukah tindakan atau strategi pihak kerajaan mewujudkan satu bentuk kegiatan kebudayaan bagi mengelakkan belia terpengaruh dengan kebudayaan kuning.

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan (Tuan Haji Awang bin Jabar): Tuan Yang di-Pertua, soalan ini sering ditimbulkan di Dewan yang mulia ini. Walau bagaimanapun, sukulah saya jelaskan bahawa soal pembangunan belia adalah soal program dan alternatif aktiviti bagi pembinaan masyarakat belia yang mempunyai ciri-ciri kepimpinan yang matang, kegiatan ekonomi yang cergas dan moral yang tinggi. Pada masa yang sama nilai-nilai budaya positif dan dinamik seperti budaya kerja, budaya ilmu, daya tahan dan daya saing akan dipupuk melalui pelbagai kegiatan kebudayaan seperti bengkel, seminar, ceramah, pementasan dan lawatan yang telah dan sedang dikelolakan di tiap-tiap peringkat, sama ada peringkat kebangsaan, negeri dan daerah.

Dato' Haji Saidin bin Haji Mat Piah: Soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat sedar bahawa sebahagian besar dari masyarakat belia ini berada di institusi-institusi pengajian menengah dan tinggi, dan jika sedar, apakah program-program yang khusus yang dilaksanakan yang sedang dan akan dibuat oleh Kementerian Yang Berhormat terhadap golongan belia-belua yang tersebut?

Tuan Haji Awang bin Jabar: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Kebudayaan, Belia dan Sukan sememangnya sedar bahawa sebahagian besar daripada belia-belua ialah mereka yang menduduki di

institusi-institusi pengajian, sama ada di peringkat menengah dan tinggi. Oleh kerana itu, Kementerian telah pun merancang beberapa program untuk belia-belua yang seperti ini. Umpamanya, mulai daripada tahun hadapan Kementerian akan menganjurkan satu program yang berbentuk khemah kerja, kalau di Britain dipanggil "summer camp" atau "kem musim cuti" di mana penuntut-penuntut ataupun pelajar-pelajar yang sama ada selepas peperiksaan menunggu keputusan peperiksaan, kita tempatkan di satu tempat dan kita beri beberapa pelajaran dan berbagai-bagai lagi.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Ada dua soalan, Yang Berhormat. Yang pertamanya, apakah definisi "kebudayaan kuning" mengikut Kerajaan, sebab masyarakat berbagai kaum saya rasa mempunyai interpretasi masing-masing berhubung dengan kebudayaan kuning? Bagi saya, seluar pendek bagi perempuan adalah kebudayaan kuning, tetapi bagi setengah orang tidak kebudayaan kuning.

Yang keduanya, apakah kriteria yang dipakai untuk tujuan ini?

Tuan Haji Awang bin Jabar: Tuan Yang di-Pertua, definisi "kebudayaan kuning" ialah sebarang kebudayaan yang bercanggah, yang bertentangan dengan ciri-ciri kebudayaan kebangsaan, sama ada ianya pendekkah, panjangkah, itu tak menjadi masalah kepada kita. Tetapi sebarang kegiatan yang bertentangan dengan Dasar Kebudayaan Nasional, itu adalah kebudayaan kuning.

PEMUUHAN EKONOMI NEGARA

6. Tuan Hu Sepang minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan apakah rancangan-rancangan atau langkah-langkah yang

ada untuk bantu menyegerakan pemulihan ekonomi di negara dan sama ada Kerajaan bertujuan menghantar misi-misi perdagangan untuk menarik pelabur-pelabur dari Korea Selatan, Taiwan, Hong Kong, Singapura dan Jepun supaya melabur di Malaysia untuk mewujudkan lebih pekerjaan untuk mereka yang menamatkan persekolahan dan pekerja-pekerja yang dihenti kerja.

Timbaan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato Kok Wee Kiat):

Tuan Yang di-Pertua, sepertimana Yang Berhormat sedia maklum, setakat ini Kerajaan telah pun mengambil beberapa langkah untuk membantu menyegerakan pemulihan ekonomi negara. Langkah-langkah yang telah diambil termasuk penjimatan perbelanjaan sektor awam dan swasta, menggalakkan penggunaan barang-barang buatan tempatan serta pengurangan import barangan.

Bagi menggalakkan pertumbuhan sektor perkilangan pula, Kerajaan telah pun menubuhkan tabung pelaburan baru serta memberi kelonggaran dalam syarat-syarat Akta Penyelarasan Perindustrian, kelonggaran dalam garis panduan penyertaan ekuiti asing, mengurangkan kadar tarif elektrik, pengurangan kadar telefon antarabangsa dan telex serta keionggaran garis panduan mengenai pemberian jawatan asing bagi syarikat-syarikat asing yang ditubuhkan di Malaysia.

Dalam tahun ini Kerajaan telah pun menghantar misi penggalak pelaburan ke negara-negara Hong Kong, Jepun dan Taiwan serta telah mengadakan seminar-seminar pelaburan asing di Malaysia bagi pelabur-pelabur dari Korea Selatan, Jepun dan negara-negara lain untuk mempertingkatkan lagi pelaburan dari negara-negara pengeksporth modal ke Malaysia bagi menjamin pertumbuhan ekonomi

negara serta mewujudkan lebih pekerjaan bagi rakyat Malaysia.

Bagi mempergiatkan eksport barang-barang perkilangan, Kerajaan akan terus menganjurkan rombongan-rombongan perdagangan ke luar negeri. Rancangan ini telah saya nyatakan apabila menjawab soalan Yang Berhormat dari Pagoh pada 9hb Oktober, 1986 dan semasa menggulung perbahasan atas Titah Ucapan Di Raja pada 15hb Oktober, 1986.

Tuan Othman bin Abdul: Tuan Yang di-Pertua, kalau sekiranya Yang Berhormat Timbalan Menteri mempunyai angka-angkanya, bolehkah Yang Berhormat menjelaskan apakah imbalan perdagangan (balance of trade) bagi negeri-negeri Korea Selatan, Taiwan, Hong Kong, Singapura dan Jepun ini.

Dato Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, saya tidak ada angka-angka di sini.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, untuk mempercepatkan dan mencapai pemulihan ekonomi, adakah Kementerian berkenaan sedar bahawa lebih mustahak daripada menghantarkan misi-misi keluar negeri untuk menarik pelabur-pelabur daripada negara-negara luar ialah untuk meyakinkan rakyat Malaysia pelabur-pelabur tempatan untuk melabur di negara kita, oleh kerana sudah timbul di mana ramai pelabur-pelabur Malaysia yang tidak mahu melabur di Malaysia termasuk penyokong-penyokong tradisional MCA yang tidak ada keyakinan dalam sistem ini untuk meyakinkan bahawa kita perlu mengadakan keyakinan di negara kita?

Kedua, adakah Kerajaan sedar bahawa pindaan-pindaan kepada peraturan-peraturan, kepada undang-undang tidak apa-apa berkesan kalau Kerajaan tidak mahu menghadapi dan mengatasi masalah krisis keyakinan di

negara kita yang nampaknya sudah merosot dalam empat bulan ini. Adakah Kerajaan, khasnya Kementerian yang berkenaan sedar inilah masalah utama dan bukan, dengan izin, "tinkering" dengan pindaan sini. pindaan sana?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat jawab bagi pihak Kerajaan, tak payah jawab bagi pihak MCA. (*Ketawa*)

Dato Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, itulah satu kekeliruan Pembangkang kerana dia selalu bercakap untuk DAP (*Tepuk*), bukan.....

Tuan Lim Kit Siang: Bukan untuk DAP tetapi bagi pihak negara, tetapi tahap jawab bagi pihak MCA pun.

Dato Kok Wee Kiat: Tuan Yang di-Pertua, "out of turn".....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Teruskan Yang Berhormat.

Dato Kok Wee Kiat: "The Opposition Leader is out of turn", dengan izin (*Tepuk*). Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan kita sentiasa sedar apa-apa yang berlaku di negara kita, tetapi krisis keyakinan yang selalu dibangkitkan oleh pihak Pembangkang ialah satu "myth", dengan izin. Kerajaan kita pada masa sekarang selalu menjaga apa-apa yang berlaku di negara kita. Kalau kita boleh dapat bekerjasama dan sokongan dari parti Pembangkang, saya ingat apa krisis pun tidak ada di negara kita (*Tepuk*).

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Petaling Jaya.

Tuan Hu Sepang: Dia bukan mahu tanya soalan, dia baru masuk. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Saya nampak dia berdiri; Yang Berhormat berdiri lama.

BOT NELAYAN DITANGKAP— JUMLAH

7. Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim minta Menteri Pertanian menyatakan:

- (a) mengenai dalam tempoh penguatkuasaan Akta Perikanan 1985, iaitu berapakah jumlah bot-bot nelayan tempatan yang ditangkap oleh pihak berkuasa Malaysia, dan sila berikan pecahan jenis-jenis bot yang terlibat mengikut pecahan kawasan pantai timur dan barat Semenanjung serta Malaysia Timur; dan
- (b) dalam tempoh masa yang sama, berapakah bot-bot dari negeri asing yang ditangkap oleh pihak berkuasa Malaysia dan berikan pecahan mengikut jenis-jenis bot yang ditahan serta apakah hukuman-hukuman yang dikenakan kepada mereka.

Menteri Pertanian (Datuk Seri Sanusi bin Junid): Tuan Yang di-Pertua, sepanjang tempoh penguatkuasaan Akta Perikanan 1985 sejak 1hb Januari, 1986 sehingga 25hb November, 1986, 529 buah bot nelayan tempatan telah ditangkap oleh pihak berkuasa Malaysia. Berikut adalah senarai jenis bot-bot yang telah ditangkap.

	Pantai Barat Semenanjung	Pantai Timur Semenanjung	Sabah
Bot Pukat Tunda	419	34	—
Bot Pukat Sorong	17	—	—
Bot Pukat Hanyut	18	—	—
Bot Pukat Jerut	113		1
Lain-lain	36	—	—
Jumlah	491	37	1

(b) Dalam tempoh yang sama, jumlah bot-bot negara asing yang telah ditangkap oleh pihak berkuasa Malaysia sehingga 25hb November, 1986 ialah sebanyak 114 buah. Hukuman yang dikenakan ialah di bawah Seksyen 15 (1) (a) Akta Perikanan 1985 iaitu, tiada vesel penangkapan ikan asing boleh melakukan aktiviti penangkapan ikan atau cuba menangkap ikan melainkan jika telah dimeterikan perjanjian perikanan antarabangsa antara Kerajaan dengan organisasi antarabangsa yang vesel itu tergolong atau di mana vesel itu didaftarkan. Berikut adalah kes bot asing yang ditangkap:

(a) PukatJerut	7
(b) PukatTunda	54
(c) PukatHanyut	17
(d) Pancing/Rawai	36

Hukumannya ialah denda atau bot dirampas atau kedua-duanya sekali.

Tuan Abdul Rahman bin Suliman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Menteri berkenaan dengan tangkapan-tangkapan bot dalam negeri. Daripada jumlah 529 bot, kalau tak silap saya tadi, mengikut negeri—kalau ada angka-angkanya, negeri manakah yang paling banyak sekali kesalahan ataupun bot-bot yang ditangkap?

Yang keduanya, daripada jumlah itu, apakah jenis kesalahan yang banyak sekali dilakukan oleh bot-bot yang telah ditangkap dan berapa banyakkah pula bot yang ditangkap kerana kesalahan melanggar sempadan. Jika ada, apakah langkah-langkah Kementerian untuk menyelesaikan masalah perlanggaran sempadan yang dilakukan oleh nelayan-nelayan?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Malangnya negeri yang paling banyak pencerobohan ialah negeri Kedah dan negeri dari mana Yang Berhormat itu datang, jatuh nombor dua, dengan 104 buah kes. Daripada jenis-jenis kesalahan yang dibuat memanglah benar pencerobohan kawasan pantai oleh pukat tunda. Saya tidak dapat memberi angka-angka yang khusus pada kesempatan ini, tetapi pihak Kementerian sebagaimana Yang Berhormat sedia maklum sedang mengambil dan akan terus mengambil tindakan tegas tanpa ampun ke atas semua pukat-pukat tunda yang menceroboh pantai kita. Itulah sebabnya dalam masa yang singkat jumlah pukat tunda yang ditangkap sudah menurun kalau dibandingkan dengan tahun-tahun yang lepas sebagai kesan daripada tindakan yang dibuat.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat Menteri sedar bahawa bot-bot yang ditangkap ini diberi pilihan sama ada untuk membayar kompaun ataupun untuk dihadapkan ke mahkamah dan apabila mereka memilih untuk membayar kompaun, kompaun yang dikenakan adalah terlalu tinggi iaitu bagi bot jenis 40 tan ke atas, kompaunnya \$5,000 dan bagi bot yang kurang daripada 40 tan, kompaunnya \$1,000. Tetapi apabila dihadapkan ke mahkamah, denda yang dikenakan oleh majistret mungkin tidak sampai suku daripada kompaun yang dikenakan oleh pihak Kementerian. Bolehkah Yang Berhormat Menteri memberi penjelasan dan rationale, dengan izin, kenapa tindakan yang begitu rupa dibuat oleh pihak Kementerian?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Tindakan Kementerian itu adalah tanda bahawa Kementerian ingin tegas untuk memelihara nelayan-nelayan di pantai.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Yang di-Pertua, soalan asal ini sebenarnya berkaitan dengan penangkapan bot dan penangkapan bot ini adalah kerana hendak menangkap ikan. Saya ada dua soalan kepada Yang Berhormat Menteri. Yang pertama, apakah yang terjadi kepada bot-bot yang ditangkap bersama dengan nelayan-nelayan yang ditangkap?

Kedua, berkaitan dengan penangkapan ikan ini, adakah langkah-langkah yang betul-betul konkrit untuk kita menggalakkan pengusaha-pengusaha perikanan menggunakan kapal yang besar-besar yang boleh pergi ke laut enam bulan sekali gus supaya tak timbul lagi soal-soal remah menangkap bot-bot kecil ini?

Datuk Seri Sanusi bin Junid: Untuk maklumat Yang Berhormat, atas penangkapan-penangkapan yang dibuat, pilihannya ialah antara mengenakan denda ataupun bot dirampas ataupun kedua-duanya sekali. Lazimnya bagi kes-kes bot tempatan, mereka akan membayar denda-denda yang dikenakan, tetapi bagi bot-bot asing yang mencero bohi kawasan kita, mereka lebih suka merengkok di dalam penjara daripada membayar denda. Itulah sebabnya pendapatan daripada denda atas penangkapan bot-bot tempatan ialah \$539,340, sedangkan pendapatan daripada penangkapan bot-bot asing hanya \$15,400, walaupun jumlahnya suku daripada jumlah bot-bot yang ditangkap.

Untuk maklumat Ahli Yang Berhormat, negara sekarang ini mengimport kira-kira \$3,200 juta makanan. Daripada import \$3,200 juta itu termasuklah import lebih kurang \$330 juta untuk ikan. Daripada pengimportan \$330 juta ini adalah sebagai tambahan kepada produksi ikan \$1,000 juta setahun di dalam

negara. Dari jumlah ini \$300 juta ialah hasil tangkapan pukat tunda. Oleh itu adalah tidak benar bahawa bot-bot tunda ini adalah bot-bot yang tidak mempunyai peranan, walaupun ada program untuk mengadakan bot-bot lebih besar yang dapat menangkap ikan di laut dalam.

Untuk menyelesaikan masalah kekurangan ikan di negara, jika kita menggunakan bot yang berharga \$250,000 satu, kita memerlukan 600 buah bot yang bererti pelaburan sebanyak \$150 juta. Usaha sedang dibuat ke arah ini. Walau bagaimanapun, pengetahuan teknik nelayan-nelayan tempatan masih tidak melayakkan mereka untuk menerokai lautan yang lebih jauh daripada sekarang. Walau bagaimanapun, Kerajaan menggalakkan usaha sama dengan negara-negara asing untuk menerokai lautan dalam.

BEKALAN ELEKTRIK KE LUAR BANDAR

8. Tuan Sim Kwang Yang minta Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar menyatakan sama ada Kerajaan meningkatkan peruntukan untuk projek-projek pengaliran elektrik di luar bandar di Sabah dan Sarawak, supaya lebih ramai lagi penduduk luar bandar di dua buah negeri tersebut akan dapat menikmati pembekalan elektrik.

Timbalan Menteri Pembangunan Negara dan Luar Bandar (Tuan Ng Cheng Kuai): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan akan terus berusaha untuk menambahkan bekalan elektrik keseluruh kawasan luar bandar termasuk ke Sabah dan Sarawak dari masa ke semasa. Bagaimanapun pelaksanaannya akan dibuat berperingkat-peringkat bergantung kepada keadaan kewangan negara.

JAMBATAN PASIR MAS— SALOR—PEMBINAAN

9. Tuan Haji Ibrahim bin Ali minta Menteri Kerjaraya, adakah Menteri sedar cadangan membina Jambatan Pasir Mas—Salor tergendala dan beberapa kali ditangguh. Mengikut pengumuman, tender akan dipanggil dalam bulan September 1986, tetapi nampaknya masih kabur dan gelap. Bolehkah Menteri memberi jaminan yang tegas bahawa tender jambatan ini akan dikeluarkan dalam tahun 1986 ini juga dan pembinaannya siap dalam tempoh yang dijangkakan. Dan tidakkan Kerajaan bercadang supaya tender ini dijalankan secara rundingan sepertimana yang dilakukan kepada beberapa projek pembinaan sebelum ini.

Timbalan Menteri Kerjaraya (Tuan Mustaffa bin Mohammad): Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan memang sedar bahawa pembinaan Jambatan Pasir Mas—Salor telah ditangguhkan beberapa kali. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kerja-kerja rekabentuk Jambatan tersebut telahpun siap dan semua urusan untuk memanggil tender telah juga selesai. Tawaran dijangka akan dipanggil pada awal tahun hadapan (1987) dan tempoh pembinaannya dijangka memakan masa selama 2 tahun. Buat masa sekarang, Kerajaan belum lagi membuat keputusan sama ada untuk memanggil tender secara terbuka ataupun secara rundingan.

POLARISASI KAUM DAN AGAMA

10. Tuan Lim Guan Eng minta Perdana Menteri menyatakan sama ada beliau sedar bahawa polarisasi kaum dan agama kian meningkat dan terdapat anasir-anasir tertentu yang menggunakan Islam untuk menindas hak-hak demokratik serta kebebasan. Dengan ini Kerajaan Persekutuan dan Negeri patut diarahkan supaya

mencegah aliran yang tidak sihat supaya kejadian seperti Bukit Bruang di mana pandangan dan sensitiviti penghuni-penghuni tidak dihiraukan dan sama ada satu Perhimpunan Agama (Religious Council) boleh ditubuhkan yang dianggotai oleh ahli-ahli dari semua agama yang mempunyai kuasa menasihati Kerajaan untuk mengatasi apa-apa masalah dengan matlamat kebenaran, keadilan dan kebebasan negara dapat dipertahankan.

Setiausaha Parlimen di Jabatan **Perdana Menteri (Raja Ariffin bin Raja Sulaiman):** Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sedar bahawa polarisasi kaum wujud di negara ini dan berpunca daripada beberapa sebab yang tertentu, di antaranya termasuklah perbezaan kaum, bahasa, adat-resam, agama dan kebudayaan.

Sebagai yang telah saya terangkan beberapa kali di dalam Dewan yang mulia ini, Kerajaan sentiasa mengambil tindakan untuk memupuk perpaduan serta mencegah polarisasi kaum dan perpecahan masyarakat melalui program-program Jabatan Perpaduan Negara dan juga Jabatan-jabatan Kerajaan yang lain. Buat masa ini Kerajaan berpendapat badan-badan yang telah ditubuhkan adalah mencukupi untuk mengawal keamanan dan perpaduan dalam negara.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, adakah pihak Kerajaan ingin menubuhkan satu Perhimpunan Agama agar semua masalah-masalah yang timbul di antara agama-agama boleh diselesaikan terutama memandangkan ada usaha di mana hak-hak ibu bapa dirampas bila anak-anak mereka yang belum sampai 18 tahun dipaksa memeluk agama Islam?

Yang kedua, apakah yang terjadi di Bukit Bruang, Melaka di mana sungguhpun satu kawasan telah

direservekan, dengan izin, untuk pembinaan sebuah surau, tetapi Kerajaan dengan tidak menghiraukan pandangan penghuni-penghuni tersebut telah membina surau itu di sebuah tempat permainan kanak-kanak dan ini telah merampas tempat bermain untuk kanak-kanak. Adakah ini merupakan satu dasar Kerajaan Persekutuan?

Raja Ariffin bin Raja Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, seperti saya sebutkan tadi bahawa badan-badan yang telah diwujudkan oleh Kerajaan adalah mencukupi untuk mengawal keamanan dan perpaduan dalam negara. Ini tidak bermakna tidak ada kejadian-kejadian yang akan berlaku sebagaimana kita ada kejadian-kejadian jenayah yang berlaku dalam negara ini mahupun di negara-negara lain tetapi ada badan-badan yang mencukupi untuk mengawal keadaan ini.

Kedua, tentang masalah yang disebutkan atau paksaan untuk memeluk agama itu, saya rasa kalau Yang Berhormat ada bukti-bukti, sila majukan kepada Kerajaan untuk tindakan.

Ketiga, berkenaan dengan kes di Bukit Bruang, ini adalah kes yang macam biasa dan perkara ini telah pun diambil tindakan dan saya difahamkan bahawa perkara-perkara ini sedang diuruskan untuk penyelesaian. Menunjukkan sekali lagi bahawa Kerajaan mempunyai badan-badan yang tertentu untuk mengawal keadaan di dalam negara ini. Sekian, terima kasih.

Tuan P. Patto: Tuan Yang di-Pertua, bolehkah Yang Berhormat memberitahu, untuk menjamin ketenteraman dan persefahaman yang lebih erat di antara penganut-penganut agama yang berlainan dalam negara ini, adakah pihak Jabatan Perdana Menteri bercadang mewujudkan satu Majlis Agama yang

dianggotai oleh wakil daripada semua agama—Islam, Hindu, Kristian, Buddha, Sikh dan sebagainya—untuk mewujudkan persefahaman dan sebarang pertikaian atau perselisihan fahaman di antara sesuatu agama atau penganut-penganut dalam masa melaksanakan beberapa projek, khususnya yang disebutkan oleh rakan saya dari Kota Melaka dapat dielakkan sekiranya Majlis Agama ini wujud dan perbincangan dan persetujuan dapat dicapai terlebih dahulu?

Raja Ariffin bin Raja Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat tadi saya jawab dengan jelas perkara ini, mungkin belum dapat difahami dan saya katakan tadi badan-badan ini tidak perlu kerana badan-badan yang ada dalam Kerajaan hari ini telah pun mencukupi dan saya tidak nampak ada perbezaan atau percanggahan di antara fahaman agama di dalam negara ini sungguhpun agama rasmi negara adalah Agama Islam tetapi agama-agama lain, orang-orang yang menganut agama-agama lain adalah bebas untuk menjalankan ibadat-ibadat mengikut kehendak agama masing-masing dan jika ada salah faham sana dan sini, ada badan-badan yang dapat mengatasinya.

Tentang pembinaan tempat-tempat beribadat di sini kadangkala ada tempat-tempat yang tertentu, banyak juga kita dapati yang kuil ataupun madrasah ataupun benda-benda lain dapat juga dibuat di tanah-tanah Kerajaan, kadang-kadang kita minta supaya ianya diubah, kadang-kadang dibiarkan begitu. Ini adalah kerana kita memberikan perhatian dan kita menaruhkan peranan yang begitu sensitif terhadap agamanya kerana memberikan perhatian yang tinggi kepada orang yang beragama kerana kita faham orang yang beragama ini adalah orang yang memberikan perhatian yang tinggi kepada nilai-nilai yang murni yang dapat memupuk

perpaduan dalam negara. Hanya ada pihak-pihak yang tidak bertanggungjawab yang mempunyai tujuan-tujuan jahat yang ingin melihat porak-peranda berlaku di dalam negara ini supaya mereka dapat peluang, mereka inilah sahaja yang kita akan ambil tindakan, insya Allah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masa cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawap Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 11 hingga 13 adalah diberi di bawah ini).

PELAJAR MALAYSIA DI LUAR NEGERI

11. Tuan Teoh Teik Huat minta Menteri Pelajaran menyatakan jumlah pelajar anjuran Kerajaan-kerajaan dan pelajar persendirian yang melanjutkan pelajaran tinggi di Taiwan, India, Pakistan, Bangladesh, Indonesia, Mesir, United Kingdom, Australia dan Amerika mengikut pecahan satu-satu negara. Apakah bantuan dan kemudahan yang diberi oleh Kerajaan kepada pelajar-pelajar ini di setiap negara berkenaan.

Tuan Haji Bujang bin Haji Ulis: Jumlah pelajar anjuran Kerajaan yang melanjutkan pelajaran tinggi di negara-negara berkenaan sehingga Disember 1985 ialah lebih kurang 18,415 orang dan jumlah bilangan pelajar-pelajar persendirian pula dianggarkan seramai 22,126 orang.

Pelajar-pelajar Malaysia di negara-negara itu diberi bantuan seperti khidmat nasihat dan hal-ehwal kebajikan. Mereka juga diberi kemudahan tertentu seperti penubuhan Dewan Malaysia dan Pusat Pelajar untuk menjalankan aktiviti sosial dan kebajikan.

DAPTAR PEMILIH KAD PENGENALAN KOSONG

12. Tuan Fung Ket Wing minta Perdana Menteri menyatakan jumlah bilangan pemilih-pemilih di Sabah yang mempunyai Kad Pengenalan Kebangsaan yang angkanya semuanya adalah kosong; sila jelaskan sama ada mereka ini benar-benar adalah Warganegara Malaysia dan mengapa mereka tidak diberi Nombor Kad Pengenalan yang sewajarnya dan sekiranya mereka tidaklah warganegara maka mengapakah mereka dibenarkan berdaftar sebagai pemilih dan sama ada amalan-amalan curang telah berlaku dalam urusan pendaftaran pemilih dan apakah langkah-langkah yang diambil untuk memperbaiki keadaan ini.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Abdul Ajib bin Ahmad):

Seramai 4,474 orang pemilih yang mempunyai Nombor Kad Pengenalan kosong masih tercatat dalam daftar. Mereka adalah warganegara yang tinggal di beberapa kawasan pendalaman di Negeri Sabah. Mereka telah dibenarkan mengundi dalam Pilihanraya Umum yang lalu dengan menggunakan surat pengenalan diri seperti Sijil Amanah Saham Nasional atau Sijil Amanah Sabah atau dokumen-dokumen pengenalan diri yang lain.

Semasa Suruhanjaya melancar Gerakan Pendaftaran Pemilih di Sabah pada tahun 1966, warganegara yang telah mencapai umur 21 tahun yang tidak mempunyai apa-apa dokumen pengenalan diri telah didaftar sebagai Daftar Pemilih. Mereka telah dikenalpasti sebagai warganegara dengan bantuan Ketua-ketua Suku Kaum masing-masing. Dalam hal ini tidak ada penyelewengan berlaku kerana di Semenanjung Malaysia juga masih ada lagi pemilih-pemilih daripada Orang-orang Asli yang tidak mempunyai Kad Pengenalan dan telah didaftar sebagai

pemilih yang mempunyai Kad Pengenalan kosong.

Proses menggantikan Nombor Kad Pengenalan kosong kepada Nombor Kad Pengenalan biasa dalam daftar pemilih dijalankan oleh Suruhanjaya Pilihanraya dari setahun ke setahun dan dijangka selesai apabila kesemua pemilih-pemilih tersebut diberikan Kad Pengenalan biasa oleh Jabatan Pendaftaran Negara.

DASAR EKONOMI BARU— LANJUTAN

13. Tuan Lau Dak Kee minta Perdana Menteri untuk menyatakan sama ada Kerajaan akan melanjutkan Dasar Ekonomi Baru (DEB) apabila dasar Ekonomi Baru akan habis tempohnya setepah tahun 1990.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dr Siti Zahara binti Haji Sulaiman): Mengenai perlanjutan tempoh Dasar Ekonomi Baru selepas tahun 1990 telah pun dijawab oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri semasa menjawab pertanyaan dari Ahli Yang Berhormat bagi Bukit Bintang pada 8 Oktober yang lalu.

Saya tidak ada apa-apa perkara yang hendak ditambah.

RANG UNDANG-UNDANG RANG UNDANG-UNDANG DADAH BERBAHAYA (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

3.34 ptg.

Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri (Dato' Seri Dr Mahathir bin Mohamad): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya, 1952 dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang.

Menteri Kerjaraya (Dato' S. Samy Vellu): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong usul itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Amat Berhormat, teruskan.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Dia silap menyokong dahulu, tidak apalah, boleh menyokong lagi. *(Ketawa)*

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan R. Karpal Singh: Sebagai seorang lawyer, Tuan Speaker ada tahu, bukan? Dua kali tidak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Saya lawyer, saya tahulah. Boleh menyokong dua kali.

Tuan R. Karpal Singh: Dua kali boleh menyokong?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Boleh. lebih boleh, kurang tidak boleh.

Tuan R. Karpal Singh: Cuba lagi sekali! *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Bukan masa itu, Yang Berhormat. Sekarang Perdana Menteri hendak berucap mengenainya.

Perdana Menteri: Tuan Speaker, saya masih berdiri lagi, saya tidak nampak macam mana ahli lawyer ini tidak faham aturan peraturan. *(Tepuk)*

Tuan R. Karpal Singh: Saya faham. Oleh kerana apa yang ada berlaku tadi tidak mengikut undang-undang.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Jelutong.

Seorang Ahli: On a point of order.....

Tuan R. Karpal Singh: Saya belum habis lagi, jikalau Perdana Menteri boleh duduk.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Saya tidak membenarkan Yang Berhormat berucap lagi. Duduk Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: Tadi apa yang Tuan Speaker barangkali.....

Beberapa Orang Ahli: Duduklah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Jelutong, sila duduk!

Tuan R. Karpal Singh: Atas point of order tadi, ini bukan.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat tidak bangkitkan point of order.

Tuan R. Karpal Singh: bukan satu permainan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, apakah nombor Peraturan Mesyuarat?

Tuan R. Karpal Singh: Point of order tadi, bolehkah satu Rang Undang-undang.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Peraturan Mesyuarat Nombor berapa?

Tuan R. Karpal Singh: Ada dalam Peraturan. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Sila duduk Yang Berhormat! Teruskan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. (*Disampuk*)

Tuan R. Karpal Singh: Boleh teruskan?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Teruskan Yang Amat Berhormat.

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf bagi pihak Ahli Yang Berhormat yang tidak tahu tentang aturan peraturan, kerana dia sendiri tidak minta maaf. (*Tepuk*)

Tuan R. Karpal Singh: Oleh kerana apa yang berlaku tadi tidak mengikut peraturan-peraturan.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, jangan paksa saya mengambil tindakan lagi.

Tuan R. Karpal Singh: Saya tahu, Tuan Speaker menunggu hendak mengambil tindakan. (*Ketawa*) Saya tahu, saya faham. Tetapi.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Kita tidak hendak buat itu hari-hari.

Tuan R. Karpal Singh: Tetapi baru-baru ini, Tuan Speaker, jikalau saya boleh.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Kalau Yang Berhormat paksa saya, saya boleh juga. Jangan. Sila duduk Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: Hakim Datuk Harun.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat.....

Seorang Ahli: Duduk!

Tuan R. Karpal Singh: baru-baru ini ada berucap.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Sila duduk Yang Berhormat! Kalau Yang Berhormat tidak duduk sekarang.....

Tuan R. Karpal Singh: ada luluskan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat Bentara.....

Tuan R. Karpal Singh: Untuk boleh sokong lagi sekali. Mana boleh?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, lagi satu kali Yang Berhormat berdiri begitu dan mengganggu proceedings dalam mesyuarat ini, saya akan ambil tindakan. *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Point of order, Tuan Yang di-Pertua—33 (1). Saya minta satu ruling, apabila suatu usul dikemukakan yang sudah disokong.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): 33?

Tuan Lim Kit Siang: 33 (1). Apabila suatu usul sudah dikemukakan dan sudah disokong sama ada usul itu sudah dibentang, sama ada usul itu boleh disokong kali yang kedua, kali yang ketiga, itu sudah menjadi satu usul yang sudah dikemukakan. Itu slipshod. Akui slipshod. Kita boleh maafkan. *(Tepuk)* Tetapi jangan menggunakan tyranny of the majority yang mahu, apa yang slipshod, tidak patut diadakan, sebagai fakta kenyataan. Mistake—okay, kita lepas tangan. *(Tepuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, sama ada itu mistake ataupun tidak.....

Tuan Lim Kit Siang: Jangan force. Menggunakan majority untuk force. Itulah sikap.

Tuan R. Karpal Singh: Saya sokong apa yang dikatakan oleh Ketua Pembangkang, saya sokong penuh. *(Tepuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, sila duduk! Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, sila teruskan.

Perdana Menteri: *(Bangun)*

Tuan Lim Kit Siang: Tetapi belum ada satu ruling.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Saya sudah buat ruling.

Tuan P. Patto: Tuan Yang di-Pertua, on a point of order.

Tuan Lim Kit Siang: Saya minta satu ruling.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Saya sudah buat ruling.

Tuan Lim Kit Siang: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Itu satu kesilapan yang tidak mengganggu proceedings ini.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah akui itu kesilapan?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ya, saya sudah kata itu tadi Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Baik. Sudah mengakui itu kesilapan. *(Tepuk)*

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya minta maaf, sebab saya buat kesilapan itu. Sudah selesai?

Tuan Lim Kit Siang: Baik, terima kasih. *(Tepuk)*

Tuan R. Karpal Singh: Lain kali, jangan. *(Ketawa)*

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, on a point of order. Siapa yang boleh tunjukkan kepada seorang yang ianya sudah buat salah atau tidak, iaitu Yang di-Pertua sahaja—bukan Ahli dari Jelutong. Saya minta berikan

amaran kepada Ahli dari Jelutong.
(*Tepuk*)

Tuan Hu Sepang: Tuan Yang di-Pertua, apa order itu? (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli Yang Berhormat, order ialah apabila seorang Ahli Yang Berhormat berucap, seorang Ahli Yang Berhormat lain mestilah diam. Itulah Peraturan Mesyuarat.

Tuan Lim Kit Siang: Point of order. Tetapi ucapan itu dibuat di luar Peraturan Mesyuarat—out of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Tidak, Yang Berhormat. Teruskan Yang Berhormat Perdana Menteri.

Tuan R. Karpal Singh: Saya beri amaran, jangan cabar saya lain kali.

Dato' S. Samy Vellu: Saya beri amaran, you jangan cakap, you jangan main-main. I challenge you, you come out. (*Disampuk*.)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Jelutong.

Dato' S. Samy Vellu: Cabaran. Mengikut Peraturan Mesyuarat, saya sudah kata sudah silap. Jika seorang tidak erti apa dia silap, dia bukan seorang manusia! (*Ketawa*)

Tuan R. Karpal Singh: Siapa yang bukan manusia ialah semua Ahli-ahli dalam Dewan ini di sebelah sana.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Jelutong.....

Tuan R. Karpal Singh: Kami tahu.

Dato' S. Samy Vellu: Ahli-ahli Dewan semua tahu jikalau.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat, sila duduk sekarang! Saya sudah beri dia amaran tadi. Jangan cakap apa-apa, Yang Berhormat Menteri, jangan..... (*Disampuk*). Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, sila teruskan.

Dato' S. Samy Vellu: You are so afraid to see me. You are afraid I am still here.....malu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, sila teruskan.

Tuan R. Karpal Singh: Menang dengan majority lebih sekali, sudah dapat kembali ke Dewan ini.....

Dato' S. Samy Vellu: Dua tahun tidak boleh masuk ke dalam Dewan ini? Tidak malukah? Dua tahun!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat Menteri, sila duduk! (*Disampuk*) Yang Berhormat dari Jelutong.....

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, sebagai seorang Ahli Dewan Rakyat yang dipilih oleh rakyat, saya ada hormat kepada Tuan Yang di-Pertua. Bila Tuan Yang di-Pertua minta saya duduk, saya duduk. Tetapi Ahli dari Jelutong tidak menghormati Dewan ini setelah beberapa kali kena dibuang daripada Dewan ini. (*Disampuk*)

Tuan R. Karpal Singh: balik di sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Yang Berhormat dari Jelutong, duduk! Yang Berhormat, sila teruskan.

Tuan Hu Sepang: "Yang Amat Berhormatlah"! (*Kelawa*)

Perdana Menteri: Tuan Yang di-Pertua, saya berterima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua dan kepada

Ahli-ahli Yang Berhormat yang sudah letih bangun duduk, bangun duduk tadi.

Sejajar dengan hasrat untuk memerangi dan membasmi ancaman serta masalah dadah, Kerajaan dengan sokongan rakyat telah mengambil berbagai-bagai langkah semenjak beberapa tahun kebelakangan ini untuk memperbaiki dan memperkukuhkan usaha-usahanya dalam bidang pencegahan, penguatkuasaan dan pemulihan. Salah satu langkah utama yang telah diambil ialah menyemak dan meminda Akta Dadah Berbahaya 1952 untuk mewujudkan penalty yang lebih berat bagi kesalahan-kesalahan dadah. Langkah-langkah ini telah membolehkan Kerajaan bertindak dengan lebih tegas dan berkesan terhadap ancaman dadah yang dihadapi oleh negara sehingga Malaysia terkenal dan disanjung sebagai salah satu negara yang sanggup memerangi ancaman dadah dengan penuh keazaman dan tenaga yang perlu.

Tuan Yang di-Pertua, namun demikian, pengedaran dadah di negara ini didapati masih dalam tahap yang merbahaya. Ini dapat dilihat, misalnya, dari jumlah penagih dadah yang dilaporkan ataupun dikesan. Bagi jangka masa 1970 hingga Oktober 1986, jumlah cumulative penagih dadah yang dikesan buat pertama kalinya ialah 119,713 dan jumlah penagih yang baru yang dikesan bagi tahun ini sahaja iaitu hingga bulan Oktober ialah 5,897. Di samping itu adalah diperhatikan bahawa semenjak Akta Dadah Berbahaya 1952 dipinda dalam tahun 1983 dan 1984 untuk mewujudkan penalti yang lebih berat bagi kesalahan memiliki 5 gram atau lebih heroin atau morfin atau 250 gram atau lebih candu mentah dan candu masak, pengedar-pengedar dadah telah mengubah corak pergerakan mereka. Ramai daripada mereka yang ditangkap sekarang

didapati memiliki dadah kurang daripada jumlah yang ditetapkan itu untuk mengelak daripada hukuman yang terdapat sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, kajian juga menunjukkan bahawa penggunaan ganja atau canabies telah meningkat dalam beberapa tahun kebelakangan ini. Begitu juga dengan masalah pemilikan daun koka dan kokain. Penagihan berasaskan cocaine sedang meningkat di dunia barat dan mungkin akan merebak ke rantau ini jika langkah-langkah pencegahan awal tidak diambil.

Memandangkan kenyataan dan perkembangan-perkembangan yang saya telah huraikan itu adalah didapati peruntukan-peruntukan tertentu dalam Akta Dadah Berbahaya 1952 perlu dipinda untuk mengenakan penalti yang lebih berat lagi bagi kesalahan-kesalahan tertentu sebagai satu usaha pencegahan ataupun "deterrent". Di samping itu pindaan juga perlu untuk mengubahsuaikan peruntukan-peruntukan berkenaan dengan perkembangan-perkembangan baru dalam pengedaran dadah dan menyelaraskan penalti-penalti yang ditetapkan bagi kesalahan-kesalahan yang sama serius.

Tuan Yang di-Pertua, penalti yang lebih berat yang dicadangkan sebagai "deterrent" akan lebih berkesan dalam Rang Undang-undang yang berkenaan melibatkan pengwujudan atau penambahan hukuman sebat mandatori, hukuman penjara ataupun hukuman denda. Walau bagaimanapun penekanan adalah diberi kepada hukuman sebat sebagai satu alat "deterrent" yang ternyata lebih berkesan. Penalti penjara dan denda dicadang untuk ditingkatkan cuma bagi kesalahan-kesalahan yang melibatkan jenis dadah-dadah yang tertentu di mana penalti sekarang didapati terlalu ringan dan tidak seragam dengan penalti-penalti yang

diperuntukkan bagi kesalahan-kesalahan lain yang sama serius.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menegaskan di sini bahawa hukuman sebat adalah ditujukan kepada pengedar-pengedar yang kesalahan mereka tidak mendedahkan mereka kepada hukuman mati yang mandaton. Hukuman sebat ini bukanlah untuk kesalahan menjadi penagih. Kerajaan berharap dengan adanya tindakan tegas terhadap pengedar-pengedar ini, masalah penagihan juga, insya Allah dapat dibendung. Bagi penagih-penagih pula sudah ada undang-undang untuk menghukum mereka dengan cara menahan mereka di tempat-tempat pemulihan. Di samping itu semasa mereka berada di pusat-pusat tersebut mereka dikehendaki menjalani rawatan dan pemulihan.

Tuan Yang di-Pertua, apabila pindaan yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang ini diterima dan diluluskan maka akan wujudlah satu sistem penalti yang terselaras bagi kesalahan pemilikan dan pengedaran berbagai jenis dadah berasaskan "toxicity". Sistem penalti ini adalah seperti berikut:

- (1) Penjara maksima 5 tahun ataupun denda maksima \$20,000 atau kedua-duanya bagi pemilik-pemilik dadah dalam amaun yang kecil. Amaun ini berbeza bagi berbagai jenis dadah mengikut "toxicity" seperti berikut:

- (a) kurang daripada 2 gm heroin, morphine atau monoacetylmorphine;
- (b) kurang daripada 5 gm kokain;
- (c) kurang daripada 20 gm kanabis atau resin kanabis;

- (d) kurang daripada 100 gm candu mentah atau candu masak; dan

- (e) kurang daripada 250 gm daun koka.

Penalti penjara bagi kesalahan ini sedia wujud dalam Akta sekarang dan tidak berubah. Penalti denda juga sedia wujud sama ada denda maksima \$10,000 ataupun \$20,000. Tetapi sekarang dicadangkan untuk diseragamkan untuk menjadi maksima \$20,000 berasaskan "toxicity".

- (2) Penjara di antara 2 hingga 5 tahun dan hukuman sebat tiga hingga 9 kali bagi pemilik-pemilik dadah yang dianggap pengedar kecil-kecilan yang memiliki di antara:

- (a) 2 hingga 5 gram heroin, morphine atau monoacetylmorphine;
- (b) 5 hingga 15 gram kokain;
- (c) 20 hingga 50 gram kanabis atau resin kanabis;
- (d) 100 hingga 250 gram candu mentah atau candu masak; dan
- (e) 250 hingga 750 gram daun koka.

Mengikut undang-undang yang ada sekarang penalti bagi pengedar kecil-kecilan ini adalah sama seperti bagi pemilik-pemilik dadah yang disebutkan di kategori (1) tadi.

Memandangkan pengedar-pengedar kecil-kecilan inilah memperalatkan penagih-penagih dan lain-lain orang untuk memperkenalkan dadah kepada mangsa yang baru maka penalti yang lebih berat adalah difikirkan perlu bagi mereka.

- (3) Penjara 5 tahun hingga seumur hidup dan sebat tidak kurang daripada 10 kali bagi pengedaran dadah dalam amaun

yang masih tidak terlalu banyak iaitu:

- (a) 5 hingga 15 gram heroin, morphine atau monoacetylmorphine;
- (b) 15 hingga 40 gram kokain;
- (c) 50 hingga 200 gram kanabis atau resin kanabis;
- (d) 250 hingga 1,000 gram candu mentah atau candu masak;
- (e) 750 hingga 2,000 gram daun koka.

Undang-undang sekarang memper-
untukkan penalti penjara yang sama
dan hukuman scbat tidak kurang
daripada 6 kali.

- (4) Hukuman mati bagi mereka yang mcmiliki dadah dalam amaun yang membawa ang-
gapen pengedaran (trafficking)
iaitu:

- (a) 15 gram atau lebih heroin, morphine atau monoacetylmorphine;
- (b) 40 gram atau lebih kokain;
- (c) 200 gram atau lebih kanabis atau resin kanabis;
- (d) 1,000 gram atau lebih candu mentah atau candu masak;
- (e) 2,000 gram atau lebih daun koka.

Perlu saya sebutkan di sini bahawa hukuman mati ini sedia wujud bagi kesalahan-kesalahan yang melibatkan dadah jenis heroin, morphine, monoacetylmorphine, kanabis, resin kanabis, candu mentah dan candu masak dalam undang-undang sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ringkasnya, demikianlah sistem penalti yang akan wujud dengan adanya pindaan-pindaan kepada Akta Dadah Berbahaya 1952 yang dicadangkan dalam Rang Undang-undang ini. Selain daripada pindaan kepada sistem penalti yang saya sebutkan tadi, terdapat satu sahaja pindaan kecil iaitu terhadap takrif "crude cocaine". Takrif "crude cocaine" yang terdapat di Seksyen 2 Akta sekarang yang digugurkan kerana istilah tersebut tidak digunakan dalam mana-mana peruntukan lain dalam Akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Dadah Berbahaya 1952 merupakan salah satu alat yang penting dalam strategi Kerajaan untuk membasmi ancaman dadah dan pindaan-pindaan yang dicadangkan kepadanya dalam Rang Undang-undang ini akan menjadikannya lebih berkesan lagi.

Dengan itu, saya mohon Rang Undang-undang tersebut disokong dan diluluskan oleh Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong usul ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya 1952 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat dari Bukit Bintang.

3.59 ptg.

Tuan Lee Lam Thye (Bukit Bintang): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Dadah Berbahaya (Pindaan) 1986 yang telah dibentangkan oleh Yang

Amat Berhormat Perdana Menteri merangkap Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri.

Izinkan saya menyatakan pada awal ucapan saya bahawa parti DAP sangat mengambil perhatian berat seperti pihak-pihak yang lain dalam negara ini mengenai betapa seriusnya tentang masalah dadah ini.

Kami mengakui bahawa penyalahgunaan dadah berbahaya telah menjadi satu wabak sosial yang serius yang mengancam keselamatan dan kesejahteraan rakyat di negara kita. Selaras dengan ini saya telah beberapa kali membangkitkan persoalan tentang seriusnya masalah dadah ini dan menyeru supaya satu penglibatan atau komitmen yang menyeluruh di peringkat kebangsaan terhadap penyalahgunaan dadah berbahaya digerakkan. Saya tidak sahaja menyuarakan sesuatu, tetapi juga saya telah menyertai PEMADAM dan memainkan peranan saya yang sesuai dalam usaha memerangi ancaman dadah ini.

Parti DAP bersedia menyokong usaha-usaha Kerajaan untuk memerangi masalah dadah selama mana usaha-usaha ini bersifat adil dan saksama dari segi sosial dan moral, adil dan praktikal dilaksanakan dari segi undang-undang bagi memanfaatkan rakyat dan negara pada keseluruhannya. Walau bagaimanapun, kami suka juga menegaskan di sini, Tuan Yang di-Pertua, bahawa usaha memerangi masalah dadah tidak boleh dilaksanakan menerusi undang-undang sahaja. Kita perlu menyusun semula struktur sosial kita yang ada sekarang, menyediakan satu sistem pelajaran yang lebih baik, latihan moral serta menggalakkan penyuaran-penyuaran individu yang liberal daripada memperkenalkan pendekatan ataupun tindakan yang lebih menekan dan menindas.

Tuan Yang di-Pertua, kajian dan pengalaman menunjukkan bahawa dengan mengenakan hukuman lebih berat sendiri, malah dengan mengenakan hukuman yang paling berat sekali seperti hukuman gantung, tidak akan menyelesaikan masalah penyalahgunaan dadah dalam negara kita atau lain-lain negara di dunia ini untuk perkara yang sama. Kita mesti menyelesaikan masalah ini terus ke akar umbinya. Belia-belia belasan tahun di antara remaja dan penagih-penagih dadah yang mengambil dadah bukan kerana kekurangan hukuman yang berat, tetapi kerana jahil ataupun out of ignorance, dengan izin, rasa ingin tahu ataupun curiosity, dengan izin, dan penyalahgunaan sebagai satu "remedy", dengan izin kepada semua masalah mereka.

Setelah meneliti daripada pelbagai pindaan yang tercatat dalam Rang Undang-undang Dadah Berbahaya Pindaan 1986, kami berpandangan bahawa walaupun Kerajaan berhasrat untuk memperkenalkan satu undang-undang yang lebih ketat sebagai satu penghalang, tetapi Kerajaan mestilah mengambil langkah-langkah untuk memastikan bahawa tindakan-tindakan yang lebih keras yang dicadangkan itu hanya sesuai dikenakan ke atas pengedar-pengedar dan bukan ke atas penagih-penagih dadah.

Fasal 6 Rang Undang-undang Pindaan ini bertujuan untuk meminda Seksyen 39A Akta asal untuk memperuntukkan satu tempoh tahanan mandatori 2 tahun ke 5 tahun dan hukuman sebat mandatori daripada 3 ke 9 sebatan untuk kesalahan-kesalahan yang disabitkan di bawah Akta ini yang mana perkara yang disebutkan itu ialah amaun dadah kurang daripada amaun yang tercatat pada masa sekarang dalam Seksyen 39A untuk dadah berbahaya yang tertentu. Di bawah pindaan ini ia bermakna bahawa seseorang yang

didapati bersalah kerana memiliki antara 2 hingga 5 gram heroin atau morphine akan dikenakan hukuman penjara mandatori selama 2 hingga 5 tahun dan hukuman sebat dengan rotan antara 3 hingga 9 sebatan. Rang Undang-undang juga bertujuan menambah hukuman sebat mandatori dalam 6 ke 10 sebatan di bawah Seksyen 39A yang mana kesalahan itu tidak boleh dihukum dengan kematian.

Cadangan hukuman berat dan yang keras yang diperkenalkan itu menimbulkan 2 persoalan penting yang mana saya harap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri ataupun Timbalan Menteri yang berkenaan sedia memberi penjelasan. Yang pertama, jika cadangan hukuman ini tidak dimaksudkan bagi penagih-penagih dadah tetapi hanya untuk pengedar-pengedar seperti yang telah diterangkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, saya ingin tahu bagaimana hal ini boleh dilaksanakan secara berkesan jika pengedar-pengedar itu sangat cekap dengan tidak membawa amaun dadah yang disebut iaitu katalah 2 atau 3 gram dalam simpanan mereka, tetapi meletakkan di satu tempat lain yang akan dipungut oleh penagih. Jika inilah caranya maka ini tidaklah benar kerana mereka yang akan ditangkap nanti bukannya pengedar tetapi penagih dadah yang berkenaan.

Aspek yang kedua ialah yang berhubung dengan sistem kehakiman di negara kita. Dengan membuat peruntukan penjara mandatori dan hukuman sebat ini, nampaknya ini akan menyekat hakim dari menggunakan kuasa budi bicaranya untuk menjatuhkan hukuman ke atas pesalah dengan mengambil kira keadaan ataupun, circumstances, dengan izin, tertentu dan kedudukan sesuatu kes. Walaupun Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam

ucapan tadi telah menekan bahawa cadangan hukuman lebih keras ini ialah untuk para pengedar dan bukan penagih dadah dan ini akan dilakukan menerusi ujian air kencing bagi memastikan sama ada seseorang yang ditangkap itu seorang penagih atau pengedar ataupun sebaliknya. Akan tetapi perlu ditegaskan di sini bahawa tidak pun terdapat dalam cadangan yang terkandung dalam Rang Undang-undang ini apa-apa perbezaannya di antara seorang penagih dan seorang pengedar berkaitan dengan pemilikan dadah. Apabila seorang yang disyaki ditangkap dan dibawa ke muka pengadilan, bagaimanakah cara mahkamah hendak memutuskan sama ada dia seorang penagih atau seorang pengedar dan adakah hakim akan mengambil pertimbangan di atas jaminan yang tadi telah dibuat oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Bagi mengatasi masalah ini untuk kepentingan keadilan, adalah lebih baik dan saya ingin mengesyorkan di sini bahawa jika suatu peruntukan boleh dimasukkan dalam Rang Undang-undang Pindaan ini iaitu seseorang yang dituduh yang dibawa ke mahkamah akan diberikan peluang untuk membuktikan bahawa beliau bukan seorang pengedar. Dengan ketiadaan peruntukan ini, maka keadilan tidak lengkap dan seorang yang dituduh akan dinafikan haknya untuk mendapatkan keadilan. Pada hakikatnya kita memang telah mempunyai undang-undang yang cukup untuk mengendalikan masalah wabak dadah, tetapi apa yang benar-benar perlu ialah penguatkuasaan yang lebih berkesan, yang lebih cekap ini. Dalam hubungan ini adalah perlu bagi saya menyatakan di sini bahawa hanya sebuah agensi penguatkuasaan yang benar-benar bersih dan tidak corrupt atau rasuah akan berupaya menjalankan tugas-tugas ini dengan berkesan bagi memerangi masalah dadah ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam membahaskan Rang Undang-undang ini, saya ingin menyentuh satu aspek yang saya anggap penting, iaitu berkenaan dengan aspek pemulihan.

Saya berpendapat bahawa Kerajaan mestilah mengkaji semula sistem pemulihan di Pusat-pusat Serenti yang ada di negara kita, oleh kerana sistem yang ada sekarang kurang berkesan.

Pada masa ini kumpulan penagih dadah yang telah lama menjalani pemulihan bercampur dengan penagih dadah yang baru masuk dan kumpulan mereka yang telah lama inilah yang mempengaruhi mereka yang baru kerana mereka terletak di bawah kawalan mereka. Mereka sepatutnya diasingkan supaya kumpulan lama tidak boleh mempengaruhi kumpulan yang baru. Kumpulan penagih dadah yang menjalani pemulihan ini hendaklah diberikan latihan ketenteraan dan diajarkan dengan disiplin tentera. Di samping itu, mereka hendaklah diberikan didikan agama yang mendalam menurut kepercayaan masing-masing kerana dengan cara ini sahajalah disiplin agama dapat ditanamkan dalam diri mereka.

Sistem rundingcara ala barat yang dipakai kepada para penagih dadah nampaknya tidak berkesan dan tidak praktikal dilakukan di Malaysia. Ini disebabkan sebanyak 60% hingga 70% penagih yang telah dipulihkan berbalik semula kepada penagihan dadah—yang berjaya dipulihkan hanyalah 10% hingga 20% sahaja. Misalnya di negara jiran kita Singapura, kadar kejayaan bagi pemulihan hanyalah sebanyak 30% sahaja, walaupun ia menggunakan rawatan "cold-turkey", dengan izin, apatah lagi negara kita yang menggunakan rawatan biasa.

Pada masa sekarang belanja seseorang penagih dadah di Pusat Serenti, iaitu lebih kurang \$400 hingga

\$500 sebulan dan kalau rawatan ini memakan masa selama dua tahun, maka belanja yang terlibat ialah lebih kurang \$12,000 iaitu melebihi belanja seorang pelajar yang belajar di universiti.

Adalah dicadangkan supaya tempoh pemulihan selama 1 1/2 tahun hingga 2 tahun ini disingkatkan lagi masanya, menjadi beberapa bulan dan tumpuan hanya diberikan kepada rawatan secara ala tentera dan keagamaan sahaja. Dalam pada itu pihak berkenaan mestilah membuat rundingcara dengan ahli keluarga yang terdekat sekali dengan penagih, iaitu yang mana ahli keluarga yang penagih lebih suka mengadu atau berbincang. Kepada mereka inilah diberikan kursus dan kefahaman untuk memberi rawatan dan pemulihan kepada penagih apabila mereka keluar kelak dari Pusat Serenti.

Pada masa ini apabila seseorang bekas penagih keluar dari pusat dan berbalik semula ke pangkuan masyarakat, keluarga dan rakan mereka akan menjauhkan diri daripada mereka. Mereka tidak langsung mengambil sikap untuk membantu bekas penagih ini menjalani kehidupan yang sempurna. Ini menyebabkan bekas-bekas penagih dadah ini berbalik semula ke "dunia" lama mereka dan bercampur-gaul dengan rakan-rakan mereka yang ketagihan dadah ini. Ahli-ahli keluarga yang terdekat inilah yang akan diberikan latihan dan kursus untuk mengendalikan bekas penagih apabila mereka keluar kelak, hanya menerusi mereka sahajalah cara yang berkesan, kerana sebagai keluarga ia akan mempereratkan kasih sayang keluarga yang telah hancur akibat ketagihan dadah ini. Teknik ini lebih sesuai dipanggil sebagai teknik "snooker", dengan izin, iaitu kita merawat penagih dalam Pusat Serenti dan dalam masa yang sama kita memberi kursus rundingcara kepada

ahli keluarga dan apabila tempoh rawatan berakhir, maka ahli keluarga ini tadi akan memainkan peranan untuk membantu memulihkan kehidupan penagih yang telah hancur tadi. Secara tidak langsung kita harus mendidik masyarakat dengan sistem rundingcara yang sesuai dipakai dalam masyarakat Malaysia, kerana sewaktu dalam tempoh tahanan di pusat, kalau kita menekankan rundingcara di situ, para penagih tidak begitu serius untuk melaksanakannya atau mematuhi. Hanya apabila ahli keluarga sudah memahami teknik "rundingcara" yang akan dilakukannya maka tidak perlu kita menahan bekas penagih lebih lama dalam pusat dan dengan ini lebih banyak wang dapat diijmatkan. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Bukit Gantang.

4.16 *ptg.*

Toh Muda Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan (Bukit Gantang): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin turut scrta membahas Akta Dadah Berbahaya 1952 ini.

Pada mulanya, saya mengucapkan tahniah kepada pihak Kerajaan yang telah menunjukkan kesungguhan-nya bagi mambanteras satu masalah yang merupakan paling besar akhir-akhir ini kepada negara dan keselamatannya. Kita nampak bahawasanya Kerajaan begitu bersungguh-sungguh menggubal dan meminda Rang Undang-undang sejak tahun 1983 lagi 1984 dan pada tahun ini bagi memperketatkan lagi hukuman-hukuman sebagai "deterrent", dengan izin, kepada pengedar-pengedar dadah supaya dapat dikurangkan, malah kalau boleh dihapuskan sama sekali berkenaan dengan pengedaran dadah.

Saya nampak pada perhitungan saya Kerajaan dalam strateginya bagi mengurangkan atau sebagai

"deterrent" kepada pengedar tetapi nampaknya kurang tekanan tentang "deterrent" kepada penagih-penagih dadah yang mana perlu juga difikirkan oleh pihak Menteri dan Kementerian berkenaan, tentang patut juga kita memikirkan mengenai apakah strategi-strategi ataupun langkah-langkah yang boleh kita buat bagi mendeterkan dan memberi suatu keadaan yang mana tak mudah anak-anak muda kita terutamanya, terbawabawa dan terpengaruh untuk mencuba dadah dan benda-benda yang boleh menagihkan ini.

Saya kira sudah pun tiba masanya untuk kita memikirkan masalah ini. Sebagai contoh kita boleh buatkan misalnya siapa-siapa sahaja yang didapati menagih dadah kita hantarkan ke tempat-tempat yang terasing, yang jauh seperti pulau, di dalam hutan-belantara di work camp ataupun tempat-tempat yang tertentu khususnya sebagai suatu "deterrent". Mungkin ada lain-lain perkara dan lain-lain tempat yang mempunyai lain cara yang lebih lagi teruk yang belum dapat kita fikirkan, boleh difikirkan bersama, yang mana ini boleh membuatkan satu suasana supaya anak-anak muda kita akan merasa takut atau tidak berani hendak mencuba dadah. Kita dapati bahawasanya anak-anak muda kita memang sangat terpengaruh dengan suatu sikap yang sanggup mencuba (try) atau hendak merasa apakah benda seperti dadah dan sebagainya, ini menyebabkan mereka terperangkap dengan penagihan. Itu yang pertama.

Yang keduanya, dari segi supply and demand, dengan izin, supply tadi kita nampak pihak Kerajaan bersungguh-sungguh begitu teliti, begitu baik dari segi langkah-langkahnya seperti pemindaan Rang Undang-undang Akta Dadah Berbahaya yang sudah begitu baik. Tetapi selagi ada demand, dengan izin

dan selagi ada orang yang memerlukan dadah ini, maka dengan keadaan yang sedemikian, penagihan dadah ini akan terus juga berleluasa. Kita nampak juga dalam keadaan ini, sistem yang ada dalam suasana kita juga pada hemat saya menyebabkan mengapa orang-orang kita begitu mudah terpengaruh dengan penagihan. Contohnya kita begitu mudah mengizinkan, membenarkan dan memaafkan di antara kita terutamanya mengadakan atau membenarkan kita create atau develop bad habit, dengan izin, seperti merokok, minum arak dan sebagainya. Benda-benda ini juga boleh menjadi "habituation" dan ini secara tidak langsung boleh juga menggalakkan anak-anak muda kita terpengaruh untuk mencuba dadah dan seterusnya menjadi penagih.

Satu contoh yang saya lihat yang begitu ketara sekali ialah semasa saya dapat petuang melawat sebuah negeri di Amerika Syarikat iaitu di Utah, saya melawat ibu negerinya iaitu Salt Lake City. Negeri itu dikuasai dan dipimpin oleh sebuah badan agama yang mengamalkan agama Mormon. Mereka ini begitu teliti daripada segi cara hidup mereka yang mana merokok, minum arak di khalayak ramai itu diharamkan. Malah minuman teh dan kopi pun tidak digalakkan di kalangan rakyat negeri itu. Mereka digalakkan supaya minum susu ataupun air sejuk. Maka di negeri yang sedemikian itu masalah penagihan itu amat kurang sekali, ke taraf yang paling minima dan ini mungkin boleh dibuat sebagai satu contoh terutamanya dalam kita yang mengamalkan prinsip ataupun dasar penerapan nilai-nilai Islam. Seperti sebuah negara Islam patut juga kita cuba memikirkan agar amalan-amalan yang tidak baik ini seperti merokok dan minum arak di khalayak ramai dipertimbangkan supaya diharamkan, oleh kerana ini secara langsung dan tidak langsung akan menggalakkan anak-anak muda kita menjadi penagih

dadah seperti terdapat dengan berleluasa pada ketika ini.

Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara saya ingin menyatakan bahawasanya mengapa masalah penagihan dadah ini tidak dapat juga diselesaikan buat ketika ini mahupun di masa-masa muka ialah kerana kita nampak Kerajaan-kerajaan antarabangsa begitu berselerak, begitu tidak bersatu dalam segi dasar-dasar mereka memerangi dadah ini di negeri masing-masing. Kita nampak selagi negara-negara dalam dunia kita ini tidak dapat bersatu mengamalkan satu dasar yang serupa seperti yang dibuat oleh Malaysia begitu tegas, begitu berani untuk memerangi dadah, maka selagi itulah masalah dadah ini tidak dapat diatasi.

Kita memang sedih, contohnya ada setengah-setengah negara menggalakkan petani-petani, orang-orang tertentu menanam pokok-pokok seperti kanabis, kokain, popi dan sebagainya yang mana itu merupakan satu sumber pendapatan negara yang besar pada mereka. Maka dengan keadaan demikian bila mana masakah yang boleh kita hapuskan dadah ini, dalam mana negara-negara yang tertentu dengan secara terbuka menyokong, menggalakkan rakyat jelatanya menanam bahan-bahan yang boleh mengeluarkan bahan-bahan yang menjadikan penagihan itu. Kita haraplah pihak Kerajaan Malaysia yang sudah pun membawa perkara ini dengan begitu berani di persidangan-persidangan antarabangsa terutamanya di Bangsa-bangsa Bersatu dan telah pun dapat sokongan daripada setengah-setengah negara, akan teruskan usaha-usaha baik ini agar banyak lagi negara-negara lain sama-sama dengan Malaysia berusaha untuk memerangi masalah dadah ini dengan secara total dan tidak hanya secara hendak tidak hendak sahaja yang mana telah menyebabkan masalah

dadah ini begitu berleluasa. Saya ucapkan tahniah.

Kita tahu juga bahawasanya pengedar-pengedar dadah ini dianjurkan oleh sindiket-sindiket yang besar, sindiket-sindiket international dan orang-orang "big-timers" belaka dan ini juga merupakan satu masalah yang besar bagi kita untuk memerangi masalah pengedaran dan penagihan dadah. Maka pihak Kerajaan juga perlu membentuk suatu jentera yang besar, yang kuat, yang benar-benar berkeupayaan untuk membanteraskan sindiket-sindiket besar ini sekiranya kita hendakkan ada keberkesanan daripada segi membasmi masalah dadah dan perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Tuan Yang di-Pertua, itulah sahaja yang saya dapat bentangkan ataupun dapat saya ucapkan dalam membahaskan Akta Dadah Berbahaya 1952 ini dan saya sudahlah dengan mengucapkan tahniah sekali lagi kepada pihak Kerajaan yang begitu bersungguh-sungguh berusaha dari segi menyekatkan supply dan menaruhkan hukuman yang lebih kuat lagi kepada pengedar-pengedar dadah di negara ini. Kita harap juga pihak Kerajaan seperti saya katakan awal-awal tadi akan mengambil kira tentang hendak mengurangkan demand ataupun keperluan dadah ini daripada segi mengurangkan jumlah penagih-penagih dalam negara. Sekian, saya menyokong usul ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Tebrau.

4.25 *ptg.*

Puan Zainabon binti Abu Bakar (Tebrau): Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana mengizinkan saya mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang ini dan saya hanya mengambil masa sebentar sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong di atas pindaan Rang Undang-undang Akta Dadah Berbahaya 1952. Keadaan penyalahgunaan dadah di negara ini sudah begitu parah dan buruk dan telah diisytiharkan sebagai musuh utama negara. Dalam menghadapi ancaman ini, memang sepatutnya Kerajaan memandang serius dan tindakan dari segi undang-undang perlulah ketat supaya tidak ada, dengan izin, loophole yang boleh dicelah oleh mereka yang tidak bertanggungjawab.

Yang Amat Berhormat Perdana Menteri baru memberitahu Dewan yang mulia ini bahawa seramai 119,713 penagih dadah telah didaftarkan dan mengikut penilaian Bangsa-bangsa Bersatu tiap-tiap penagih dadah mempunyai kawan atau kumpulannya sekurang-sekurangnya empat orang, jadi jumlah yang dianggarkan penagih dadah ialah hampir setengah juta. Banyak usaha juga telah dijalankan oleh Kerajaan termasuk pindaan undang-undang mencegah, menyediakan pusat pemulihan, menubuhkan Jawatankuasa Pemulihan Dadah dan PEMADAM. Malaysia juga telah mendapat kepujian dunia dalam soal memerangi wabak dadah.

Usaha-usaha Kerajaan, walau bagaimanapun, telah melibatkan perbelanjaan berjuta-juta ringgit untuk menghadapi penyakit ini. Ini menunjukkan gejala penyalahgunaan dadah bukan sahaja memberi kesan buruk di segi akhlak, sosial dan kesejahteraan hidup rakyat malah menjejaskan ekonomi dan keselamatan negara. Dadah telah melibatkan bukan sahaja orang-orang awam bahkan kakitangan Kerajaan, pelajar-pelajar tinggi dan menengah tidak kira anak-anak dari keluarga yang berpendapatan rendah tetapi jua yang berpendapatan tinggi. Dalam kita melaung-laungkan yang dadah adalah musuh utama negara serta menjalankan berbagai-bagai usaha

melalui agensi-agensi Kerajaan dan PEMADAM, budaya dadah terus berluasa dan menguasai sebilangan belia-belia yang terjerat dengan wabak ini. Saya ingin mencadangkan satu langkah yang boleh diambil oleh Kerajaan dalam mencegah musuh utama ini ialah mengembelikan tenaga rakyat dalam hal ini melalui badan-badan sukarela, badan-badan agama, politik, belia, persatuan ahli-ahli perubatan moden dan tradisi dan lain-lain badan dari berbilang kaum serta juga agensi-agensi Kerajaan.

Kita ketahui pada masa ini agensi-agensi Kerajaan telah diarah menubuhkan jawatankuasa anti dadah tetapi berkesan atau aktif dan badan-badan sukarela yang lain juga dibiarkan begitu sahaja masing-masing membuat kempen masing-masing, dan tenaga-tenaga mereka tidak disatukan. Dengan ini adalah dicadangkan Kerajaan menubuhkan satu jawatankuasa penyelarasan di peringkat daerah negeri dan pusat yang diwakili oleh agensi-agensi Kerajaan, PEMADAM, badan-badan sukarela yang meliputi agama, sosial dan politik untuk membanteras dadah. Jawatankuasa ini akan berfungsi sebagai badan yang mengawasi di samping membasmi segala kegiatan penyalahgunaan dadah di samping pihak yang berkuasa.

Sudah sampai masanya Kerajaan mengumpulkan tenaga rakyat menyeluruh untuk mengatasi masalah ini oleh kerana Kerajaan, dengan izin, cannot fight this war alone. Dengan cara ini semua badan-badan, persatuan-persatuan di negara ini akan bertanggungjawab dan para cerdik pandai dan para pemimpin diberi peluang menyumbangkan tenaga dan fikiran untuk mengatasi gejala ini.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Jelutong.

4.31 ptg.

Tuan R. Karpal Singh (Jelutong): Tuan Speaker, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam perbahasan mengenai Rang Undang-undang Dadah Berbahaya (Pindaan) 1986.

Tuan Speaker, Rang Undang-undang ini adalah dicadangkan tadi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan disokong oleh Menteri Kerjaraya. Tetapi dua-dua pihak ini, dua-dua Ahli Yang Berhormat ini tidak ada dalam Dewan ini untuk dapat tahu pandangan-pandangan kami dari sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia ada mendengar.

Tuan R. Karpal Singh: Barangkali Yang Amat Berhormat Perdana Menteri, bukan Menteri Kerjaraya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia tidak ada, dia tidak tahu.....

Tuan R. Karpal Singh: Saya tahu kelakuan Menteri ini—saya tahu, Tuan Speaker.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Tadi. Tuan Speaker, Menteri itu ada bercakap dan saya berani, boleh jumpa di mana-mana pun, tetapi sekarang masa sudah sampai untuk dengar hujah-hujah saya, Tuan Speaker, akan tetapi Menteri ini tidak ada di sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat. teruskanlah.

Tuan R. Karpal Singh: Saya teruskan tetapi saya mahu beritahu kepada Menteri ini, Menteri Kerjaraya, jangan cabar Ahli-ahli

Yang Berhormat dari DAP oleh kerana kami boleh berdiri bila perlu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, teruskan kepada subject matter.

Tuan R. Karpal Singh: Boleh teruskan, Tuan Speaker. Tuan Speaker, mengenai Rang Undang-undang ini, pindaan-pindaan kepada Seksyen 39A telah dicadangkan tadi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Tujuan pindaan itu ada disebut dalam huraian di muka surat 5 Rang Undang-undang ini, dan saya bacakan, Tuan Speaker: "Ia juga bertujuan memasukkan subseksyen (1) baru yang menetapkan tempoh penjara mandatori selama 2 hingga 5 tahun dan hukuman sebat mandatori sebanyak 3 hingga 9 kali bagi sesuatu kesalahan terhadap Akta itu di mana-mana hal perkaranya ialah amaun yang ditetapkan." Saya petik ini dari apa yang ada terdapat di sana.

Tuan Speaker, tujuan dan makna pindaan kepada Seksyen 39A ini bercanggah dengan doktrin Separation of Powers, dengan izin, ataupun Perpisahan Kuasa-kuasa yang ada dijamin di bawah Perlembagaan kita. Tetapi apa yang dikatakan baru-baru ini pada minggu lalu dalam kes terhadap Yang Amat Berhormat Perdana Menteri oleh Hakim Harun Hashim dalam Mahkamah Tinggi yang ada bercakap.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, saya tidak benarkan itu kerana ianya *sub judice*.

Tuan R. Karpal Singh: Bukan, *sub judice*, Tuan Speaker, apa yang ada dikatakan oleh Hakim itu.

Timbaian Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya tidak benarkan apa yang dikatakan di Mahkamah.

Tuan R. Karpal Singh: Baiklah, jikalau begitulah pandangan Tuan Speaker itu. tetapi dalam fikiran saya, Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak faham doktrin, Perpisahan Kuasa-kuasa yang ada dijamin di bawah Perlembagaan kami oleh kerana beliau menjadi bukanlah seorang peguam tetapi seorang doktor.

Tuan Speaker, kita sudahpun ada dalam masa dahulu 3 orang Perdana Menteri yang menjadi lawyers, yang faham undang-undang, yang faham doktrin Separation of Powers, dengan izin. Tetapi Perdana Menteri kita sekarang ini, jikalau beliau ada di sini untuk mendengar hujah-hujah saya barangkali beliau boleh ada satu peluang untuk menjawab tentang apa yang saya berucap hari ini atas tajuk ini, Tuan Speaker, tetapi beliau tidak ada di sini.

Tuan Speaker, doktrin Separation of Powers, menjadi satu doktrin, satu asas demokrasi dalam sesebuah negara berparlimen oleh kerana adanya ketiga-tiga badan ini—Legislature, Executive dan Judiciary, dengan izin.

Apa yang dicadangkan dalam Fasal 6 maka Hakim-hakim tidak ada budi bicara untuk menjatuhkan hukuman yang ada dicadangkan sekarang oleh kerana ini dijadikan hukuman mandatori. Ini bermakna Executive, dengan izin, akan dictate kepada Judiciary apa yang perlu dibuatnya itu. Ini tidak boleh jadi satu asas dalam negara yang berparlimen seperti saya kata tadi, Tuan Speaker. Tadi Perdana Menteri ada memberi jaminan bahawa apa yang ada dicadangkan barangkali tidak dikuatkuasakan, tetapi dengan apa yang ada dalam Pindaan ini Hakim-hakim yang dengar kes yang ada di hadapan mereka tentu terpaksa menggunakan apa yang ada dalam peraturan ini.

Jadi, Tuan Speaker, mereka tidak ada discretionary powers, dengan izin. Ini jadi satu dictatorship of the

Executive, dengan izin, dan tidak boleh diterima oleh parti DAP. Jaminan dalam masa dulu pun ada diberi dalam Dewan yang mulia ini. Jikalau saya tidak silap dalam tahun 1975, apabila ESCAR (Peraturan-peraturan Perlu) yang ada dikuatkuasakan masa itu, Tuan Speaker, satu jaminan telah diberi oleh bekas Menteri Undang-undang dan Peguam Negara pada masa itu iaitu Tan Sri Abdul Kadir. jikalau saya tidak silap Tuan Speaker, Menteri itu dalam Dewan yang mulia ini ada beri jaminan bahawa kes-kes yang ada didakwa di bawah Peraturan-peraturan itu akan tentu dikaji dahulu sebelum dakwaan. Tetapi dalam kes mengenai budak berumur 14 tahun di Pulau Pinang, apabila budak itu didakwa, Menteri ini tidak ada di dalam negara ini dan beliau ada di Canada, jikalau saya tidak silap. Masa itu Peguam Negara sendiri tidak ada. Tidak ada apa-apa pandangan darinya yang juga menjadi Menteri Undang-undang masa itu. Budak ini yang berumur 14 tahun ini terus didakwa di bawah Seksyen 57 Akta Keselamatan Dalam Negeri. Seksyen ini mengandungi peruntukan mandatori bagi hukuman mati. Bila Menteri Undang-undang ini sudah balik, beliau kata, "Saya hairan apa macam, apa yang berlaku sudah berlaku". Itulah asas jaminan yang ada diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri atau Menteri-menteri lain. Jaminan seperti itu kami tidak boleh terima.

Saya harap selepas saya sudah habis hujah-hujah saya, Timbalan Menteri yang jadi mangsa sekarang oleh kerana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri tidak ada di sana dan juga ini self-proclaimed "lion" Menteri Kerjaraya yang sudah lari dan tidak berani duduk di sini—jangan kata orang MIC ada di sana, Tuan Speaker (*Ketawa*)—Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri jadi mangsa dan saya harap beliau.

Drs Suleiman bin Mohamed: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, ada orang yang bangun.

Tuan R. Karpal Singh: Ya.

Drs Suleiman bin Mohamed: Untuk penjelasan, Tuan Yang di-Pertua. Apakah Wakil daripada Jelutong itu faham dan mengerti Usul yang dibawa oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat, dia tanya faham atau tidak Usul ini?

Tuan R. Karpal Singh: Tentu saya faham. Barangkali Yang Berhormat dari sana tidak faham, mengenai Separation of Powers, sebab beliau ini bukan lawyer, Tuan Speaker, sebagai lawyer tentu faham apa yang saya berucap tadi.

Dato' Dr Sulaiman bin Haji Daud: Yang Berhormat, saya minta satu penjelasan (*clarification*).

Tuan R. Karpal Singh: Boleh.

Dato' Dr Sulaiman bin Haji Daud: Adakah Ahli Yang Berhormat itu mengatakan bahawa hanya peguam (*lawyer*) sahaja faham tentang "Separation of Powers", ada seorang yang berprofesion lain tidak faham? Kerana by implication, apa yang Ahli Yang Berhormat katakan begitu, saya sendiri pernah mendengar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sepertimana dikatakan tadi adalah seorang doktor, pernah memberi penerangan dan penjelasan mengenai satu rang undang-undang yang begitu terang sekali sehingga Menteri Undang-undang, Yang Berhormat Tan Sri Abdul Kadir pada masa itu mengatakan dia sendiri sebagai seorang lawyer tidak dapat memberikan penerangan dan

penjelasan dengan begitu terang sekali.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, bermakna apa yang saya katakan tadi bukan semua doktor yang tidak faham. Doktor itu tadi, barangkali doktor itu ada yang faham, itu bermakna.

Dato' Dr Sulaiman bin Haji Daud: Beliau lebih faham lagi dengan baik dan diakui oleh Menteri Undang-undang pada masa itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Teruskan, Ahli Yang Berhormat dari Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, apa yang saya katakan tadi, iaitu jadi satu pandangan Yang Berhormat Menteri, tetapi jikalau saya boleh sambung Tuan Speaker, ucapan saya lepas ini, saya mahu dapat tahu daripada Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri apakah maknanya "Doctrine of Separation of Powers", tidakkah doctrine ini sekarang bercanggah atau melanggar budibicara yang diberi kepada.

Tuan Hashim bin Safm: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat, ada yang bangun. Silakan Yang Berhormat.

Tuan Hashim bin Safin: Tuan Yang di-Pertua, point of order 35(1).

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Peraturan berapa?

Tuan Hashim bin Safin: Peraturan Mesyuarat 35(1): Seseorang yang bercakap mesti menghadap kepada Pengerusi.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Dia suruh pandang pada saya, Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Ya, boleh jadi Menteri boleh takut dan dia pun lari keluar. *(Ketawa)*

Seorang Ahli: Jumpa di luar.

Tuan R. Karpal Singh: Boleh jadi. oleh kerana itu saya pandang kepada Tuan Speaker. Tuan Speaker, apa yang saya katakan tadi.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ada yang bangun lagi, Ahli Yang Berhormat tak nampak Ahli yang di sana itu bangun, fasal pandang ke mari.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat dari Jelutong banyak kali menyebut tentang Doctrine of Separation of Powers, dengan izin, dan beliau juga mencabar supaya Yang Berhormat Timbalan Menteri yang "handsome" di sana menceritakan kepada kita apakah dia sebenarnya Doctrine of Separation of Powers itu.

Jadi saya ingin sebenarnya meminta penjelasan kepada Ahli Yang Behormat dari Jelutong untuk menghuraikan apakah menurut fahaman Ahli Yang Berhormat dari Jelutong itu mengenai Doctrine of Separation of Powers itu.

Tuan R. Karpal Singh: Boleh, Tuan Speaker. Nampaknya kena beri satu lecture kepada Ahli Yang Berhormat di sana.

Tuan Speaker, dengan izin, Doctrine of Separation of Powers yang saya faham dan juga saya percaya Tuan Speaker sebagai seorang lawyer juga faham, apa yang ada terkandung dalam Perlembagaan kita Tuan Speaker, berkenaan dengan izin, Legislature, Executive and Judiciary.

Tuan Speaker, jadi ketiga-tiga badan ini ada kuasa tersendiri dan kuasa-kuasa ini tidak boleh melanggar atau bercanggah dengan kuasa-kuasa antara satu dengan lain. Ini makna, doctrine of separation of powers. Bahawa, Tuan Speaker, perkara 2 (1) jikalau sekiranya tidak silap, Perlembagaan Persekutuan mengatakan, Tuan Speaker, dengan izin: "The judicial power of the Federation shall be vested in the High Courts."

Tuan Speaker, -dengan itu menjadikan Hakim dalam negara kita ini ada kuasa untuk menguatkuasakan undang-undang yang ada diluluskan oleh Parlimen. Jikalau, Tuan Speaker, kami di dalam Dewan ini dan juga Ahli-ahli dalam Dewan Negara luluskan undang-undang di mana ada, apa yang ada dalam apa yang dicadangkan untuk dipinda, Tuan Speaker, Section 39 (a), itu menjadikan Hakim-hakim tidak ada discretion, dengan izin, budibicara untuk menjatuhkan hukuman yang saksama, tentulah hukuman itu, apa yang ada diperuntukkan perlu dan tentu dijatuhkan, Tuan Speaker, tidak kira apa-apa mitigating factors, dengan izin, yang ada dalam satu-satu kes yang ada didakwa dalam mahkamah.

Itu, Tuan Speaker, maksud dalam Perlembagaan yang ada, in a very-very simple language, dengan izin, the Doctrine of Separation of Powers. Tuan Speaker, dengan itu.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Speaker, kalau begitu lah penjelasannya. . . .

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti dahulu, Ahli Yang Berhormat dari Kuantan. Tunggu dahulu, hendak beri jalan kepada Ahli Yang Berhormat wakil Bakri.

Tuan Adam bin Abdul Kadir: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak tambah, apa yang saya sebutkan tadi. Kalau begitulah penjelasannya daripada Ahli Yang Berhormat dari Jelutong, jadi benarlah apa yang dikatakan oleh Yang Berhormat Menteri sebentar tadi, tidak perlu untuk menjadi seorang lawyer untuk mengetahui tentang Doctrine of Separation of Powers, kalaulah begitu penjelasannya. Sebenarnya, tak payah menjadi seorang lawyer untuk mengetahui doctrine ini, kalau kita berdasarkan kepada apa penjelasan yang diberikan oleh Ahli Yang Berhormat dari Jelutong tadi. Terima kasih.

Tuan R. Karpal Singh: Itu bukan pandangan saya sahaja, tetapi Tuan Hakim Harun Hashim, "The Prime Minister is confused over the Doctrine of Separation of Powers". Itu jadi sub-judice, oleh kerana saya tidak sebut di sini, saya faham, Tuan Speaker, tetapi bukan pandangan saya juga, boleh jadi pandangan Tuan Speaker juga sebagai seorang lawyer. Bersetuju atau Tuan Speaker tak berani?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat dari Jelutong tak boleh tahu apa yang terkandung dalam kepala saya.

Tuan R. Karpal Singh: Saya mahu dapat tahu, bolehkah saya dapat tahu, Tuan Speaker?

Tuan Chua Jui Ming (Bakri): (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya tak boleh beri tahu. (Ketawa) Ya, Ahli Yang Berhormat dari Bakri bangun. Apa hendak?

Tuan Chua Jui Ming: Adakah Ahli Yang Berhormat dari Jelutong sedar bahawa analisa dia tentang doctrine of separation of powers tidak benar? Maksud Doctrine of Separation of

Powers itu, dengan izin, iaitu the Legislative, Executive dan Judiciary, iaitu tugas Legislative atau Parlimen untuk menggubal undang-undang negara, Executive untuk melaksanakan undang-undang yang digubalkan oleh Parlimen dan tugas Judiciary untuk mentafsirkan undang-undang yang digubal oleh Parlimen. Di dalam konsep Separation of Powers, dengan izin, Parlimen yang supreme, Parlimen satu badan yang agung. Adakah Yang Berhormat sedar?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat hendak beri penjelasankah atau hendak beri lecture?

Tuan Chua Jui Meng: Bukan, saya hendak bertanya kepada dia, adakah dia sedar bahawa interpretasi dia tentang concept of separation of powers itu tidak sah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat, duduklah. Saya rasa cukuplah hal-hal mengenai dengan Doctrine of Separation of Powers. Ahli Yang Berhormat dari Jelutong, sila bawa perkara-perkara lain yang ada berkaitan.

Tuan R. Karpal Singh: Lawyer MCA pun tidak faham. Bukan doktor sahaja, ada lawyer pun tidak faham. (*Tcpuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang Berhormat, saya beri lagi 3 minit.

Tuan R. Karpal Singh: Tak mengapa, Tuan Speaker. Saya tidak mahu buang masa, saya mahu dapat tahu sebentar lagi, apakah pandangan Timbalan Menteri Hal Ehwal Dalam Negeri. Jikalau pandangannya tidak sah, tidak mengikut apa yang boleh diterima, saya bersedia untuk soal Timbalan Menteri itu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli Yang berhormat dari Lembah Pantai.

4.48 ptg.

Tuan Haji Abdul Razak bin Abu Samah: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong suatu Akta untuk meminda Akta Dadah Berbahaya, 1952, bertajuk Akta Dadah Berbahaya (Pindaan) 1986.

Tuan Yang di-Pertua, sebentar tadi kita telah pun mendengar Yang Amat Berhormat Perdana Menteri membentangkan Rang Undang-undang ini. Dengan pembentangan ini bermakna Kerajaan bersungguh-sungguh untuk membanteras kegiatan-kegiatan dadah berbahaya di dalam negara kita ini. Oleh itu dalam masalah ini, apa yang saya dapat tahu daripada tahun 1970-1986, hampir-hampir 16 tahun sejumlah 111,234 orang telah didapati menjadi penagih dadah. Dari jumlah tersebut kira-kira 85% dari mereka adalah berusia antara 30 tahun ke bawah.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, dengan keadaan ini, menunjukkan kepada kita apa yang akan jadi kepada negara kita andainya keadaan rakyat atau trend ini berlanjutan, kita akan menjadi sebuah negara yang tidak berdaya dan rakyat mengantuk semuanya, jika kita tidak membanteras dadah ini daripada sekarang.

Kerajaan juga perlu mengkaji semula iaitu sama ada langkah-langkah yang kita ambil selama ini dalam membasmi pengaruh dadah, sejauh mana kekesanannya. Mungkin kita perlu mengkaji di dalam mana duit yang diusahakan yang begitu banyak dicurahkan kepada kesan-kesan yang diharapkan tadi. Dalam masalah ini juga kita tidak boleh mengatasi setakat undang-undang yang kita lagangkan pada hari ini. Sebagaimana yang telah disebutkan dalam seksyen fasal 3, seksyen 6, Akta

itu yang menyatakan denda daripada \$10,000 - \$20,000 kepada yang menyalahi undang-undang - candu mentah, daun koka, jerami, popi ataupun canabis, yang mana fasal 4, begitu juga dengan seksyen 9, daripada \$10,000 - \$20,000. Denda yang seumpama ini, Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun telah ditetapkan, tetapi saya rasa terlalu sedikit. Kerana denda-denda yang disebutkan ini, mereka yang bersalah, mereka yang berusaha untuk menjadi kaya, mereka tidak pandang dengan denda-denda yang seumpama ini.

Saya mengharapkan supaya denda ini dilebihkan lagi, sekurang-kurangnya \$50,000 - iaitu fasal 3, fasal 4, Seksyen 6 dan Seksyen 7. Dalam soal yang lain, dalam mengatasi masalah dadah ini, kita tahu negara kita Malaysia ini terdedah kerana kita Semenanjung, kiri kanannya laut yang begitu luas dan diutaranya kita bersempadan dengan Thailand, dan di sanalah banyak punca-punca dadah, candu ataupun canabis, rasin canabis dan sebagainya yang disebutkan tadi masuk daripada negara tersebut. Oleh itu saya mengharapkan kepada pihak Kerajaan supaya berhati-hati dan menjaga keselamatan tentang kemasukannya, kerana di sebelah sana, umpamanya di Kelantan - daripada Golok, di Kedah dan Perlis - daripada Padang Besar, begitu senang mereka itu masuk membawa candu-candu ataupun yang disebutkan kokain ataupun daun koka dan sebagainya untuk dijadikan, dijual di negara kita ini untuk menjahanamkan pemuda-pemuda kita sebagai yang saya sebutkan tadi apabila kita tidak mengawasinya.

Oleh itu dalam masalah ini saya mencadangkan supaya lebih ketat lagi pemeriksaan dilakukan di sempadan-sempadan, terutama sekarang kita ada Keretapi Tanah Melayu yang pergi ke Bangkok. Ini juga patut dijaga, kerana mereka ini apabila balik, maklum sahaja di dalam keretapi yang begitu

panjang, kemungkinan dalam keretapi inilah benda-benda ini akan disorok dan terlepas ke dalam negara kita ini dan di samping itu saya mengharapkan satu tempat supaya ada tempat check ataupun "checking body" yang mana, dengan izin, tiap-tiap seorang yang balik supaya dapat diperiksa badan mereka supaya benda-benda ini dapat diatasi.

Dalam masalah-masalah yang lain juga kita harapkan. saya tidak mcnuduh, tetapi kemungkinan berlaku juga tentera atau askar kita juga yang bersempadan di sana, kerana mereka ini juga manusia biasa, mereka ini juga sepatutnya diawasi, kerana kita sering mendengar perkara-perkara seumpama ini berlaku apabila sekatan-sekatan dijalankan, mereka ini ada yang terlibat.

Soal yang lain iaitu soal kita membanteras dadah ini, tadi ada dikalakan di fasal 5 bertujuan meminda seksyen 37, iaitu yang mana penalti ialah hukuman mati di bawah seksyen 39B - pemilikan 40 gram atau lebih kokain iaitu 2,000 gram atau lebih daun koka. Saya menyokong penuh di atas Akta ini dan saya mengharapkan hukuman mati seperti yang dikatakan tadi dan dihukum mati di bawah seksyen 39B untuk dimasukkan di dalam lengkungan seksyen 39A. Kes-kes di mana perkara-perkara ialah 15 gram atau lebih kokain. Dalam masalah ini saya menyokong dan saya mengharap kepada negara kita, kerana kita hendak duduk dalam aman dan damai. rakyat dan anak-anak berkeadaan sihat, tidak menceburi dalam masalah dadah ini dan kepada mereka yang bersalah supaya dihukum. Kita mengharapkan janganlah ada pula orang-orang lain yang hendak menjadi jaguh, apabila tiba masanya besok mereka ketengah untuk melawan Kerajaan balik. Ini kita harap supaya pihak-pihak yang berkenaan janganlah untuk mencari nama, untuk

mencari kepentingan diri, hal negara diketepikan.

Oleh itu dalam masalah ini, saya sekali lagi mengharapkan kepada pihak Kerajaan, kita sekarang ini ada PEMADAM dan di samping itu juga ada Jawatankuasa Anti Dadah yang dikelolakan oleh Kerajaan sendiri. Dalam masalah PEMADAM dan Jawatankuasa Anti Dadah ini, saya nampak ada duplikasinya yang mana Jawatankuasa Anti Dadah cara begini, PEMADAM cara begini. Oleh itu dalam masalah ini kita mengharapkan supaya PEMADAM dan juga Jawatankuasa Anti Dadah ini dapat diselaraskan, tidak bercanggah dengan undang-undang yang ada pada hari ini. Inilah harapan saya Tuan Yang di-Pertua, dan dengan ini saya menyokong di atas Rang Undang-undang yang telah dibentangkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Pasir Mas.

4.58 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih dan ingin turut mengambil bahagian membahaskan Rang Undang-undang Akta Dadah Berbahaya 1952.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kerajaan, khususnya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang secara "consistent" dan "persistent" dengan izin, memperjuangkan bagi membasmi dadah, bukan sahaja dalam negara kita tetapi juga di peringkat antarabangsa. Usaha Bangsa-bangsa Bersatu untuk mengadakan persidangan dadah antarabangsa dan cadangan melantik Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Malaysia mempengerusikan sidang tersebut

tidak lama lagi, membuktikan bahawa tindakan Kerajaan selama ini bagi membasmi dadah telah mendapat perhatian yang sewajarnya. Saya menyokong Akta Dadah Berbahaya (Pindaan) ini.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun saya bukan seorang peguam, tetapi sesudah membaca dengan teliti, dengan penuh tanggungjawab, tidak dengan emosi, tidak dengan kelam-kabut, tidak dengan adanya tujuan sebesar rambut di sebalik telunjuk, untuk mencari kepentingan politik, tetapi seorang peguam yang berwibawa saya percaya Akta ini akan disokong dengan sepenuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, apabila kita mengatakan perlunya Akta yang sedemikian rupa, malah saya berpendapat, Tuan Yang di-Pertua, Akta ini sepatutnya lebih tegas dan lebih lagi diadakan hukuman-hukuman yang kita rasa perlu dibuat memandangkan keadaan dadah yang amat berbahaya ini.

Banyak pihak mengatakan bahawa dadah ini musuh negara, tetapi bolehkah kita persoalkan? Apakah kita persoalkan selama ini generasi muda memahami apabila kita mengatakan dadah itu musuh negara? Apakah kempen yang kita ada selama ini sudah pun menyeluruh memberi pengertian kepada seluruh generasi bahawa dadah ini adalah musuh negara. Apabila kita menyebut musuh negara, sudah barang tentu ianya ada kaitan dengan perkara-perkara bagi kepentingan masyarakat itu sendiri. Sebab itu, Tuan Yang di-Pertua, saya kira perjalanan kita mengisi kemerdekaan tidak akan bererti, pembangunan negara kita akan musnah sama sekali, segala-galanya akan menjadi padang jarak padang terkukur, sekiranya perjuangan menentang dadah ini menemui kegagalan.

Kita pernah lihat, Tuan Yang di-Pertua, kekalahan Vietnam Selatan satu ketika dahulu menentang sebuah negara yang dikuasai oleh komunis yang disokong oleh blok kuasa komunis satu ketika dahulu adalah akibat daripada masyarakat itu lumpuh kerana diserang oleh dadah, seperti yang kita bincang pada hari ini. Seluruh kekuatan Vietnam Selatan pada waktu itu yang disokong oleh Amerika Syarikat dengan berbagai alat ketenteraan yang moden, dengan serba kekuatan, tetapi kita dapati Vietnam Selatan tewas kepada Yttnam Utara, kerana apa? Kerana kita lihat masyarakat Vietnam Selatan itu sendiri gagal, kerana kelemahannya adalah nyata akibat daripada masyarakat tersebut telah pun diselubungi oleh dadah, apa yang kita bincang pada hari ini.

Ertinya, Tuan Yang di-Pertua, dadah ini sudah menjadi musuh utama kita, bukan setakat melumpuhkan masyarakat, tetapi dadah ini juga merupakan satu "front" yang baru bagi musuh-musuh negara untuk menghancurkan negara ini. Ianya boleh dijadikan satu "tront" untuk komunis, ianya boleh menjadi satu "front" untuk kuasa-kuasa besar yang mahu melihat negara ini hancur ataupun satu "front" juga kepada ziomsme ataupun mungkin ianya menjadi satu "front" juga kepada pihak-pihak yang tidak mahu melihat negara ini teguh seperti yang kita perjuangkan sejak daripada tahun 1957 dahulu.

Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya datang ke Dewan ini mendengar pemimpin-pemimpin yang lama menguasai Dewan ini yang dipilih oleh rakyat berkali-kali dengan profesion yang berbagai-bagai. Waktu mereka berbahas, waktu mereka menaikkan suara berhujah, kadang-kadang ada juga terasa hendak bangun. Pernah sekali-sekala kita bangun minta penjelasan, tetapi sebagai seorang muda, saya juga mudah naik muak

dan cuak, kerana muak dan cuak ini apabila saya lihat orang-orang yang kononnya pemimpin berwibawa ini, kononnya seorang peguam, tetapi tidak tahu dan keliru dengan apa yang kita bahas pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya membangkitkan persoalan ini kerana saya kira Rang Undang-undang ini adalah satu Rang Undang-undang yang menentukan masa depan negara kita, yang menentukan kedudukan bangsa kita pada masa akan datang, sebab kita lihat angka-angka di mana belia kita, masyarakat kita yang diserang oleh dadah sekarang ini selain daripada angka yang diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sebanyak 119,713, manakala angka barunya hampir 6,000 orang, itu mungkin angka rasmi. bagaimana angka yang tidak rasmi? Bagaimana mereka yang masih lagi kita tidak ketahui menjadi penagih-penagih dadah?

Sebab itulah apabila kita membincangkan perkara-perkara ini biarlah niat kita itu betul, dengan izin, "let our conscience be clear". Kita boleh berbeza pendapat dalam beberapa hal. Saya juga boleh bersetuju dengan beberapa hal dengan pihak Pembangkang, tetapi kalau semata-mata perkara yang kepentingan negara, yang kita lihat negara kita hampir lumpuh akibat perkara-perkara seperti ini kita masih mahu hendak berpolitik, saya menegaskan, Tuan Yang di-Pertua, anak muda bangsa Melayu tidak akan biarkan perkara ini berulang lagi dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Karpal Singh: *(Bangun)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Bangun hendak bercakap?

Tuan R. Karpal Singh: Oleh kerana.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, nanti, nanti, nanti.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Hendak bercakapkah? Minta izin dahulu. Bercakaplah?

Tuan R. Karpal Singh: *(Disampuk)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Hendak bercakapkah? Hendak bercakap, minta penjelasan dahulu. Minta penjelasan?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti sekejap!

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat, ada orang bangun. Hendak beri atau tak beri?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Minta penjelasan, kita beri.

Tuan R. Karpal Singh: *(Disampuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat hendak apa?

Tuan R. Karpal Singh: *(Disampuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat teruskan.

Tuan Haji Ibrahim Ali: Kalau hendak bercakap, minta izin. saya beri. Cuma saya muak.

Tuan R. Karpal Singh: jangan keriau. jangan keriau, jangan keriau.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tidak keriau.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Yang Berhormat dari Jelutong pun keriau.

Tuan R. Karpal Singh: *(Disampuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Nanti Yang Berhormat!

Tuan R. Karpal Singh: jangan cabar.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Saya tidak benar siapa-siapa bercakap, saya seorang sahaja.

Tuan Hu Sepang: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Rasah hendak apa?

Tuan Hu Sepang: Minta penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Minta penjelasan dari?

Tuan Hu Sepang: Dari Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ya, apa dia?

Tuan Hu Sepang: Mengenai masalah ataupun ancaman dadah. Saya ingin menarik perhatian beliau bahawa ini satu soalan bukan bangsa, sebab apa yang saya dapat tahu semua beiiia dari berbagai bangsa pun ada terlibat. Jadi, nasihat saya ialah jangan begitu emosi sebab kalau begitu emosi, darah akan naik dan itu tidak baiklah untuk kesihatan Ahli Yang Berhormat itu. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat doktorkah?

Tuan Hu Sepang: Bukan doktor, itu pandangan yang baik.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ini tidak penjelasan, tak perlu jawab. Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya sihat, insya Allah, alhamdulillah. Sebab itu saya rasa "conscience" saya "clear", dengan izin, sebab itu saya bercakap sedemikian rupa dan saya percaya, saya bercakap dengan penuh "conscience" saya katakan tadi dan tidak dengan emosi. Saya bercakap apa yang saya tahu, saya bercakap.

Tuan Yang di-Pertua, memang masalah dadah ini bukan masalah satu bangsa sahaja, tetapi semua bangsa. Yang saya tekankan tadi ialah "conscience" kita, niat kita itu biarlah ada sedikit perbezaan, jangan semata-mata kita berpolitik semata-mata sehingga kerana berpolitik itu kita sanggup menggadaikan negara. Satu ketika kita bercakap taat setia kepada negara, mahu mati dalam negara ini, begitu, begini, tetapi kadang-kadang benda yang remeh-remeh pun kita menjadi masalah kepada pimpinan negara. Ini sahaja, Tuan Yang di-Pertua.

Sebab itu saya ulang beberapa kali ada perkara-perkara yang saya sendiri walaupun penyokong Kerajaan, ada tempat-tempat beberapa perkara saya boleh bersetuju dengan pihak Pembangkang. Tetapi yang saya ungkitkan ialah kadang-kadang, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan R. Karpal Singh: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, ada orang berdiri. Dia hendak penjelasan boleh beri tak?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Ada masa lagikah, Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Boleh sedikit lagi.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kalau boleh sedikit lagi, saya boleh duduk, berilah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Sila Yang Berhormat dari Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, tidak boleh dinafikan dadah jadi musuh utama dalam negara ini dan semua kaum ada terlibat akibat dadah. Apa yang saya tidak bersetuju dalam Rang Undang-undang ini ialah seksyen 39A apa yang ada dicadangkan untuk pinda seksyen itu dan masukkan satu hukuman "mandatory". Ini langgar dan bercanggah dengan "Doctrine of Separation of Powers". Itu aduan saya, Tuan Speaker, lain bukan apa-apa.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Minta penjelasankah atau penerangan, Yang Berhormat?

Tuan R. Karpal Singh: Saya beri penjelasan kepada Ahli Yang Berhormat dari sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Okay, cukup!

Tuan R. Karpal Shigh: dan jangan silap faham.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Cukup, cukup!

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jawab sedikit.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): "Injury time", sedikit sahaja lagi.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: "Injury time". Doctrine of Separation of Powers', dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, memang saya sokong apa yang ada dalam Akta ini, untuk

pengetahuan Ahli Yang Berhormat dari Jelutong, sebab selama ini ada kadang-kadang kita buat undang-undang, Parlimen yang mulia ini mentadbir negara, kita yang buat undang-undang, kadang-kadang keputusan hakim lain pula caranya demi kepentingan negara. Sebab itu saya mengatakan soa! "Doctrine of Separation of Powers" ini bagi Ahli-ahli Yang Berhormat dari Barisan Nasional faham maksud ini, yang tak fahamnya ialah Pembangkang, tak cukup lagi? Hendak lagi? Cukup?. Cukup, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak habiskan ini. Saya gulung.

Tuan Yang di-Pertua, saya sebutkan tadi perlunya Akta sedemikian rupa memandangkan bahawa negara kita yang kita bina selama ini hampir 30 tahun di atas titik peluh rakyat daripada luar bandar, di bandar, seluruh rakyat negara kita. Walaupun kita sudah mencapai hampir 30 tahun merdeka, rakyat yang bertitik peluh ini masih lagi ada yang belum mendapat nikmat kemerdekaan itu, masih lagi memperjuangkan ke arah cita-cita itu, tetapi mereka ini tidak akan dapat mengecapi nikmat sebagaimana orang-orang lain mengecapi nikmat kalau keselamatan negara tidak dikawal, termasuk masalah dadah yang sedang dihadapi oleh negara kita sekarang ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Sila gulung, Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Jadi dalam menggulungnya, Tuan Yang di-Pertua, ringkasnya saya hendak menyeru, selain daripada Akta Dadah Berbahaya ini, kita kira salah satu cara untuk menghapuskan dadah, kita bersetuju lain-lain cara juga penting. Saya menyeru supaya Kerajaan menggalakkan imam-imam di seluruh masjid di tanahair, kalau boleh, setiap kali Khutbah Jumaat mesti ada sedikit kempen mengenai dengan anti-dadah

setiap Jumaat, termasuklah peranan-peranan mubaligh. Begitu juga kita menyeru pertubuhan belia-belua supaya "committed", dengan izin, kepada perjuangan bagi membasmi dadah ini, bukan setakat kegiatan sekali dua untuk melepaskan batuk di tangga sahaja.

Saya menyeru Kementerian Dalam Negeri supaya consistent dari segi dialog dengan pertubuhan-pertubuhan yang ada di negara kita ini supaya sentiasa ada consultation, dengan izin, secara persistent supaya pandangan-pandangan mereka, kegiatan-kegiatan bagi membasmi dadah dapat dilibatkan oleh seluruh masyarakat kita. Dengan itu, kita percaya usaha-usaha menentang dadah ini akan mencapai kejayaan, insya Allah, dengan izin, kalau kita mempunyai tekad politik bersama.

Sekian, saya menyokong Rang Undang-undang ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa. Selepas ini, saya akan menjemput Menteri yang berkenaan menjawab.

5J2ptg.

Tuan Haji Abdullah bin Haji Arshad (Pengkalan Chepa): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk membahaskan sama Rang Undang-undang yang dibentang pada petang ini dan saya tidak akan bercakap banyak dalam perbahasan ini.

Sebelum saya membawa pandangan saya, terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasih kepada Kerajaan, terutama sekali Yang Amat Berhormat Perdana Menteri yang telah mengemukakan Rang Undang-undang ini untuk membendung kemerebakan dadah yang sedang mengancam negara seluruhnya.

Tuan Yang di-Pertua, memang kita sedar setiap apa yang baik dan akan membawa manfaat kepada seluruh masyarakat kita akan mendapat sokongan sepenuhnya. Begitulah saya percaya Rang Undang-undang yang dibentang pada petang ini, pihak Kerajaan tidak akan susah untuk mendapat sokongan dari Pembangkang. Walau bagaimanapun, saya suka mengambil peluang untuk menyampaikan sepatah dua kata.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ataupun Akta Dadah Berbahaya (Pindaan) ini tidak banyak bertujuan mengetatkan lagi undang-undang itu, tetapi kebanyakannya untuk menambah "degree" lagi hukuman ke atas orang-orang yang terlibat membawa dadah. Misalnya kesalahan memiliki candu mentah, daun koka, popi, kanabis dinaikkan dendanya dari \$10,000 kepada \$20,000. Denda yang sama juga dikenakan atas kesalahan mengeksport, mengimport, memiliki, mengiklan atau berniaga candu mentah, manakala kesalahan yang memiliki dadah yang jumlahnya tidak sampai kepada hukuman mati, hukumannya dinaikkan dari rotan 6 kali kepada rotan atau sebat 10 kali.

Dalam ucapan saya ketika membincangkan rang Belanjawan 1987 pada peringkat bacaan kali kedua tidak lama dahulu telah saya sentuh perkara wabak dadah ini sebagai satu bala dari Allah dan juga penyakit sosial. Betapa ubatnya tidak sekadar mengetatkan undang-undang atau mengenakan hukuman yang berat, tetapi ianya memerlukan suntikan rohani, kerana punca segala penyakit tadi adalah dari cetusan hati atau kalbu yang kolor.

Sekalipun undang-undang diketatkan dan hukumannya ditingkatkan, tetapi tidak ada jaminan yang masalah sosial itu dapat diubah. Negara ini telah menetapkan hukuman mati

kepada kesalahan yang tertentu, malah sudah ramai dikenakan hukuman mati. Hukuman itu pun sudah dilaksanakan dan kisahnya diketahui umum. Mungkin kerana ketegasan itu agaknya maka ada cadangan supaya Perdana Menteri kita dijadikan Pengerusi Anti Dadah Sedunia.

Dalam keadaan yang sedemikian, tangkapan di atas kesalahan dadah masih berlaku. Saya tidak membantah atas cadangan menambah denda dan menambah bilangan sebat, tetapi merasa bertanggungjawab untuk mencegah penyakit ini di samping langkah undang-undang, langkah membersihkan hati manusia itu hendaklah diambil berat dan langkah segera dijalankan. Mungkin sudah ada kajian terhadap kalangan mana yang menjadi sasaran dadah merbahaya ini. Adakah orang-orang yang terlibat itu dari kalangan lulusan agama? Seramai manakah orang yang terlibat dalam dakwah menjadi penagih dan pengedar? Adakah ramai bilangannya dari anak muda yang berserban dan berjubah, yang rajin ke surau dan suka menghadiri usrah atau yang menjadi mangsanya golongan peminat dan tokoh seni ataupun apa yang dipanggil artis, anak muda yang meminati muzik, meminati kegiatan hiburan, di dalam bilik masing-masing terdapat poster penyanyi pop tertampal di dinding dan ada gitar? Orang inilah yang banyak jadi sasaran dadah ini. Orang-orang ini kebanyakannya menjadi pengguna tetapi pengguna inilah yang berkembang dan menyebabkan pasaran dadah itu maju. Pasaran dadah tidak akan berkembang sekiranya pengguna yang berpotensi tidak berkembang.

Benar dari rakaman filem terdapat antara yang menjadi mangsa adalah banyak orang yang dipaksa menjadi penagih, tetapi bilangan orang baik yang dikuda dan dianiaya ini tidak sebesar mana. Kebanyakan mangsa

atau calon pengguna itu adalah dari angkatan bebas yang berjiwa seni. Mereka adalah pemuja demokrasi, pemuja sikap liberal, puas hati dengan dasar ekonomi bebas yang membenarkan pemerasan, tak gemar dikongkong oleh peraturan agama, ia digolongkan oleh mereka sebagai fanatik, ekstrim dan lain-lain. Orang yang terdidik dengan cara ini dan anak orang seperti ini yang berasa rugi sekiranya hidup muda tidak menikmati segala bentuk hiburan. Inilah yang banyak menjadi pengguna dadah.

Baru-baru ini kita heboh dengan soal rock. Rock yang diadakan di tanah lapang mendapat sambutan yang hebat, Seluruh negara keciwa dengan kejadian rock di Pulau Pinang lalu polis menarik permit pementasannya di negeri-negeri lain.

Saya tidak akan keterlaluan untuk mengatakan peserta majlis serupa ini adalah calon penagih yang berpotensi, tetapi kita tidak mengkaji punca orang yang boleh menjadi peminat dan pemuja rock dan tarian rancak. Mereka itu kebanyakannya tidak pernah mengikuti kursus muzik dan tarian secara formal. Mereka sekadar muzik di radio dan pentas-pentas hiburan, tetapi bila mereka dewasa dan belia, menjadi peminat dan mengambil bahagian.

Saya mahu mengulangi maka bagaimana pula dengan generasi akan datang yang ketika baru masuk sekolah hari ini telah dikenalkan dengan nota muzik, nyanyian dan tarian. Tentunya mereka ini akan mewarisi budaya pop dan rock itu. Kementerian Pelajaran tidak mahu mengaku hal ini dalam soalan mulut saya kepada Kementerian Pelajaran tentang soal pembatalan mata pelajaran muzik, tarian dan nyanyian dari KBSR. Menteri Pelajaran dan Timbalan Menteri Pelajaran tidak datang untuk menjawab tetapi datang badan terjun dari Kementerian

Perusahaan Utama untuk menjawab dan menegaskan yang mata pelajaran itu dikekalkan dan mata pelajaran tarian tidak ada.

Benar, orang yang tahu muzik tidak semestinya menjadi mangsa dadah, tetapi orang seperti ini nanti menjadi pemuja muzik dan sebagainya maka wabak itu mudah menjangkiti mereka. Antara orang yang mudah terkena perangkap ialah penghisap rokok. Penghisap rokok ini lebih mudah menjadi pelanggan dadah dari orang lain.

(Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*)

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, ibu bapa hendaklah mengawasi supaya anak masing-masing tidak dikenalkan dengan rokok. Ibu bapa sebolehnya jangan menyuruh anak-anak membelikan rokok untuk mereka. Mereka bolch menyuruh anak-anak membeli barang-barang, tetapi jangan rokok kerana ini mendekatkan mereka dengan rokok dan kalau dalam rangka mengelakkan bahaya dadah dari peringkat awal diadakan peraturan tertentu, misalnya pekedai jangan dibenarkan menjual rokok melalui kanak-kanak, guru-guru menekankan kepada murid bahawa rokok adalah perkara dikeji dan lain-lain. Walaupun ini bukan jaminan, tetapi langkah berjaga-jaga dari peringkat awal hendaklah diambil kira.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya sarankan bahawa undang-undang tentang dadah itu sahaja tidak lengkap, tetapi kenalah difikirkan peraturan bagaimana hendak mengelakkan kanak-kanak yang di bangku sekolah tidak menjadi sasaran atau pengguna dadah. Mungkin tempat buangan bagi orang yang disyaki pengedar atau penagih itu sendiri perlu difikirkan.

Misalnya mencari pulau-pulau yang membolehkan orang-orang yang terlibat menjalani hidup baru, orang yang dibuang ke pulau ini di pastikan tidak mungkin lepas balik ke Tanah Besar dan mereka diberi kebebasan untuk menjalani hidup sendiri di tempat buangan itu, seperti tempat buangan Sultan Perak yang bertawan dengan J. W. Birch dahulu. Pastikan tempat seperti itu ada sumber hidup dan mereka boleh memikirkan apa cara untuk meneruskan hidup. Bukankah British pernah membuang penjenayah-penjenayah ke Australia beberapa ratus tahun lalu? Keturunan penjenayah-penjenayah itulah yang mewarisi Australia sekarang, sehingga ia menjadi sebuah tenaga dan negara yang penting di rantau ini. British melepaskan mereka macam lepas kambing di padang rumput. Pandailah mereka membentuk tamadun sendiri, Kita bolehlah memastikan bahawa ada usaha menyampaikan dakwah.

Tuan Yang di-Pertua, saya bagi pihak PAS akan menyokong Rang Undang-undang ini dengan harapan apa yang saya sarankan itu akan mendapat perhatian dan akan dapat diambil tindakan oleh pihak Kerajaan dengan sepenuhnya. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

5.27 ptg.

Timbalan Menteri Dalam Negeri (Dato' Megat Junid bin Megat Ayob): Tuan Yang di-Pertua, bagi pihak Yang Amat Berhormat Menteri Dalam Negeri, saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengemukakan pandangan dan teguran masing-masing di dalam perbahasan pindaan Akta Dadah Berbahaya, 1952.

Di antara perkara-perkara yang disentuh oleh Ahli-ahli Yang Berhormat ialah berhubung dengan perkara-perkara yang berikut. Lebih baiklah saya mulakan daripada sahabat baik saya Wakil dari Jelutong, bahawa saya bukanlah jadi mangsa tetapi inilah tanggungjawab saya. Wakil dari Jelutong dalam ucapannya, saya sedih sedikitlah tidak langsung menghiraukan tentang hal dadah yang telah melanda negara, tidak ada commitment langsung Wakil dari Jelutong tentang belia-belia kita yang telah korbankan oleh dadah. Hanya satu perkara sahaja.

Tuan R. Karpal Singh: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, dalam ucapan saya tadi beri penjelasan, saya ada beritahu tidak boleh dinafikan, Tuan Speaker, dadah jadi musuh pertama, public enemy number one negara ini. Kami terima itu, Tuan Speaker, tidak boleh dinafikan. Apa yang dikatakan tadi oleh Timbalan Menteri, kami tidak di"commit"kan dan lain-lain itu adalah tidak benar, tidak betul.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, saya pun sebut daripada kenyataan. Masa Wakil dari Jelutong bercakap pada permulaan memang tidak ada sebut fasal dadah, hanya bila memberi penjelasan kepada Yang Berhormat dari Pasir Mas baru ada commitment. Apa yang saya refer, dengan izin, ialah ucapan yang pertama. Saya ingat saya tidak salah.

Hanya satu perkataan, satu perkara sahaja yang dibangkitkan oleh Wakil dari Jelutong ialah, "Doctrine of Separation Powers", dengan izin. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, bagi saya, kita tidak mahu melihat belia-belia kita menjadi bangkai bernyawa, kita tidak mahu negara kita dilanda oleh

dadah yang sungguh merbahaya ini. Kita tidak sedikit.

Tuan R. Karpal Singh: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada yang bangun.

Tuan R. Karpal Singh: Yang Berhormat Timbalan Menteri ada sebut tadi "Doctrine of Separation of Powers", dengan izin, yang saya ada bangkitkan tadi. Bolehkah saya dapat tahu apakah fahaman Timbalan Menteri mengenai "Doctrine of Separation of Powers" apa ini "Doctrine of Separation of Powers" dan apa fahaman Yang Berhormat Timbalan Menteri?

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, berilah peluang saya berucap dan jangan cuba hendak atur, hendak ajar cara macam mana saya hendak berucap. Saya bolehlah hendak cakap tentang "Separation of Powers" ini bila-bila saya hendak bercakap. Mungkin sebelum saya sampai kepada tajuk itu, saya hendak bercakap benda lain.

Tuan R. Karpal Singh: Untuk penjelasan, Tuan Speaker, bolehkah beri saya jalan?

Tadi Timbalan Menteri ada sebut apa yang saya ada cakap dalam ucapan saya mengenai "Doctrine of Separation of Powers" dan dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri hendak menjawab apa yang saya ada sebutkan. Oleh kerana itu lebih baik dapat tahu sekarang, jikalau saya boleh, apa fahaman Yang Berhormat Timbalan Menteri, fasal selepas ucapan sudah habis dan ucapan Yang Berhormat lain sudah disentuh, saya tidak payah.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, itu "style" Wakil dari Jelutong, ini "style" saya, jadi berilah peluang kepada "style" saya. Saya tidak boleh hendak ikut "style" Wakil dari Jelutong.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Wakil dari Jelutong, jangan bercakap macam itu. Sila teruskan.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, saya sungguh tertarik hati dengan apa yang telah diperkatakan oleh Wakil dari Pengkalan Chepa yang telah menyokong pindaan ini. Ini menunjukkan bahawa PAS mempunyai kesedaran tentang bahayanya dadah yang melanda belia-belia kita, mengeneipikan ideologi politik, mengeneipikan apa yang dijerit-jeritkan oleh Wakil dari Jelutong iaitu "Doctrine of Separation of Powers". Ini menunjukkan bahawa Wakil dari Pengkalan Chepa tahu bahawa kalau belia di negara ini sudah hancur, negara ini sudah porak-peranda, doctrine apa pun tidak ada gunanya. Saya memang bersetuju bahawa agama adalah menjadi benteng untuk membasmi dadah dan segala apa yang telah diutarakan oleh Wakil dari Pengkalan Chepa tadi akan diambil ingatan oleh pihak Kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai teguran yang dibangkitkan oleh Wakil dari Jelutong mengenai "Doctrine of Separation of Powers", sukaiah saya memaklumkan bahawa saya tidak nampak bagaimana cadangan dalam Rang Undang-undang ini bertentangan dengan doctrine tersebut. Kuasa membuat undang-undang terletak kepada Parlimen. Parlimen boleh membuat undang-undang untuk membendung kesalahan, hukuman bagi kesalahan adalah perkara yang sah dalam bidang kuasa Parlimen. Dalam menetapkan kesalahan, Parlimen boleh menetapkan hukuman mandatory. Soal "suppression of power", dengan izin, tidak berbangkit. Tidak ada apa-pun dalam doctrine itu yang boleh ditafsirkan sebagai menyekat hak Parlimen menetapkan dalam undang-undang sesuatu hukuman mandatory

bagi kesalahan-kesalahan tertentu. Itu penjetasan saya,

Tuan Yang di-Pertua, inginlah saya tegaskan di sini bahawa hukuman yang telah pun diutarakan dalam pindaan ini bukan hanya untuk veteran sahaja, dengan izin, tetapi sebagai balasan kepada perbuatan jenayah oleh penjenayah. Dalam perkara lain, hukuman mati dibuat kepada penjenayah kerana penjenayah deserve, dengan izin, hukuman ini iaitu setimpal dengan jenayah yang dilakukan. Ingin saya peringatkan bahawa hukuman tidak sekali-kali di atas penagih tetapi kepada pengedar tetapi kadang-kadang pengedar juga menggunakan dadah kerana ia juga penagih. Ianya tidak boleh dimaafkan semata-mata kerana ia penagih. Ini adalah untuk menjelaskan apa yang telah diperkatakan oleh Wakil dari Bukit Bintang dan saya mengucapkan ribuan terima kasih kerana nampaknya DAP juga menyokong akan pindaan ini selain daripada apa yang telah diperkatakan oleh Wakil dari Jelutong tentang "Doctrine of Separation of Powers".

Saya memang memahami bahawa Wakil dari Bukit Bintang melibatkan diri secara serius dalam aktiviti-aktiviti anti-dadah. Pihak Kementerian Dalam Negeri mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih dan berharap lebih ramai lagi ahli-ahli DAP melibatkan diri supaya merebaknya dadah ini dapat sama-sama kita pertanggungjawabkan.

Wakil dari Bukit Bintang juga telah memperkatakan bahawa hukuman berat tidak menyelesaikan masalah. Tetapi kalau kita lihat sejak kita mengadakan hukuman mati, pengedar-pengedar dadah antara-bangsa telah berkurangan. Kalau kita bandingkan tahun 1983 - 127 orang; 1984 - 143 orang; tetapi kalau kita lihat di tahun 1985 hanya 89 orang dan 1986 masih lagi dalam kajian kita. Kalau kita lihat juga daripada

penagihan yang pertama kali, tahun 1983 - 14,600; 1984 - 11,900; 1985 - 6,300 tetapi 1986 hingga Oktober - 5,897 orang. Ini menunjukkan bahawa dengan adanya hukuman yang berat dapat mengurangkan penglibatan pihak-pihak tertentu walaupun pengedar ataupun penagih dalam masalah dadah ini.

Yang Berhormat dari Bukit Bintang juga merasa susah hati adakah pihak-pihak yang tertentu yang ditangkap itu penagih dan dengan tertangkapnya mereka ini terus sahaja dihukum seperti mana yang kita pindakan itu. Tiap-tiap tangkapan yang kita buat terpaksa kita periksa doktor dahulu. Jikalau sekiranya didapati bahawa ia benar-benar penagih, maka dia tidaklah timbul dalam apa yang kita pinda dan kita pastikan ini tidak akan wujud penyelewengan dalam melaksanakan undang-undang ini.

Dari segi pemulihan yang telah diperkatakan oleh Wakil dari Bukit Bintang juga, saya berharap wakil tersebut boleh melawat, misalnya, Pusat Seranti Perlop di Sungai Siput di mana apa yang telah disuarakan oleh Yang Berhormat itu memang wujud di dalam Pusat-pusat Pemulihan yang sedang kita adakan. Misalannya, penagih-penagih yang baru masuk memang didera dengan dahsyatnya selama 7 bulan ala tentera. Siang itu ala tentera, malam keagamaan dan ketatanegaraan selama 7 bulan. Selepas itulah baru kita pindahkan daripada baju merah ke baju hijau, dari baju hijau ke baju kuning, dari baju kuning ke baju putih sehinggalah dia menjadi manusia biasa. Segala apa yang telah pun diutarakan oleh Yang Berhormat itu memang telah dijalankan dan kalau ini masih lagi tidak cukup, kita akan memperkemaskinikan lagi latihan-latihan dan keperluan dalam pusat-pusat yang kita ada ini.

Tuan Lee Lam Thye: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, silakan.

Tuan Lee Lam Thye: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mendapat penjelasan daripada Timbalan Menteri berkenaan dua aspek. Tadi dalam jawapan Yang Berhormat Timbalan Menteri, Yang Berhormat Timbalan Menteri telah sekali lagi memberi jaminan bagi pihak Menteri bahawa cadangan hukuman lebih keras ini ialah untuk para pengedar dan bukan penagih. Saya suka bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri yang berkenaan di mana ada disebutkan dalam isi kandungan Rang Undang-undang ini, apa-apa perbezaan antara seorang penagih dan seorang pengedar berkaitan dengan pemilikan (possession) dadah ini oleh kerana seseorang yang melakukan kesalahan bila dihadapkan ke muka pengadilan di hadapan mahkamah, maka Hakim yang berkenaan akan membuat keputusan menurut apa yang telah disentuh dalam Rang Undang-undang ini apabila diluluskan dan menjadi Akta pindaan. Oleh kerana saya berfikir bahawa apa juga jaminan yang diberi oleh Menteri yang berkenaan tidak akan diambil kira oleh kerana tiada satu clause yang specific dalam Rang Undang-undang pindaan berkenaan dengan perbezaan ini di antara penagih dengan seorang pengedar.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Tuan Yang di-Pertua, untuk menyenangkan kita hendak memutuskan ini, kita akan memberi peluang dengan seluas-luasnya kepada mangsa tangkapan ini untuk membela diri untuk membuktikan bahawa ia bukan pengedar tetapi penagih. Kita akan beri peluang. Kerana tiap-tiap pihak yang akan masuk mahkamah tentulah segala butir-butir lanjut disediakan oleh pihak poho dan juga dengan adanya surat-surat doktor dan sebagainya. Kita akan beri peluang kepada.

Tuan Yang di-Pertua: Saya rasa dalam Akta Ibu ada definisi pengedar-pengedar.

Dato' Megat Junid bin Megat Ayob: Ada. Tetapi Tuan Yang di-Pertua, kadang-kadang pengedar dan dia juga penagih. Jadi, tidak dapat dielakkan.

Wakil dari Bukit Gantang telah juga menyokong pindaan ini dan beliau mengatakan bahawa mengapakah dalam pindaan ini tidak mahu diberatkan tentang penagih. Tetapi yang sebenarnya pindaan ini hanya untuk pengedar. Dengan sebab itu tidaklah kita cerakinkan dengan terperinci apakah tindakan-tindakan yang dibuat oleh Kementerian terhadap penagih-penagih. Dari segi penagih, ingin saya menyatakan bahawa selain daripada hukuman penjara dan denda sepertimana yang termaktub dalam pindaan Akta ini, kita mempunyai pusat-pusat pemulihan, pusat-pusat pemulihan lanjutan, juga Jawatankuasa Pemulihan Daerah yang baru sahaja diwujudkan.

Cadangan untuk menempatkan penagih-penagih di kawasan-kawasan terpencil atau di pulau-pulau sedang dikaji oleh pihak Kementerian, bukan sahaja latihan jasmani dan rohani yang ingin kita tekankan, tetapi juga kita bercadang agar penagih-penagih ini boleh berdikari, iaitu mereka kalau boleh, pada satu masa kelak, sayur yang mereka makan itu sayur yang mereka tanam sendiri. Itik, ayam, telur yang mereka makan itu adalah hasil daripada belaan mereka sendiri. Ini cuba diperbincangkan oleh pihak Kementerian dan diharapkan pada satu masa kelak, apa yang kita idamkan ini akan menjadi kenyataan.

Dalam hal kerjasama antarabangsa dalam memerangi hal dadah ini, Malaysia adalah ke hadapan sekali melaung dan menjeritkan perkara ini di mana sahaja pemimpin kita diberi

peluang untuk berucap. Diharap ini akan disambut baik oleh negara-negara lain di dunia ini.

Bercakap tentang apakah tindakan kita untuk membanteras kemasukan dadah di sempadan selatn daripada kita memperhebatkan kawalan dengan meletakkan 2 battalion tentera kita di sempadan, kita juga mempunyai pagar dan juga tembok untuk mencegah kemasukan dadah daripada negara-negara jiran sepertimana yang telah dipertakakan oleh Wakil dari Bukit Gantang tadi bahawa memang ada negara-negara jiran kita yang secara tidak langsung mengeluarkan dadah ini sepertimana yang terapat di Golden Triangle di utara sana yang mengeluarkan 60 billion paun dadah setiap tahun yakni merupakan \$240 billion wang kita.

Kita memang berwaspada tentang hal ini dan dengan adanya kerjasama daripada semua pihak, insya Allah, kemasukan dadah ke negara kila ini dapat kita bendong.

Wakil Rakyat dari Tebrau juga telah bercakap dan memohon semua pertubuhan, agensi-agensi dan badan-badan sukarela bergerak cergas untuk membanteras dadah. Ini adalah sangat-sangat dialu-alukan dan diharap kalau sekiranya timbul masalah-masalah dalam hal ini, pertubuhan-pertubuhan, agensi-agensi dan badan-badan sukarela ini bolehlah meminta nasihat daripada Kementerian Dalam Negeri, Bahagian Dadah agar dapat bersama-sama kita bekerjasama untuk membanteras tentang hal dadah ini.

Ahli Yang Berhormat dari Lembah Pantai pula telah menitikberatkan tentang pemeriksaan terhadap orang-orang yang keluar masuk di sempadan dan perkara ini juga akan diambil perhatian yang berat oleh Kementrian Dalam Negeri.

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya mengucapkan terima kasih

kepada Ahii-ahli Yang Berhormat yang telah memberikan teguran-teguran, pendapat-pendapat serta syor-syor berhubung dengan pindaan Akta Dadah Berbahaya 1952 ini. Bagi mana-mana teguran, pendapat dan syor-syor yang tidak sempat saya jelaskan saya suka menyatakan bahawa perkara-perkara yang berkenaan akan dikaji dan akan diberi perhatian sewajarnya.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhonnat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-
pergunakan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 6 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG KEWANGAN

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.44ptg.

Timbalan Menteri Kewangan (Dato* Haji Sabbaruddin Chik): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Cukai Pendapatan 1967, Akta Cukai Keuntungan Harta Tanah 1976, Akta Cukai Pemindahan Syer

(Syarikat Berasaskan Tanah) 1984, Akta Duti Sewa Filem Cinematograf 1965, Ordinan Setem 1949, Ordinan Setem (Sabah), Akta Cukai Jualan 1972, Akta Cukai Perkhidmatan 1975 dan untuk mengadakan peruntukan-peruntukan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan buat kali yang kedua sekarang.

Pindaan-pindaan ini adalah bagi menguatkuasakan cadangan-cadangan cukai yang dibuat di dalam ucapan Belanjawan 1987.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya mohon memberi penjelasan mengenai beberapa perkara penting yang dikemukakan melalui Rang Undang-undang ini.

Bab I Rang Undang-undang ini adalah mengandungi peruntukan-peruntukan permulaan sahaja.

Bab II adalah berkenaan dengan pindaan kepada Akta Cukai Pendapatan 1967.

Fasal 4 bertujuan untuk memperluaskan skop takrif pinjaman yang diluluskan. Takrif pinjaman yang diluluskan diperluaskan merangkumi pinjaman-pinjaman asing yang melebihi \$250 juta yang dibuat kepada seseorang selain daripada pinjaman kepada Kerajaan Persekutuan, Kerajaan Negeri, Pihak Berkuasa Tempatan atau Badan-badan Berkanun.

Fasal ini juga telah menetapkan setiap kelulusan dari Menteri Kewangan diperolehi terlebih dahulu untuk mendapat taraf pinjaman diluluskan dan seterusnya layak menikmati pengecualian cukai pegangan.

Tuan Yang di-Pertua, *Fasal 5* bertujuan meminda seksyen 4A Akta untuk menjelaskan bahawa hanya sewaan filem yang boleh dikenakan duti sewa filem sahaja tidak akan tertakluk kepada cukai pendapatan. Di bawah peruntukan sekarang adalah

kurang jelas sama ada bayaran faedah dan royalti dari seorang bukan pemastautin kepada bukan pemastautin yang lain tertakluk kepada cukai pegangan atau tidak.

Fasal 6 dan 11 masing-masing bertujuan meminda seksyen 15 dan 109 Akta bagi membolehkan cukai pegangan dikenakan ke atas bayaran faedah atau royalti yang dibuat oleh seseorang bukan pemastautin kepada seorang bukan pemastautin yang lain di mana bayaran berkenaan dibenarkan sebagai potongan daripada pendapatan yang terakru atau diperolehi daripada Malaysia.

Fasal 8 bercadang untuk meminda seksyen 44 (7) untuk membolehkan pelepasan cukai bagi penderma-penderma yang menderma kepada institusi-institusi bantuan Kerajaan yang menjalankan kajian penyelidikan di dalam bidang sosio-ekonomi. Di bawah peruntukan sekarang premium yang diterima oleh syarikat-syarikat insurans nyawa tidak dianggap sebagai pendapatan tetapi komisen yang dibayar untuk mendapat premium berkenaan dibenarkan dipotong dari pendapatan syarikat.

Fasal 9 bertujuan untuk meminda seksyen 60 Akta dengan tujuan komisen yang dibayar oleh syarikat-syarikat insurans nyawa tidak dibenarkan sebagai potongan bagi tujuan cukai pendapatan. Walau bagaimanapun, kita memberi masa kepada syarikat-syarikat yang baru ditubuhkan untuk mengukuhkan kedudukan mereka dan syarikat-syarikat yang telah kukuh membuat penyesuaian, perkara ini akan dijalankan secara berperingkat-peringkat.

Selain daripada itu, fasal ini juga menyatakan bahawa perbelanjaan pengurusan dan perbelanjaan ibu-pejabat hanya dibenarkan sebagai

potongan sekiranya perbelanjaan tersebut boleh menghasilkan pendapatan.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam ucapan Belanjawan 1987, pengumuman telah dibuat supaya skim potongan cukai pada tiap-tiap bulan diwajibkan bagi semua pekerja.

Fasal 13 bertujuan meminda seksyen 120 Akta supaya peruntukan-peruntukan penalt yang sedia ada digunakan sekiranya terdapat majikan-majikan yang tidak mematuhi arahan untuk memotong cukai daripada emolumen seseorang pekerja.

Fasal 14 adalah bertujuan untuk meminda seksyen 128 Akta supaya pengecualian akan diberi kepada pendapatan dari sewaan rumah yang diterima oleh seseorang yang terpaksa mengosongkan tempat kediamannya disebabkan bertukar tempat kerja atau bertukar tempat urusan perniagaannya ditarik balik.

Fasal 15 bertujuan meminda seksyen 153 Akta yang menghendaki juru runding cukai pembayaran yuran di atas permohonan bagi mendapatkan kelulusan atau memperbaharui kelulusan untuk menjadi akauntan.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini terdapat kebocoran di dalam sistem pungutan cukai. Pendapatan disebabkan pengecualian yang meluas diberi kepada institusi-institusi dan organisasi-organisasi. Dengan itu, *Fasal 19* bercadang untuk meminda Bahagian 1 Jadual 6 Akta supaya pengecualian Cukai Pendapatan kepada, dengan izin, friendly societies" ditarik balik. Selain daripada itu, pengecualian yang diberi kepada charitable institutions, trade union dan amateur sports organisations, tidak akan meliputi pendapatan deviden. *Fasal* ini selanjutnya bertujuan untuk memansuhkan senarai institusi-institusi, perbadanan-perbadanan dan

lain yang dinyatakan di dalam Bahagian II Jadual 6 Akta. Hanya institusi-institusi dan perbadanan-perbadanan yang layak sahaja akan diberi pengecualian cukai dan ini akan diwartakan. *Fasal* ini juga bertujuan meningkatkan had pengecualian cukai ke atas bayaran pampasan kerana kehilangan kerja dari \$2,000 kepada \$4,000 bagi setiap tahun genap tempoh perkhidmatan.

Fasal 20 bertujuan untuk meminda perenggan 7 Jadual 7A Akta untuk menerangkan hal keadaan di mana sesebuah syarikat tidak boleh menuntut elaun pelaburan semula.

Tuan Yang di-Pertua, Bab III iaitu *Fasal 23 hingga 25* adalah berkait dengan pindaan-pindaan yang dicadangkan dibuat kepada Akta Cukai Keuntungan Harta Tanah 1976.

Fasal 23 bertujuan untuk meminda definisi Bank Islam untuk membolehkan bayaran cukai yang sama seperti bank-bank lain diberi kepada mana-mana orang yang menjalankan urusan kewangan atau bank mengikut undang-undang Syariah.

Fasal 24 bertujuan untuk meminda Perenggan 2 Jadual 4 Akta untuk membolehkan orang perseorangan termasuk bukan warganegara atau pemastautin tetap, menuntut pengecualian cukai sebanyak \$5,000 atau 10% daripada keuntungan yang boleh dikenakan cukai mengikut mana yang lebih besar apabila ia melupuskan hartanya.

Fasal 25 bertujuan meminda Jadual 5 Akta untuk mengurangkan kadar-kadar cukai di atas keuntungan harta tanah apabila seseorang itu melupuskan hartanya dan juga mengenakan kadar-kadar cukai yang sama bagi pemastautin atau bukan pemastautin.

Tuan Yang di-Pertua, Bab IV ialah Fasal-fasal 27 hingga 30 adalah berkait dengan pindaan-pindaan yang dicadangkan dibuat kepada Akta Cukai Pemindahan Syer (Syarikat Berasaskan Tanah) 1984 bertujuan untuk memperbaiki lagi perjalanan pentadbiran cukai pemindahan syer dan untuk memastikan pertumbuhan syarikat-syarikat yang tulin menerusi pemindahan syer tidak terhalang disebabkan oleh cukai itu.

Fasal 27 memindaafsiran "syarikat berasaskan tanah" di mana syarikat-syarikat tidak dianggap sebagai syarikat yang berasaskan tanah sekiranya sebahagian daripada premisnya yang disewakan atau boleh disewakan adalah tidak melebihi 10% dari jumlah keseluruhan keluasan premis.

Fasal 28 adalah bertujuan untuk meminda seksyen 4A Akta bagi membolehkan pengecualian cukai diberi kepada kumpulan syarikat yang menyusun semula untuk tujuan kecekapan di mana hakmilik sebenar bagi aset yang boleh dicukai tidak berubah. Fasal ini juga memberi pengecualian cukai di mana pemindahan aset di antara seseorang iaitu sama ada individu-individu atau syarikat-syarikat adalah bagi tujuan penyusunan semula, perombakan semula atau pencantuman, sejajar dengan Dasar Ekonomi Baru. Pengecualian cukai ini diberi kepada syarikat yang memindah atau menerima syer.

Fasal 29, Tuan Yang di-Pertua, bertujuan meminda seksyen 5 Akta supaya bagi pelupusan aset yang melebihi nilai \$5 juta dan diluluskan oleh Jawatankuasa Pelaburan Asing, tarif kelulusan jawatankuasa dikira sebagai tarikh pelupusan.

Fasal 30 pula bertujuan meminda Jadual I Akta untuk mengurangkan kadar cukai pemindahan syer dari 10 kepada 2 peratus.

Bab V ialah pindaan yang akan dibuat kepada Akta Sewa Filem Sinematograf 1985.

Fasal 32 bertujuan untuk memperbaiki urusan pentadbiran cukai sewa filem sinematograf di mana keperluan mendapatkan kelulusan dari Menteri Kewangan untuk menaikkan harga tiket masuk pawagam dimansuhkan.

Tuan Yang di-Pertua, Bab VI dan VII Rang Undang-undang mengandungi pindaan-pindaan yang dicadangkan kepada Ordinan Setem 1947 dan Ordinan Setem (Sabah). Pada masa sekarang pengecualian duti setem boleh dinikmati oleh syarikat-syarikat yang menyusun semula atau bercantum selaras dengan Dasar Ekonomi Baru.

Fasal 37 dan 39 adalah bertujuan untuk memberi pengecualian juga kepada syarikat-syarikat yang menyusun semula atau bercantum dengan tujuan meningkatkan kecekapan dan perkembangan. Selain daripada itu, pindaan-pindaan ini bertujuan untuk memastikan syarikat-syarikat yang menyusun semula dan bercantum selaras dengan Dasar Ekonomi Baru tidaklah tertakluk kepada tempoh pegangan dua tahun berkenaan dengan syer-syer yang diterima.

Bab VIII adalah berkenaan dengan beberapa pindaan kepada Akta Cukai Jualan 1972 bagi tujuan memperkemarkan dan memperketatkan lagi pentadbiran Akta tersebut.

Fasal 41 adalah untuk menghapuskan seksyen 7(3) yang membenarkan cukai jualan dikenakan berasaskan upah dan ini telah menimbulkan kekeliruan di kalangan pengilang-pengilang yang mengilang barang-barang yang dikenakan cukai jualan.

Fasal 42 adalah bertujuan untuk meminda seksyen 11 kerana terdapat keraguan mengenai nilai yang akan digunakan untuk menentukan cukai jualan apabila berlaku pelanggaran syarat pemberian pengecualian atau pulangan balik. Pindaan ini menentukan bahawa nilai itu adalah nilai semasa, dengan izin, current value, dan bukannya nilai pada masa pengecualian itu diberi atau pulangan balik diarahkan.

Tuan Yang di-Pertua. *Fasal 43* adalah untuk membetulkan peruntukan atau mana-mana orang lain yang menjalankan urusan dalam seksyen 13(2) untuk menentukan bahawa pengilang-pengilang sahaja menikmati kemudahan-kemudahan yang diberi di bawah Akta ini.

Fasal 44 adalah untuk menetapkan kadar penalti maksimum 50% yang boleh dikenakan sekiranya seseorang pelesen gagal membayar cukai jualan dalam masa yang ditetapkan. Pada masa sekarang tidak ada peruntukan seperti ini dalam Akta tersebut dan ini telah membangkitkan beberapa masalah pentadbiran dan penguatkuasaan Akta ini.

Fasal 45, Tuan Yang di-Pertua, adalah untuk meminda seksyen 30 dan membolehkan pihak Kastam menahan dan melelong barang-barang sekiranya seseorang pelesen gagal membayar cukai jualan. Peruntukan yang sedia ada membenarkan pihak Kastam menahan barang-barang itu sahaja dan ini tidak memberi faedah kepada mana-mana pihak, sama ada pelesen atau Jabatan Kastam.

Bab IX adalah berkenaan dengan pindaan kepada Akta Cukai Perkhidmatan 1975.

Fasal 47 adalah bertujuan menetapkan kadar penalti maksimum 50% untuk cukai perkhidmatan yang tidak dibayar dalam masa yang ditetapkan. Pada masa ini tidak ada peruntukan seperti ini dalam Akta

tersebut dan ini juga telah menimbulkan beberapa masalah pentadbiran dan penguatkuasaan Akta ini.

Pindaan-pindaan lain adalah merupakan pindaan-pindaan kecil yang dibuat untuk melengkapkan Rang Undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato' Zainal Abidin bin Zin): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Abdul Ajib bin Ahmad): Tuan Yang di-Pertua, saya suka mencadangkan:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12, Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga pukul 7.30 malam.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, usul di hadapan Majlis yang berbunyi:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12, Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga pukul 7.30 malam.

hendak disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12, Dewan ini

tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga pukul 7.30 malam.

RANG UNDANG-UNDANG KEWANGAN

Perbahasan disambung semula.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang Kewangan 1986 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

6.04 ptg.

Dr Chen Man Hin (Seremban): Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bercakap sedikit berkenaan dengan pindaan ini.

Pada mulanya, Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana Budget 1987 adalah defisit sebanyak \$12 billion, Yang Berhormat Menteri Kewangan terpaksa mengambil langkah-langkah untuk menambahkan pendapatan, tetapi untuk berbuat demikian beliau sepatutnya mengarahkan kepada industri-industri besar dan bukannya industri kecil atau organisasi dermawan. Kami setuju dengan cadangan meminda seksyen 60, dalam Akta untuk menghadkan pengecualian cukai ke atas komisyen dalam perdagangan ansurans. Industri insuran mampu untuk membayar cukai yang lebih tinggi.

Kami tidak bersetuju dengan cadangan untuk meminda seksyen 128 dalam Akta tersebut supaya exemption, dengan izin, kepada pendapatan sewa rumah di mana pemilik sebuah rumah terpaksa kosongkan rumah jika dipindahkan pekerjaanya atau penukaran dalam operasi perniagaannya telah ditarik balik mulai tahun taksiran 1987.

Bagi pekerja Kerajaan yang diberi elaun perumahan, ini tidak merupakan masalah, tetapi bagi

seorang pekerja biasa atau peniaga kecil yang terpaksa berpindah ke bandar lain, ini akan mendatangkan kesusahan. Sewa rumah adalah rendah dengan kemelesetan ekonomi dan kekosongan rumah untuk disewakan juga merupakan satu masalah yang serius. Dengan sedikit atau tiada pendapatan sewa rumah tambahan, terpaksa membayar sewa rumah di bandar baru. Peniaga kecil akan mengalami kesusahan dengan cadangan pindaan tersebut. Keadaannya bertambah buruk jika rumahnya dibeli secara ansuran, ia terpaksa membayar cagaran, kalau tidak pendapatan atau sewa yang kurang dan pembayaran sewa rumah di bandar baru lain.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada seksyen 128 dalam Akta Cukai Pendapatan harus ditarik balik. Penarikan balik pengecualian cukai pendapatan dividen untuk organisasi dermawan adalah satu perbuatan yang tidak ramah-tamah.

Cadangan untuk meminda Part I of Schedule 6, dengan izin, dalam Akta Cukai Pendapatan di mana organisasi dermawan tidak lagi dikecualikan dari cukai tax exemption untuk institusi-institusi dermawan, kesatuan sekerja, sebilangan organisasi sukan amatur, tidak lagi layak untuk pendapatan dividen. Sebagai contoh ialah Catholic Bishops of Kuala Lumpur dan Pulau Pinang, Young Men's Christian Association, Young Women's Christian Association, The Wild Life Fund of Malaysia, Football Association of Malaysia, Majlis Amanah Rakyat dan Palm Oil Research Development Board dan lain-lain. Semua organisasi ini bekerja untuk kebajikan dan kepentingan masyarakat. Operasi mereka adalah bergantung kepada derma dari orang ramai dan juga pendapatan dividen yang diberi kepada mereka.

Pendapatan dari derma dan dividend tidak mencukupi untuk

menanggung perbelanjaan mereka, khususnya dalam keadaan kemelesetan ekonomi sekarang. Pendapatan yang diambil dari organisasi ini untuk simpanan Kerajaan, adalah sesuatu yang akan mendatangkan lebih kesengsaraan terutama di kalangan orang-orang miskin. Pemuda yang mendapat faedah dari YMCA dan YWCA akan menderita dan The Wild Life Fund of Malaysia juga akan terjejas dan Perlindungan Hidupan Liar di Malaysia juga menghadapi bahaya. Taraf bolasepak akan merosot lagi apabila pendapatan untuk F.A.M. di potong, kejatuhan dalam taraf bolasepak akan bermakna kejatuhan yang ketara dalam prestasi negara kita dalam dunia bolasepak.

Mengurangkan pendapatan untuk MARA adalah tidak logik kerana polist negara kita ialah untuk mempertingkatkan taraf hidup, taraf pelajaran untuk orang-orang Melayu Malaysia. Lembaga Penyelidikan Kelapa Sawit sedang menjalankan kerja untuk memperbaiki produktiviti kelapa sawit, lebih kegunaan kelapa sawit dan mempelbagaikan pemasaran kelapa sawit.

DAP meminta penarikan balik pindaan Part I of Schedule 6 dalam akta Cukai Pendapatan, pendapatan yang ditaksirkan dari organisasi kepentingan rakyat adalah sedikit, tetapi kesan buruk dari pindaan tersebut adalah besar, terutama ke atas golongan miskin, pembinaan, prestasi dan penyelidikan negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pemindaan dalam Bil Kewangan 1986 untuk menambahkan pendapatan dan menggerakkan ekonomi, adalah satu langkah yang tidak bersambung dan merupakan langkah-langkah cemas dalam keadaan ekonomi yang kian meleset. Kesannya adalah berfaedah atas permukaan sahaja.

Kita menghadapi suatu krisis ekonomi, GNP telah jatuh dari \$74 billion hingga pada tahun 1984 kepada

\$66 billion pada tahun ini. Pendapatan per capita di tahun 1987 adalah kurang dari \$4,000 dan adalah kurang dari pendapatan per capita pada tahun 1982—empat tahun dahulu. Taraf pendapatan dan taraf kehidupan semakin jatuh. Dengan harga komoditi yang rendah, sektor industri mengharapkan pertolongan, tetapi pembangunan industri dalam negara kita masih dalam peringkat permulaan dan jauh dari peringkat kukuh.

Dalam perjumpaan antarabangsa negara kita tidak dikelaskan sama dengan negara-negara industri baru N.I.C. dengan izin, seperti Korea Selatan, Taiwan, Hong Kong dan Singapura. Polisi Perdana Menteri "Pandang ke Timur" masih tidak mendatangkan hasil, konsep "Sogoshosha" telah gagal, HICOM dan penekanan ke atas industri berat kini adalah merupakan suatu beban yang berat ke atas ekonomi negara.

Masanya telah sampai untuk sidang kemuncak ekonomi negara kita untuk mengkaji situasi ekonomi dan mencapai satu dasar yang penting untuk memperbaiki keadaan ekonomi dan industri-industri. Cadangan yang berstruktur kuat dan bukan pada permukaan sahaja. Cadangan tersebut mesti menetapkan infrastruktur yang kukuh untuk pembangunan industri.

Sistem Pelajaran masih belum menghasilkan jurutera-jurutera dan juruteknologi yang berkalibar. Tidak terdapat politeknik dan sekolah jurutera yang mencukupi. Sekolah kita juga tidak dapat menghasilkan pelajar yang berkebolehan dalam matematik dan sains. Industri belum lagi bersedia untuk bersaing dengan negara lain. Tariff yang tinggi serta peraturan yang banyak telah menjadikan industri tidak menarik jika dibandingkan dengan industri di Hong Kong, Taiwan dan Korea Selatan.

Sistem kewangan memerlukan satu shake down memandangkan skandal yang berlaku satu demi satu. Seperti apa yang saya katakan tadi, satu sidang kemuncak ekonomi negara adalah perlu untuk memastikan disiplin, kecekapan dan persaingan dalam sektor kewangan, ekonomi dan industri jika kita hendak pulih dari kemelesetan ekonomi.

Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Timbalan Menteri menjawab.

6.11 ptg.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat dari Seremban menyebut tentang rasa kurang puas hati beliau terhadap cadangan untuk menarik balik pengecualian yang diberi kepada pendapatan sewaan rumah yang diterima oleh seseorang yang terpaksa mengosongkan tempat kediamannya disebabkan bertukar tempat kerja atau bertukaran tempat urusan perniagaannya. Mengikut beliau bahawa ini akan menyusahkan orang yang tidak dapat pengecualian cukai daripada sewaan rumah.

Tuan Yang di-Pertua, ingin saya maklumkan bahawa penarikan balik ini adalah difikirkan wajar kerana tiap-tiap sewaan yang diperolehi oleh orang yang berkenaan melalui rumah beliau sama ada ia pernah duduk di rumah itu ataupun dikosongkan ataupun disewakan dan beliau duduk tempat lain, juga merupakan pendapatan. Jadi, sudah sewajarnya pendapatan seseorang itu dikenakan juga cukai ke atasnya serupa jugalah seperti yang dicadangkan terhadap pencen-pencen yang mana dikenakan cukai ke atas pendapatan melalui pencen.

Saya kurang faham ada satu ayat ataupun rangkaian kata yang digunakan oleh Yang Berhormat dari

Seremban mengenai cadangan berkaitan dengan Fasal 19 di mana beliau mengatakan cadangan ini tidak ramah-tamah. Saya tidak faham, saya harap kepada Yang Berhormat dari Seremban carilah penulis yang mengerti Bahasa Malaysia yang baik dan kalau terjemahan yang dibuat biarlah terjemahan yang benar-benar boleh difahami oleh orang ramai.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Seremban bangun.

Dr Chen Man Hin: Orang yang menterjemahkan ini sudah pas Bahasa Malaysia dengan taraf yang baik.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tidak berapa baik lagi, kerana saya tidak faham. Tidak ramah-tamah, saya tidak faham, Tuan Yang di-Pertua, maknanya tidak ramah-tamah—"cadangan ini tidak ramah-tamah", saya benar-benar tidak faham. Ya, kalau tidak faham, ini kita tahu diterjemahkan oleh orang lain, itulah yang saya hendak tanya sebenarnya.

Mengikut Yang Berhormat dari Seremban dia harap supaya ini juga ditarik balik, tetapi perlu saya menarik perhatian kepada Yang Berhormat dari Seremban bahawa saya menyatakan tadi di dalam ucapan saya, kita mengatakan bahawa hanya pendapatan dividen yang tidak akan dikecualikan daripada cukai. Ertinya kalau sekiranya sesebuah organisasi, apa juga organisasi mempunyai pendapatan melalui dividen, bererti organisasi itu mempunyai perniagaan-perniagaan, mempunyai pendapatan-pendapatan melalui businessnya, maka kita fikir tidak ada sebab mengapa cukai tidak dikenakan terhadap pendapatan dividen ini.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, sekiranya didapati bahawa ada badan-badan seperti ini yang benar-benar perlu mendapatkan pengecualian, ianya masih boleh

menulis kepada pihak yang berkenaan dan boleh dipertimbangkan berdasarkan kes demi kes.

Yang lain-lain, saya rasa tidak ada kaitannya di mana Yang Berhormat dari Seremban telah menyebut tentang kegagalan "Pandang ke Timur", HICOM dan sebagainya tidak ada kaitannya dengan Rang Undang-undang ini. Hanya barangkali Yang Berhormat dari Seremban hendak mengambil peluang agak saya untuk mendapatkan publicity. Oleh yang demikian, oleh sebab beliau telah menyebutkan, saya juga ingin hendak menyebut supaya satu sama satu boleh dianggap even dianggap seri.

Sebenarnya, "Pandang ke Timur" ini, saya rasa Ahli Yang Berhormat dari Seremban agaknya tidak tahu maknanya. Dia ingat dasar "Pandang ke Timur" ini hanya pagi-pagi memandang ke mata hari hidup ataupun cerita-cerita seperti itu.

Saya hendak beritahu Ahli Yang Berhormat dari Seremban, "Pandang ke Timur" ini ertinya kita mahu bekerja kuat, rajin, tekun seperti orang sebelah Timur. Kalau sekiranya itu difahami, tidak ada sebab mengapa seseorang boleh menganggap dasar seperti ini tidak boleh berjaya kalau sekiranya kita terus bekerja kuat, kita terus tekun, kita terus jujur sama ada kepada syarikat kita ataupun kepada Kerajaan, terus kita tidak menipu, terus kita berkelakuan baik dan sebagainya sudah tentulah ini satu dasar yang baik.

Berkenaan dengan HICOM, sistem pelajaran dan sebagainya yang disebutkan oleh wakil dari Seremban yang mengatakan bahawa semuanya ini gagal, saya rasa tuduhan ini amat melulu kerana kita dapati.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Kampar bangun.

Tuan Ngoi Thiam Woh: Saya minta penjelasan dari Yang Berhormat

Timbalan Menteri. Bukankah benar bahawa akibat Dasar Pandang ke Timur Kerajaan mengadakan projek-projek seperti Dayabumi, projek-projek yang diberikan kepada orang-orang dari Jepun telah membuang banyak wang negara.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, siapa pernah membuang wang negara? Bila Yang Berhormat nampak orang buang wang, membelanjakan wang, bukan buang? Kalau buang kita boleh kutip balik semula—membelanjakan wang—perkataan itu lebih sesuai daripada membuang wang.

Tuan Yang di-Pertua, seringkali telah kita terangkan bahawa kalau sekiranya ada satu-satu tender itu diberi kepada pihak Jepun ataupun pihak Korea, ini bukannya hasil daripada Dasar Pandang ke Timur. Kontrak-kontrak diberi kepada syarikat-syarikat dari Jepun ataupun dari Korea hanyalah sebagai secara kebetulan sahaja tetapi sebenarnya tender-tender ini diberikan kepada penender yang paling sesuai, yang paling murah dan sesuai—the cheapest and the most acceptable, acceptable dari segi keyakinan kita, dari segi kesesuaian kepada projek-projek yang kita hendak beri. Mengapa selalu ditimbulkan tentang Dayabumi dan sebagainya. Banyak lagi projek-projek yang dijalankan oleh Kerajaan sejak ada Dasar Pandang ke Timur dan tidak semestinya semua projek-projek itu diberikan kepada pihak Jepun ataupun pihak Korea. Kalau diberi, seperti saya katakan tadi, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Kampar bangun pula.

Tuan Ngoi Thiam Woh: Tadi penjelasan yang diberi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri mengatakan semua projek yang ditenderkan oleh orang Jepun ataupun Korea adalah yang baik, sesuai dan

yang paling rendah. Bolehkah Yang Berhormat Timbalan Menteri menjelaskan bahawa Anjong Simen di Perak dekat Kuala Kangsar, selepas completion, dengan izin, didapati sebuah dryer hilang yang menanggukkan produksi kilang itu. Macam mana Yang Berhormat boleh menjelaskan perkara ini.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, barangkali Yang Berhormat tidak faham. Saya katakan tadi kita menawarkan sesuatu tender itu kepada satu-satu syarikat atau satu-satu penender berdasarkan kepada yang paling sesuai, yang paling murah. Berdasarkan kepada inilah kita beri kerja-kerja kepada sesebuah syarikat.

Dalam pada itu kalau sekiranya ada kerja-kerja yang tidak dijalankan dengan baik ataupun mungkin pada satu ketika satu-satu kerja itu terpaksa dilambatkan ataupun satu-satu perkara yang tidak kita ingini berlaku, itu adalah selepas tender itu diberi dan sudah tentunya sewaktu kita memberi tender itu kita tidak menganggapkan perkara ini akan berlaku, tetapi kalau berlaku juga, itu tidak dapat kita pastikan sebelum kita memberikan atau mengawardkan, dengan izin, sesuatu tender itu kepada mana-mana syarikat.

Jadi saya harap Ahli Yang Berhormat faham bahawa sebagai manusia, kita tidak memastikan sesebuah syarikat yang kita lihat baik daripada asalnya, kemudian boleh kita memastikan yang dia itu tidak melakukan sebarang kesilapan. Ini mungkin bertaku.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahajalah yang dapat saya perkatakan, yang lain tidak ada apa-apa lagi, saya mengucapkan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah

bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawa-tankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 47 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

USUL-USUL

AKTA KASTAM 1967

6.22ptg.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh sub-seksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No.3) 1986;
- (ii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No.4) 1986;
- (iii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 5) 1986;
- (iv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 6) 1986;
- (v) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No.7) 1986;
- (vi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No.8) 1986;

- (vii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 9) 1986;
- (viii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 10) 1986;
- (ix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 11) 1986;
- (x) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 12) 1986;
- (xi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 13) 1986;
- (xii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 14) 1986;
- (xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 15) 1986;
- (xiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 16) 1986;
- (xv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 17) 1986;
- (xvi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 18) 1986;
- (xvii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 19) 1986;
- (xviii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 20) 1986;
- (xix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 21) 1986;
- (xx) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 22) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bilangan 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 dan 130 tahun 1986 disahkan.

Tuan Yang di-Pertua, Perintah Duti Kastam (No. 3) 1986, adalah bertujuan untuk mengubah kadar duti import atas "vodka" dari \$264 per proof decaliter kepada kadarnya yang betul \$264 per decaliter supaya duti atas minuman ini adalah sama dengan minuman keras lain seperti brandy, whisky, gin dan rum.

Perintah Duti Kastam (No. 4) 1986 pula bertujuan untuk menaikkan duti

import ke atas "upright piano", dengan izin, dari 30% kepada 40% ad valorem. Langkah ini diambil dengan tujuan untuk memberikan perlindungan tarif tambahan kepada pengeluar tempatan yang kini menghadapi persaingan dari pengimport barangan tersebut.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 5) 1986 adalah bertujuan untuk mewujudkan nombor kod tarif yang khusus untuk gelang getah serta menaikkan duti import ke atas barangan ini dari 5% kepada 40% atau \$1.00 per kg., mana yang lebih tinggi. Ia adalah bertujuan untuk memberikan perlindungan tarif kepada syarikat-syarikat pengeluar tempatan yang mengeluarkan barangan ini.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 6) 1986 adalah bertujuan untuk membetulkan struktur tarif bagi "Crude Palm Stearin" yang telah dinaikkan duti eksportnya dari 5% kepada 20%. Langkah ini tidak melibatkan perubahan hasil, sebaliknya akan dapat melicinkan pentadbiran eksport.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 7) 1986 adalah bertujuan untuk menghapuskan duti import spesifik sebanyak \$430 setan metrik dan cukai tokok 5% ad valorem ke atas "phosperic acid". Walau bagaimanapun, duti import sebanyak 30% ad valorem masih dikekalkan. Langkah ini diambil berikutan satu kajian semula yang menunjukkan duti perlindungan sebanyak 30% ad valorem adalah sudah memadai.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 8), (No. 13), (No. 24), dan (No. 26) 1986 adalah mempunyai tujuan yang sama iaitu untuk mengubah struktur duti import ke atas beberapa barangan petroleum berikutan kajian harga barang-barang petroleum yang dibuat pada setiap awal bulan sebelumnya.

Tuan Yang di-Pertua, Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 9) 1986 pula adalah bertujuan untuk memansuhkan duti import sebanyak 2% ad valorem ke atas bijian gandum. Langkah ini bermaksud untuk membantu pengeluaran-pengeluaran tempatan di samping dapat melicinkan serta mengurangkan kerja-kerja pentadbiran Kastam.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 10) 1986 pula, Tuan Yang di-Pertua, adalah bertujuan untuk menaikkan duti import ke atas, dengan izin, galvanised iron sheets dari 15% atau 32 sen per mm kepada 35% atau 64 sen per mm yang mana lebih tinggi serta memansuhkan cukai tokok sebanyak 5% ad valorem. Langkah ini adalah bertujuan untuk memberi perlindungan tambahan kepada pengilang-pengilang tempatan serta juga untuk mengelakkan pengeluaran-pengeluaran tempatan mengeluarkan barangan yang "sub-standard".

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 11) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan nombor kepada tarif baru dan mengenakan duti import 25% ke atas alat-alat kelengkapan yang digunakan khusus di dalam operasi petroleum yang dapat ditabrikasikan oleh syarikat-syarikat tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 12) 1986 pula adalah bertujuan untuk menghapuskan duti import ke atas poster dan penerbitan mengenai perjalanan, katalog buku dan filem dan penerbitan-penerbitan rasmi oleh mana-mana kerajaan. Langkah-langkah ini dibuat bersesuaian dengan persetujuan di bawah "Florence Agreement", di mana Malaysia menyertainya serta untuk mengurangkan halangan-halangan perdagangan terhadap pengedaran barang-barang itu.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 14) 1986 pula adalah bertujuan untuk menurunkan duti import ke atas tanah peluntur dari 35% ad valorem atau \$210 setan yang mana lebih tinggi kepada 5% ad valorem sahaja. Langkah ini diambil bagi meringankan beban cukai kepada syarikat-syarikat penapis minyak sawit tempatan yang akan diberi lesen import bahan kimia tersebut dengan kuantiti tertentu.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 15) 1986 pula adalah bertujuan untuk menaikkan duti import ke atas, dengan izin, "phenol formaldehyde in solid form" dari 3% ad valorem kepada 20% ad valorem dengan maksud untuk memberi perlindungan tarif kepada syarikat tempatan.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 16) 1986 pula adalah bertujuan untuk menghapuskan duti import atas "colostomy bag", "ileostomy bag" dan "system base plate", dengan izin. Penghapusan ini perlu kerana tidak ada keluaran tempatan dan alat-alat tersebut digunakan untuk tujuan perubatan.

Tuan Yang di-Pertua, perintah yang berikut ialah Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 17) 1986, dan ini adalah bertujuan untuk menaikkan kadar duti import bagi "canned sardines/canned fish in tomato sauce" dari 5% ad valorem kepada 25% ad valorem. Langkah ini bermaksud untuk memberikan perlindungan tarif kepada industri mengetin makanan yang menghadapi masalah keupayaan berlebihan dalam pengeluarannya.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 18) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan nombor kepada tarif khusus bagi "canned port products" serta mengenakan duti import sebanyak 25% ad valorem. Langkah ini juga bermaksud untuk melindungi industri tempatan yang

menghadapi masalah saingan dengan barang-barang yang diimport.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 19) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan nombor tarif khas bagi industri "roller or conveyor chain" dengan izin, dan bahagian-bahagian komponennya serta mengenakan duti import sebanyak 30% ad valorem atau \$1,900 yang mana lebih tinggi. Dengan langkah ini, semua jenis-. "chain" tertakluk kepada kadar duti import yang sama. Perubahan ini dapat memberi perlindungan tarif yang lebih berkesan kepada pengeluar-pengeluar tempatan dan mengurangkan ruang-ruang untuk mengelakkan cukai oleh pengimport-pengimport yang kurang bertanggungjawab.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 20) 1986 pula adalah bertujuan untuk menyusun semula struktur nombor-nombor kepala tarif bagi barangan getah. Langkah ini bermaksud untuk mengumpul maklumat dan memberi gambaran yang lebih jelas tentang kedudukan keluaran-keluaran utama getah di dalam konteks perdagangan negara ini.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 21) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan kod tarif khusus bagi meter tempat meletak kereta serta mengurangkan duti importnya dari 35% kepada 5% ad valorem atas alasan bahawa alat tersebut tidak dikeluarkan di dalam negara kita ini.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 22) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan nombor kod tarif yang khusus untuk "earth leakage circuit breaker" dengan izin, serta menaikkan duti import ke atas barangan ini dari 15% kepada 35% ad valorem atau \$7.30 satu set yang mana lebih tinggi. Langkah ini juga bermaksud untuk memberi perlindungan tarif kepada pengeluar tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 23) 1986 pula dibuat dengan tujuan untuk menaikkan duti import ke atas "video cassette recorder" dari 20% ad valorem kepada 50% ad valorem. Langkah ini bermaksud untuk memberi perlindungan tarif kepada pengeluar tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 25) 1986 adalah bertujuan untuk menghapuskan duti import ke atas "Getah Tiruan (SR)" yang menentukan "competitiveness" dengan izin, bagi industri getah. Langkah ini bermaksud untuk membantu industri membuat barangan getah tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 27) 1986 pula adalah bertujuan untuk membetulkan kadar duti eksport atas, dengan izin, "xenotime" yang sepatutnya dikenakan kadar duti 10%.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato Zainal Abidin bin Zin): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong usul ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis sekarang terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, oleh kerana tiada perbahasan, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan seperti yang ada dalam Aturan Urusan Mesyuarat disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh

sub-seksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 3) 1986;
- (ii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 4) 1986;
- (iii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 5) 1986;
- (iv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 6) 1986;
- (v) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 7) 1986;
- (vi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 8) 1986;
- (vii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 9) 1986;
- (viii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 10) 1986;
- (ix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 11) 1986;
- (x) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 12) 1986;
- (xi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 13) 1986;
- (xii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 14) 1986;
- (xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 15) 1986;
- (xiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 16) 1986;
- (xv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 17) 1986;
- (xvi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 18) 1986;
- (xvii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 19) 1986;
- (xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 20) 1986;
- (xix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 21) 1986;
- (xx) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 22) 1986;
- (xxi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 23) 1986;

(xxii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 24) 1986;

(xxiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 25) 1986;

(xxiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 26) 1986;

(xxv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 27) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bilangan 106, 107, 108, 109, 110, 111, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118, 119, 120, 121, 122, 123, 124, 125, 126, 127, 128, 129 dan 130 tahun 1986 disahkan.

AKTA EKSAIS 1976

6.40 *ptg.*

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diletakkan padanya oleh sub-seksyen (2) seksyen 6, Akta Eksais 1976, Perintah-perintah berikut:

(i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1986;

(ii) Perintah Duti Kastam Eksais (Pindaan) (No. 2) 1986;

(iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 3) 1986;

(iv) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 4) 1986;

(v) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 5) 1986;

(vi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 6) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bil. 131, 132, 133, 134, 135 dan 136 tahun 1986 disahkan.

Tuan Yang di-Pertua, *Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1986* adalah bertujuan untuk menurunkan kadar duti eksais atas "dry battery" dari 10% kepada 1% ad valorem dan "monosodium glutamate" dari 18% kepada 13.5% ad valorem. Penurunan ini perlu kerana kadar-kadar duti yang lama itu dianggap tinggi bagi barang-barang berkenaan.

Bagi perintah-perintah berikut iaitu *Perintah-Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 2), (No. 4), (No. 5) dan (No. 6) 1986* bertujuan untuk menyelaraskan kadar duti eksais sama dengan kadar duti import yang telah dipinda ke atas beberapa barangan petroleum melalui Perintah Duti Kastam.

Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 3) 1986 bertujuan untuk mengenakan duti eksais sebanyak 20% ke atas "disposable gas lighter", dengan izin, supaya , dapat menyamakan kedudukan barangan tersebut dengan mancis yang juga dikenakan 20% duti eksais.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbaian Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diletakkan padanya oleh

sub-sekysyen (2) seksyen 6, Akta Eksais 1976, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) 1986;
- (ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No.2) 1986;
- (iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No.3) 1986;
- (iv) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No.4) 1986;
- (v) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No.5) 1986;
- (vi) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No.6) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bil. 131, 132, 133, 134. 135 dan 136 tahun 1986 disahkan.

AKTA KASTAM 1967

6.43 ptg.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua. saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil kctetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diletakkan padanya oleh subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 28) 1986;
- (ii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 29) 1986;
- (iii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 30) 1986;
- (iv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 31) 1986;
- (v) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 32) 1986;
- (vi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 33) 1986;
- (vii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 34) 1986;

- (viii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 35) 1986;
- (ix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 36) 1986;
- (x) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 37) 1986;
- (xi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 38) 1986;
- (xii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 39) 1986;
- (xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 40) 1986;
- (xiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 41) 1986;
- (xv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 42) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bil. 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207, dan 208 tahun 1986 di sahkan.

Tuan Yang di-Pertua, *Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 28) 1986* adalah bertujuan untuk meminda diskripsi bagi nombor tarif 84.23.511 dari "wellhead plattform" kepada "wellhead module", dengan izin.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 29) 1986 pula adalah bertujuan untuk mewujudkan no. tarif khus bagi "matching transtormers" iaitu 85.01 620 yang pada masa ini tidak boleh diperjeniskan di bawah mana-mana kod tarif.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 30), (No. 34) dan (No. 39) 1986 adalah mempunyai tujuan yang sama iaitu untuk mengubah struktur bagi duti import ke atas beberapa barang petroleum berikutan kajian harga barang-barang petroleum yang dibuat pada tiap-tiap awal bulan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 31) 1986 bertujuan untuk menaikkan kadar duti import ke atas, dengan izin, "glass mirrors" daripada 30% kepada 55%. Langkah tersebut

adalah sebagai memberi perlindungan tarif kepada pengeluar tempatan yang mengeluarkan keluaran berkenaan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 32) 1986 pula bertujuan untuk menurunkan kadar duti import ke atas "disposable diaper" daripada 35% kepada 30%. Langkah ini diambil bagi mengurangkan perlindungan tarif ke atas industri ini setelah menikmati perlindungan selama 2 tahun.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 33) 1986 bertujuan untuk mengenakan duti import sebanyak \$350 setan metrik ke atas semua jenis "flatbars and angles". Langkah ini diambil adalah untuk memberi perlindungan tarif kepada pengeluar-pengeluar tempatan khususnya dan industri besi keluli amnya.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 35) 1986 pula adalah bertujuan untuk menghapuskan cukai tokok 5% ad valorem ke atas "carbon black". Langkah ini adalah bertujuan untuk membantu pengeluar-pengeluar barangan getah tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 36) 1986 adalah bertujuan untuk menyelaraskan dan mengubah struktur kod tarif serta kadar duti import ke atas komponen-komponen penghawa dingin otomotif seperti "condenser, evaporator, compressor, dan "electro magnetic clutch", dengan izin. Langkah ini diambil bagi memberi perlindungan tarif kepada pengeluar-pengeluar tempatan yang telah pun mengeluarkan barangan-barangan tersebut.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 37) 1986 adalah bertujuan untuk menaikkan kadar duti import ke atas "corrugated steel/iron sheets", dengan izin, daripada 2% menjadi 35%. Langkah ini bertujuan untuk memberi perlindungan tarif kepada pengeluar tempatan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 38) 1986 adalah bertujuan untuk menaikkan kadar duti import ke atas mancis sebagai langkah memberi perlindungan tarif tambahan kepada industri mancis tempatan yang mendapat saingan daripada import.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 40) 1986 pula adalah bertujuan untuk mengurangkan duti import dan menghapuskan cukai tokok ke atas semua bahan "wood preservative". Bagi, dengan izin, "wood persevative containing copper or chromium salt" yang berbentuk cair, kadar duti import dikurangkan daripada \$1.65 sen menjadi \$1.20 sen seliter dan yang berbentuk selain daripada cair, kadar duti import dikurangkan daripada \$0.98 menjadi \$0.70 sekilogram, Lain-lain "wood preservative", duti importnya pula dikurangkan daripada 25% menjadi 20%. Langkah penurunan kadar duti import ini adalah untuk membantu industri perkaayaan negara.

Tuan Yang di-Pertua, *Perintah Duti Kastam (Pindaan)* (No. 41) 1986 bertujuan menaikkan kadar duti import bagi kod tarif 87.01 920 daripada 20% kepada 35%. Langkah ini diambil untuk menjadikan perlindungan tarif yang telah diberikan kepada syarikat tempatan yang mengeluarkan, dengan izin, "mechanically propelled vibrating compaction rollers" menjadi berkesan.

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 42) 1986 pula adalah bertujuan untuk menukarkan diskripsi bagi kod tarif 29.34 200 daripada dengan izin, "other organo-inorganic compounds salt" menjadi "other compounds all salt". Langkah ini adalah bertujuan untuk mewujudkan diskripsi yang lebih luas iaitu untuk semua jenis barang-barang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan, seperti yang diadakan dalam Aturan Urusan Mesyuarat disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah-perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 28) 1986;
- (ii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 29) 1986;
- (iii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 30) 1986;
- (iv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 31) 1986;
- (v) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 32) 1986;
- (vi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 33) 1986;
- (vii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 34) 1986;
- (viii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 35) 1986;
- (ix) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 36) 1986;
- (x) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 37) 1986;
- (xi) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 38) 1986;

- (xii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 39) 1986;
- (xiii) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 40) 1986;
- (xiv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 41) 1986;
- (xv) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 42) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bilangan 194, 195, 196, 197, 198, 199, 200, 201, 202, 203, 204, 205, 206, 207 dan 208 tahun 1986 disahkan.

AKTA EKSAIS 1976

6.52 *ptg.*

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 6 Akta Eksais 1976, Perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7) 1986;
- (ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1986;
- (iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 9) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bilangan 209, 210 dan 211 tahun 1986 disahkan.

Tuan Yang di-Pertua, *Perintah-perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7), (No. 8) dan (No. 9) 1986* adalah mempunyai tujuan yang serupa iaitu untuk mengubah struktur duti eksais ke atas beberapa barang petroleum berikutan kajian harga barang-barang petroleum yang dibuat pada tiap-tiap awal bulan.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 6 Akta Eksais 1976, Perintah berikut:

- (i) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 7) 1986;
- (ii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 8) 1986;
- (iii) Perintah Duti Eksais (Pindaan) (No. 9) 1986;

yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas-kertas statut bilangan 209, 210 dan 211 tahun 1986 disahkan.

AKTA KASTAM 1967

Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986

6.54 *ptg.*

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh

subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah berikut:

(i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 177 tahun 1986 disahkan.

Perintah Duli Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986 bertujuan untuk:

- (a) menurunkan duti import dari 5% kepada 2% ke atas beberapa jenis bahan mentah yang tidak dikeluarkan dalam negara bagi membolehkan pengilang-pengilang mendapat bahan mentah dengan mudah;
- (b) menghapuskan duti eksport 5% ke atas lembu hidup bagi menggalakkan pengusaha-pengusaha lembu menerokai dan menembusi pasaran di luar negeri;
- (c) menghapuskan duti import ke atas beberapa jenis alat-alat yang digunakan oleh pesakit kencing manis bertujuan membolehkan mereka membeli alat-alat tersebut dengan harga yang rendah;
- (d) mengurangkan duti eksport marginal atas minyak kelapa sawit mentah sebanyak 20% dan mengubahsuaikan "price band" dari \$49.21 kepada \$50.00 setan bagi tujuan mengurangkan duti eksport atas barangan tersebut supaya ia dapat bersaing di pasaran antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan disetujui.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah berikut:

(i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 177 tahun 1986 disahkan.

AKTA CUKAI JUALAN 1972

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986

6.56 ptg.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini -mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 15, Akta Cukai Jualan 1972, Perintah berikut:

(i) Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 178 tahun 1986 disahkan.

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986 bertujuan untuk menaikkan cukai jualan ke atas rokok dan minuman keras dari 10% kepada 15% untuk menambahkan hasil dan mengurangkan kesan buruk ke atas kesihatan.

subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah berikut:

(i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 177 tahun 1986 disahkan.

Perintah Duli Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986 bertujuan untuk:

- (a) menurunkan duti import dari 5% kepada 2% ke atas beberapa jenis bahan mentah yang tidak dikeluarkan dalam negara bagi membolehkan pengilang-pengilang mendapat bahan mentah dengan mudah;
- (b) menghapuskan duti eksport 5% ke atas lembu hidup bagi menggalakkan pengusaha-pengusaha lembu menerokai dan menembusi pasaran di luar negeri;
- (c) menghapuskan duti import ke atas beberapa jenis alat-alat yang digunakan oleh pesakit kencing manis bertujuan membolehkan mereka membeli alat-alat tersebut dengan harga yang rendah;
- (d) mengurangkan duti eksport marginal atas minyak kelapa sawit mentah sebanyak 20% dan mengubahsuaikan "price band" dari \$49.21 kepada \$50.00 setan bagi tujuan mengurangkan duti eksport atas barangan tersebut supaya ia dapat bersaing di pasaran antarabangsa.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan D. P. Vijandran): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah sekarang ini terbuka untuk dibahas.

Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa usul atas nama Yang Berhormat Menteri Kewangan disetujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Diputuskan,

Bahawa Majlis ini mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa-kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 11, Akta Kastam 1967, Perintah berikut:

(i) Perintah Duti Kastam (Pindaan) (No. 48) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 177 tahun 1986 disahkan.

AKTA CUKAI JUALAN 1972

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986

6.56 ptg.

Dato' Haji Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa Majlis ini -mengambil ketetapan iaitu menurut kuasa yang diberi kepadanya oleh subseksyen (2) seksyen 15, Akta Cukai Jualan 1972, Perintah berikut:

(i) Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986; yang telah dibentangkan di hadapan Majlis ini sebagai kertas statut bilangan 178 tahun 1986 disahkan.

Perintah Cukai Jualan (Kadar-kadar Cukai) 1986 bertujuan untuk menaikkan cukai jualan ke atas rokok dan minuman keras dari 10% kepada 15% untuk menambahkan hasil dan mengurangkan kesan buruk ke atas kesihatan.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 47 Akta Lembaga Letrik Sabah 1983 pula adalah mengenai cagaran atau lain-lain sekuriti yang perlu diadakan sebelum LLS dapat membuat pinjaman dari mana-mana institusi kewangan. Bagaimanapun, adalah menjadi dasar Kerajaan bahawa sebarang pinjaman yang dijamin oleh Kerajaan Persekutuan tidak akan dikenakan apa-apa sekuriti atau cagaran terhadap harta LLS memandangkan ianya bercanggah dengan tujuan asal, sesuatu pinjaman itu dijamin oleh Kerajaan Persekutuan. Dengan itu, seksyen 47 perlu dipinda bagi membolehkan Lembaga dengan kelulusan Menteri yang bertanggungjawab dan persetujuan Menteri Kewangan meminjam wang tanpa apa-apa bentuk sekuriti bagi memenuhi obligasi-obligasinya yang melaksanakan fungsinya di bawah Akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan kepada faedah-faedah yang telah dinyatakan, maka adalah difikirkan perlu bagi Rang Undang-undang ini dipertimbangkan oleh Dewan yang mulia ini bagi meminda seksyen 19 dan seksyen 47 Akta Lembaga Letrik Sabah 1983.

Saya dengan ini mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Dato Kok Wee Kiat):

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamad Amin bin Haji Daud):

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Suatu Akta untuk meminda Akta Lembaga Letrik Sabah 1983 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

Yang Berhormat dari Sandakan.

7.02 *mlm*.

Tuan Fung Ket Wing (Sandakan):
Tuan Yang di-Pertua, Menteri

Tenaga, Telekom dan Pos telah mengemukakan pindaan-pindaan kepada Akta Lembaga Letrik Sabah 1983 yang di antara lain membenarkan Lembaga dengan persetujuan Menteri berkenaan serta juga dengan persetujuan Menteri Kewangan untuk meminjam wang memperoleh over draft atau lain-lain wang yang perlu tanpa sebarang jaminan untuk memenuhi obligasi-obligasinya serta untuk menjalankan fungsi-fungsi di bawah Akta tersebut. Tujuan sebarang pindaan ini ialah untuk membenarkan Lembaga Letrik Sabah meminjam wang bagi memperbaiki bekalan elektrik untuk faedah rakyat.

Baru-baru ini Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah mengumumkan pengurangan 10% hingga 20% dalam tarif elektrik bagi industri-industri dan untuk lampu-lampu awam. Alasan yang diberi oleh Kerajaan ialah pengurangan ini adalah perlu bagi menggalakkan pertumbuhan ekonomi. Walaupun inilah kali ketiga Kerajaan telah mengurangkan tarif elektrik bagi industri-industri, namun nampaknya Kerajaan telah lupa menggunakan pengguna domestik di Sabah. Pengguna-pengguna domestik di Sabah telah mengalami tambahan sebanyak 14 sen bagi fuel oil variation charges, dengan izin, dan tambahan ini terpaksa ditanggung oleh pengguna sejak bulan April tahun ini.

Sebelum bulan Disember 1982, tarif elektrik domestik di Sabah adalah seperti berikut:

40 unit pertama dikenakan bayaran 25 sen setiap unit;

dari 41 hingga 200 unit dikenakan bayaran 17 sen setiap unit; dan

dari 201 unit ke atas, bayaran 15 sen dikenakan bagi setiap unit.

Dengan data ini, ini bermakna lebih banyak lagi unit elektrik digunakan. Bayaran terhadapnya adalah lebih kurang, akan tetapi dalam tahun 1982

dengan peningkatan harga mentah minyak kepada US\$34 setiap tong, Kerajaan mengenakan fuel oil variation charges, dengan izin, sebanyak 14 sen lagi bagi 200 unit ke atas. Ini dibuat dengan alasan untuk menampung kenaikan harga minyak.

Dalam tahun 1986, harga minyak mentah jatuh kepada paras US\$12.60 setiap tong yang merupakan penurunan sebanyak 63%. Maka dengan sebab itu bayaran FOVC hendaklah dimansuhkan dan faedah harga mentah minyak itu hendaklah dinikmati oleh para pengguna domestic. Apabila tarikh baru elektrik domestic diperkenalkan dalam bulan April tahun ini, Lembaga Letrik Sabah meminda tarif elektrik domestic seperti berikut:

40 unit ialah 25 sen;

41 hingga 200 unit ialah 26 sen;

201 dan ke atas ialah 28 sen.

Sebagai misalan, apabila seseorang pengguna domestic menggunakan 590 unit sebulan, jumlah amaun yang terpaksa dibayar ialah \$150.30 termasuk membayar FOVC sebanyak 14 sen selepas 201 unit, tetapi sekarang ini beliau dikehendaki membuat bayaran mengikut kadar baru. Beliau terpaksa membayar \$160.80.

Walaupun Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah mendakwa bahawa terdapat penurunan sebanyak 1 sen, namun hasil terakhir ialah para pengguna domestic terpaksa membayar lebih mengikut tarif baru ini yang telah bertentangan dengan prinsip bahawa lebih banyak lagi unit elektrik digunakan maka kuranglah bayarannya.

Disebabkan harga minyak mentah telah jatuh dari US\$34 setong dalam tahun 1982 kepada US\$12.60 setong sekarang, iaitu penurunan sebanyak 63% dan sekiranya bayaran FOVC dimansuhkan, jumlah bayaran yang

perlu dibayar bagi 560 unit ialah berharga \$195.70, berbanding dengan \$150.30 dan \$160.80.

Penduduk-penduduk Sabah merasa bahawa mereka telah ditipu dan bahawa Menteri Tenaga, Telekom dan Pos telah tidak menghiraukan kepentingan dan hak mereka dan memaksa mereka membayar lebih atas sebab-sebab yang hanya diketahui oleh Menteri berkenaan sendiri.

Parti DAP menggesa Kerajaan menimbang semula kadar baru tarif domestic ini serta memastikan bahawa pengguna-pengguna elektrik domestic di Sabah menikmati daripada turunnya, dengan izin, fluctuation harga minyak mentah. Jika tidak, Menteri berkenaan akan dilihat sebagai tidak adil dan mengambil advantage, dengan izin, terhadap penduduk-penduduk Sabah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamad Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat dari Kimanis.

7.70 mlm.

Tuan Nurnikman bin Abdullah (Kimanis): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin turut serta membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Letrik Sabah.

Sepertimana yang kita sedia maklum, tenaga elektrik adalah keperluan asas bagi setiap golongan masyarakat di negara ini, tidak kira kita berada di bandar ataupun di luar bandar. Dalam pada ini kita haruslah memberi pujian kepada Kerajaan kita pada hari ini kerana telah berjaya untuk membekalkan tenaga elektrik kepada hampir ke seluruh kawasan di negara kita. Usaha-usaha yang gigih terus diusahakan oleh Kerajaan untuk terus mengatasi masalah bekalan tenaga elektrik khususnya di kawasan-kawasan luar bandar. Walau bagaimanapun, masih terdapat sebilangan besar kawasan luar bandar, khususnya di Sabah dan juga di Wilayah

Persekutuan Labuan, belum lagi menikmati bekalan tenaga elektrik walaupun negeri ini telah mencapai kemerdekaan lebih 20 tahun yang lalu. Saya berharap Kerajaan akan melipatgandakan usaha-usahanya ke arah mengatasi masalah ini supaya rakyat khususnya mereka yang berada di luar bandar juga akan dapat menikmati bekalan tenaga elektrik sama seperti rakan-rakan mereka yang berada di bandar.

Tuan Yang di-Pertua, menerusi Akta ini, Lembaga Letrik Sabah akan berpindah kuasa daripada Kerajaan Negeri Sabah dan akan ditempatkan di bawah Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos Persekutuan. Ini bererti segala urusan berhubung dengan pengurusan dan bekalan tenaga elektrik di Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan kelak akan ditadbir dan diuruskan oleh pihak Kementerian.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh di sini serba sedikit berkenaan tarif yang dikenakan kepada semua pengguna tenaga Lembaga Letrik di Sabah. Pada masa ini tarif yang dikenakan di Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan adalah lebih tinggi jika dibandingkan dengan tarif yang dikenakan di Semenanjung Malaysia. Ini bererti pengguna-pengguna di Sabah dan di Labuan terpaksa membayar kos yang tinggi berbanding dengan pengguna-pengguna di Semenanjung.

Saya ingin mencadangkan supaya pihak Kementerian menseragamkan tarif untuk ke seluruh negara. Saya difahamkan Hidro Tenom-Pangi di Sabah pada masa ini tidak digunakan dengan sepenuhnya. Setakat ini cuma 21% sahaja bekalan tenaga elektrik dibekalkan menerusi Hidro Tenom-Pangi dengan selebihnya 79% masih lagi dibekalkan oleh Lembaga Letrik Sabah yang menggunakan diesel.

Di Labuan pula, kuasa tenaga elektrik dibekalkan oleh Sabah Gas

Industry yang mempunyai kos pengeluaran yang rendah. Oleh kerana Hidro Tenom-Pangi berupaya membekalkan kuasa tenaga elektrik ke seluruh negeri Sabah dengan kos pengeluaran yang lebih rendah serta keupayaan Sabah Gas Industry membekalkan kuasa tenaga elektrik di Wilayah Persekutuan Labuan juga dengan kos yang rendah, tidak akan ada sebab mengapa tarif ataupun bayaran yang dikenakan kepada pengguna di Sabah tidak dapat diturunkan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam Rancangan Malaysia Kelima sejumlah \$60 juta telah pun diperuntukkan untuk Perancangan Bekalan Elektrik Luar Bandar. Saya minta supaya Kerajaan menitikberatkan kawasan-kawasan luar bandar khususnya yang ada di Sabah sehingga kini belum lagi dibekalkan dengan tenaga elektrik. Adalah diharapkan lebih banyak kawasan-kawasan luar bandar akan mendapat bekalan elektrik menjelang tamat Rancangan Malaysia Kelima selaras dengan tujuan dan aspirasi Kerajaan untuk meningkatkan taraf hidup rakyat, khususnya mereka yang tinggal di luar bandar.

Tuan Yang di-Pertua, bagi menghadapi masa hadapan yang produktif dan menguntungkan kedua-dua belah pihak iaitu Lembaga Letrik Sabah dan Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos, saya mencadangkan supaya Lembaga Letrik Sabah disatukan ataupun "merge", dengan izin, dengan Lembaga Letrik Negara. Ini adalah kerana Lembaga Letrik Negara adalah sebuah badan yang besar dan mempunyai penuh keupayaan untuk mengurus, mentadbir serta membuat rancangan-rancangan bersabit dengan bekalan tenaga elektrik di seluruh negara. Dengan menyerapkan Lembaga Letrik Sabah ke dalam Lembaga Letrik Negara, negeri Sabah khususnya rakyat di Sabah, akan dapat menikmati kemudahan yang lebih baik

dan memuaskan. Memandangkan bahawa Lembaga Letrik Negara adalah sebuah badan yang memang bertanggungjawab mengenai urusan tenaga elektrik, sudah tentu usaha akan dipergiatkan lagi untuk membekalkan tenaga elektrik ke seluruh negara termasuk Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan.

Di segi pekerja-pekerja yang mahir terutama jurutera-jurutera, saya minta supaya pihak Kerajaan akan dapat memberi lebih banyak kursus-kursus untuk melatih jurutera-jurutera yang berkhidmat di Lembaga Letrik Sabah untuk memberikan mereka pengetahuan yang lebih mendalam lagi di dalam bidang-bidang yang tertentu.

Tuan Yang di-Pertua, akhirnya saya berharap Kementerian berkenaan tidak akan menghampakan harapan sebilangan besar rakyat Sabah dan Wilayah Persekutuan Labuan khasnya mereka yang belum lagi dibekalkan dengan tenaga elektrik. Pihak Kementerian haruslah sentiasa mencari jalan bagi mengatasi masalah ini dengan saksama tanpa pilih kasih. Rakyat Sabah sentiasa memberi sokongan ke atas apa jua rancangan Kerajaan yang baik dan yang menguntungkan rakyat demi untuk masa hadapan mereka serta generasi yang akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ucapkan terima kasih dan saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohd. Amin bin Haji Daud): Saya jemput Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos untuk menjawab.

7.76 m/m.

Dato' Zainal Abidin bin Zin: Tuan Yang di-Pertua, saya terlebih dahulu hendak mengucapkan terima kasih kepada kedua-dua Ahli Yang Berhormat dari Sandakan dan Kimanis yang telah bercakap

mengenai pindaan Akta Lembaga Letrik Sabah yang dibentangkan ini.

Pertama sekali saya inginlah menyatakan bahawa tidak ada pilih kasih yang dibuat oleh Kerajaan ataupun Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos antara rakyat Semenanjung dan rakyat Sabah. Tetapi untuk makluman, bahawa kita sentiasa melihat dan meneliti atas tanggungjawab kita sesuai dengan kemampuan kita, sesuai dengan badan yang ada yang mengendalikan perkara-perkara yang berkaitan dengan pembangunan-pembangunan yang tertentu seperti Lembaga Letrik ini.

Tujuan meminda ini iaitu Seksyen 19 dan Seksyen 47 adalah untuk memperbaiki seperti yang telah saya katakan tadi, Akta Lembaga Letrik Sabah yang telah diluluskan di dalam Parlimen kita pada tahun 1982 dan saya percaya secara jelas bahawa kita berhasrat untuk melihat perjalanan Lembaga Letrik Sabah ini pada masa-masa yang akan datang lebih baik, lebih sempurna untuk memberi khidmat yang lebih sesuai kepada rakyat di negeri Sabah sendiri.

Saya ingin menarik perhatian kepada ucapan yang telah dibuat oleh Yang Berhormat dari Sandakan tentang kenaikan harga elektrik dan tambahan seunit bersabit dengan kenaikan harga minyak dan apabila harga minyak turun, keadaan tarif bagi negeri Sabah ini tidak turun. Ingin saya jelaskan kepada Ahli Yang Berhormat bahawa apa yang dikaitkan dengan FOVC tidak ada lagi di dalam struktur tarif Lembaga Letrik Sabah pada masa ini sejak 1-4-1986. Purata harga elektrik di Sabah sekarang ialah 26.5 sen seunit iaitu turun 3 sen daripada apa yang berlaku sebelumnya.

Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membangkitkan perkara ini ingin juga saya nyatakan bahawa perbandingan dengan Semenanjung

adalah merupakan satu perbandingan yang tidak sesuai, kerana kalau dilihatkan apa yang telah berlaku di Semenanjung, di Semenanjung terdapat banyak tenaga-tenaga elektrik yang dihasilkan daripada hidro dan penghasilan tenaga elektrik melalui hidro ini adalah dengan sekali gusnya memberikan kos yang lebih rendah daripada apa yang berlaku kalau kita menghasilkan tenaga elektrik melalui bahan-bahan yang lain. Dan oleh sebab di Semenanjung juga terdapat banyak industri-industri dan penggunaan-penggunaan yang lain yang boleh membantu daripada keseluruhan pendapatan Lembaga Letrik Negara dan ini dapat menolong penurunan harga bagi penggunaan awam yang ada di Semenanjung ini. Sungguhpun demikian, saya telah menyatakan bahawa walaupun di Sabah tidak terdapat industri yang begitu meluas, tetapi kita juga telah menumunkan 3 sen seperti yang telah saya terangkan tadi.

Stesyen Hidro Letrik Tenom-Pangi yang menjalankan sepenuhnya iaitu 3 x 22 mcgawatts yang terpasang, tidaklah benar bahawa stesyen hidro ini tidak dijalankan dengan sepenuhnya malah dijalankan dengan satu faktor yang lebih tinggi daripada apa yang mula dirancang. Apa yang disebutkan ialah 2 x 33 megawatts kepada semua stesyen terpanjang di seluruh Sabah sebanyak lebih kurang 300 megawatts.

Selain daripada itu, saya tertarik hati dengan apa yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat dari kawasan Kimanis bahawa kawasan-kawasan luar bandar adalah perlu diambil perhatian oleh Lembaga Letrik Sabah dan ini adalah sememangnya merupakan tanggungjawab dan sekiranya keadaan kewangan mengizinkan, insya Allah perkara ini akan dapat kita atasi dari setahun ke setahun dan ini adalah kali yang pertama saya mendengar wakil negeri Sabah yang telah menyarankan

bahawa sekiranya Lembaga Letrik Sabah boleh diperbaiki dengan diserapkan ke dalam Lembaga Letrik Negara, perkara ini boleh dipertimbangkan dan diperbincangkan dengan Kerajaan Negeri Sabah sendiri.

Selain daripada itu, saya ingin menerangkan kepada Ahli Yang Berhormat dari Kimanis bahawa adalah menjadi tanggungjawab Ahli-ahli Lembaga dan pegawai-pegawai Lembaga Letrik Sabah yang pada masa ini pun selain daripada kursus-kursus, latihan-latihan lanjutan pegawai-pegawai dalam perkhidmatan dan anak-anak Sabah yang telah dipilih khas yang mendapat biasiswa yang telah diberi oleh Lembaga Letrik Sabah bagi mengikuti pengajian tinggi demi kepentingan untuk melihat masa depan Lembaga Letrik Sabah ini ditadbirkan oleh anak-anak Sabah sendiri. Sekian, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Fasal 1 hingga 3 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG SYARIKAT (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

7.22 mlm.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan dan Perindustrian (Tuan M. G. Pandithan): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan bahawa satu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Syarikat 1965 dibaca bagi kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan Rang Undang-undang (Pindaan) ini ialah untuk meminda Akta Syarikat 1965 bagi memperbaiki dan memperkukuhkan lagi peruntukan-peruntukannya untuk memberi perlindungan tambahan kepada kepentingan pelabur-pelabur dan juga untuk menghapuskan anomali-anomali yang telah dikesan.

Pindaan-pindaan yang dicadangkan ini meliputi empat bidang utama yang akan saya terangkan satu persatu.

Salah satu bidang yang terlibat dalam Rang Undang-undang ini ialah berkaitan dengan perlunya satu prospectus dibuat bagi satu terbitan hak (rights issue) dengan izin. Di bawah peruntukan Akta syarikat yang sedia ada, sesuatu tawaran saham yang dibuat kepada anggota-anggota syarikat adalah dianggap sebagai bukan tawaran kepada orang awam. Oleh yang demikian, sekiranya sesebuah syarikat membuat terbitan hak (rights issue) kepada anggota-anggotanya, ia adalah dikecualikan daripada mengeluarkan dan mendaftar suatu prospektus dengan Pejabat Pendaftar Syarikat untuk maklumat mengenai syarikat.

Adalah difikirkan perlu maklumat-maklumat wajar diberi kepada pelabur-pelabur, terutama mengenai sebab-sebab mengapa syarikat memerlukan modal tambahan dan juga mengenai kedudukan kewangan syarikat supaya pelabur-pelabur dapat

membuat taksiran yang sewajarnya sebelum membuat pelaburan dengan cara memberi hak yang diterbitkan itu. Oleh yang demikian, pindaan dibuat kepada Seksyen 4 (6) supaya sesuatu terbitan hak yang boleh dipindahmilik boleh dianggap sebagai satu tawaran kepada orang awam (offer to the public). Selanjutnya seksyen baru 39A diperkenalkan supaya mewajibkan sesebuah syarikat yang membuat terbitan hak yang boleh dipindahmilik, mendaftarkan prospektus ringkas' (abridged prospectus) dengan izin, mengikut bentuk dan kandungan seperti di Jadual Kelima A yang baru.

Tuan Yang di-Pertua, bidang kedua yang disentuh oleh Rang Undang-undang ini adalah berkaitan dengan urusan Pengarah-pengarah.

Kuasa Pengarah diberi kepada mereka untuk menjaga kepentingan syarikat bagi faedah pemegang-pemegang saham dan bukan untuk faedah Pengarah sendiri, atau sebahagian daripada pemegang saham ataupun syarikat induk atau anak syarikat. Ada kalanya pada masa kenaikan harga hartanah kemuncak, Pengarah-pengarah yang biasanya merupakan pemegang saham majoriti menjalankan satu urusan untuk mendapatkan keuntungan bagi diri sendiri.

Pemegang-pemegang saham, walaupun terdiri daripada majoriti, tidak berupaya menghalang tindakan Pengarah. Pengarah-pengarah mengambil kesempatan dengan menggunakan kuasa untuk kepentingan diri tanpa memikirkan kepentingan pemegang-pemegang saham minoriti.

Oleh itu seksyen baru 132E dicadangkan untuk memberi perlindungan kepada kepentingan pemegang-pemegang saham, terutamanya pemegang-pemegang saham minoriti. Seksyen baru ini mewajibkan kelulusan diperolehi

terlebih dahulu ataupun raktifikasi dalam jangka masa yang munasabah oleh syarikat dalam Mesyuarat Agong apabila seseorang Pengarah memperolehinya daripada ataupun memindahkan hartanya (selain daripada wang tunai) yang bernilai lebih daripada nitai tertentu kepada syarikat. Seksyen ini digunakan bagi sebarang perolehan atau pemindahan harta seorang Pengarah syarikat induk dan dalam keadaan ini, pemindahan atau raktifikasi juga mesti diperolehi daripada Mesyuarat Agong syarikat induk juga.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Yang Berhormat, panjang lagi?

Tuan M. G. Pandithan: Lagi lima minit boleh habis.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Boleh sambung esok.

Tuan M. G. Pandithan: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Mohamed Amin bin Haji Daud): Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis Mesyuarat ditangguhkan sehingga pukul 3.00 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 7.30 malam.