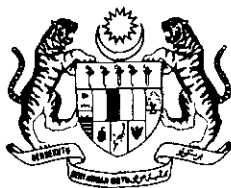


Jilid I
Bil.67



Hari Selasa
30hb Julai, 1991

M A L A Y S I A

PENYATA RASMI PARLIMEN

PARLIAMENTARY DEBATES

DEWAN RAKYAT

House of Representatives

PARLIMEN KELAPAN

Eighth Parliament

PENGGAL PERTAMA

First Session

KANDUNGAN

USUL MENANGUHKAN MESYUARAT DIBAWAH PERATURAN MESYUARAT 18:

Krisis Air di Melaka—Y.B. Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka)
[Ruangan 10993]

PENERANGAN SENDIRI OLEH Y.B. TUAN S.S. SUBRAMANIAM (Segamat) (Ruangan 10997]

RANG UNDANG-UNDANG:

Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak [Ruangan 10999]

Rang Undang-undang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan
Kebajikan (Pembubaran) [Ruangan 11035]

Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) [Ruangan 11062]

Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) (Pindaan)
[Ruangan 11246]

USUL:

Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan
Mesyuarat dan Penangguhan [Ruangan 11097]

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT YANG KELAPAN

Penyata Rasmi Parlimen

PENGGAL YANG PERTAMA

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI DATO' MOHAMED ZAHIR BIN HAJI ISMAIL,
P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K., J.M.N.

Yang Amal Berhormat Perdana Menteri dan Mentcri Dalam Negeri, DATO' SERI DK
MAHATHIR BIN MOHAMAD, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S.,
S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S M.T., D.C.N.M.. P.I.S.
(Kubang Pasu).

Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pcmbangunan Luar Bandar,
TUAN ABDUL GHAFAR BIN BABA (Jasin).

Yang Berhormal Menteri Pengangkutan, DATO' SERI DR LING LIONG SIK, S.P.M.P.,
D.P.M.P. (Labis).

Mentcri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' SERI S. SAMY VI;LI,U,
S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput).

Menieri Perusahaan Utama, DATO' SERI DR LIM KENG YAIK, S.P.M.P.,
D.P.C.M. (Beruas).

Menteri KerjaRaya, DATUK LEO MOGGIE ANAK IROK.P.N.B.S. (Kanowit).

Menteri Perdagangan Anlarabangsa dan Industri, DATO' SERI RAFIDAH
AZIZ, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar).

Menleri Pendidikan, DATO' DR HAJI SULAIMAN BIN HAJI DAUD, S.I.M.P.,
P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya).

Menteri Pertanian, DATUK SERI SANUSI BIN JUNID, S.S.S.A., D.S.D.K.,
D.G.S.M., S.M.K. (Jerlun-Langkawi).

Menteri Kewangan, DATO' SERI ANWAR BIN IBRAHIM, S.S.A.P.
(Permatang Pauh).

Mcntcri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO'
HAJI ABU HASSAN BIN HAJI OMAR, S.P.M.S., D.P.M.S., S.M.T., P.I.S. (Kuala
Selangor).

Menteri Kesihatan, DATO' LEE KIM SAI, D.S.S.A., P.P.N. (Hulu Langat).

Menteri Pertahanan, DATO' SERI HAJI MOHD. NAJIB BIN TUN HAJI ABDUI,
RAZAK (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.S.A.P.,
P.N.B.S. (Pckan).

Mentcri Penerangan, DATO' MOHAMED BIN RAHMAT, S.P.M.J., S.I.M.P.,
S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N. (Pulai).

Menleri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO'
SABBARUDDIN CHIK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.S. (Tcmerluh).

Yang Berhormat Mentcri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' NAPSIAH BINTI OMAR, D.S.N.S. (Kuala Pilah).

Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR MOHAMAD YUSOF BIN HAJI MOHAMED NOR, S.P.M.T., D.P.M.T., J.M.N., S.M.T., P.P.T. (Besut).

Menteri Sumber Manusia, DATO' LIM AH LEK, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentung).

Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' ABANG ABU BAKAR BIN DATU BANDAR ABANG HAJI MUSTAPHA, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang),

Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN LAW HIENG DING, K.M.N., P.B.S. (Sarikei).

Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, DR TING CHEW PEH (Gopeng).

Mcnteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, TAN SRI DATUK HAJI SAKARAN BIN DANDAI, P.S.M., P.G.D.K., S.P.D.K., J.P., A.D.K. (Semporna).

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman, TUAN SYED HAMID BIN SYED JAAFAR ALBAR, A.M.N., S.M.J. (Kola Tinggi).

Menteri Luar Negeri, DATUK ABDULLAH BIN HAJI AHMAD BADAWI, D.M.P.N., D.J.N., K.M.N. (Kepala Batas).

Timbalan Yang di-Pertua, TUAN ONG TEE KEAT, S.M.S. (Ampang Jaya).

Timbalan Yang di-Pertua, TUAN HAJI JUHAR BIN HAJI MAHIRUDDIN (Kinabatangan).

Timbalan Menteri Dalam Negeri, DATO' MEGAT JUNID BIN MEGAT AYOB, D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak).

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN HAJI DAUD BIN DATO' HAJI TAHA, S.M.J. (Batu Pahat).

Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, DATO' MOHD. TAJOL ROSLI BIN MOHD. GHAZALI , D.P.M.P., A.M.P. (Gerik).

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, DATO' ALEXANDER YU LUNG LEE, D.P.M.P, (Batu).

Timbalan Menteri Pertahanan, DATO' WAN ABU BAKAR BIN WAN MOHAMED, D.I.M.P. (Jerantut).

Timbalan Menteri Perusahaan Awam, DATO' DR SITI ZAHARAH BINTI HAJI SULAIMAN, D.I.M.P. (Mentakab).

Timbalan Menieri Kewangan, DATO' LOKE YUEN YOW, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim).

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, TUAN OSU BIN HAJI SUKAM (Papar).

Timbalan Menteri Penerangan, TUAN RAILEY BIN HAJI JAFFREY, J.M.N. (Silam).

Timbalan Menteri Pengangkutan, DATIN PADUKA HAJAH ZALEHA BINTI ISMAIL, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Selayang).

Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, RAJA DATO' ARIFFIN BIN RAJA SULAIMAN, D.S.D.K., s.M.s. (Baling).

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, DATO' HAJI MOHD. KHALID BIN MOHD. YUNUS, D.S.N.S. (Jempol).

Timbalan Menteri Pendidikan, DR LEO MICHAEL TOYAD, J.B.S. (Mukah).

Timbalan Menteri Luar Negeri, DATO' DR ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang).

Timbalan Menteri Kewangan, TUAN ABDUL GHANI BIN OTHMAN, S.M.J. (Ledang).

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO' DRS SULEIMAN BIN MOHAMED, O.P.M.S. (Titiwangsa).

Timbalan Menteri Kesihatan, TUAN MOHAMED FARID BIN ARIFFIN (Balik Pulau).

Timbalan Menteri Belia dan Sukan, CIK TENG GAIK KWAN, A.M.N., P.P.N. (Raub).

„ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, TUAN PETER CHIN FAH KUI, P.B.S., A.B.S. (Miri).

Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, TUAN CHUA JUI MENG, P.I.S. (Bakri).

Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, DATO' ABDUL KADIR BIN HAJI SHEIKH FADZIR, D.S.D.K. (Kulim Bandar Baharu).

Timbalan Menteri Kerja Raya, TUAN KERK CHOO TING (Taiping).

Timbalan Menteri Perusahaan Utama, DATO' HAJI TENGKU MAHMUD BIN TENGKU MANSOR, D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu).

Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, TUAN MOHD. YASIN BIN KAMARI, A.M.N., P.D.N., P.I.S., B.S.I. (Sri Gading).

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO WONG SEE WAH, D.S.N.S. (Rasah).

Timbalan Menteri Kerja Raya, DATUK PETER TINGGOM ANAK KAMARAU, P.N.B.S., K.M.N., A.M.N., P.P.C. (Saratok).

Timbalan Menteri Pendidikan, DR FONG CHAN ONN (Selandar).

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, DATO DR HAJI ABDUL HAMID BIN HAJI OTHMAN, D.S.D.K., S.M.J., K.M.N., P.P.T. (Sik).

Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' CHAN KONG CHOY (Lipis).

Timbalan Menteri Sumber Manusia, DATO' M. MAHALINGAM (Kapar).

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, DATO' ABDUL RAMAN BIN SULIMAN, D.P.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Parit Buntar).

Yang Berhormat Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN OTHMAN BIN ABDUL, A.M.P., P.P.T. (Pendang).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Pembangunan Luar Bandar, DATO MOHAMED BIN JAMRAH, D.P.M.P., A.M.P., P.P.T., J.P. (Bagan Datok).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Belia dan Sukan, DATO' ISMAIL BIN SAID, D.P.M.T., S.M.T., A.M.N. (Kemaman).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, TUAN MOHD. NOH BIN RAJAB (Tampin).

Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, TUAN DOUGLAS UGGAH EMBAS, A.B.S., P.B.S. (Betong).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Pertanian, TUAN MOHD. SHARIFF BIN HAJI OMAR, P.P.T. (Tasek Gelugor).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, TUAN YONG KHOON SENG (Padawan).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Dalam Negeri, TUAN ONG KA TING (Pontian).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Penerangan, DATO' HAJI FAUZI BIN HAJI ABDUL RAHMAN, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan).

Setiausaha Parlimen, Kementerian Kesihatan, DATO' K. KUMARAN (Tapah).

TUAN ABDOL MULOK BIN AWANG DAMIT (Labuan).

DATO' ABDUL AJIB BIN AHMAD, D.G.S.M., D.P.M.J., B.S.I. (Mersing).

TUAN HAJI ABDUL HADI BIN HAJI AWANG (Marang).

TUAN HAJI ABDUL HAMID BIN ABDUL RAHMAN (Sungai Benut).

DATUK HAJI ABDUL MANAN BIN OTHMAN, D.P.M.T., P.P.T. (Kuala Terengganu).

TUAN ABDUL MALEK MUNIP (Muar).

DATUK HAJI ABDUL RASHID BIN MUHAMMAD (Kuala Nerus).

DATUK PATINGGI TAN SRI HAJI ABDUL TAIB MAHMUD, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K. (Koia Samarahan).

TUAN HAJI NIK ABDULLAH BIN HAJI ARSHAD, S.M.K. (Pengkalan Chepa).

DATO' DR AFFIFUDIN BIN HAJI OMAR, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap).

TUAN AHMAD BIN NOR (Bayan Baru).

TUAN AHMAD BIN OMAR, P.P.N. (Pagoh).

TUAN AHMAD SHUKRI BIN HAJI HASSAN (Machang).

DATO' ALIAS BIN MD. ALI, D.P.M.T., J.S.M., S.M.T., K.M.N., P.J.K. (Hulu Terengganu).

Yang Berhormat DATU AMIR KAHAR BIN TUN DATU MUSTAPHA (Marudu).

TUAN HAJI AWANG BIN JABAR, S.M.T., A.M.M, P.J.K. (Dungun).

DATUK HAJI BASRI BIN BAJURI, D.S.S.A., K.M.N., S.M.S., P.J.K. (Kuala Langat).

DATUK BERNARD GILUK DOMPOK, P.O.D.K. (Penampang).

„ TUAN BILLY ABIT JOO (Hulu Rajang).

TUAN HAJI BUNYAMIN BIN YAAKOB (Bachok).

TUAN CHIAN HENG KAI (Bukit Mertajam).

TUAN CHOR CHEE HEUNG (Alor Setar).

TUN DAIM ZAINUDDIN, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok).

DR V. DAVID (Puchung).

„ TUAN FONG KUI LUN (Klang).

TUAN FOO PIEW KOK (Batu Gajah).

TUAN GEORGE SANGKIN (Bandau).

TUAN HAJI GHAZALI BIN AHMAD, A.M.N., P.C.K. (Jerai).

TUAN GOOI HOCK SENG (Bukit Bendera).

TUAN HAJI HAMZAH BIN HAJI MOHAMED ZAIN (Tasek Chenderoh).

TUAN HARRISON NGAU LAING (Baram).

TUAN HAJI IBRAHIM BIN ALI (Pasir Mas).

TUAN HAJI IDRAHIM BIN JENDOL, P.;K. (Alor Gajah).

TUAN HAJI IBRAHIM BIN MAHMOOD (Kuala Krai).

TUAN IBRAHIM BIN PATEH MOHAMAD (Tanah Merah).

CHE IBRAHIM BIN MUSTAFA (Sungai Petani).

LT. KOL. (B) IBRAHIM BIN SAREH (Jelebu).

PUAN HAJAH ILANI BINTI DATO HAJI ISAHAK (Kota Bharu).

TUAN HAJI ISHAK BIN ARSHAD (Kangar).

DR HAJI JAMALUDDIN BIN HAJI JARJIS (Rompin).

TUAN JAWAH ANAK GERANG (Lubok Antu).

TUAN JAMES JIMBUN ANAK PUNGGA, P.B.S. (Kapit).

TUAN JOSEPH MAUH AK IKEH (Selangau).

TUAN KANG CHOW OH (Kluang).

TUAN R. KARPAL SINGH (Jelutong).

TUAN KERK KIM HOCK (Pasir Pinji).

DR KUA KIA SOONG (Petaling Jaya).

Yang Berhormat TUAN LAI LUN TZEE (Sandakan).

TUAN LAU DAK KEE (Ipoh).

TUAN ROBERT LAU HOI CHEW (Sibu).

TUAN LIEW AH KIM (Seputeh).

TUAN LIM GUAN ENG (Koia Melaka).

TUAN LIM HOCK SENG (Bagan).

TUAN LIM KIT SIANG (Tanjong).

PUAN LIM LAY HOON (Padang Serai).

„ DATIN LING CHOOI SIENG (Lumut).

TUAN HAJI MAHBUD BIN HAJI HASHIM (Sabak Bernam).

TUAN MAIDOM P. PANSAL (Kota Belud).

DR T. MARIMUTHU (Telok Kemang),

„ TUAN MICHAEL ASANG, B.S.K. (Jambongan).

TUAN MICHAEL LISA KAYA @ GOR KAYA (Bukil Mas).

„ TUAN HAJI MOHAMAD BIN ABDULLAH, P.J.K. (Maran).

TUAN HAJI MOHAMAD BIN SABU (Nilam Puri).

„ TUAN MOHAMED KAMAL BIN HUSSAIN (Lembah Pantai).

TUAN MOHAMED KHALED BIN NORDIN (Johor Bahru),

„ DATO' HAJI MOHAMMAD ABU BAKAR BIN RAUTIN IBRAHIM, D.S.D.K., K.M.N. (Kuala Kedah).

„ DATO' HAJI MOHD. SHARIF BIN JAJANG, D.P.M.S., A.M.N., P.J.K. (Sepang).

TUAN MOHD, TAMRIN BIN ABDUL GHAFAR (Batu Berendam).

TUAN HAJI MOHD. ZIHIN BIN HAJI MOHD. HASSAN (Larut).

DATUK MONGGOH OROW, P.G.D.K., K.M.N., A.D.K. (Tuaran).

„ TUN DATU HAJI MUSTAPHA BIN DATU HARUN, S.M.N., S.P.D.K., S.I.M.P., P.N.B.S., S.P.M.J., S.P.M.P., S.P.C.M., K.C.R.L., K.st.J. (Limbawang).

TUAN NASRUDDIN BIN HAJI ALANG SAIDIN, A.M.P. (Parit).

DR NAWAWI BIN MAT AWIN (Tambun).

TUAN NURNIKMAN BIN ABDULLAH (Kimanis).

TUAN ONG TIN KIM (Teluk Intan).

DR OSMAN MINUDIN (Kinabalu).

DATUK JOSEPH PAIRIN KITINGAN (Keningau).

„ TUAN G. PALANWEL (Hulu Selangor).

DR PATAU RUBIS, P.B.S. (Mas Gading).

„ DATUK DOMINIC JOSEPH PUTHUCHEARY (Nibong Tebal).

Yang Berhormat DATO' HAJI QAMARUZ ZAMAN BIN HAJI ISMAIL, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N.,
B.C.K., P.J.K (Bagan Serai).

TUAN RADIN MALLEH (Padas).

PUAN HAJAH RAKIBAH BINTI HAJI ABDUL MANAP (Shah Alam).

TUAN RICHARD RIOT ANAK JAEM (Serian).

„ PUAN ROHANI BINTI ABD. KARIM (Sailtubong).

TUAN RUHANIE BIN AHMAD (Parit Sulong).

Y.B.M. TENGKU TAN SRI RAZALEIGH HAMZAH, D.K., P.S.M., S.P.M.K.,
S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang).

TUAN SAIDIN @ YOSOF BIN ADAM (Tanjong Karang).

DR SANUSI BIN DAENG MARIOK (Rantau Panjang).

TUAN SHAHIDAN BIN KASSIM, A.M.P. (Arau).

TUAN SIM KWANG YANG (Bandar Kuching).

PUAN SITI ZAINABON BINTI ABU BAKAR (Tebrau).

TUAN S. S. SUBRAMANIAM, J.S.M., P.J.K., A.M.S. (Segamat).

TUAN HAI SUKRI BIN HAJI MOHAMED (Kok Lanas).

TUAN TAIMIN BIN LUMAING (Pensiangan).

DATUK DANIEL TAIEM ANAK MIRI, P.N.B.S., J.M.N. (Sri Aman).

TUAN TAN KOK WAI (Sungai Besi).

DR TAN SENG GIAW (Kepong).

TUAN THOMAS SALANG SIDEN (Julau).

TUAN WAHAB BIN SUHAILI (Batang Sadong).

WAN HANAPIAH BIN WAN MAT SAMAN (Kota Setar).

WAN JUNAIDI BIN TUANKU JAAFAR (Batang Lupar).

TUAN HAJI WAN MOHD. JAMIL BIN WAN MAHMOOD (Tumpat).

WAN OMAR BIN WAN MAJID (Pasir Puteh).

TUAN WEE CHOO KEONG (Bukit Bintang).

TUAN WONG WING ON (Kampar).

TUAN VUN SHIN CHOI @ JOSEPH VOON (Tanjong Aru).

DATUK AMAR JAMES WONG KIM MIN (Bintulu).

TUAN JASON WONG SING NANG (Lanang).

TUAN WOON SEE CHIN, S.M.J., A.M.N., P.I.S. (Senai).

TUAN GEOFFREY YEE LING FOOK (Tawau).

TUAN YIM CHEE CHONG (Sercmban).

TUAN PHILIP YONG CHIEW LIP (Gaya).

DEWAN RAKYAT

PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Rakyat: Dato' Haji Wan Zahir bin Sheikh Abdul Rahman, D.P.M.P.,
J.S.M.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

Penolong Setiausaha: Haji Ghazali bin Haji Abdul Hamid, A.M.N.

BAHAGIAN PENYATA RASMI PARUMEN

Ketua Penyunting: Hj. Yahya bin Manap.

Penyunting Kanan: Haji Osman bin Sidik.

Penolong Penyunting: Ramaswamy.

Penolong Penyunting: Shamsiah binti Md. Yusop.

Pelapor Perbahasan Parlimen;

Haji Suhor bin Husin.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Supiah binti Dewak,

Ismail bin Haji Hassan.

Hajah Kalsom binli Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

Zaharah binti Naim,

Su Soon Chuan.

Norwahidah binti Azizi.

Rozita binti Abd. Samad.

Jainah binti Sakimin.

BENTARA MESYUARAT

Mejar (6) Mohd. Kassim bin Hashim

MALAYSIA

DEWAN RAKYAT

 Selasa, 30bb Julai, 1991

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

DOA

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

**USUL MENANGGUHKAN
MESYUARAT DI BAWAH
PERATURAN MESYUARAT
18**

KRISIS AIR DI MELAKA

232 ptg.

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Tuan Yang di-Pertua, dengan segala hormatnya saya ingin memberikan notis di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2) bahawa saya hendak meminta izin untuk mencadangkan supaya Majlis Mesyuarat ditangguhkan untuk merundingkan perkara-perkara tertentu berkenaan kepentingan orang ramai yang berkehendak disegerakan dan teks usul saya adalah seperti berikut:

"Bahawa di bawah Peraturan Mesyuarat 18 (1), Majlis Mesyuarat ini meluluskan permintaan kebenaran Ahli Parlimen dari Kota Melaka, Yang Berhormat Tuan Lim Guan Eng supaya Majlis Mesyuarat ditangguhkan dengan tujuan hendak merundingkan perkara-perkara tertentu berkenaan kepentingan orang ramai yang berkehendak disegerakan yakni ulangan krisis kekurangan air di negeri Melaka, dan kemungkinan kesihatan rakyat

negeri Melaka terancam ekoran penggunaan kaedah operasi hujan yang baru."

Tuan Yang di-Pertua, seperi yang sedia dimaklumkan oleh Dewan yang mulia ini bencana ketiadaan air lelah melanda negeri Melaka sejak awal tahun ini. Sungguhpun banyak cara dan janji telah ditaburkan oleh pihak Kerajaan Negeri dan Pusat kepada rakyat Melaka untuk mengatasi masalah ini, tetapi air paip masih kering. Di antara janji untuk mengatasi masalah krisis air termasuk pcruntukan dari Kerajaan Pusat sebanyak \$275 juta untuk membina kolam air atau dengan izin, banded storage pond dan memasang paip dari Sungai Muar ke Empangan Durian Tunggal.

Semua ini hanya tinggal omong-omong kosong yang boleh ditunjukkan dengan catuan air satu hari dalam tempoh masa dua hari yang telah dimulakan semula di seluruh negeri Melaka, baru-baru ini. Kesusahan dan kesengsaraan rakyat negeri Melaka menghadapi krisis air yang telah meragut 11 nyawa orang dan kecederaan kepada beratus-ratus orang berulang lagi. Jelas sekali Kerajaan Negeri Melaka dan Pengerusi Lembaga Air Melaka, Yang Amat Berhormat Tan Sri Abdul Rahim Tamby Chik tidak mampu dan berupaya mengatasi masalah ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam usaha tergopoh-gapah dan langkah desprado Ketua Menieri Melaka Yang Amat Berhormat Tan Sri Rahim telah

menandatangani kontrak sebanyak \$3.2 juta dengan sebuah syarikai Amerika Syarikai T. J. C. Atmos Engineers yang berpangkalan di Singapura untuk membuat hujan Uruan dengan menggunakan kaedah operasi yang canggih dan terbaru sekali.

Adalah difahamkan bahawa teknologi yang digunakan tidak membabitkan bahan-bahan kimia yang lain digunakan mengikut kaedah tradisional tetapi hanya bergantung kepada penggunaan peralatan elektronik yang telah dipasang di 17 buah tempat di kawasan tadahan air khususnya Empangan Durian Tunggal.

Operasi ini dipercayai dilaksanakan dengan menggunakan kaedah pengumpulan awan melalui peralatan elektronik yang menghastikan kuasa getaran. Tetapi, Tuan Yang di-Pertua, ada ura-ura yang mengatakan bahawa ia mengandungi bahan radioaktif sehingga Yang Berhormat Timbalan Menteri Keselamatan meminta kepastian dari Kerajaan Negeri Melaka. Ini menimbulkan tanda tanya tentang keselamatan dan kesihatan rakyat negeri Melaka. Lebih-lebih lagi apabila kaedah baru ini dikatakan menyebabkan suatu kejadian angin ribut melanda negeri Melaka pada 19hb Julai tahun ini di mana tiang lampu elektrik dan pokok-pokok tumbang di merata-rata tempat di bandar Melaka. Nasib baik tidak ada sebarang kecederaan berlaku tetapi ramai tuan rumah mengalami kerugian kewangan.

Jelas sekali, kedua-dua perkara ini adalah perkara tertentu yang berkenaan dengan kepemilikan orang ramai memandangkan kesusahan 600,000 rakyat Melaka akibat krisis air dan kesihatan mereka yang terancam ekoran penggunaan kaedah baru ini yang mungkin membabitkan bahan radioaktif.

Perkara ini juga berkehendak disegerakan kerana Kerajaan Negeri Melaka telah membuktikan ketidak-upayaan mengatasi krisis air dan enggan memberikan maklumat lanjut tentang kaedah baru membuat hujan tiruan yang menunjukkan sikap tidak serius dan bertanggungjawab ke atas kesihatan orang awam.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Kerajaan Pusat harus mengambilalih tugas pembekalan air di negeri Melaka dengan segera demi kepentingan rakyat Melaka dan memastikan kesihatan mereka terjamin. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin):

AMi-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu pemberitahuan usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18 (1) daripada Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka pada pagi ini. Teks usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat sebentar tadi.

Mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 18 (2), Tuan Yang di-Pertua hendaklah menolak permintaan untuk menangguhkan mesyuarat kecuali bcrpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan itu menepai tiga syarat iaitu:

- (1) Perkara itu tertentu;
- (2) Ia bagi kepentingan orang ramai; dan
- (3) Ia berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu dan berpendapat bahawa walaupun ia menepati syarat yang pertama dan kedua, iaitu perkara tertentu dan bagi kepentingan orang ramai, walau bagaimanapun, saya tidak bersetuju ia perlu dibincangkan segera sehingga menangguhkan mesyuarat pada hari ini kerana perkara yang dibangkitkan ini adalah perkara yang

sama dengan perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat pada 14hb Januari, 1991. Tambahan pula, Kerajaan Negeri Melaka telah dan sedang mengambil tindakan yang sesuai untuk mengatasi perkara ini. Oleh yang detnikian, saya menolak usul ini.

**PENERANGAN SENDIRI OLEH
Y.B. TUAN S. S. SUBRAMANIAM**

2.42 ptg.

Tuan S. S. Subramaniam (Segamat): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk membuat penerangan sendiri kepada Dewan yang mulia ini di bawah Peraturan 14 (1) (1) Peraturan-peraturan Mesyuarat kita.

Tuan Yang di-Pertua, pada 16hb Julai, 1991 dalam ucapan saya di bawah Rancangan Malaysia Kcenam, saya telah menyentuh seperti berikut:

"Oleh yang demikian, saya ingin mencadangkan kepada Kerajaan, marilah kita membenarkan bahasa Inggeris juga sebagai bahasa rasmi kita".

Saya rasa perkataan "rasmi" ini telah menimbulkan banyak salah faham antara rakan-rakan dan saudara-saudari saya dari UMNO dan saya ingin mengambil kesempatan ini untuk memberi sedikit sebanyak penjelasan di atas ucapan saya. Boleh jadi perkataan "rasmi" ini tidak tepat dalam konteks ucapan saya, oleh kerana tujuan saya bukanlah untuk mengganti Bahasa Malaysia dengan bahasa Inggeris sebagai Bahasa Rasmi kita, tetapi hanya untuk memberi kepentingan kepada bahasa Inggeris supaya dapat menaikkan mutu bahasa Inggeris dalatn bidang sains dan teknologi dan seterusnya untuk negara kita mencapai hasrat Kerajaan dalam bidang industri seperti yang tclah diterangkan dalam Rancangan Malaysia Keenam dan juga OPP2 dan Wawasan 2020.

Terlcbih dahulu saya ingin menegaskan di sini cadangan ini telah dibuat ekoran hasrat Kerajaan untuk menaikkan mutu bahasa Inggeris seperti yang telah diterangkan olch Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga beberapa Menteri-mnteri pada masa lepas. Cadangan ini tidak bertentangan secara langsung atau tidak langsung dengan status Bahasa Malaysia sebagai Bahasa Kebangsaan dan Bahasa Rasmi. Sebagai seorang anak lanahair ini yang mencintai negara kita, saya menerima dengan penuhnya Bahasa Malaysia sebagai Bahasa Kebangsaan dan Bahasa Rasmi. *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua, hasrat saya ialah negara kita juga harus mcnjadi satu negara yang boleh mewujudkan idea-idea baru dalam bidang sains dan teknologi dan bukan sahaja satu negara yang bergantung di atas teknologi dan kemahiran dari luar negeri. Saya berpendapat kita bolch dapat mencapai peringkat ini di negara kita hanya dengan kegunaan bahasa Inggeris dalam bidang sains dan teknologi. Selain daripada ini, saya percaya juga cadangan saya boleh memberi hasil kepada negara kita melalui lain-lain aktiviti seperti lebih perdagangan antarabangsa, lebih pelaburan asing dan lebih pelancongan dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, supaya isu ini dapat ditamatkan di sini dan tidak dipanjangkan lagi, ataupun tidak disalahgunakan oleh mana-mana pihak, saya suka menarik balik perkataan "rasmi" dari ucapan saya pada 16hb Julai, 1991 dan menggantikan perkataan itu dengan perkataan "pentng". *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mcngucapkan ribuan terima kasih kepada semua rakan-rakan saya khasnya dari UMNO yang telah memberi pandangan secara langsung dan tidak langsung di atas cadangan saya. Akhirnya, saya ingin juga

mengucapkan ribuan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua di atas peluang yang telah diberi kepada saya untuk membekalkan penerangan ini di dalam Dewan yang mulia ini. Sekian, terima kasih. *(Tepuk)*

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PERUNDUNGAN KANAK- KANAK

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambun& semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang". *(29hb Julai, 1991).*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Shah Alam, sila sambung.

2.47 ptg.

Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap (Shah Alam): Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya ingin mengucapkan terima kasih di atas keizinan untuk saya menyambung sokongan saya bagi tajuk Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak 1991.

Sepertimana yang saya katakan semalam, kajian-kajian haruslah dilakukan untuk mendapatkan l'akia-fakta tekanan kehidupan yang berlaku semoga boleh dijadikan asas-asas pengawalan dan pengawasan selanjutnya. Kajian-kajian harus dibuat ke atas setiap kejadian penderaan dan penganiayaan yang sudah tentu mempunyai sebab-sebab tersendiri. Hasil kajian melalui isi kandungan daftar dan juga pembicaraan kes-kes yang dijalankan boleh dianalisa dan menjadi bahan contoh yang diubahsuai untuk mengisi program-program bagi mengurangkan tragedi-tragedi yang sangat menyayatkan hati kita semua.

Dengan tertubuhnya Majlis Penyelaras bagi Perlindungan Kanak-kanak iaitu membangunkan program-program untuk mendidik orang ramai dalam pencegahan, penganiayaan dan pengabaian kanak-kanak, saya ingin mengesyorkan agar Kementerian ini mendapat kerjasama dengan Kementerian Penerangan khususnya bagi menyusun program kemas-yarakatan melalui RTM, Syarikat Perfileman (FINAS), peranan media elektronik, media massa, media cetak untuk menganjurkan pertandingan-pertandingan drama-drama yang membawa mesej pemeliharaan, pendidikan dan lain-lain yang berkaitan dengan membawa unsur-unsur keinsafan yang mencuit perasaan dan sanubari setiap insan terhadap kesankcsan penganiayaan yang dilakukan. Diadakan juga pertandingan-pertandingan poster dengan tema-tema yang sesuai seperti Warisanku, misalnya atau tajuk Anakku Sayang dan lain-lain sebagainya. Juga menggalakkan badan-badan sukarela, agensi-agensi Kerajaan mempergiatkan program-program masyarakat penyayang atau masyarakat ikram sesuai dengan inspirasi Wawasan 2020. Penyebaran meluas mengenai makluman perkhidmatan kaunsclng keluarga juga harus dilakukan dan juga makluman mengenai perlindungan terhadap pcmbcri maklumat supaya orang ramai lebih faham dan tidak ragu-ragu untuk tampil memberi maklumat.

Scpertimana Jabatan Perpaduan Negeri Selangor, mungkin di negeri-negeri lain telah menganjurkan koiwensyen untuk wanita dalam cara pendidikan anak-anak dan penglibatan wanita dalatn pembangunan masyarakat mclalui 114 Rukun Tetangga di negeri Selangor bermula pada bulan Januari lalu adalah sangat bermantaat. Konvensyen seperti ini harus diperbanyakkan dan berterusan agar dapat melibatkan ramai lagi penyerlaaan ahli masyarakat. Apa yang

diharapkan supaya Kerajaan dapat melaksanakan Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak ini dengan lebih berkesan, sekaligus dapat mengurangkan dan seterusnya membasmi kes penganiayaan penderaan yang dimaksudkan dari masa ke semasa.

Tuan Yang di-Pertua, memandangkan seseorang kanak-kanak yang dicerderakan dari segi fizikal atau dari segi emosi boleh mengakibatkan gangguan pemikiran atau fungsi mentalnya mungkin sepanjang hayat selain dari kecacatan dan bekas parut yang dialaminya. Kekejaman yang dilakukan ke atasnya tidak mudah hilang dan ingatannya dan akan menjadi igauan ngeri di dalam hidupnya. Maka saya seperti juga sahabat saya dari Batu Berendam, ingin mengesyorkan agar hukuman sebat dapat dijalankan kepada pesalah bersabit dengan kesalahannya. Demi untuk menjaga warisan negara, anak-anak yang tidak berdosa yang belum kenal baik dan buruk, yang masih dalam suasana memerlukan belaian kasih dan sayang, maka sudah menjadi tanggungjawab kepada kita semua untuk menentukan pesalah-pesalah yang tidak berperikemanusiaan tidak akan diberi sebarang simpati dan diberi hukuman sebat semoga pesalah dapat merasa dan diberi kesedaran betapa sakit dan pedihnya dirasai oleh mangsanya yang kecil dan comel dan sudah tentu tidak mempunyai tenaga dan daya upaya untuk mempertahankan dirinya.

Akhir sekali, untuk melaksanakan undang-undang ini dengan lebih berkesan, Kementerian memerlukan pertambahan perjawatan dan saya juga menyeru agar setiap individu dan lapisan masyarakat dapat memainkan peranan demi untuk mengatasi masalah yang kita hadapi yang boleh dikatakan sebagai salah satu masalah negara.

Dengan ini, saya menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Batang Sadong.

2.52 ptg.

Tuan Wahab bin Suhaili (Batang Sadong): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada Kerajaan kerana berjaya mengguba) satu Akta bagi membuat peruntukan mengenai pemeliharaan dan perlindungan kanak-kanak yang memerlukan perlindungan dan mengenai perkara-perkara yang bersampingan dengannya atau berkaitan dengannya yang dinamakan Akta Perlindungan Kanak-kanak, 1991.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam menyokong Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak ini didapati dari Bahagian 1 hinggalah ke Bahagian IX, dan dari Pasal 1 hinggalah ke Pasal 50, adalah semata-mata bertujuan dan menggambarkan bahawa belaian kasih sayang dan perlindungan yang khusus terhadap golongan yang tidak berdaya ini memerlukan pemeliharaan yang sewajarnya.

Tuan Yang di-Pertua, negara kita ialah merangka strategi dan usaha-usaha ke arah taraf dunia maju. Kita semua sekarang berada di ambang pintu RRJP2 dan Wawasan 2020. Dalam negara yang maju dan membangun, gejala penyakit yang boleh menyebabkan maut, terutama sekali terhadap golongan kanak-kanak telah berkurangan. Namun begitu, hasil daripada pembangunan ini timbul pula gejala baru yang turut juga mengancam nyawa mereka. Gejala baru yang dimaksudkan itu ialah penganiayaan dan penderaan kanak-kanak. Apa yang lebih malangnya, Tuan Yang di-Pertua, orang yang menganiaya dan mendera mereka ialah orang yang paling dekat, orang yang paling hampir dengan

kanak-kanak seperti ibu bapa, ibu atau bapa saudara dan penjaganya. Inilah yang disilahkan atau yang kita gambarkan ibarat "kita harapkan pagar, pagar pula makan padi".

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini kes penganiayaan kanak-kanak yang mendapal liputan meluas sama ada oleh media cetak atau elektronik, memperlihatkan kepada kita bahawa penganiayaan tidak dibatasi oleh usia. Apabila manusia sudah hilang pemikirannya, pertimbangannya dan akalunya, mereka sanggup melakukan segala-galanya dan kepada sesiapa sahaja, walaupun kepada golongan kanak-kanak yang tidak dapat membela diri dan masih mentah mengenai hidup ini. Walaupun liputan seumpama itu sudah tidak kerap kita terima, sudah tidak kerap kita dengar, bukanlah bererti kejadian-kejadian sedemikian sudah tidak berlaku lagi. Mungkin penderaan demi penderaan terhadap golongan ini tidak dapat dikesan dan tidak dapat dilaporkan kepada pihak yang berkuasa.

Saya berharap peranan yang akan dimainkan oleh pasukan-pasukan perlindungan kanak-kanak yang telahpun diperuntukkan dalam Bahagian III Akta ini akan dapat mengatasi masalah-masalah dan aktiviti-aktiviti yang kurang sihat ini. Saya mencadangkan kepada Kerajaan agar pasukan-pasukan perlindungan ini mestilah mendampingi diri mereka dengan agensi-agensi Kerajaan seperti Kemas, Jabatan Penerangan dan agensi-agensi lain termasuk Jawatankuasa Kemajuan Kampung. Di sinilah masyarakat harus memainkan peranan positif mereka dalam mendedahkan kepada umum tentang penganiayaan dan penderaan kanak-kanak ini.

Tuan Yang di-Pertua, penganiayaan dan penderaan terhadap golongan yang tidak dapat membela diri ini adalah satu-satunya perbuatan di luar

perikemanusiaan, atau dengan lain perkataan, "zalim". Inilah bentuk-bentuk kezaliman manusia di akhir-akhir zaman yang tidak setimpal dengan kemajuan yang dicapai. Semakin berkembang maju, sepatutnya manusia lebih bijak menggunakan akal fikiran dan perikemanusiaan yang Allah s.w.t. kurniakan kepada diri seseorang itu. Kebijaksanaan itu disalahgunakan dan tidak digunakan pula untuk mengwujudkan satu situasi harmoni dan kasih sayang di antara satu sama lain.

Tuan Yang di-Pertua, kejadian-kejadian mengenai penganiayaan dan mendera kanak-kanak, malah kepada sesiapa jua pun amatlah bertentangan dengan ajaran semua agama di dunia ini. Islamn menganjurkan agar umatnya sentiasa melakukan kebaikan antara satu sama lain apatah lagi kepada sanak saudara dan golongan yang lemah. Kebiasaannya dalam masyarakat kita, khasnya orang Melayu, kes-kes penganiayaan dan penderaan ini kerap berlaku kepada anak-anak yatim. Anak-anak ini yang sudah kehilangan tempat berganiung, ibarat anak ayam kehilangan ibu, menjadikan sanak saudara sebagai tempat meminta belas kasihan dan tempat berlindung. Apa yang mendukacitakan, Tuan Yang di-Pertua, dalam kes-kes penganiayaan ini ianya dilakukan oleh orang-orang yang ada talian persaudaraan dengan si mangsa. Anak-anak yatim seharusnya mendapat perhatian yang khusus dalam Akta ini. Merekalah yang merupakan golongan yang sepatutnya mendapat pembelaan oleh semua pihak. Mereka perlukan perlindungan, mereka perlukan bimbingan, nasihat, asuhan dan didikan yang sempurna.

Saya mencadangkan, memandangkan kepada kategori anak yatim ini, yang kerap dijadikan sasaran, supaya apabila Akta ini dikuatkuasakan kelak, satu kcmpen harus dijalankan untuk mengenalpasti anak-anak yatim dan anak-anak terbiar diseluruh negara,

agar tindakan-tindakan tertentu dapat diambil oleh Kerajaan untuk memberi pembelaan dan perlindungan sama ada secara langsung atau tidak langsung. Secara langsung, misalnya, digalakkan si penjaga anak-anak itu supaya menghantar mereka ke rumah-rumah anak yatim. Secara tidak langsung pula, diberi pembelaan kepada anak-anak ini melalui si penjaganya jika didapati hubungan di antara mereka itu baik, mesra dan rapat. Saya mencadangkan di bawah tajuk implikasi kewangan dalam Akta ini peruntukan untuk lujuan di atas mestilah diambilkira.

Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi tahniah kepada usaha-usaha pihak yang tertentu yang baru-baru ini telah dapat menukar keadaan dan suasana di Dataran Merdeka dengan mengadakan ceramah-ceramah agama sempena perayaan "Maal Hijrah" yang telah disampaikan oleh Al-ustaz Haji Zainudin M.Z. Kegiatan-kegiatan seperti ini, terutama pada penghujung minggu amatlah digalakan. Setidak-tidaknya dan mudah-mudahan, insya Allah akan dapat menukar corak pemikiran mudamudi daripada alam rock kepada alam keinsafan dan ketakwaan. Sehubungan dengan itu, mudah-mudahan sedikit sebanyak dapat mengurangkan lagi lahirnya anak-anak luar nikah. Sebab beberapa hari yang lepas kita terbaca, terdapat anak-anak yang tidak dituntut di Hospital Besar, Kuala Lumpur. Begitu juga dengan keadaan nasib anak-anak yang baru lahir tetapi diletak di dalam tong sampah. Inilah yang amat menyedihkan, Tuan Yang di-Pertua.

Kesimpulannya, Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Akta ini kerana mengandungi unsur-unsur pembelaan yang hakiki, "terhadap golongan yang tidak berdaya ini dan terhadap anak-anak yatim, maka janganlah kamu berlaku sewenang-wenangnyanya". Adduha, ayat 9.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong Akta ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Marang.

3.01 ptg.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang): Bismillahir-rahmanir-rahim. Tuan Yang di-Pertua. Bagi menyertai perbahasan Rang Undang-Undang Perlindungan Kanak-Kanak 1991 saya suka mengemukakan beberapa pandangan.

Saya menyokong tindakan tegas untuk membanteras kezaliman ke atas kanak-kanak yang berleluasa berlaku di masa-masa mutakhir ini. Sebagaimana yang kita ketahui bahawa kanak-kanak adalah pewaris negara di masa yang akan datang dan menjadi benih yang penting kepada generasi yang akan datang. Oleh kerana itu maka Rang Undang-Undang Perlindungan Kanak-Kanak merupakan satu perkara yang sangat perlu digubal dan dilaksanakan dengan cara yang berkesan di negara kita ini.

Berhubung dengan ini, saya suka memberi beberapa pandangan di samping kita bertindak ke atas jenayah ke atas kanak-kanak, kita juga hendaklah menghapuskan punca-punca yang boleh menimbulkan jenayah itu. Di mana tiada erti dan tiada makna sekiranya undang-undang sahaja yang dikuatkuasakan tanpa kita menghapuskan sebab-sebab dan punca-punca yang menimbulkan masalah yang menjadi masalah. Dengan lindakan sahaja tanpa menghapuskan punca-puncanya samalah seperti kita bertindak untuk menghadapi masalah nyamuk dengan membunuhnya sahaja tanpa memberi perhatian untuk menghapuskan tempat-tempat yang membiakkan nyamuk.

Di sana terdapat unsur-unsur yang melahirkan jenayah tersebut, di antaranya ialah jahil agama dan keruntuhan akhlak. Penyebaran pengetahuan agama melalui sistem pendidikan, penerangan dan dakwah yang dilakukan selama ini terdapat beberapa kelemahan di mana tidak mencapai keseluruhan sasaran yang sepatutnya. Oleh kerana itu kita tidak boleh mengatasi masalah-masalah keruntuhan akhlak seperti penyiksaan terhadap kanak-kanak. Oleh kerana itu, kita perlu membuat kajian semula terhadap perkara ini supaya kegiatan-kegiatan dakwah dan pendidikan melalui pengajian agama dan akhlak hendaklah dengan cara yang lebih berkesan dan dikaji dari masa ke semasa dan termasuk juga kita memberi perhatian kepada unsur-unsur yang merunluhkan moral seperti penyebaran filem-filem, majalah-majalah yang mungkin ada penapisannya tetapi mungkin penapisannya terdapat kebocoran.

Kita juga perlu memahami bahawa keadaan sekeliling yang ditembus oleh berbagai-bagai pengaruh yang tidak sihat, boleh menguasai pemikiran sehingga menyebabkan jenayah-jenayah seperti yang tersebut berlaku dan sebagaimana yang kita ketahui bahawa jenayah yang seperti itu adalah suatu jenayah yang tidak sepatutnya berlaku kerana ia adalah terlalu di luar perikemanusiaan sebagaimana yang kita ketahui sehingga kebanyakan binatang-binatang pun mempunyai rasa kasihan kepada yang kecil, kepada anak-anak.

Oleh kerana itu, maka undang-undang ini merupakan suatu undang-undang yang sangat perlu dikemukakan dengan kajian yang mendalam dan suatu tindakan yang benar-benar dapat mengatasi masalah tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, undang-undang yang dikemukakan lebih memberi penekanan kepada penyiksaan

fizikal tanpa diberi perhatian juga kepada perkara-perkara yang boleh merosakkan akhlak kanak-kanak, yang boleh merosakkan akidah. Walaupun disebut dalam apa yang dikemukakan ini ialah masalah emosi di samping fizikal dengan tidak menyebut masalah akhlak. Masalah akhlak juga merupakan suatu masalah yang menjadi bencana kepada kanak-kanak sekiranya mereka mendapat pendidikan daripada mereka yang tidak bertanggungjawab. Perhatian juga perlu diberi kepada kanak-kanak dari segi menjaga akidah seperti anak-anak yang di bawah jagaan Jabatan Kebajikan Masyarakat hendaklah diberi kepada penjaga yang benar-benar dapat menjaga akidahnya, jangan diberi secara spontan begiitu sahaja sekadar untuk menjaga dan memberi makan dari segi fizikalnya sahaja. Pernah berlaku di Johor, sebagaimana disiarkan oleh Al-Akhlaq, sebaran am media massa, di mana seorang kanak-kanak yang dilahirkan di sini dari kalangan ibu bumiputera yang beragama Islam dibawa ke Jerman dengan cara yang tidak mendapat perlindungan undang-undang yang sewajarnya di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, pihak Kerajaan juga perlu bertindak ke atas mereka yang mengeluarkan bahan-bahan makanan berbagai-bagai jenama yang tidak bermutu bagi kanak-kanak dan mungkin ada di antaranya yang membahayakan kanak-kanak di mana terdapat mereka ini yang mengambil kira dari segi keuntungan sahaja tanpa mengambil kira dari segi kesihatan dan dari segi kebaikan kanak-kanak itu sendiri. Saya suka menyentuh juga di sini satu perkara yang tidak disebut dalam Rang Undang-Undang yang dibentangkan iaitu berhubung dengan anak angkat yang banyak berlaku di dalam masyarakat kita.

Anak angkat ini diberi bin bapa angkat dan ini adalah suatu perkara yang bercanggah dengan ajaran Islam walaupun kita boleh menjadikan anak-

anak itu anak angkat kepada sesiapa sahaja tetapi kita tidak boleh memutuskan hubungan kekeluargaannya dengan ayahnya dan keluarganya yang asal dan perkara ini disebut di dalam Al-Quranul Qarim, firman Allah s. w. t. yang bermaksud, "Dan Allah tidak menjadikan anak-anak angkat yang kamu binkan kepada bin kamu itu sebagai anak-anak kamu yang sebenarnya. Itu semua adalah cakap-cakap kamu dengan mulut-mulut kamu sahaja dan Allah berfirman dengan yang sebenarnya dan dia menunjuk ke jalan yang betul. Panggillah mereka mengikut bapa-bapa mereka dan itulah yang terlebih adil di sisi Allah."

Satu perkara juga yang saya sebutkan di sini ialah masalah kezaliman ke atas harta anak yatim. Ini juga perlu disebut kerana anak yatim bukan sahaja diberi perlindungan dari segi jasmaninya, dari segi akhlaknya tetapi juga perlu diberi perlindungan dari segi harta bendanya. Walaupun di sana ada pihak-pihak yang berkenaan yang menganggu amanah harta anak yatim tetapi kita perlu menyedari bahawa di sana ada beberapa kezaliman ke atas harta anak yatim yang berlaku di dalam masyarakat dan kezaliman ke atas harta anak yatim ini adalah salah satu daripada dosa yang besar di dalam Islam sebagaimana yang dinyatakan oleh Rasulullah s.a.w. yang bermaksud: "Jauhilah kamu dari tujuh dosa yang besar" dan disebut salah satu daripadanya ialah "dan memakan harta anak yatim". Oleh kerana itu maka satu tindakan yang tegas hendaklah diambil ke atas mereka yang melakukan dosa yang besar.

Seterusnya saya ingin menyebut berhubung dengan tindakan undang-undang di mana tindakan undang-undang yang dikenakan kepada mereka yang melakukan kesalahan ke atas kanak-kanak. Bukan sahaja tindakan ke atas orang yang melakukan jenayah itu sahaja tetapi juga hendaklah

merupakan suatu tindakan yang mendidik masyarakat di kalangan mereka yang belum lagi melakukan penyalahgunaan yang mungkin akan melakukan jenayah tersebut. Oleh kerana itu, maka undang-undang yang berkesan bukan sahaja ke atas mereka yang melakukan kesalahan tetapi juga undang-undang yang mendidik masyarakat dan undang-undang ke atas mereka yang melakukan kesalahan itu juga mestilah undang-undang yang selimpal.

Umpamanya, sekiranya dikenakan denda yang besar kepada orang yang kaya, dia boleh membayar denda itu dan denda itu tidak menjadi satu hukuman yang berat kepadanya. Penjara, sekiranya dikenakan penjara kepada orang yang tidak ada maruah, tidak menjadi masalah kepadanya dikenakan hukuman penjara. Oleh kerana itu hendaklah diadakan berbagai-bagai tindakan undang-undang, orang yang layak dikenakan penjara—dipenjarakan; orang yang layak dikenakan denda—dikenakan denda; dan di sana ada orang yang tidak berkesan dengan hukuman yang tersebut, yang paling berkesan kepadanya ialah hukuman sebat, maka hendaklah juga dilakukan hukuman sebat dan supaya undang-undang ini mendidik masyarakat, maka ia bukan sahaja diketahui dan dirasakan oleh orang-orang yang dikenakan hukuman, tetapi juga hendaklah disedari oleh masyarakat.

Oleh kerana itu, maka tindakan itu hendaklah disebarkan kepada umum supaya umum mengetahui dan memalukan orang yang melakukan jenayah. Ini adalah merupakan satu cara supaya undang-undang yang dikuatkuasakan itu menjadi satu pendidikan kepada masyarakat, bukan sahaja sebagai satu undang-undang semata-mata.

Jadi, saya rasa itulah perkara-perkara dan cadangan yang saya kemukakan berhubung dengan Rang Undang-undang tersebut. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Labuan.

3.10 ptg.

Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit (Labuan): Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mengucapkan tahniah dan terima kasih kepada Kerajaan dan khususnya Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat atas pembemangan Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak 1991 yang bertujuan bagi memberikan perlindungan dan pemeliharaan kanak-kanak yang memerlukan perlindungan. Perhatian dan kesungguhan Kerajaan terhadap masalah-masalah yang dihadapi oleh kanak-kanak di negara ini amatlah dialu-alukan dan sudah sampai masanya satu perundangan seperti ini dibentangkan di Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, seharusnya kita juga jangan lupa bahawa today's child is tomorrow's citizen, dengan i.e., merekalah orang yang akan menggambarkan norma-norma sosial, nilai dan kebudayaan sesuatu masyarakat dan bangsa di mana kanak-kanak itu dibesarkan. Oleh yang demikian, kita semua menghargai dan mengiktiraf bahawa kanak-kanak adalah merupakan sumber manusia yang paling berharga bagi negara ini. Maka kebajikan mereka haruslah dipelihara, they are the future leaders, dengan izin. Maka bagi semua bangsa, status dan tahap kanak-kanak adalah menjadi petunjuk atau key index bagi menggambarkan kedudukan sosial, kebudayaan dan pembangunan ekonomi sesuatu bangsa itu.

Tuan Yang di-Pertua, kini kita sudah mempunyai 6 perundangan secara langsung atau tidak yang bertujuan bagi menjaga kepentingan atau kebajikan kanak-kanak. Perundangan yang dimaksudkan ialah Akta Mahkamah Juvana 1947, Women and Girls Protection Act 1973, Children and Young Persons Act 1947, Adoption Act 1952, Registration of Adoption Act 1952 dan Child Care Centre Act 1984.

Tuan Yang di-Pertua, di antara perundangan ini 2 undang-undang yang mengendalikan kes kanak-kanak yang memerlukan perlindungan iaitu Children and Young Persons Act 1947 yang akan dimansuhkan dan bagi kesalahan-kesalahan terhadap kanak-kanak dan orang muda seperti penganiayaan mengemis dan memperdagangkan dan penalti-penalti bagi kesalahan-kesalahan tersebut. Manakala Akta Mahkamah Juvana 1947 memberikan perlindungan kepada kanak-kanak yang teraniaya dan memerlukan jagaan dan perlindungan. Peruntukan ini juga dimasukkan ke dalam Rang Undang-undang baru ini bagi mengadakan satu undang-undang yang lebih komprehensif dan memudahkan tindakan diambil terhadap kes kanak-kanak yang memerlukan perlindungan. Yang dimaksudkan dengan kanak-kanak yang memerlukan perlindungan adalah meliputi pelbagai situasi penganiayaan dan pengabaian kanak-kanak.

Tuan Yang di-Pertua, bilangan kes penganiayaan kanak-kanak di negara ini semakin meningkat walaupun bilangan yang sebenar tidak dapat kita ketahui kerana undang-undang yang ada tidak mewajibkan kes penganiayaan kanak-kanak dilaporkan dan kadangkala kita juga mendengar berita kanak-kanak didera sehingga membawa kepada kematian.

Tuan Yang di-Pcrlua, kalau kita lihat dari segi statistik jenis-jenis penganiayaan kanak-kanak yang dikesan di Hospital Besar Kuala Lumpur yang berjumlah sebanyak 378 kes daripada tahun 1985 hingga 1989 dan daripadanya 222 kes fizikal, 78 kes seksual dan 78 kes dibuang atau ditinggalkan. Manakala sumber SCAN pula melaporkan bahawa sejumlah 341 kes yang melibatkan penganiayaan fizikal daripada tahun 1985 sehingga 1990 dan Kuala Lumpur adalah bandar yang memegang rekod terbanyak. Bagi kes-kes penganiayaan terhadap kanak-kanak yang dilaporkan oleh Polis DiRaja Malaysia, SCAN juga melaporkan bahawa 21 kanak-kanak telah mati akibat penganiayaan dan penderaan dan satu daripadanya melibatkan kanak-kanak berkenaan disiksa dan diperkosa.

Tuan Yang di-Pertua, kes penganiayaan ke atas kanak-kanak semakin mendapat perhatian media massa di peringkat nasional dan banyak pandangan-pandangan yang diberikan lerhadapnya. Dalam hal ini saya ingin melihat daripada mengapa seseorang itu boleh bertindak ganas dari sudut teorinya. Walaupun kajian-kajian terhadap keganasan keluarga atau family violence tidak berapa meluas tetapi kajian-kajian terhadap interpersonal violence, dengan izin, adalah banyak. Di antara teori-teori yang berkaitan dengan keganasan antara ahli-ahli keluarga ialah yang pertama, intra-individual's theory, socio-psychological theory dan socio-cultural theory. Dari theory intra individual ini menerangkan keganasan seseorang dari segi biological qualities seperti genes dan chromosome dan juga acquired characteristics, seperti personaliti yang agresif atau abrasion di mana dari segi pendekatan psychopathology keganasan adalah disebabkan oleh keluarbiasaan yang terdapat pada

setengah-setengah individu seperti tidak dapat mengawal perasaan, tidak dapat mengawal diri, sadistn dan juga mental illness alau gangguan fikiran. Manakala dadah dan arak dalam teori ini ianya lebih merupakan sebagai conventional wisdom daripada merupakan satu full-fledged theory. Dadah dan arak adalah merupakan bahan bertindak sebagai disinhabiter yang menyebabkan kelakuan keganasan pada manusia. Tcori ini membuat anggapan bahawa dadah dan arak menjadikan seseorang itu ganas sehingga sanggup dan tergamak melakukan keganasan dan penganiayaan fizikal dan tergamak mendera kanak-kanak yang lidak berdosa. Teori socio-psychological pula mengkaji interaksi seseorang dengan persckitaran iaitu dengan individu lain, kumpulan atau organisasi dan cuba mencari punca-punca keganasan dalam perhubungan ini seperti inter personal frustration, learning process and self attitude which reDects the attitudes of oihers, dengan izin.

Frustration dan aggression adalah kelakuan agresif berlaku apabila aktiviti yang dirancang ataupun purposeful activity dihalang, maka organisme bertindak ganas terhadap objek yang menghalangnya. Tujuan utama ialah dia akan menukar arah dan bertindak ganas terhadap objek yang lebih selamat menyebabkan keganasan.

Walaupun ada faktor-faktor lain yang boleh menyebabkan keganasan, teori ini juga menyatakan bahawa kecenderungan untuk bertindak ganas memang ada pada setiap manusta. Manakala social learning theory pula menganggap seseorang individu itu semenjak dilahirkan adalah merupakan tabula rasa atau clean slate atau merupakan sehelai kain yang putih dan kelakuan agresifnya adalah dipelajari atau merupakan learned phenomena.

Ada tiga aspek penting melalui teori pembelajaran ini:

- (1) seorang menjadi ganas disebabkan pendedahan dan meniru kelakuan tersebut daripada orang lain;
- (2) bagaimana pendedahan dan pengalaman terhadap keganasan menjadikan keganasan itu di-bolehkan atau approved violence;
- (3) Model approach. Keganasan boleh dipelajari melalui role model atau pendekatan teori pembelajaran yang berkaitan dengan keluarga menyatakan bahawa sesebuah keluarga itu adalah training ground of violence, dengan izin. Keluarga adalah contoh untuk ditiru dan role model untuk diikuti oleh kanak-kanak menjadi dewasa.

Bukti dari kajian-kajian dan penyelidikan yang berkaitan dengan penganiayaan kanak-kanak atau child abuse menunjukkan bahawa mereka yang melakukan keganasan tersebut adalah terdiri daripada mereka yang pernah dianiayakan atau abused semasa kecilnya.

Tuan Yang di-Pertua, inilah di antara penemuan-penemuan yang boleh menyebabkan seseorang bertindak ganas terhadap anggota keluarganya yang boleh kita jadikan asas bagi mencari jalan untuk menyelesaikan masalah penganiayaan kanak-kanak.

Tuan Yang di-Pertua, penganiayaan terhadap kanak-kanak boleh mendatangkan kesan-kesan mental yang sungguh serius kepada mangsanya. Di amarnya ialah:

- (1) mangsanya akan merasa rendah diri dan tidak berkeyakinan;
- (2) rasa hormat kepada ibubapa akan lenyap, malah akan membenci dan mendendami mereka;

- (3) penganiayaan akan membantutkan perkembangan mental dan daya intelek kanak-kanak tersebut;
- (4) mangsa penganiayaan akan merasa putus asa, tidak dapat mengawal diri dan tidak dapat berhadapan dengan masyarakat;
- (5) menyebabkan mereka hidup dalam ketakutan; dan
- (6) kecederaan kepada emosi dan mental kanak-kanak sering tidak dapat sembuh dan apabila dewasa akan mudah bertindak-balas secara agresif terhadap individu lain.

Tuan Yang di-Pertua, faktor yang membimbangkan tentang penganiayaan kanak-kanak ialah ia juga mencetuskan fenomena negatif lain seperti masalah lari daripada rumah, pelacuran, pengedaran dan penyalahgunaan dadah dan terlibat dalam beberapa jenayah lain. Ini adalah di antara keburukan dan kesan-kesan sosial yang terjadi akibat daripada penganiayaan terhadap kanak-kanak dan sepatutnya diberi perhatian yang serius.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak ini adalah lebih komprehensif dari segi penakrifan kanak-kanak dan kanak-kanak yang memerlukan perlindungan. Saya mengalu-alukan tentang penubuhan pasukan pelindung kanak-kanak bagi meningkatkan tindakan kolektif yang menyeluruh bagi memberikan pertolongan bagi kanak-kanak yang memerlukan pertolongan. Melalui penubuhan pasukan pelindung kanak-kanak ini yang akan melibatkan Jabatan Kebajikan Masyarakat, Hospital dan Polis. Namun demikian, masyarakat secara berkumpulan atau secara individu harus bertanggungjawab dan memberikan perlindungan dan pertolongan kepada anak-anak yang teraniaya atau terbian..

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyarankan dalam proses menubuhkan pasukan pelindung kanak-kanak ini di semua peringkat, terutamanya di peringkat kawasan atau daerah supaya ahli-ahli daripada pertubuhan-pertubuhan sukarela juga dimasukkan sebagai ahli dan membantu pasukan ini. Saya juga ingin mencadangkan supaya sesi-sesi kaunseling dapat diperbanyakkan bagi keluarga-keluarga yang terlibat terutamanya bagi kes-kes yang tidak teruk atau tidak serius. Ini bertujuan bagi memulihkan semula kemesraan dan suasana kekeluargaan bagi keluarga yang terlibat dan memberhentikan penderaan dan penyalahgunaan terhadap kanak-kanak berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong ke atas peningkatan denda dan hukuman penjara daripada \$5,000 kepada 510,000 dan daripada dua tahun penjara kepada lima tahun. Tetapi janganlah ianya digunakan sebagai alat utama bagi menyelesaikan masalah kekeluargaan ini. Saya khawatir ini akan mendatangkan kesan-kesan yang lebih buruk terutama sekali hubungan di antara anak dan ibubapa yang terlibat. Apaiah lagi sekiranya dikenakan hukuman sebat dengan rotan selain daripada hukuman di atas.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana penganiayaan kanak-kanak adalah merupakan penyakit sosial keluarga, maka kita haruslah memberikan tumpuan ke arah membawa keluarga yang terlibat ke arah kehidupan kekeluargaan yang normal. Saya khawatir dengan penganan hukuman penjara yang jelas, sudah tentu perpisahan fizikal akan berlaku di antara keluarga tersebut dan besar kemungkinan keluarga itu akan berpecah dan berlakunya penceraiian dan kehancuran kehidupan berkeluarga akan terjadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya berpendapat adalah lebih baik dan demi kebajikan dan faedah jangka panjang agar kanak-kanak terlibat dapat dikembalikan dan tinggal bersama-sama keluarganya sebagai usaha kita dalam menyelesaikan masalah ini.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, janganlah kita menganggap bahawa Undang-undang yang ada ini sudah cukup untuk memberikan perlindungan kepada kanak-kanak yang dianiaya. Justeru itu kita perlu mencari dan menggariskan strategi-strategi lain yang berkesan untuk membendung gejala ini di dalam masyarakat Malaysia ini dan memandangkan penganiayaan kanak-kanak adalah disebabkan oleh berbagai faktor, maka penyelesaian fenomena ini memerlukan pendekatan satu strategi, serta strategi dari pelbagai dimensi yang perlu diolah dengan berkesan dan menyeluruh.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Klang. Selepas ini Menteri menjawab.

3.26 *ptg.*

Tuan Fong Kui Lun (Klang): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut membahaskan Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak 1991. Pada pendapat saya, Rang Undang-undang ini ialah Akta gantian kepada Akta Kanak-kanak dan Orang Muda Tahun 1947 yang sudah ketinggalan masa dan mengandungi kekurangan.

Tuan Yang di-Pertua, untuk maksud ini saya menyokong pembentangan Rang Undang-undang ini yang akan menyediakan pelan terbaik untuk perlindungan kanak-kanak seperti penubuhan Majlis Penyelarasan bagi Perlindungan Kanak-kanak menurut

Fasal 9 dan penubuhan Pasukan Perlindungan Kanak-kanak menurut Fasal 12.

Tuan Yang di-Pertua, masyarakat kita masa kini perlu disedarkan secara positif tentang peri peniingnya perlindungan yang sepatutnya diberikan kepada kanak-kanak. Beberapa kejadian penyiksaan ke atas kanak-kanak seperti yang dilaporkan dalam media tidak lama dahulu seperti kes Balasundram, Mohamed Salahudin dan dua adik beradik di Terengganu ialah satu pengajaran pahit yang perlu dijadikan iktibar.

Tuan Yang di-Pertua, manusia yang berlumba-lumba mencari wang dan dalam masa yang sama mengabaikan tanggungjawab untuk mendidik anak-anak dengan sempurna. Sebelum keadaan menjadi beriamambah parah, tindakan mengemaskinikan Akta yang ada bagi perlindungan kanak-kanak adalah wajar.

Tuan Yang di-Pertua, akan tetapi perlu diingatkan bahawa Undang-undang sahaja tidak cukup untuk mengajar manusia sepenuhnya tentang perlunya kepentingan perlindungan dan menjaga kanak-kanak diutamakan. Hanya pendidikan yang berterusan sahaja yang boleh melahirkan anggoia masyarakat yang bertanggungjawab dan peka kepada pembangunan kanak-kanak sehingga terdera pun dipermainkan oleh orang yang tidak bertanggungjawab dengan membuat laporan palsu.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini demi kepentingan dan kesejahteraan kanak-kanak, tetapi ia mesti dilengkapi dengan program pembangunan kanak-kanak sama ada patut dimuatkan dalam Rang Undang-undang ini ataupun dalam Rang Undang-undang lain. Kerajaan wajar memperhebatkan pelancaran program pendidikan pembangunan kanak-kanak yang

diberikan secara percuma kepada golongan ibubapa dan penjaga. Akibat ketidakaktifan di pihak Kerajaan, maka sektor swasta menguasai pasaran menjaga kanak-kanak dengan mengenakan bayaran yang tinggi dan tidak mampu dikecapi oleh golongan miskin dan negara.

Pasukan Perlindungan Kanak-kanak patut mengambil daya utama untuk bukan sahaja melindungi kanak-kanak tetapi mengaturkan program pembangunan kanak-kanak. Pada masa ini tidak ada program tertentu yang boleh membantu para ibubapa membangunkan keluarga mereka secara sempurna.

Tuan Yang di-Pertua, saya perlu menyebut ini kerana dengan memperkenalkan Rang Undang-undang ini bukan sahaja tidak mencukupi untuk membangunkan masyarakat tetapi juga hukuman ringan yang dijatuhkan tidak membawa banyak kesan dan perubahan. Apabila memperkenalkan Rang Undang-undang ini kita patut sedar bahawa masih terdapat golongan kanak-kanak yang dipergunakan untuk mengutip derma oleh golongan dewasa. Di bandar-bandar besar seperti Kuala Lumpur, Kelang dan lain-lain masih terdapat golongan fakir miskin yang rncnguiip derma secara duduk di tepi jalan ataupun dari rumah ke rumah sedangkan di belakang mereka terdapat sindiket yang memerah keringat kanak-kanak tadi.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menggesa Kerajaan supaya memperhebatkan gerakan membersihkan pengemis termasuk golongan kanak-kanak. Jika Kerajaan tidak bertindak tegas untuk tnebanteras semua ini janganlah pula kita menyalahkan sesuatu pihak tetapi golongan fakir miskin dan pengemis termasuk kanak-kanak semakin berleluasa. Hal yang sama kita dapat ramai pengemis luar negeri seperti dari Bangladesh berada di sudut jalan.

Tuan Yang di-Pertua, bukan ini sahaja, terdapat golongan satu sindiket yang menggunakan gadis-gadis di bawah umur untuk mencari kcuntungan. Perkara ini patut dimasukkan dalam takrif dan bidang-kuasa Rang Undang-undang ini. Masalah yang kerap berlaku dalam hal mendapatkan perlindungan ke atas kanak-kanak akibat kekejaman para penagajanya. Tindakan yang lembab dari jabatan-jabatan yang terlibat seperi Jabatan Kcbajikan Masyarakat dan pihak Polis, aduan hanya mendapat tmdakan serta-meria bila ianya sudah disiarkan dalam akhbar-akhbar. Sckian, terima kasih.

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya sudah bagi notis tadi untuk jawapan.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, semalam semasa kita membahar Rang Undang-undang ini.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tadi ramai Ahli Yang Berhormat berdiri juga, kalau kita beri....

Tuan Lim Guan Eng: Oleh kerana semua ucapan ini pendek-pendek belaka, kalau saya minta untuk scmua ahli, 10 minit sahaja sudah cukup.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddm): Sudah 10 Ahli Yang Berhormat membahaskan Rang Undang-undang mi. Jadi atas pertimbangan, kita minta jawapannya. Nanti kita beri peluang mengenai banyak perkara yang hendak dibmcangkan.

Tuan Lim Guan Eng: Sekarang saya minta hanya 10 minit untuk Ahli-ahli yang hendak berucap.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Keputusan saya adalah muktamad. Yang Berhormat sana juga bangun, Batang Lupar juga bangun, jadi kita kena bagi semua. Jadi keputusan kita mukiamad.

Tuan Lim Guan Eng: Saya tahu, tetapi saya harap Tuan Yang di-Periua boleh menimbang perkara ini kerana ada Rang Undang-undang di mana tidak ramai Ahli-ahli yang mcngambil bahagian. Tetapi kerana Rang Undang-undang ini adalah penting, bagaimana masa depan kanak-kanak kita dan ini bukan satu Rang Undang-undang yang contentious.

Seorang Ahli: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Bharu, sila duduk! Saya telah bcri notis bahawa kita memberi keadilan kepada semua pihak. Sudab 10 Ahli Yang Berhormat berucap dan di atas pertimbangan kita, kita minta jawapan. Yang Berhormat, sila duduk!

Beberapa Ahli: *(Menyampuk)*

3.35 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Tuan Yong Khoon Seng): Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang lelah mengambil bahagian dan menunjukkan penuh minat boleh dikatakan hebat dalam perbahasan Rang Undang-undang Perlindungan Kanak-kanak sejak semalam. Di atas cadangan Yang Berhormat dari Sungai Petani mengenai keanggotaan Pasukan Perlindungan Kanak-kanak di peringkat daerah supaya mengundangi orang-orang yang berkuasa. Sememangnya Kementerian saya mengambil langkah berbuat demikian.

Untuk makluman Yang Berhormat, Pasukan Perlindungan Kanak-kanak Daerah adalah dianggotai oleh Pegawai Kebajikan Masyarakat, Pegawai Pembatan, Pegawai Polis, Pegawai Pentadbir dan lain-lain para profesional termasuk juga pemimpin-pemimpin masyarakat lempatan yang berminat terhadap kebajikan kanak-kanak.

Mengenai tambahan kepada tenaga dan kakitangan dan kemudahan yang lengkap, usaha sedang dibuat dengan Kerajaan untuk mendapatkan bilangan kakitangan dan kelengkapan yang cukup bagi melaksanakan Akta ini.

Mengenai cadangan Yang Berhormat dari Tebrau supaya mengadakan pendidikan masyarakat mengenai penganiayaan kanak-kanak, suka saya menyatakan bahawa Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat sememangnya sentiasa mengadakan pendidikan awam dari masa ke semasa untuk menyediakan masyarakat terhadap masalah penganiayaan kanak-kanak yang semakin meningkat di negara kita. Pendidikan awam tersebut adalah merupakan ceramah, mengeluarkan risalah-risalah, seminar, dan majlis dialog. Pendidikan awam yang lebih meluas akan diadakan secara berterusan apabila Akta yang baru ini dilaksanakan kelak.

Mengenai cadangan untuk mengadakan kakitangan khas yang terlatih untuk mengendalikan kes penganiayaan kanak-kanak, Kementerian saya telahpun menghantar pegawai-pegawai berkursus dalam berbagai bidang yang tertenu seperti kaunseling. Usaha juga sedang dibuat untuk menambahkan lagi bilangan kakitangan khas ini khususnya dalam bidang psikologi dan para perubatan. Di atas cadangan untuk menubuhkan institusi khas bagi kanak-kanak yang teraniaya pula, Kementerian saya mempunyai 6 buah rumah kanak-kanak yang juga diwarlakan sebagai tempat

keselamatan bagi melindungi dan menempatkan kanak-kanak yang memerlukan perlindungan seperti kanak-kanak yang teraniaya dan juga anak-anak yang terbuang.

Rumah kanak-kanak ini adalah dilengkapi dengan berbagai kemudahan. Kanak-kanak yang dianiayai tidak semuanya perlu ditempatkan di institusi, mcrcka juga bolch ditempatkan dengan orang yang sesuai jika didapati ada keluarga yang sesusi yang sanggup menjaga kanak-kanak tersebut. Olch yang demikian, Kementerian saya tidak mencadangkan untuk menambahkan saiu lagi institusi khas bagi kanak-kanak yang teraniaya.

Mengenai cadangan Yang Berhormal untuk mengadakan tindakan susulan bagi merapatkan hubungan kanak-kanak dan keluarga yang teraniaya, adalah sentiasa dilakukan oleh Pegawai-pegawai Kebajikan Masyarakat terhadap bukan sahaja kes penganiayaan kanak-kanak bahkan juga kes yang mempunyai masalah-masalah yang lain seperti perbalahan keluarga, kanak-kanak lerdampar dan lain-lainnya.

Atas cadangan Ahli Yang Berhormat dari Tebrau untuk mewajibkan orang ramai membuat laporan trhadap kejadian penganiayaan kanak-kanak, adalah sukar untuk dikuatkuasakan. Saya rasa adalah sudah memadai dengan adanya perkhidmatan telefon bebas toll—Talidera yang diadakan pada masa ini di mana orang ramai boleh menyampaikan aduan mereka secara sukarela dan percuma. Sambutan terhadap perkhidmatan ini adalah sangat memuaskan pada masa ini.

Mengenai cadangan Yang Berhormat bahawa keterangan anak-anak melalui pita video digunakan semasa perbicaraan kes penganiayaan kanak-kanak, Kementerian saya akan mengkaji perkara ini dan membuat cadangan kepada Jabatan Peguam Negara untuk memasukkan perkara ini

ke dalam keterangan Akta Keterangan atau Evidence Act, 1950, dengan izin, serta juga cadangan Yang Berhormat mengenai, dengan izin, Presumption of guilt akan dirujuk kepada Jabatan Peguam Negara.

Yang Berhormat dari Batu Berendam telah menyebut tentang hukuman penjara dan denda yang sedia ada yang mempunyai elemen faktor deterrent, dengan izin, menyarankan dengan hukuman sebat. Hukum sebat memang tidak dimasukkan dalam Pasal 26 kerana kesalahan yang diperuntukkan dalam Pasal 26 adalah umum. Oleh itu, hukuman yang diperuntukkan adalah satu jalan tengah setelah mengambil kira bahawa kesalahan dalam Pasal 26 itu meliputi juga bentuk-bentuk penderaan yang ringan. Apa yang lebih penting dalam Pasal 26 ialah peruntukan yang akan membolehkan mahkamah memerintahkan seseorang yang didapati telah mendera kanak-kanak supaya menjatani kaunseling atau psikoerapi. Peruntukan ini tidak ada sekarang. Dengan peruntukan ini ibubapa atau penjaga yang melakukan penderaan kerana mempunyai masalah psikologi dan sebagainya akan dapat diberi pertolongan supaya selepas itu keluarga yang berkenaan akan dapat menjadi satu keluarga yang sempurna.

Fasal 26 tidaklah dimasukkan untuk menggantikan peruntukan-peruntukan dalam Kanun Keseksaan. Adalah dijangkakan bahawa dalam kes-kes yang serius pertuduhan akan dibuat di bawah Kanun Keseksaan. Dalam Kanun Keseksaan terdapat berbagai-bagai peruntukan yang dapat digunakan untuk kes-kes penderaan yang serius.

Mengenai cadangan Yang Berhormat bahawa ganjaran perlu diberi kepada orang-orang yang melaporkan kejadian penganiayaan kanak-kanak, dalam hal ini kita perlu mengkaji terlebih dahulu untuk mengetahui implikasinya.

Yang Berhormat dari Petaling Jaya telah membangkitkan isu mengenai kanak-kanak yang diikat di sebuah rumah kebajikan di Kuala Kubu Baru. Masalah mengenai perkara ini telahpun diberi jawapan yang panjang oleh Yang Berhormat Menteri dan Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat di dalam media-massa dan tindakan telahpun diambil untuk membaiki perkara tersebut.

Untuk makluman Yang Berhormat, Akta Perlindungan Kanak-kanak ini adalah untuk kesemua orang yang terlibat dengan tidak mengira sama ada kanak-kanak tersebut tinggal di rumah sendiri, rumah penjaga, taman asuhan atau institusi-institusi kebajikan.

Yang Berhormat dari Telok Kemang telah mencadangkan supaya mengadakan kursus kemahiran keibubapaan, dengan izin, parenting atau parenthood, untuk memberikan taman asuhan di kawasan mundur dan untuk mengambil pakar sosiologi dan psikologi untuk bertugas di Kementerian ini. Saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat di atas cadangan ini dan Kementerian saya akan berusaha untuk mengadakan perkara-perkara yang dicadangkan itu.

Yang Berhormat dari Shah Alam, terima kasih juga saya ucapkan atas sokongan kepada Rang Undang-undang ini. Kementerian akan mengambil perhatian dan tindakan yang selanjutnya. Mengenai hukuman sebat, saya sudah menjawab.

Yang Berhormat dari Batang Sadong, terima kasih juga atas cadangannya. Pasukan Perlindungan Kanak-kanak dicadangkan supaya bekerjasama dengan agensi-agensi Kerajaan yang dekat dengan kawasan itu. Kita akan ambil perhatian atas perkara ini dan tindakan yang sewajarnya akan diambil.

Yang Berhormat dari Marang menyentuhkan punca-punca dari segi penganiayaan. Kita akan mengambil perhatian dalam perkara ini dan akan mengatasinya dengan pendidikan awam. Berkenaan dengan anak angkat dan harta anak yatim, ini adalah diperuntukkan dalam Akta yang lain.

Yang Berhormat dari Labuan, pandangan mengenai teori-teorinya memang sangat teknikal sekali. Walau bagaimanapun, Kementerian ini akan mengambil perhatian.

Akhirnya, Yang Berhormat dari Klang, terima kasih juga atas sokongannya walaupun dari pihak Pembangkang. Kita akan mengambil perhatian atas cadangan-cadangan yang diberikan. Terima kasih.

Timbaan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan diseiujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Pasal 1 hingga 50—

3.45 ptg.

Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar (Padang Terap): Tuan Pengerusi, saya ingin menarik perhatian mengenai Pasal 10 iaitu keanggotaan Majlis yang mana daripada (a) - (m) di sini tidak digariskan pentingnya seorang ahli

sosiologi ataupun professional sociologist ataupun khususnya clinical sociologist yang perlu duduk di dalam Majlis ini.

Tadi jawapan Yang Berhormat Setiausaha Parlimen berjanji untuk mengambil ahli-ahli ini di peringkat kepegawaian sahaja.

Di sini saya ingin menyeru supaya di dalam perkara (1), tidak lebih daripada 5 orang lain yang mempunyai pengalaman, pengetahuan dan kepakaran yang sesuai dalam perkara-perkara yang bcrhubungan dengan kebajikan dan perkembangan kanak-kanak yang akan dilantik oleh Menteri, diambil kira dalam hal tni.

Selepas mendengar dua kuliah yang diberikan oleh Ahli dari Telok Kemang dan sebciar tadi mengenai kuliah teori-teori diberikan oleh Ahli dari Labuan, bahawa fakior-faktor sosiologilah yang merupakan faktor penting di dalam membentuk ataupun di dalam menghasilkan penganiayaan kanak-kanak ini. Tetapi malangnya kita tidak dapat lihat demikian, kita tengok Polis ada, Pegawai Kementerian, Peguam pun ada, tetapi ahli sosiologi tidak ada. Jadi, di sini saya harap pihak Kementerian mengambil berat tentang hal ini kerana pentingnya ahli sosiologi ini mengkaji mengenai dengan latarbelakang sosio-ekonomi seperti mana dikatakan oleh Ahli dari Tclok Kemang kclmarin, iaitu soal sosio-ekonomi bukanlah soal kemiskinan sahaja. Sosio-ekonomi adalah suatu indeks yang terdiri daripada tiga komponen iaitu kemiskinan, tahap persekolahan dan pengambilan bahagian anggota masyarakat itu di dalam aktiviti-aktiviti masyarakat. Jadi, ini adalah bidang sosiologi. Jadi, saya harap pihak Kementerian mengambil berat tentang hal ini dan tidak perlulah diubah perkataan dalam undang-undang, cuma di dalam pengimplementasiannya sahaja dimasukkan orang-orang sebegini.

Sekian, terima kasih, Tuan Pengerusi.

3.47 *ptg.*

Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka): Terima kasih, Tuan Pengerusi. Saya hendak merujuk kepada Pasal 12 mengenai Pasukan Perlindungan Kanak-kanak.

Tuan Pengerusi, saya ingin mencadangkan bahawa Kerajaan boleh memperluaskan tugas dan fungsi Pasukan tersebut sama ada dengan menubuhkan satu petugas khas atau membolehkannya mengambil langkah-langkah berikut untuk mengatasi satu masalah yang saya anggap satu masalah besar di masyarakat Malaysia iaitu masalah bilangan gadis-gadis sunti yang juga kanak-kanak kerana mereka kurang daripada 18 tahun, yang dilaporkan hilang, yang kian meningkat baru-baru ini adalah amat membimbangkan. Lebih-lebih lagi apabila mereka ditipu dan dipaksa bekerja di sarang maksiat sebagai pelacur.

Tuan Pengerusi, lugas pertubuhan pasukan ini haruslah diperluaskan untuk merangkumi gadis-gadis yang malang ini demi menyekat kegiatan maksiat yang berleluasa di kalangan gadis-gadis yang berumur kebanyakannya kurang dari 18 tahun. Lazimnya gadis-gadis tersebut terjerumus ke dalam sarang maksiat kerana ditipu berbagai helah oleh barua-barua muda atau pimps atau dalam bahasa Cina, dengan izin, "Ku Yah Chai" sama ada melalui percintaan, berpura-pura menolong mencari kerja dan ada juga yang diculik.

Masalah sosial ini kian meruncing sehingga "Ku Yah Chai" atau barua ini berani memukul ahli keluarga atau ibubapa yang cuba menyelamatkan gadis tersebut. Ada juga "Ku Yah Chai" yang mencero bohi kubur-kubur dan mencuri tulang dan tengkorak

manusia untuk menakut-nakutkan gadis tersebut seperti yang berlaku di Kuala Kubu Baru baru-baru ini.

Seperti yang sedia dimaklumkan oleh Tuan Yang di-Pertua, kehilangan gadis ini lelah membawa banyak penderitaan kepada pihak gadis dan ahli keluarganya. Oleh itu saya mencadangkan bahawa pertubuhan Pasukan-pasukan Perlindungan Kanak-kanak ini juga berkuasa mengambil langkah-langkah yang berikut untuk mengatasi masalah ini yang menjadi satu masalah besar:

- (i) Mengadakan satu daftar semua gadis-gadis yang hilang;
- (ii) Menyiarkan di suratkhobar, radio dan televisyen gambar-gambar gadis sunti yang hilang ini demi menyerukan mereka pulang ke pangkuan ibu bapa mereka;
- (iii) Mengenakan hukuman berat kepada baruah-baruah;
- (iv) Menubuhkan satu pusat khas untuk semua gadis yang digelar sebagai 'half-way house, dengan izin, supaya mereka yang malu pulang mempunyai alternatif meninggalkan dunia terkutuk mereka dan juga menerima kaunseling pakar-pakar;
- (v) Bahawa pihak Polis mengadakan operasi yang lebih kerap ke atas sarang-sarang pelacuran dan maksiat.

Pihak Kerajaan tidak harus memberikan belas kasihan kepada mereka yang sebenarnya binatang yang bertopengkan manusia. Saya juga ingin menarik perhatian pihak Kerajaan tentang beberapa aduan yang diterima oleh saya, bahawa setengah dari mereka yang dibuang daerah ke kawasan terpencil, menjadi 'scouts', dengan izin, untuk sindiket maksiat mencari gadis-gadis sunti baru di

kawasan tersebut. Saya harap pihak Kerajaan dan Polis boleh memerhatikan kegiatan mereka agar gadis-gadis di kawasan lerpencit tersebut boleh hidup dengan lebih selamat.

Tuan Pengerusi, mengenai dengan Fasal yang sama dan juga dengan Fasal 33, Perlindungan Kanak-kanak, saya juga ingin melahirkan perhalian yang serius ke atas kehilangan seorang gadis sunti yang berumur kurang dari 16 tahun dari Taiping, Perak yang bernama Ng Kim Hwe. Ng Kim Hwe telah dilaporkan hilang oleh ibu bapanya baru-baru ini. Ini bukan kali pertama Ng Kim Hwe hilang. Satu selang tahun dahulu beliau hilang di Seiangor kerana kononnya ingin memeluk agama Islam semasa masih berumur 14 tahun. Oleh kerana perkara 12 (4) Perlembagaan Persekutuan telah menyatakan dengan jelas bahawa ibu bapa akan menentukan agama seseorang yang masih belum genap 18 tahun, beliau tidak boleh berbuat demikian. Tetapi oleh kerana seksyen 67, Enakmen Pentadbiran Undang-undang Negeri Selangor membolehkan seorang kanak-kanak memeluk agama Islam tanpa kebenaran ibu bapanya, maka Ng Kim Hwe cuba mengambil kesempatan undang-undang ini di Selangor, tetapi akhirnya dengan bantuan Yang Berhormat dari Kpong, maka Ng Kim Hwe dapat dipulangkan ke pangkuan ibu bapanya dengan selamat dan perkara ini dianggap selesai tanpa mengwujudkan ketegangan kaum dan agama, tetapi baru-baru ini Ng Kim Hwe dilaporkan hilang sekali lagi,

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Kota Melaka, Fasal berapa itu? Adakah iu berkenaan?

Tuan Lim Guan Eng: Fasal 33. Kerana ini mungkin bersabit dengan pemerdagangan kanak-kanak—"trafficking in children".

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sekarang ini dalam Jawatankuasa.

Tuan Lim Guan Eng: Ya, dalam Jawatankuasa.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Jangan terlalu panjang. Fasal 33?

Tuan Lim Guan Eng: Ya. Tetapi baru-baru ini Ng Kim Hwe dilaporkan hilang sekali lagi dan ibu bapanya menerima sepucuk surat daripadanya yang menyatakan bahawa dia kini di Mekah, menunaikan Pardu Haji. Tulisan adalah dikenali sebagai tulisannya dan stem juga berasal dari Mekah, Saudi Arabia.

Tuan Pengerusi, saya sangat menyakki kesahihan surat ini, kerana tidak mungkin Ng Kim Hwe boleh dibawa keluar negeri tanpa pasport yang dikeluarkan oleh Pejabat Imigresen. Oleh kerana dia masih di bawah 18 tahun, maka pasportnya memerlukan seorang penjaga untuk mengiringinya. Jelas sekali kebenaran sedemikian tidak diberi oleh ibu bapanya. Justeru itu besar kemungkinan beliau diculik atau terpedaya oleh orang yang tertentu yang tidak bertanggungjawab. Oleh kerana kesnya menimbulkan seribu persoalan, pihak Kerajaan haruslah mengumumkan bahawa tidak ada orang seperti Ng Kim Hwe yang belum cukup umur dibenarkan memeluk agama Islam dan pasport antarabangsa tidak dikeluarkan untuknya sama ada secara bersendirian atau bersama dengan seorang penjaga yang palsu.

Perbuatan melarikan Ng Kim Hwe tanpa kebenaran ibu bapanya, adalah satu jenayah serius di bawah Seksyen 361, Kanun Kesiksaan di mana seseorang yang melarikan seseorang gadis yang belum cukup umur 16 tahun tanpa kebenaran ibu bapanya, boleh dipenjarakan selama 7 tahun atau didenda.

Tindakan memecahkan perpaduan keluarga Ng Kim Hwe amatlah kejam dan mesti dikecam dengan keras sekali. Kalau adalah benar bahawa Ng Kim Hwe dilarikan ke Mekah, ini adalah satu perbuatan jenayah yang terkutuk dan terkeji sekali kerana mereka yang bertanggungjawab cuba berselindung di belakang kesucian dan kemurnian Mekah. Kerajaan harus berusaha dengan segera mencari dan mengambil tindakan ke atas mereka yang bertanggungjawab agar mengelakkan dari timbulnya sebarang perselisihan faham di antara kaum.

Tuan Pengerusi, saya juga berharap bahawa satu pengumuman boleh dibuat mengenai kes ini dengan serta-merta agar keluarga Ng Kim Hwe boleh bersatu-padu dengan anak mereka.

Tuan Pengerusi, saya ingin merujuk kepada Fasal 41 di mana identiti kanak-kanak akan dirahsiakan dan tidak membenarkan sesiapa menyiarkan apa-apa bahan mengenai atau berkaitan dengan identiti kanak-kanak tersebut. Di sini juga saya ingin meminta agar kanak-kanak yang didera tidak diperlukan untuk menghadiri mahkamah untuk memberikan keterangan kalau kes mereka menghasilkan satu pendakwaan undang-undang ke atas penjaga mereka. Simangsa tersebut telah menghadapi tekanan mental dan emosi yang cukup selain dari penganiayaan fizikal tanpa ditambah lagi dengan menyaksikan satu perbicaraan seorang penjaga atau ibu bapa yang mungkin masih disayanginya. Kalau mereka dipaksa memberikan keterangan dalam satu perbicaraan, ini tentu akan menambahkan lagi lekaran mental dan emosi yang sudah tercedera atau cacat akibat atau ekor pengalaman yang amat pahit itu. Ini juga akan menimbulkan perasaan serba salah dan saya rasa sudah cukup kalau mereka dibenarkan memberi keterangan secara berasingan atau menerusi video kamera dan video TV.

Kita tidak harus menambahkan tekanan mentalnya dengan mewajibkan simangsa menyaksikan hukuman dijatuhkan ke atas penjaganya yang juga akan membawa ingaian kembali ke atas pengalamannya yang amat pahit dan menyakikan itu.

Sekian, terima kasih.

Tuan Pengerusi (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Bharu.

3.58 ptg.

Puan Hajjah Ilani binti Dato Haji Isahak (Kota Bharu): Tuan Pengerusi, saya ingin menyentuh Seksyen 14, 15 dan 16. Seksyen-seksyen 14, 15 dan 16 ini nampaknya tidak memberi perhatian kepada segolongan mangsa-mangsa penganiayaan kanak-kanak yang menjadi mangsa penganiayaan seks, khususnya rogol. Pada kanak-kanak yang menjadi mangsa penganiayaan seks khususnya rogol, mereka ini perlu diberi perhatian yang istimewa. Trauma yang mereka lalui itu terlalu mendalam untuk mereka melupainya, maka psychiatric help seharusnya diberi secara automatik dan berterusan sehingga psikiatri atau doktor psikiatri berpuas hati bahawa kanak-kanak itu berjaya melepaskan diri dari kesan tekanan jiwa atau emosi atau lain-lain kesan negatif.

Seksyen 16 Rang Undang-undang ada memperuntukan rawatan psikiatri jika difikirkan perlu oleh Pegawai Perubatan, tetapi saya berpendapat Seksyen 16 ini tidak memadai. Seharusnya kanak-kanak ini dihadapkan terus kepada doktor psikiatri dan bukan doktor biasa. Kita telahpun, sepertimana saudara yang sebelum saya telah menyatakan bahawa kuliah-kuliah yang kita dengar telahpun meyakinkan kita bahawa betapa pentingnya kita memberi lebih penekanan terhadap kesan mental. Di sini Seksyen 14, 15 dan 16, ketiga-tiga Seksyen ini tidak memberi pengkhususan kepada kanak-kanak yang akan mengalami tekanan

jiwa, kesan dari menjadi mangsa penganiayaan seks ataupun rogol. Terim kasih.

(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

4.00 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Tuan Yong Khoon Seng): Tuan Pengerusi, terima kasih saya ucapkan kepada Yang Berhormat dari Padang Terap, Kementerian kita akan mengambil perhatian fasal pakar sosiologi yang diperkalakan. Ahli dari Kota Melaka, perkara yang disebutkan ini boleh dibawa ke perlindungan wanita dan gadis, di mana peruntukan-peruntukan perundangan lebih sesuai untuk mengambil tindakan. Ahli dari Kota Bharu, kes serupa ini kiia boleh merujuk kepada Rang Undang-Undang yang sesuai untuk mengambil tindakan. Yang kita ada, beberapa fasal-fasal ini memanglah untuk kes-kes penderaan yang berbeza-beza, bukan merogol sahaja. Sekian, terima kasih.

Fasal 1 hingga 50 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-Undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG
LEMBAGA LOTERI
PERKHIDMATAN MASYARAKAT
DAN KEBAJIKAN
(PEMBUBARAN)**

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.05 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Tuan Yong Khoon Seng) Tuan Yang di-Pertua,

saya mohon mencadangkan Rang Undang-Undang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan (Pembubaran) 1991 dibacakan kali yang kedua.

Rang Undang-Undang ini mempunyai tiga tujuan utama. Pertamanya, memansuhkan Akta Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan 1950 hingga 1962. Yang kedua, membubarkan Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan yang telah ditubuhkan di bawah Akta itu dan yang ketiga mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengan pembubarannya.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan telah ditubuhkan dalam tahun 1950. Tujuan utama Lembaga Loteri ditubuhkan ialah untuk menganjurkan Loteri Awam. Hasil bersih loteri tersebut adalah digunakan untuk membiayai projek-projek sosial dan kebajikan. Sejak ianya ditubuhkan dalam tahun 1950 sehingga operasinya diberhentikan dalam tahun 1990, Lembaga Loteri telah beroperasi selama 40 tahun.

Pada keseluruhannya Lembaga Loteri telah berjalan dengan baik dan operasinya telah menerima sambutan yang memuaskan daripada orang ramai. Walaupun demikian, Kerajaan seringkali dikritikkan kerana telah melibatkan diri secara langsung dalam perjudian. Pada 4 April 1990, Kerajaan telah mengumumkan keputusannya untuk memberhentikan operasi Lembaga Loteri dalam masa 6 bulan. Keputusan ini telah diambil dengan tujuan memberhentikan penglibatan Kerajaan secara langsung dalam perjudian. Di samping itu, Kerajaan juga mengambil keputusan bahawa langkah ini tidak akan tncnjejaskan

operasi-operasi yang dikendalikan oleh syarikat-syarikat sektor swasta memandangkan bahawa di dalam negara kita yang berbilang kaum dan agama, Kerajaan perlu bersikap liberal dan mengambil kira amalan dan kepercayaan yang berbeza-beza terhadap perjudian di sisi keperluan negara.

Lembaga Loteri telah memberhentikan segala operasinya menjual tiket dan mengadakan cabutan mulai 12 Oktober 1990. Semasa pengumuman dibuat, Lembaga Loteri mempunyai seramai 66 kakitangan tetap. Tindakan sedang diuruskan untuk menyerapkan kumpulan ini ke Perkhidmatan Awam. Kakitangan kontrak dan sambilan seramai 64 orang telah diberhenlikan kerja mengikut syarat kontrak masing-masing. Di samping itu kumpulan ini juga telah dibayar saguhati yang tidak disyaraikan dalam kontrak mereka sebagai satu pertimbangan khas oleh Kerajaan atas sumbangan mereka terhadap operasi Lembaga Loteri.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-Undang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan (Pembubaran) 1991 mempunyai 10 fasal. Secara ringkas Rang Undang-undang ini di anlara laln mengadakan peruntukan-peruntukan seperi yang berikut:

Fasal 1 akan memberi kuasa kepada Menteri untuk menetapkan satu tarikh melalui pemberitahuan dalam Warta Kerajaan bagi memansuhkan Akta Lembaga Loteri yang berkuatkuasa masa kini scrta membubarkan Lembaga Loteri.

Peruntukan ini adalah perlu untuk memberi masa yang cukup bagi Kerajaan menyelesaikan segala urusan berkenaan dengan kakitangan Lembaga Loteri sebelum tarikh yang dimaksudkan ini diwartakan.

Fasal 4 mengadakan peruntukan bagi penurunan kuasa-kuasa, hak-hak, keistimewaan-keistimewaan, tugas-tugas, liabilili-liabiliti kewajipan-kewajipan Lembaga Loteri kepada Kerajaan.

Fasal 5 dan *6* mengadakan peruntukan-peruntukan bagi pemindahan semua wang harta alih dan tak alih serla aset-aset lain Lcmbaga Loleri kcpada Kerajaan.

Fasal 7 mengadakan peruntukan bagi penguatkuasaan segala kontrak yang sedia ada oleh atau terhadap Kerajaan sebagai menggantikan Lembaga.

Fasal 8 mengadakan peruntukan bagi penerusan prosiding undang-undang oleh atau terhadap Kerajaan sebagai menggantikan Lembaga Loteri.

Fasal 9 mengadakan peruntukan bagi penerusan semua undang-undang bertulis, termasuk perintah, kaedah dan pcraturan yang menyentuh atau melindungi Lembaga untuk dipakai oleh Kerajaan.

Fasal 10 memberi kuasa kepada Menteri untuk mengambil tindakan yang sewajarnya sekiranya ada apa-apa kesukaran semasa melaksanakan Rang Undang-Undang ini.

Butir-butir yang lebih lanjut mengenai peruntukan-peruntukan Rang Undang-undang Lembaga Loteri ini boteh didapati dalam Huraian Rang Undang-Undang tersebut.

Akhirnya, saya mengambil kesempatan ini bagi pihak Kerajaan untuk merakamkan penghargaan kepada semua Ahli-ahli Lembaga Loteri, kakitangannya dan ejen-ejen loteri atas segala sumbangan mereka yang telah menjayakan operasi Lembaga Loteri semenjak ia ditubuhkan.

Terima kasih juga saya ucapkan kepada orang ramai kerana tanpa sokongan dari mereka, Lembaga Loteri tidak akan dapat mencapai segala kejayaannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Menteri Luar Negeri (Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan): Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk memansuhkan Akta Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan 1950 - 1962, untuk membubarkan Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan yang ditubuhkan di bawah Akta itu, untuk memindahkan segala hartanya kepada Kerajaan dan untuk mengadakan peruntukan bagi perkara-perkara lain yang berkaitan dengannya dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Marang.

4.10 ptg.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang): Tuan Yang di-Pertua, bagi menyertai perbahasan Rang Undang-undang yang dikemukakan oleh pihak Kerajaan, suka saya menyatakan bahawa tujuan Rang Undang-undang ini untuk memansuhkan Akta Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan 1950-1962 dan kita mengharapkan supaya ia sepatutnya bertujuan untuk menghapuskan loteri dan juga perjudian ke arah menghapuskan perjudian-perjudian yang lain yang diharamkan oleh semua agama dan dibenci oleh semua kaum, pejuang-pejuang moral dan akhlak di kalangan semua kaum.

Walau bagaimanapun, tujuan yang dilakukan oleh pihak yang berkenaan

bagi memansuhkan perkara yang diharam itu tidak terkeluar daripada dua keadaan, yang pertama keadaannya ialah untuk mencrapkan ajaran Islam, moral yang mulia dan bertaubat meninggalkan perkara-perkara yang diharamkan oleh Islam yang tidak memberi berkat kepada siapa yang melibatkan diri dengannya secara langsung ataupun tidak langsung dan memberi pendapatan yang tidak mempunyai keberkatan kepada negara dan rakyat. Yang kedua sebabnya ialah kerana kepentingan politik dan kerana ekonomi mengharamkan sebahagian dan menghalalkan sebahagian yang lain, mengikut keadaan suasana dan perkembangan, bukan berdasarkan kepada tuntutan-tuntutan agama dan moral. Sekiranya matlamat untuk bertaubat, maka ia menyelamatkan Kerajaan dan rakyat daripada terlibat dengan perjudian, sama juga mereka yang dilantik menjadi Lembaga Pengarah. Saya pernah terbaca dalam senarainya dalam tahun 1960an pernah orang yang menjadi Ketua Biro Agama UMNO dilantik menjadi Lembaga Pengarah Loteri Kebajikan Masyarakat dan sehinggalah mereka yang membeli dan menjual tiket. Sekiranya ia dihapuskan, dapat menyelamatkan mereka ini semua.

Sekiranya matlamat untuk bertaubat juga, maka segala harta-bendanya hendaklah disalurkan melalui kerja-kerja amal kebajikan, sebagaimana yang dinyatakan oleh Al-Quran, maksudnya: "Sesungguhnya amal kebajikan itu boleh menghapuskan kejahatan." Dengan syarat, amal kebajikan yang dilakukan itu berikutan daripada mengharamkan terus. Sekiranya amal kebajikan itu dilakukan, di samping kerja haram itu terus dibenarkan, maka ia tidak sah dan tidak memberi apa-apa erti dan makna dan tidak memberi keberkatan kepada sesiapa yang melakukannya. Syaratnya mestilah berhenti dahulu, kemudian harta yang ada disalurkan kepada kerja-kerja kebajikan.

Kita melihat pemansuhan yang dikemukakan ini lebih bersifat politik dan ekonomi. Bersifat politik kerana dilihat dari segi tuntutan-tuntutan masyarakat supaya perjudian itu diharamkan, maka ianya dilakukan oleh pihak Kerajaan. Dari segi ekonomi, mungkin dengan menswastakan perjudian, keuntungannya lebih banyak daripada melibatkan secara langsung kepada kalangan-kalangan yang tertentu di dalam Kerajaan.

Perlu diketahui apabila Kerajaan memberi kebenaran kepada pihak lain untuk kegiatan perjudian, walaupun dengan alasan kononnya untuk membendung, alasan ini tidak tepat dan tidak boleh menebus dosa kerana mengizinkan perjudian yang diharamkan oleh Islam. Oleh kerana itu kita mengharapkan undang-undang yang dibentangkan ini biarlah mempunyai matlamat yang sungguh-sungguh untuk bertaubat dan kembali kepada Islam setelah menghapuskan loteri, diikuli dengan menghapuskan kegiatan-kegiatan judi yang lain sama ada oleh pihak Kerajaan ataupun oleh pihak swasta yang mendapat kebenaran daripada Kerajaan di mana tuntutan ini adalah menjadi tuntutan semua kaum dan penganut semua agama yang meletakkan moral dan akhlak yang mulia di icmpat yang setinggi-tingginya.

Saya rasa itulah yang dapat saya kemukakan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Pagoh.

4.14 ptg.

Tuan Ahmad bin Omar (Pagoh): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut sama membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan (Pembubaran) 1991.

Tuan Yang di-Pertua, pembubaran Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan menamatkan buat selamanya satu isu yang kontroversial yang telah dihadapi oleh Kerajaan Barisan Nasional. Keputusan Kerajaan untuk menamatkan Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan adalah mencerminkan hasrat dan pendirian Kerajaan yang jelas berhubung dengan masalah perjudian di negara ini. Tindakan Kerajaan bukanlah kerana tekanan ataupun desakan. Kerajaan tidak membuat sesuatu keputusan dengan terburu-buru. Kerajaan pada pandangan saya telah membuat keputusan dan tindakan yang bijak sesuai pada masa dan juga keadaan. Keputusan dan tindakan Kerajaan juga tidak menjadikan Kerajaan lalai atau melepaskan tanggungjawab terhadap kebajikan rakyat yang sentiasa perlukan pembelesen. Bahkan tindakan Kerajaan itu mencerminkan kcsediaan, kcupayaan dan juga kemampuan Kerajaan dalam melaksanakan tanggungjawabnya untuk membawa pembangunan sosio-ekonomi yang semakin pesat di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, walau apapun diperkatakan tentang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan dari segi fungsinya, namun pada hakikatnya Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan telah dapat mencukupkan tanggungjawab sosial yang besar erlinya kepada negara selama lebih 40 tahun. Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan telah dapat berfungsi dengan baik dengan adanya sifat dedikasi dan bertanggungjawab pegawai-pegawai dan kakitangan Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan yang telah wujud selama 40 tahun itu.

Pada hari ini terdapat 66 kakitangan tetap di Lembaga. Lembaga ditutup tetapi perkhidmatan mereka palut

diteruskan. Mereka yang telah berjasa itu patut tidak menjadi korban ataupun mangsa penutupan Lembaga. Lembaga dibubarkan bukan kerana kesalahan ataupun dosa-dosa mereka. Tindakan penyerapan kumpulan ini ke perkhidmatan awam dan memberhentikan kakitangan kontrak dan sambilan seramai 64 orang mengikut syarat kontrak masing-masing dengan dibayar saguhati yang munasabah adalah satu penghormatan Kerajaan terhadap sumbangan mereka, terhadap operasi Lembaga Loteri dan menunjukkan bahawa Kerajaan juga sentiasa peka dengan kebajikan kakitangan Lembaga.

Adalah difahamkan bahawa semua kakitangan tetap Lembaga seramai 66 orang telah dipersetujui oleh Kerajaan untuk ditukar-lantik di dalam perkhidmatan awam seperti yang dilakukan ke atas penutupan MAJUTERNAK.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyarankan supaya proses pencrapan ini dapat dilaksanakan sepenuhnya, khasnya bagi tiga orang Pegawai Kumpulan A. Saya harap mereka ini akan juga ditempatkan di mana-mana Jabatan yang bersesuaian dengan kategori mereka tanpa kehilangan kekenanan, gaji dan juga skim perkhidmatan mereka. Jika benar-benar tiada kekosongan di mana-mana jabatan untuk penempatan mereka dan akhirnya mereka dibersarakan, maka saya menyarankan supaya Kerajaan memikirkan untuk menawarkan mereka satu jawatan lain yang sesuai di dalam mana-mana syarikat khasnya syarikat-syarikat yang dimiliki oleh Kerajaan memandangkan mereka ini mempunyai pengalaman, mempunyai kelayakan dan juga mempunyai kepakaran yang boleh digunakan.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan (Pembubaran) 1991 kerana langkah ini

adalah sesuai dengan usaha untuk menghapuskan segala bentuk perjudian secara langsung di dalam negara ini.

Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ipoh.

4.24ptg.

Tuan Lau Dak Kee (Ipoh): Tuan Yang di-Pertua, saya mengambil bahagian untuk membahaskan satu Rang Undang-undang bagi Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan (Pembubaran) 1991.

Tuan Yang di-Pertua, apabila saya dengar ucapan daripada kawan saya di sana yang mengatakan Kerajaan berhasrat untuk menghapuskan segala perjudian yang diwujudkan di negara ini. Kalau ini adalah satu hasrat oleh Kerajaan untuk menghapuskan segala-gala perjudian yang diwujudkan di negara ini, maka saya fikir bukan hanya pembubaran Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan sahaja, semua syarikat-syarikat perjudian patut diharamkan dan dihapuskan.

Tuan Yang di-Pertua, bukan hanya agama Islam yang menghalang orang-orang mukmin berjudi, tetapi agama-agama lain seperti agama Buddist, Catholic dan sebagainya pun tidak bersetuju untuk menjalankan perjudian di mana-mana tempat pada mana-mana masa.

Tuan Yang di-Pertua, kalau Kerajaan hanya membubarkan Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan sahaja, boleh dikatakan Kerajaan berhasrat untuk menghapuskan perjudian di negara ini, saya rasa ini satu perkara hanya hendak membohong-bohongan masyarakat di mana sebelah sini Kerajaan kata, oh, kita berhasrat untuk menghapuskan segala perjudian yang wujud di negara

ini, tetapi di sebelah sana, Kerajaan membenarkan syarikat-syarikat perjudian untuk menjalankan kegiatannya bukan hanya satu dua hari dalam satu minggu. Pada hari ini tiap-tiap hari pun ada perjudian. Empat ekorkah, tiga ekorkah, dua ekorkah, big shopkah, small shopkah, di kiri kanan, di atas bawah, banyak tempat ternampak ada kedai-kedai perjudian yang wujud yang berlesen. Adakah ini boleh dikatakan Kerajaan berhasrat untuk menghapuskan perjudian di negara ini? Saya rasa tidak. Ini hanya hendak bohong-bohongan masyarakat kita, tetapi sebenarnya Kerajaan bukan mahu menghapuskan perjudian, tetapi tujuan utama bagi Kerajaan ialah untuk mengutip lebih hasil daripada kegiatan perjudian.

Kalau Kerajaan berhasrat hendak menghapuskan perjudian, maka saya rasa bukan hanya Akta ini patut dibentangkan di dalam Parlimen, juga satu Akta yang tetap dan jelas di mana Kerajaan betul-betul ia berhasrat untuk menghapuskan segala-gala kegiatan perjudian yang diwujudkan di dalam negara ini. Itulah kita sokong.

Tuan Yang di-Pertua, di sini juga saya hendak tahu sama ada Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan apabila dibubarkan, saya hendak tahu sejauh mana asetnya, wangnya dan tanahnya yang tinggal dan saya meminta Menteri yang bertanggungjawab memberitahu Dewan ini berapa banyak wang telah dikutip apabila Lembaga ini ditubuhkan sehingga hari pembubaran ini dan sejauh manakah kebajikan telah dilaksanakan oleh Lembaga ini? Maka kita boleh dapat satu gambaran yang jelas di mana Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan bukan hanya menjalankan kegiatan perjudian, tetapi juga menjalankan kegiatan untuk menolong atau menjalankan kebajikan bagi masyarakat di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, kita DAP tidak bersetuju judi. Kita tahu semua judi adalah temberang.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Tasek Chenderoh bangun.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Minta penjelasan, boleh?

Tuan Lau Dak Kee: Boleh, silakan.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zin: Saya hendak minta ulang sekali lagilah bahawa pada hari ini Parti DAP mencadangkan supaya Kerajaan menghapuskan semua judi termasuk judi yang dibenarkan pada hari raya China di Kelantan.

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat permintaan itu tidak tepat dan tidak ada nilai (*Disampuk*) kerana....

Seorang Ahli: Jawab!

Tuan Lau Dak Kee: Senang, bersabar dahulu. Siapa yang wujudkan perjudian di negara ini? Adakah DAP atau Barisan Nasional? Timbalan Menteri ada di sini. Kalau DAP wujudkan perjudian di negara ini, maka DAP akan hapuskan segala perjudian yang ada di negara ini. Dan di sini juga saya hendak beritahu, (*Disampuk*) tunggu, sabar dahulu, di sini juga, DAP pada dahulunya hingga ke hari ini kita tidak bersetuju apa-apa bentuk perjudian yang berlaku di negara ini. Jelas jawabannya dan saya minta....

Wan HanaCiah bin Wan Mohd. Saman: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Kota Selar bangun.

Tuan Lau Dak Kee: Silakan.

Wan Hanafiah bin Wan Mohd. Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan. Yang pertama Yang Berhormat dari Ipoh ini bila masuk PAS? Yang keduanya, macam mana DAP hendak wujudkan perjudian, DAP tak pernah memerintah. Jadi, DAP boleh wujudkan perjudian yang ada di rumah-rumah yang tidak ada lesen—yang itu yang DAP wujudkan.

Tuan Lau Dak Kee: Kalau tuduhan itu dikatakan DAP mewujudkan perjudian di tepi-tepi rumah itu, approval itu tidak sempatlah. Kita pun tahu juga, judi diwujudkan oleh Kerajaan, hasil judi dikutip oleh Kerajaan, hasrat kata hendak hapuskan judi pun Kerajaan juga. Ini satu teori yang selalu dialu-alukan oleh Kerajaan di mana mengatakan untuk menghapuskan judi, maka kita mengadakan berbagai-bagai judi di mana kita boleh kawal dengan ketat. Itulah dasar Kerajaan. (*Disampuk*)

Tuan Yang di-Pertua, saya DAP dan saya belum pernah kata saya masuk parti PAS, saya tahu juga kalau saya sebagai seorang Buddhist tidak boleh masuk PAS atau masuk UMNO. Sama juga orang MCA pun tidak boleh masuk UMNO. Ya atau tidak? Kalau MCA itu boleh masuk UMNO maka MCA buallah dahulu, takkan bubar Akta Loteri ini sahaja, bubarkanlah MCA sama.

Tuan Yang di-Pertua, perjudian bukanlah satu perkara yang sihat di negara ini, maka saya hendak tahu sama ada Kerajaan ingin memberi semua aset atau tanah-tanah ini kepada Kerajaan untuk tujuan apa? Saya bercadang kalau aset-aset ataupun harta aset ini disalurkan kepada Kerajaan maka Kerajaan mesti menentukan aset atau tanah-tanah yang diambilalih oleh Kerajaan ini patut diberi kepada perkara-perkara uniuk kebajikan alau

untuk masyarakat sahaja, bukan untuk perkara-perkara lain. Saya harap Kerajaan jangan gunakan kuasa untuk mengambil aset atau tanah itu dan kemudiannya beri kepada syarikat-syarikat yang ada kaitan dengan kawan-kawannya atau pengaruh-pengaruh dari atasannya. Kalau Kerajaan betul-betul berhasrat demi kepentingan rakyat, maka Kerajaan tidak membenarkan aset atau tanah ini diberi kepada pihak yang lain selain daripada Kerajaan, Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Pasir Mas.

4.35 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, sukaiah saya mengambil kesempatan ini pertama untuk mengucapkan tahniah kepada Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat kerana membawa Rang Undang-undang bagi tujuan menghapuskan Lembaga Loteri Kebajikan Masyarakat.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bercadang untuk mengambil masa yang panjang tetapi sedikit terusik untuk memberi pendapat apabila mendengar Ahli Parlimen Marang berucap sebentar tadi. Ahli Parlimen dari Marang meminia supaya semua pihak terutamanya Kerajaan beriaubat apabila beliau membahas mengenai dengan Rang Undang-undang ini.

Sebelum itu sukaiah saya menyatakan di sini, Tuan Yang di-Pertua, perkara judi ini sudah banyak kali kita bincang dalam Dewan yang mulia ini terutamanya di waktu kita membahaskan Akta Kawalan Judi baru-baru ini sehingga akhbar *Harakah* dalam siarannya dua minggu yang lalu, menyebut dalam *Harakah* atas nama saya kononnya Ibrahim Ali menyokong judi. Satu berita bohong sebab kalau kita baca *Hansard* apa yang saya sebut

selama ini di dalam Dewan yang mulia ini, kita tidak pernah menyokong judi. Dalam Dewan yang mulia ini juga pernah saya membawa usul dahulu untuk meminta supaya judi itu diharamkan sebab kita tahu judi itu haram.

Telapi yang anehnya wakil Marang bercakap tadi, dan sebagai Timbalan Yang di-Pertua Agung PAS, yang kita dengar sering berkutubah dan hari ini mengecam pula, suka saya menyatakan di sini seperlimana soalan yang dibangkitkan oleh Ahli Parlimen Tasek Chenderoh, dalam perbahasan yang sama baru-baru ini pernah saya bertanya, kenapa Kerajaan Kelantan mengizinkan judi berlangsung di waktu perayaan Tahun Baru Cina? Walaupun kita tahu bahawa kuasa Kerajaan Negeri hanya setakai membenarkan premis sahaja, tetapi mengapa mereka mengizinkan judi berlaku di Kelantan di wakiu perayaan Hari Raya Cina? Kenapa Ahli Parlimen Marang tidak menjawab soalan ini? Kenapa tidak ada satu pun wakil PAS menjawab perkara ini?

Sebab kita tahu ianya lidak mudah, sebab itu dalam ucapan saya dahulu saya tanya bagaimana kita hendak hapuskan judi ini dan ianya berasaskan kepada kesedaran masyarakat, berasaskan kepada dakwah Islamiah, semua pihak, semua kaum. Tetapi dia tidak jawab, tidak ada satupun pihak PAS jawab, kerana bercakap itu mudah tetapi hendak melaksanakan itu susah. Sama juga selama ini isytiharkan Kelantan Serambi Mekah, lepas itu ada Kota Budaya. Nah, Scrambi Mekah campur Kota Budaya, dua hari dahulu diadakan Royal Gala Dinner di Kelantan, maka Kelantan jadi Serambi Siam. *(Tepuk)* Mana muka hendak letak? Sebab itu bercakap ini meslilah berlapik.

Pernah saya katakan dahulu, Tuan Yang di-Pertua, saya pun terikut juga dahulu, tetapi kita sedar tidak mudah

hendak laksanakan kerja seumpama ini sebab judi berlaku di mana-mana. Soalnya sekarang ini macam mana kita hendak menghapuskan judi. Betul kita minta diharamkan sebab Islam kata judi itu haram tetapi Ahli Marang tidak bercakap bagaimana hendak menghapuskan judi, apakah cadangannya. Negeri Terengganu—Menteri Besar Terengganu sudah buat kenyataan akan mengharamkan judi di Terengganu, sudah ada tindakan, sudah buai pengumuman, sedikit pun tidak disebut dalam ucapan Yang Berhormat dari Marang. Kalau ikhlas sekurang-sekurangnya, bukan hendak suruh puji, berilah motivasi sedikit, berilah perangsang sedikit. Sama juga apabila Sarawak mengharamkan judi, dia tidak sentuh sebab dia tahu kalau benda ini haram betul, dia tiada isu, tiada isu politik, tiada politik tidak boleh cari makan. Itu sahaja. *(Tepuk)*

Tuan Ruhanie bin Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Parit Sulong bangun.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan dari sahabat saya, adakah perkara yang demikian ini menunjukkan ada satu perkara kedolak-dalikan dalam pentadbiran negeri itu?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Bukan soal dolak-dalik lagi, putar belit. *(Tepuk)* Memang putar belit—macam semalam saya sebut contoh, sebab bercakap lain buat lain. Macam mana boleh dibenarkan Royal Gala Dinner dengan perlunjukan fesyen. Kenapa tidak diambil tindakan? Kenapa jangan dibenarkan buat? Tetapi bukan sahaja diizinkan, orang besar-besar pula hadir.

Dato' Alias bin Md. Ali: Sebab Yang Berhormat dari Kelantan, bukan? Apa yang dibuat di majlis itu dan siapa orang-orang besar yang hadir?

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya baca dalam suratkhobar, selain daripada Kebawah Duli, yang hadirnya Timbalan Menteri Besar number two Kelantan. Timbalan Menteri Besar nombor dua, yang lain-lain tidak disebut, tetapi Timbalan Menteri Besar nombor dua itu 46. 46 dan PAS iiu serupa sahajalah. Mereka sama, Kerajaan pun sama. Kononnya kalau saya katakan Kerajaan PAS di Kelantan dan 46 itu ranting, mereka marah. Patut diberhentikan, tidak diizinkan. Saya tengok gambar dalam surat-khabar hari ini bukan main lagi dengan perujukan fesyennya, mendedah auratnya. Mana? Jawablah? Tidak boleh jawab. Inilah masalahnya.

Kalau hendak bercakap sahaja, tetapi tidak hendak menghadapi realiti dan bukan bererti saya ini bersetuju, tidak, saya hanya menekankan sekurang-kurangnya ada usaha dan saya mengalu-alukan usaha dan langkah scumpama ini dan sekurang-kurangnya kalau mereka ini ikhlas, jujur walaupun perkara politik mereka tidak bersetuju, hendak cari political mileage teapi "at lcast", dengan izin, beri perangsang sedikit, sekurang-kurangnya kita ucap tahniah kepada Kerajaan kerana sudah membubarkan Loteri Kebajikan Masyarakat dan langkah seterusnya macam mana. Ini tidak menghargai langsung, langsung tidak "acknowledge" sedikit pun, atau "compliment" sedikit. Nanti kita dengar pula waktu kita bahas Akta Tanah nanti, macam mana pula pndiriannya.

Jadi, ini yang saya kemukakan bersabit dengan soal Rang Undang-undang Lembaga Loteri Perkhidmaian Masyarakat dan Kebajikan ini supaya dari segi Kerajaan, sebagai langkah penama dan penekanannya harus dibcri kepada soal kesedaran masyarakat, kempen kepada seluruh kaum, usaha-usaha mesti dibuat. Sebab itu saya tanya, berapa banyak program parti-

parli Pembangkang dalam usaha hendak menerangkan kepada rakyat supaya jangan beli tiket loteri, jangan beli Big Sweep, tak ada. Yang poster besarnya Ahli Parlimen Marang, nak selanding dengan Ayatollah Khomeini di Iran. Poster-poster, risalah-risalah uniuk tujuan ini tak ada. Mana dia sumbangan selain daripada yang disuruh Kerajaan buat.

Bukan bererti saya bertentangan pendapat semata-mata—tidak, tetapi sekurang-kurangnya kita minta penghargaan, kerana penghargaan itu membuktikan kita ikhlas, kalau semua kita tentang, semua kita tak setuju, jadi orang tuduh politiklah, betullah politik dan nyata sekali di Kelantan sekarang ini mereka tak boleh tutup, tak boleh tutup dari segi maruah. Saya rasa dari segi sejarah dan maruah sudah tamatlah, apa yang berlaku di Kelantan dua tiga hari lepas. Mana hendak letak muka, mana nak pertahankan maruah ini? Bagaimana, mungkin mereka boleh berselindung, "kami buat ini oleh kerana keberangkaian Kebawah Duli Yang Maha Mulia Sultan Kelantan dan Raja Perempuan Kelantan". Boleh digunakan untuk ini, untuk berlindung di sebalik kedudukan Raja. Tetapi soal ketegasan PAS mana yang bercakap mendabik dada untuk berjihad dan sebagainya. Cakap sahaja, buat malu betullah, buat malu betul.

Saya pun rasa macam tak senang hati, Tuan Yang di-Pertua, sekurang-kurangnya yang tak boleh itu cakap tak boleh, lak usah berdolak-dalik. Hari Raya Cina Kelantan bagi, tak bagi macam mana? Bukan main lagi heboh kata haram judi, judi dah tak ada lagi di Kelantan, sejak PAS memerintah, wah, tengok hebat Serambi Mekah. Menteri Besar Kelantan sendiri kata ini hak orang Cina, boleh kita benarlah Hari Raya Cina. Bila keluar di luar atas penias dengan berserban, dengan berjubah, ah kita Islam, bukan main lagi Malik Ben Nabi mengatakan demikian, Hassan Albana menegaskan

demikian, takbir. Buat juga. Ini dia, saya bukan kata lepas pcrasaan, tidak, cuma saya hendak mendedahkan. Sebab saya hendak mendorong mereka ini supaya lebih konsisten.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain (Tasek Chenderoh): (Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Tasek Chenderoh bangun.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Minta penjelasan sedikii. Adakah mengikut pandangan Yang Berhormat dari Pasir Mas bahawa apa yang berlaku di Kelantan dua tiga hari yang lepas, Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kelantan morally responsible, dan dari segi maruah kalau mengikut rangka pemikiran Ketua Pembangkang kita, bahawa seorang yang morally responsible kena bertanggungjawab dan meletak jawatan. (Tepuk)

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya boleh bagi markah A, soalan cukup baik. (Ketawa) Bukan sahaja morally - morally, physically, spiritually, fully responsible. Kalau saya jadi Nik Aziz, saya letak jawatan dalam masa 24 jam. (Tepuk) Kalau saya, sebab kata tak guna bercakap. Terima kasihlah soalan very intelligent, tinggilah IQ Yang Berhormat Tasek Chenderoh ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, jangan pergi jauh sangat ya.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Okay, memang sudah hendak sampai, memang sudah hendak habis pun. Jadi, Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana hari ini saya tak bercadang hendak bercakap panjang lagi, cuma saya sekali lagi mengalu-alukan langkah Kerajaan ini dan saya minta usaha akan dibuat lebih gigih lagi, lebih luas lagi supaya timbul

kesedaran di kalangan masyarakat tentang buruknya judi ini baik dalam segala sudut dan saya percaya bila kesedaran itu timbul di kalangan masyarakat, maka judi bukan lagi satu industri perniagaan, maka pada waktu itu saya yakin Kerajaan akan mengharamkan judi dalam negara kita ini. Jadi, sekian dan terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kota Bharu.

4.45 ptg.

Puan Hajah Ilani binti Dato Haji Isahak (Kota Bharu): Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, saya mengalu-alukan pembubaran Lembaga Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan. Lembaga Loteri telah mengguna orang cacat dan miskin untuk menimbulkan simpati di kalangan orang awam supaya menjerma atau membeli tiket-tiket loterinya. Ramai orang Islam yang telah membeli loteri tanpa niat untuk memenangi apa-apa hadiah yang ditawarkan. Pernah disiarkan di dalam akhbar-akhbar dari masa ke semasa pemenang-pemenang beragama Islam yang tidak bermoral langsung untuk menerima hadiah-hadiah loteri walaupun hadiah pertama. Apabila diwawancarakan oleh akhbar-akhbar, pemenang-pemenang itu menyatakan pembelian tiket loteri mereka hanya merupakan derma, maka mereka menyatakan orang-orang cacat dan susahlah yang patut menerima wang itu. Malangnya penderma-penderma ikhlas itu tidak faham bahawa wang hasil jualan tiket loteri dan wang hadiah yang tidak dituntut itu tidak diberikan kepada rumah-rumah kebajikan atau orang-orang cacat atau orang-orang susah tetapi dimasukkan ke dalam Kumpulanwang Yang Disatukan. Dalam lain perkataan, diserahkan lurus kepada Kerajaan.

Maka tidak benar Lembaga Loteri terlihat secara langsung dalam kerja-kerja kebajikan khususnya dalam memberi sumbangan kepada rumah-rumah kebajikan, orang-orang cacat atau orang-orang susah. Sebaliknya setelah menyelesaikan tanggungan pniadbiran dan agen-agen, Lembaga Loteri terpaksa menyerahkan semua wang kutipan dari jualan tiket loteri kepada Kerajaan untuk dimasukkan ke dalam Kumpulanwang Yang Disatukan.

Orang-orang awam yang telah membeli tiket-tiket loicri dengan tujuan menderma dan atas anggapan Lembaga Loteri akan menyerahkan wang mereka itu terus kepada orang-orang yang memerlukan kepada kebajikan, tentunya akan merasa tertipu. Sehubungan ini, sangatlah elok, jika harta Lembaga Loteri diserahkan sahaja kepada Yayasan Kebajikan Negara supaya dapai menutup kesalahan menipu rakyat.

Tuan Yang di-Periua, dalam kita membincangkan loteri Kerajaan ini, elok juga kita bertanya apakah sikap Kerajaan terhadap Sports TOTO yang sebelum ia diserah kepada Yincen Tan adalah juga kepunyaan Kerajaan? Adakah Kerajaan sekarang akan bertindak untuk menggalak Encik Yincen Tan dan rakan-rakannya untuk membubarkan Sports TOTO pula?

Tuan Yang di-Pertua, di dalam kiia membincangkan berkaitan dengan keikhlasan Kcrajaan untuk membubarkan Lembaga Loieri ini, ada juga rakan, khususnya Ahli Parlimen dari Pasir Mas, mengambil kesempatan untuk membuat tuduhan-tuduhan yang melulu.

Beliau seharusnya lebih faham dan mendapatkan fakta yang sebenar apa yang sedang berlaku di negeri beliau sendiri. Pada tarikh bersejarah bagi Kota Bharu, iaitu pada 25hb Julai, yang jatuh pada kawasan saya, Kota Bharu

digelarkan Kota Budaya dan Yang Amat Berhormat Menteri Besar telah menyatakan apa yang dimaksudkan dengan Kota Budaya—bukan budaya berjudi, tetapi budaya iman dan taqwa. Itu yang dimaksudkan. Kalau beliau tidak faham, baliklah ke Kelantan dan belajar semula.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad:
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Parit Sulong bangun. Hendak beri jalan?

Puan Hajah Ilani binti Dato Haji Isahak: Saya rasa lidak pcriulah. Kalau ada apa-apa hendak dibincangkan, kita bincang di luar sahaja. (Ketawa)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan sahaja.

Puan Hajah Ilani binti Dato Haji Isahak: Tuan Yang di-Pertua, satu lagi perkara yang perlu saya jelaskan di sini ialah berkaitan dengan Majlis yang dikatakan "Royal Gala". Itu bukan dianjurkan oleh Kerajaan negeri Kelantan. Itu adalah anjuran ataupun adalah olch pihak asing yang di-buatkan, diadakan di dalam kawasan yang tidak boleh disentuh oleh Kerajaan Negeri Kelantan. Itu adalah kawasan Konsul Thai. Apa sahaja yang dilakukan di situ, asalkan tidak melanggar undang-undang Malaysia, boleh dilakukan tanpa mereka mendapat ehsan Kerajaan Negeri Kelanian. Jadi, apa yang lelah diperkatakan oleh Ahli Parlimen dari Pasir Mas itu sangat tidak berpatutan dan beliau seharusnya memohon maaf. Tidak pandai belajar berkenaan dengan imernational law, baik dia pergi belajar. Sekian, lerima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kepong. Selepas Hu, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen diminta jawab.

4.53 ptg.

Dr Tan Seng Giaw (Kepong): Tuan Yang di-Pertua, saya tidak akan mengambil masa yang panjang untuk membahaskan Rang Undang-undang ini. Sukalah saya menekankan sekali lagi bahawa Rang Undang-undang ini dibentangkan akibat daripada pengarahannya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk memansuhkan Lembaga Loteri Kebajikan Malaysia yang telah beroperasi selama 40 tahun dan apa yang disebutkan oleh Yang Amat Berhormat ialah tindakan ini adalah selaras dengan Dasar Penerapan Nilai-nilai Islam dalam pentadbiran Kerajaan. Memang, kalau kita lihat daripada mukanya, adalah benar-benar untuk menerapkan nilai-nilai Islam, tetapi ada beberapa perkara, Tuan Yang di-Pertua, yang menunjukkan bahawa ini bukan satu usaha yang benar-benar menerapkan nilai-nilai Islam dengan wujudnya banyak lagi 'sweep-stake' dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, saya boleh tekan sekali lagi bahawa ada sesetengah Ahli yang membuat kenyataan-kenyataan yang menuduh pihak Pembangkang. Tetapi sekali lagi saya hendak tekankan bahawa pada hari ini sahaja - ini adalah satu akhbar yang saya minati - di mukasurat 12, ada dimuatkan Magnum 4-digit, iaitu: Pertama - 0444; kedua - 2933; ketiga - 1324. Inilah amalan Kerajaan yang hendak menerapkan nilai-nilai Islam. Ini boleh ditengok oleh semua pihak dan inilah satu-satunya akhbar yang saya minati. (*Disampuk*) Tidak ada akhbar yang lain di sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, teruskan. Jangan berdailog.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini diperlukan kerana Akta Lembaga

Loteri Perkhidmatan Masyarakat dan Kebajikan 1950, 1962 (disemak) dan 1981 tidak mempunyai Perbekalan mengenai pemansuhan Lembaga tersebut. Akan tetapi, Tuan Yang di-Pertua, saya nampak di Pasal 5 dan 6, pemindahan harta dan wang harus dibuat kepada Jabatan Kebajikan dan bukan secara umum kepada Kerajaan, Nampaknya di Fasal 5 dan 6, semua harta benda itu diserahkan kepada Kerajaan sahaja. Ini tidak sesuai dan tidak cocok dengan hasrat untuk mengadakan Lembaga Loteri bagi maksud kebajikan masyarakat dan tidak patutlah ia diserahkan kepada Kumpulanwang Yang Disatukan dengan begitu sahaja.

Jika semua dipindah-milik secara umum kepada Kerajaan, maka peruntukan Kerajaan kepada Lembaga Loteri di bawah Seksyen 10(4) Akta Lembaga menghendaki Kerajaan memperuntukkan wang sama banyak dengan wang yang dibayar kepada Akaun Hasil Disatukan baki hasil jualan tiket loteri diluculkan sebegitu sahaja.

Tuan Yang di-Pertua, menjelang pemberhentian operasi Lembaga iaitu selepas cabutan terakhir, apakah jumlah peruntukan yang masih dihutangkan kepada Kerajaan. Memang, pihak Kerajaan tidak pernah menerangkan apakah amaun yang dihutangkan kepada Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara yang penting ialah mengenai kakitangan. Walaupun Yang Berhormat Menteri telah mengatakan bahawa segala urusan termasuk menyerapkan 66 orang kakitangan tetap Lembaga itu ke beberapa Jabatan telah siap dijalankan dan juga pampasan telah dibayar kepada beberapa kakitangan yang enggan ditukar-lantik ke Perkhidmatan Awam (JPA) dan sebaliknya ingin mencari pekerjaan sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, ini tidak benar, kerana ada sesetengah kakitangan yang sekarang menghadapi kesusahan. Saya ada rayuan daripada 12 kakitangan Lembaga yang tidak memilih option untuk perkhidmatan tetap yang ditawarkan oleh pihak Kerajaan kerana mereka menyumbang kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja selepas berhenti operasi Lembaga Loteri.

Tuan Yang di-Pertua, suka saya menyeru supaya Yang Berhormat Menteri dapat mempertimbangkan permintaan kakitangan seperti ini kerana mereka memang berkhidmat sekurang-kurangnya 16 - 35 tahun dengan pihak Lembaga Kebajikan ini.

Tuan Yang di-Pertua, selepas mereka berkhidmat dengan Lembaga selama 16-35 tahun dan tidak dapat memilih option yang ditawarkan, dan kalau tidak menerima option yang ditawarkan, maka option-option yang disyorkan bersama-sama dengan senarai kakitangan serta butir-butir perkhidmatan mereka adalah pernah dikirimkan kepada Yang Berhormat Menteri dan setakat ini ada jawapan daripada pihak Menteri bahawa mengikut peraturan biasa perkhidmatan semua kakitangan tetap Lembaga Loteri boleh ditamatkan atau disarakan atas alasan bahawa jawatannya akan dihapuskan berikutan dengan pemansuhan Lembaga Loteri. Walau bagaimanapun, Kerajaan tidak berbuat demikian, dan ini bermakna bahawa option yang telah diberi kepada tuan atau puan untuk ditukar-lantik ke Perkhidmatan Awam merupakan satu pertimbangan khas yang telah diberi oleh Kerajaan supaya tuan/puan tidak kehilangan pekerjaan masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, ini tidak mencukupi kerana mereka memang menyumbang kepada Kumpulan Wang Simpanan Pekerja dan tidak serupa dengan kakitangan yang menerima pencen dan sebab itulah mereka patut

diberi pertimbangan untuk berkhidmat dengan Kerajaan dengan option yang lain, bukan option sepertimana yang ditawarkan kepada mereka sekarang.

Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Setiausaha Parlimen, sila jawab.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Saya sudah buat keputusan tadi, Yang Berhormat. Saya sudah buat keputusan. Yang Berhormat, sila duduk. *(Disampuk)* Yang Berhormat, saya sudah buat keputusan dan itu adalah muktamad. Sila jawab Yang Berhormat Setiausaha Parlimen.

5.07 ptg.

Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat (Tuan Yong Khoo Seng): Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan.

Yang Berhormat dari Marang telah menimbulkan banyak perkara yang saya dapat jawab, ianya peruntukan-peruntukan atau hasil-hasil yang kita dapat dari Loteri ini memang untuk membiayai projek-projek sosial dan kebajikan. Lembaga Loteri ini telahpun diwujudkan pada tahun 1950 iaitu sebelum negara kita mencapai kemerdekaan maka dahulu kita tiada peruntukan untuk mengadakan sumber-sumber kewangan untuk projek-projek sosial dan kebajikan.

Terima kasih diucapkan kepada Yang Berhormat dari Pagoh, kita akan mengambil perhatian kepada semua

pegawai yang belum diserapkan ke Perkhidmatan Awam, khasnya 3 pegawai Kumpulan A.

Kepada Yang Berhormat dari Ipoh, oleh kerana pada petang ini di Dewan yang mulia ini kita membincangkan pembubaran Akia Lembaga Loteri, saya tidak akan jawab yang luar dari itu. Tetapi setakat ini saya boleh kata, aset-aset yang kita ada sekarang ialah: aset tetap - \$2.3 juta dan aset semasa - \$9.7 juta, yang akan diserahkan kepada Kerajaan untuk membiayai projek-projek sosial.

Saya hendak memaklumkan juga di dalam 40 tahun Lembaga Loteri dijalankan, jumlah hasil yang dikutip adalah lebih dari \$800 juta dan semuanya dipakai untuk projek-projek sosial.

Yang Berhormat dari Pasir Mas, terima kasihlah atas sokongan dan hal-hal yang lain saya tidak dapat menjawab. Yang Berhormat dari Kota Bharu, hasil dari Loteri ini memang untuk projek-projek sosial dan kebajikan termasuk orang cacat juga yang telah menerima keuntungan dari hasil Loteri itu.

Menjawab Yang Berhormat dari Kepong, mengenai bilangan pegawai yang belum membuat keputusan, saya akan membawa isu ini kepada Yang Berhormat Menteri untuk mengambil tindakan. Beliau ada bcranya mengenai hadiah yang luput dituntutkan dan amaun yang Kerajaan masih berhutang kepada orang ramai. Amaun ini ialah sebanyak \$1,471,798. Setakat ini sahaja saya dapat menjawab. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-Undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan, dan disetujukan.

Rang Undang-Undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Perlu
mempengerusikan Jawatankuasd)

Fasal 1 hingga 10 diperiniahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-Undang.

Rang Undang-Undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PENGAMBILAN TANAH (PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.70 *ptg.*

Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Tan Sri Datuk Haji Sakaran bin Dandai): Tuan Yang di-Periua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 dibaca bagi kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Pengambilan Tanah 1960 telah berkuatkuasa lebih dari 31 tahun di negara kita dan semenjak pelaksanaannya Akta tersebut telahpun dapat memainkan peranan yang positif dan penting dalam pembangunan sosio ekonomi tanahair. Dalam pelaksanaan peruntukan-peruntukan Akta ini Kerajaan telahpun berusaha dengan sedaya upaya untuk bcrtindak dengan cermat dan berhati-hati apabila tanah-tanah perlu diambil balik untuk tujuan-tujuan tertentu yang dibenarkan

di bawah undang-undang. Maka dengan adanya kuasa seperti ini Kerajaan boleh menjalankan berbagai-bagai projek sosio ekonomi untuk faedah dan kebaikan rakyat di seluruh negara. Projek-projek tersebut iaitu untuk kemudahan orang ramai telah dapat dipertingkatkan lagi taraf hidup semua rakyat sejak Akta Pengambilan Tanah ini dikuatkuasakan.

Selaras dengan perkembangan-perkembangan yang dihadapi dalam dunia sekarang dari segi pembangunan ekonomi negara, Kerajaan telahpun menetapkan beberapa dasar mengenai cabaran-cabaran yang akan dihadapi dalam memajukan negara kita pada masa akan datang. Kerajaan juga baru-baru ini telah mengumumkan satu wawasan pembangunan negara yang dikenali sebagai Wawasan 2020 iaitu untuk membawa negara kita ke peringkat pembangunan sosio ekonomi selaraf dengan negara-negara maju kini menjelang tahun 2020. Untuk mencapai matlamat ini serta menghadapi cabaran-cabaran pembangunan negara yang kian bertambah kompleks, tindakan-tindakan yang dinamik adalah perlu dalam hal ini. Kerajaan perlu diberikan kuasa-kuasa yang boleh membenarkan tindakan diambil terhadap sesuatu perkara sekiranya ia akan dapat membantu Kerajaan mencapai matlamat pembangunan sosio ekonomi negara demi kepentingan rakyat. Maka dalam keadaan inilah Kerajaan ingin mengemukakan pindaan-pindaan kepada Akta Pengambilan Tanah 1960. Tujuan-tujuan dan keadaan-keadaan membenarkan Kerajaan mengambil balik tanah di bawah Akta Pengambilan Tanah 1960 sekarang tidak dapat memenuhi hasrat Kerajaan dalam usahanya untuk memajukan lagi pembangunan ekonomi negara dan pelaksanaan dasar-dasar yang telah ditetapkan seperti Dasar Penswastaan.

Tuan Yang di-Pertua, sukacita saya memberikan sedikit latar belakang sehingga membawa kepada pindaan Akta Pengambilan Tanah 1960 yang dibentangkan ini. Perlembagaan Persekutuan telahpun dipinda melalui Akta A704 yang diwartakan pada 9 Jun 1988. Di antara pindaan-pindaan yang terlibat ialah pemansuhan Perkara 84 dan pindaan kepada Perkara 86. Dengan pindaan-pindaan itu tanah-tanah yang diletakkan kepada Kerajaan Persekutuan atau Pihak Berkuasa Awam boleh dilupuskan kepada mana-mana orang yang difikirkan perlu atau sesuai. Ini bermakna bahawa mana-mana tanah yang diambil balik dan seterusnya diletakkan kepada Kerajaan atau Pihak Berkuasa Awam boleh dilupuskan kepada pihak swasta untuk dimajukan. Selaras dengan perkembangan ini dan juga dengan dasar untuk mempergiatkan perkembangan ekonomi negara serta memudahkan dasar penswastaan Kerajaan, cadangan untuk meminda seksyen 3(b) Akta Pengambilan Tanah 1960 dan memasukkan seksyen baru 68A dalam Akta tersebut dimajukan.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarat)

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk menerangkan secara ringkas pindaan-pindaan yang dicadangkan seperti berikut.

Perenggan (a), cadangan meminda seksyen 3(6), dengan menggantikannya kepada seksyen 3(b) yang baru adalah bertujuan untuk memberi skop yang luas iaitu memberi kuasa kepada Pihak Berkuasa Negeri untuk mengambil sesuatu tanah yang dikehendaki oleh mana-mana orang, syarikat atau perbadanan untuk apa juga kegunaan yang pada pandangan Pihak Berkuasa Negeri akan memberi faedah kepada pembangunan ekonomi Malaysia atau kepada orang awam amnya atau mana-mana kumpulan orang awam.

Perenggan (b) mencadangkan cadangan untuk memasukkan seksyen 68A yang baru tersebut adalah bagi memastikan supaya sesuatu pengambilan tanah tidak akan dicabar di mahkamah di atas alasan yang berkaitan dengan pelupusan penggunaan atau pengurusanniagaan tanah itu selepas ianya diambil.

Tuan Yang di-Pertua, dalam hubungan ini kepentingan orang ramai akan terus dijamin oleh kerana wang pampasan akan dibayar oleh Kerajaan terhadap sesuatu tanah yang diambil itu dan tuan-tuan tanah masih boleh membawa perkara mengenai jumlah wang pampasan kepada mahkamah sekiranya tidak berpuas hati dengan jumlah pampasan yang ditawarkan.

Sebagai Kerajaan yang bertanggungjawab, saya memberi jaminan bahawa cadangan pindaan ini sekiranya diluluskan oleh Dewan ini, insya Allah, akan digunakan sebaik-baiknya dan ianya dibuat dengan penuh teliti dan adil. Untuk menjamin supaya tidak berlaku kesusahan, ketidakaksamaan dan menentukan kepentingan pemilik tanah diberi sepenuh perimbangan. Dalam melaksanakan peruntukan baru ini Kementerian Tanah dan Pembangunan Kopcrasi akan sentiasa mengawasi setiap projek yang dipertimbangkan di bawah peruntukan baru ini, di samping itu arahan serta garis panduan tertentu setelah dibincang dan disetujui dalam Majlis Tanah Negara akan dikeluarkan dari masa ke masa supaya Kerajaan-kerajaan Negeri berhubung dengan pelaksanaan pindaan ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon dengan hormatnya mencadangkan,

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu Akta unik meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 dibaca kali kedua sekarang dan dibuka untuk dibahas. Tanjong.

5.18 ptg.

Tuan Lim Kit Siang (Tanjong): Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Pindaan Pengambilan Tanah adalah salah satu Rang Undang-undang yang paling tidak popular, tidak dapat diterima, amat divisif dan kejam atau iniquitous, dengan izin, yang pernah dibentangkan di Dewan yang mulia ini dalam sejarah Malaysia selama 34 tahun.

Apabila ia menjadi undang-undang, ia akan memusnahkan hak Perlembagaan kepada harta tanah yang dinikmati oleh rakyat Malaysia selama 34 tahun sejak merdeka dan menjadi ibu kepada segala amalan rasuah, penyalahgunaan kuasa, percanggahan kepeniingan dan amalan curang dan tidak beretika di Malaysia di bawah Dasar Pembangunan Negara dan Rangka Rancangan Jangka Panjang 1991-2000, termasuk Wawasan 2020. Oleh kerana dua sebab inilah DAP telah mengambil satu pendirian yang jelas dan tegas untuk membantah Rang Undang-undang (Pindaan) Pengambilan Tanah.

Saya ingin mengumumkan pada awal-awal ini sebelum politikus-politikus yang tidak bertanggungjawab termasuk Menteri-menteri dan Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional memutarbelitkan pendirian DAP bahawa kami tidak mempertahankan kepentingan tuan punya tanah yang kaya, bertentangan dengan yang miskin atau bercakap bagi pihak mana-mana kumpulan kaum, bertentangan dengan kumpulan kaum yang lain.

DAP telah mengambil satu pendirian yang jelas dan legas untuk membantah Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) kerana kami berhujah untuk semua rakyat Malaysia dan semua kaum yang akan terjejas oleh Akta Pindaan Pengambilan Tanah. Ini adalah kerana semua rakyat Malaysia yang mempunyai tanah, sama ada mereka yang mempunyai bidang tanah yang luas atau rakyat jelata Malaysia, sama ada orang Melayu di kampung, orang Cina di kampung baru atau orang India sebagai pekerja upahan, yang mungkin akan dirampas hak perlembagaan mereka kepada hartanah di bawah Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan).

Sebenarnya tuan punya tanah yang besar amat bcrupaya untuk menjaga diri mereka dan kepentingan mereka sendiri melalui pengaruh politik dan wang dengan kuasa-kuasa pemerintah dan mereka tidak perlu DAP untuk bercakap bagi pihak mereka. (*Tepuk*)

DAP berhujah untuk rakyat jelata Malaysia sama ada Melayu, Cina atau India yang mempunyai sebidang tanah kecil sama ada sebagai tanah pusaka atau yang telah memprolehi tanah sebagai hasil kerja keras, kerajinan dan kesengsaraan seumur hidup mereka yang mungkin kehilangan tanah kerana Rang Undang-undang ini sebab mereka akan mengalami ketiadaan bantuan dan pertolongan apabila Kerajaan Barisan Nasional mengambil dan mcrampas tanah tunggal mereka untuk menguntungkan kumpulan atau syarikat-syarikat kesayangan yang dipunyai atau dikuasai oleh parti-parti pemerintah atau pemimpin-pemimpin politik mereka atas nama "pembangunan".

Saya berharap Menteri-menteri dan Ahli-ahli Parlimen UMNO tidak akan menjadikan isu ini isu pcrkauman dan menuduh DAP cuba mengapi-apikan perasaan orang Cina terhadap orang Melayu dalam....

Dalo' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Gerik bangun ya.

Tuan Lim Kit Siang: Baik.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mobd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, dalam Pilihanraya Kecil di Prai yang diadakan baru-baru ini (*Disampuk*) isu Kanun Tanah Negara ini telah dibangkitkan oleh DAP dalam Pilihanraya Kecil dan walaupun kita menghadapi Pilihanraya Kecil, Barisan Nasional tidak mengelak daripada isu pindaan Kanun Tanah Negara ini. Di Prai walaupun kita berhadapan dengan DAP, tetapi kita masih membawa isu untuk meminda Kanun Tanah Negara di Prai. Dan di Prai kita bukan sahaja menang, tetapi kita telah menang dengan 892 undi, (*Tepuk*) menunjukkan bahawa penduduk-penduduk, pengundi-pengundi di Prai juga tidak tertarik hati dan tidak berminat dengan isu yang dibangkitkan oleh DAP.

Tuan Lim Kit Siang: Saya tahulah tentu ada orang yang akan buat kenyataan itu. Memang benar bahawa isu Rang Undang-undang Pengambilan Tanah ini ada menjadi isu dalam Pilihanraya Prai, tetapi oleh kerana politik wang Barisan Nasional, isu pengambilan tanah tidak dipentingkan. Ini bukan bererti bahawa rakyat jelata atau pengundi-pengundi di Prai menyokong Rang Undang-undang Pengambilan Tanah. Kalau ada satu referendum di Prai, tengok siapa menang, tentu Barisan Nasional kalah dalam isu yang tunggal sahaja. (*Tepuk*) Jangan menggunakan isu ini untuk mengabui mata rakyat jelata. (*Disampuk*)

Tuan R. Karpal Singh: Penjelasan. (*Ketawa*) (*Tepuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Boleh.
(*Tepuk*)

Tuan R. Karpal Singh: Adakah Yang Berhormat Ketua Pembangkang sedar tektik-tektik yang ada digunakan oleh Barisan Nasional dalam kempen Pilihanraya Kecil, adalah tektik-tektik kotor? (*Tepuk*)

Beberapa Ahli: Ya!

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speakr, itu samseng di sana, you, you get up, stand up! (*Disampuk*) Di sana sebagai satu gangster dia hendak lawan.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Point of order!

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: (*Bangun*)

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: (*Bangun*)

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.....

Tuan R. Karpal Singh: Macam mana itu.....(*f*)(*sampuk*)

Seorang Ahli: Benggali....-

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Point of order!

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, point of order.

Tuan R. Karpal Singh: Apa point of order?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan....

Tuan R. Karpal Singh: Lagi satu Menteri Kewangan, siapa bunuh Indira Ghandhi?

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: (*Menyampuk*)

Tuan R. Karpal Singh: Orang dia bunuh Indira Ghandhi—itu tektik-tektik yang digunakan! (*Disampuk*)

Dato' Mohd Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Point of Order (*Disampuk*) Tuan Yang di-Pertua, DAP salah pilih calon!

Tuan R. Karpal Singh: Tektik. Tektik kotor!

Seorang Ahli: Malu! Duduklah!

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Sila duduk, duduk, sila duduk, Yang Berhormat Jelutong, cukuplah.

Tuan R. Karpal Singh: (*Menyampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Jelulong....

Tuan R. Karpal Singh: Saya minta penjelasan daripada rakan saya di sini, adakah dia sedar (*Disampuk*) (*Ketawa*) tektik-tektik kotor yang digunakan oleh Barisan Nasional....(*Disampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, cukuplah Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, dia ada di hadapan. (*Tepuk*) (*Disampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah. Yang Berhormat Tanjong, soalan itu tidak bersangkutan dengan ucapan Yang Berhormat tadi. (*Disampuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Ya, tetapi oleh kerana dibangkitkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri itulah sebab perkara ini timbul dan memang saya sedar tektik yang kotor, ada

orang-orang dan pemimpin-pemimpin dalam Dewan ini yang pergi ke sana menjadi samseng, itu benar,

Beberapa Ahli: Ya, samseng! *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Guna tektik yang kotor itu pun benar!

Beberapa Ahli: Ya! *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Jadi samseng di sana!

Tuan Othman bin Abdul: Hendak jadi samsengkah? *(Disampuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Sila duduklah, sila teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Dan apa yang disebut itu semua benar. Sebab itu menang dalam Pilihanraya Kecil Prai, sebab itu janganlah bangkitkan perkara itu, ugut, takut, wang *(Disampuk)*.....

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tanjong, sila teruskan.

Tuan Lim Kit Siang: Ya. *(Disampuk)* Saya berharap Menteri-menteri dan Ahli-ahli Parlimen UMNO tidak akan menjadikan isu ini isu perkauman dan menuduh DAP cuba mengapi-apikan perasaan orang Cina terhadap orang Melayu dalam bantahan kami terhadap Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan).

Sebenarnya mangsa-mangsa periaman Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) adalah orang Melayu. Apabila Rang Undang-undang ini dijadikan Undang-undang, mangsa-mangsa pertama adalah 10,000 penduduk dalam 52 kampung di Tanjung Kupang Johor Barat yang merangkumi 26,000 hekiar di mana

mereka akan diusir dari tanah pusaka mereka untuk membuka jalan kepada syarikat kuasaan UMNO yang hadir di merata-rata, iaitu UEM untuk hubungan kedua di antara Johor dan Singapura yang bernilai \$2 billion dan pembinaan sebuah bandar baharu.

Mengikut sumber teratas Kabinet yang dilaporkan di akhbar tempatan, dua projek lain yang terletak di atas senarai keutamaan sebaik sahaja Akta Pindaan Pengambilan Tanah berkuatkuasa ialah projek pembangunan untuk Kampung Bahru Kuala Lumpur dan projek pelancongan Langkawi di mana tanah pusaka orang Melayulah yang akan dirampas.

Kerajaan Barisan Nasional mesli mempunyai satu, dengan izin, 'shopping list'—senarai shopping yang panjang untuk tanah persendirian bukan sahaja untuk memperolehi tanah individu-individu, tetapi juga tanah sekolah yang mana tanahnya dipunyai oleh swasta seperti sekolah-sekolah mubaligh, sekolah menengah persendirian Cina, sekolah rendah Cina, organisasi kebajikan, institusi keagamaan dan amanah yang mana tanah-tanah mereka bolch diambil setelah Rang Undang-undang ini berkuatkuasa.

Sehingga sekarang, hanya Yang Berhormat Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri yang telah dengan tidak sengaja membongkarkan niat Kerajaan untuk mengambil tanah keemasan kepunyaan Sekolah Rendah St. Mary di Bukit Bintang dan Sekolah Menengah Convent Bukit Nanas selepas Rang Undang-undang ini diluluskan oleh Parlimen. Dan menempatkan semula mereka untuk pembangunan oleh syarikat-syarikat swasta. Beliau juga telah mendedahkan bahawa dua syarikat—Lion Group dan Ipoh Garden Bhd. telah menyuarakan

minat untuk membeli tanah Sekolah St. Mary dengan \$40 juta. Saya menggesa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri mengumumkan shopping list cadangannya untuk tanah individu-individu, sekolah, persatuan, institusi amanah dan keagamaan yang menjadi sasaran untuk pengambilan setelah Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) menjadi undang-undang. Ataupun akankah Kerajaan Barisan Nasional bcrpura-pura bahawa tiadanya satu shopping list scdemikian?

Setelah Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) menjadi undang-undang, ia akan menukar perhubungan hak-hak hartanah dengan radikal di negara ini dan membuka jalan, dengan izin, flood gates kepada pengambilan secara borong atau wholesale kawasan-kawasan bandar untuk pembangunan dan membolehkan individu-individu dan syarikat-syarikat kesayangan dan kuasa politik mengaut keuntungan yang mana tanya tidak boleh dicabar di mahkamah undang-undang.

MCA, dengan melalui sayap pemuda dan wanitanya dan Ahli-ahli Parlimen serta pemimpin-pemimpin, lelah menyuarakan bantahan keras mereka terhadap Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) apabila ianya dibenlangkan untuk bacaan kali pertama, tetapi sekarang ini mereka semua sudah dijinakkan. Saya ingin tahu sebab-musabab kejinakan MCA hasil usaha UMNO dalam kes Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan). Adakah olch kerana MCA telahpun dijanjikan bahawa ianya akan bcrupaya menikmati cebisan-cebisan atau crumbs, dengan izin, daripada keuntungan yang boleh diperolehi daripada pengambilan tanah sccara borong untuk taedah syarikat-syarikat kesayangan dan kuasa politik?

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang (Pindaan) Pengambilan Tanah menyingkirkan hak Perlembagaan kepada hartanah seperti yang termaktub dalam Bahagian II Perlembagaan Malaysia ke atas Kebebasan Asasi di dalam Pasal 13 yang berbunyi:

"Hak kepada Hartanah

- 13 (1) Tiada orang yang harus dirampas hartanahnya kecuali mengikuti undang-undang.
- (2) Tiada undang-undang harus memperuntukkan untuk pengambilan wajib atau penggunaan hartanah tanpa pampasan yang mencukupi"

Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) tidak menepatt Perlembagaan, kerana ia sebenarnya mengeneipkan Fasal 13 dan memusnahkan kebebasan asasi rakyat Malaysia berkenaan hak Perlembagaan mereka kepada hartanah. Rang Undang-undang Perlembagaan Tanah (Pindaan) mencadangkan dua pindaan. Cadangan pertama ialah untuk meminda Seksyen 3(b) Akta Pengambilan Tanah 1960 yang memberikan kuasa kepada Pihak Berkuasa Negeri mengambil mana-mana tanah yang diperlukan oleh mana-mana orang atau mana-mana perbadanan bagi apa-apa maksud yang pada pendapat Pihak Berkuasa Negeri adalah berfaedah kepada pembangunan ekonomi Malaysia atau kepada orang awam atau mana-mana golongan orang awam.

Cadangan kedua ialah bagi memperkenalkan suatu seksyen 68A yang baru yang berupa menyelamatkan sesuatu pengambilan tanah daripada dijadikan tak sah oleh scbab apa-apa pelupusan atau penggunaan yang kemudian akan, alau urusan mcngenai, tanah itu.

Tuan Yang di-Pertua, Seksyen 3 (b) Akta Pengambilan Tanah 1960 berbunyi:

"Acquisition of land

3. The State Authority may acquire any land which is needed—

(a) for any public purpose;

(b) by any person or corporation undertaking a work which in the opinion of the State Authority is of public utility; or"

Seksyen 3 (b) baru yang dicadangkan berbunyi:

"(b) by any person or corporation for any purpose which in the opinion of the State Authority is beneficial to the economic development of Malaysia or any part thereof or to the public generally or any class of the public; or"

Seksyen 68A yang baru berbunyi:

"68A. Where any land has been acquired under this Act, whether before or after the commencement of this section, no subsequent disposal or use of, or dealing with, the land, whether by the State Authority or by the Government, person or corporation on whose behalf the land was acquired, shall invalidate the acquisition of the land."

Tuan Yang di-Pertua, kesan-kesan kedua-dua pindaan baru ini kepada Akta Pengambilan Tanah adalah:

(1) Penyingkiran ujian bagi "maksud awam" dan "penggunaan awam" untuk pengambilan tanah persendirian oleh Kerajaan atau penyingkiran public purpose test.

(2) Pemberian kuasa kepada Kerajaan mengambil tanah persendirian untuk faedah individu-individu atau golongan-golongan individu atau syarikat-syarikat kesayangan dan kuasa politik.

(3) Penyingkiran bidang kuasa mahkamah untuk membatalkan pengambilan yang tidak sah walaupun wujud niat jahat kerana seksyen 68A yang baru akan menyelamatkannya daripada dijadikan tidak sah oleh sebab apa-apa pelupusan atau penggunaan yang kemudian akan, atau urusan mengenai, tanah itu.

Inilah sebabnya saya mengatakan bahawa Rang Undang-undang Pengambilan Tanah dengan meminjam kata-kata Saddam Hussein akan menjadi ibu, "the mother", kepada amalan rasuah, penyalahgunaan kuasa, percanggahan kepentingan dan amalan curang yang tidak beretika di bawah DPN dan OPP yang kedua dan Wawasan 2020.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi (Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus):
(Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Ada yang bangun, Yang Berhormat, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Ya, boleh.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Kalau berani cakap di luar. Jangan cakap dalam macam itu. Cakap di luar.

Tuan Lim Kit Siang: Mahu lawan saya punya.... serupa ini?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Ini serupa budak kecil sahaja.

Tuan Lim Kit Siang: Apa ini?

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila teruskan, Yang Berhormat.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Yang dia kacau saya buat apa? Saya hendak minta penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Saya hendak bertanya Yang Berhormat dari Tanjong adakah benar sewaktu Yang Berhormat dari Tanjong berkhidmat di sebuah negara asing, negara jiran, ketika itu, apabila Kerajaan tersebut membuat satu undang-undang untuk hendak mengambil tanah-tanah untuk membangunkan negara tersebut, pada ketika itu, Yang Berhormat dari Tanjong memberikan sokongan yang sekuat-kuatnya kepada usaha-usaha Kerajaan tersebut. Tetapi bila balik ke sini berkhidmat di negara sendiri, sekarang ini beliau melemparkan pandangan-pandangan yang begitu hebat terhadap Rang Undang-undang yang bertujuan untuk meminda Akta Pengambilan Tanah ini. Adakah Yang Berhormat dari Tanjong bersetuju kalau sekiranya saya katakan bahawa sikap dan tindakan yang dibuat dan diamalkan oleh Yang Berhormat dari Tanjong itu adalah merupakan satu sikap yang "double standard"? Terima kasih.

Tuan Lim Kit Siang: Yang periana, masa saya berkhidmat bukan di negara yang asing, masa itu negara dalam Malaysia. Nampaknya Yang Berhormat Timbalan Menteri tidak faham geography. (Ketawa) Balik ke bangku sekolah. Sejarah tidak faham, geography tidak faham, tanah airnya pun tidak faham.

Kedua, apa yang Yang Berhormat Timbalan Menteri kata tadi semuanya dusta, fitnah dan bohong. (Tepuk) Saya cabar Yang Berhormat Timbalan Menteri tunjuk bukti oleh kerana dia buat satu dakwaan, satu tuduhan yang jelas dan kalau dia tidak boleh memberikan bukti, adakah dia rela menarik balik dan meminta maaf dengan terbuka dalam Dewan ini dan juga di luar.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Saya minta jalan, beri?

Tuan Lim Kit Siang: Boleh.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Tuan Yang di-Pertua, saya suka menegaskan dalam Dewan yang mulia ini bahawa apa yang saya kata itu adalah benar. Mungkin Yang Berhormat dari Tanjong pun waktu itu, ketika itu, beliau tidak tahu siapa saya, saya tahu apa dia buat di negara tersebut. (Tepuk)

Tuan Lim Kit Siang: Itu bukan bukti. Kalau itu dianggap sebagai bukti, orang itu tak faham apa makna bukti, dia lak layak menjadi Timbalan Menteri, dia lak layak menjadi Ahli Parlimen, dia lak layak menjadi seorang Wakil Rakyat. Saya tanya bukti.....

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Dia bangun pula, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Kalau dia beri bukti, ya tetapi bukan hujah-hujah yang bukan bukti. Bukti, beri bukti, Hlnah bukan bukti, dusta bukan bukti.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Apa pasal marah sangat, saya hendak beri penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Apa bukti? Kalau tidak boleh beri bukti, pembohong.

Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus: Saya hendak cakaplah ini. Tuan Yang di-Pertua, saya boleh beri bukti-bukti ini kepada Yang Berhormat dari Tanjong, fasal saya mempunyai bukti-bukti yang sahih di mana Yang Berhormat dari Tanjong bekcrja pada waktu itu. (*Ketawa*)

Tuan Lim Kit Siang: Bekerja bukan bukti. Sayangnya orang yang begitu berani. Itu bukti? Resignlah, tak ada standardlah, saya bekerja, kerja bukan bukti.

Tuan Yang di-Pertua: Sila teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Baiklah, inilah slandard Barisan Nasional. Begitu standardnya pun bolch menang Prai. Itu menunjukkan dia sudah surrender. (*Disampuk*) Saya harap di masa dcpan yang mahu minta jalan, pembohong jangan berdiri—pembohong jangan berdiri (*Disampuk*)

Tuan Yang di-pertua, DAP menyokong pengambilan tanah oleh Kerajaan untuk kepentingan awam bagi menepati maksud awam atau untuk kemudahan awam uniuik pcmbinaan sekolah, hospital, lcbuh raya, lapangan tcrbang, pelabuhan atau untuk pembangunan industri dan ekonomi negara. Walau bagaimanapun, garisan pemisah yang jelas dan terang dan perbezaan di antara kepentingan awam atau public purposc dan faedah swasta alau privale intercost mcstilah wujud.

Di negara-negara lain terdapat jentera yang rapi memperuntukkan pcrlindungan yang perlu khususnya untuk kepcntingan tuanpunya tanah yang dirampas hartanya dan pada amnya uniuik kepentingan awam pada keseluruhannya. Kuasa-kuasa statutori adalah digunakan hanya untuk maksud

yang diizinkan oleh undang-undang dan tanah tidak boleh diambil kononnya mengikut bidangkuasa statut tersebut tetapi sebenarnya untuk motif yang tersembunyi atau dengan ulterior motives iaitu ada udang di sebalik batu. (*Tepuk*)

Di dalam Rang Undang-undang Pengambilan Tanah, Kerajaan Barisan Nasional ingin memperolehi kuasa untuk mengambil tanah, kononnya untuk satu tujuan, tetapi pada hakikatnya untuk satu niohT yang lersembunyi, tetapi tidak boleh dicabar di Mahkamah Undang-undang. Inilah sebabnya wujud Seksyen 68A yang baru yang bertujuan menyahihkan segala amalan tidak sah dari segi undang-undang pada masa depan dalam pengambilan tanah oleh Barisan Nasional pada awal-awal lagi.

Dalam keadaan sedemikian, bagaimanakah rakyat Malaysia dapat dijamin dan diyakinkan bahawa pengambilan tanah sudah tentu akan bertujuan untuk kepentingan awam dan bukan untuk keuntungan persendirian oleh individu-individu kesayangan atau syarikat-syarikat kuasa politik?

Setelah Kerajaan boleh megambil tanah tanpa memenuhi ujian maksud awam, atau dengan izin, meet the public purposc lest, atau kepentingan awam, maka kuasa-kuasa sedemikian boleh disalahgunakan untuk membawa faedah kepada individu-individu tertentu atau syarikat-syarikat kuasa politik tanpa memberikan faedah awam pada masa yang sama.

Pada masa ini terdapat keasyikan atau mania pembinaan padang golf di Malaysia. Sebagai contoh, pada tahun 1974 terdapat hanya 45 buah padang golf di Malaysia berbanding dengan 80 buah pada masa sekarang dan terdapat 20 buah kelab golf sedang dalam peringkat pembinaan. Menjalang tahun 2000 akan lerdapat lebih daripada 180

buah kelab golf dan country club, mungkin sampai tahun 2020, jumlahnya 1,000.

Perampasan tanah pusaka atau tanah rakyat jelata menjadikan mereka kehilangan tanah atau landless untuk membina padang golf dan country club untuk mereka yang kaya raya. Adalah jelas sekali ia tidak membawa kebaikan kepada kepentingan awam, bukan untuk public good ataupun jika tanah keemasan seperti di Kuala Lumpur diberikan dan ditctapkan untuk kelab golf dan country club seperti yang didedahkan oleh rakan saya Yang Berhormat dari Bukit Biniang dalam ucapan beliau ke atas Rancangan Malaysia Keenam pada 15hb Julai 1991, mengakibatkan keperluan untuk pengambilan oleh Kerajaan terhadap tanah rakyat jelata Malaysia bertujuan untuk pembangunan ekonomi, ini sekali lagi tidak memenuhi kepentingan awam atau public good.

Apabila Rang Undang-undang ini menjadi undang-undang, rakyat Malaysia akan kehilangan tanah supaya lebih banyak padang golf dan country club akan diadakan untuk golongan kaya raya tempatan dan expatriate bagi menjalam hidup yang mewah. Rakyat jelata Malaysia tidak akan memperolehi faedah daripada pembinaan padang golf dan country club sedemikian. Bayaran untuk menjadi ahli di kelab-kelab golf di negara ini ialah antara \$27,000 atau US\$10,000 hingga \$81,000 atau US\$30,000. 25% daripada ahli Kelab Golf Taman Templer adalah orang-orang Jepun. Di Kelab Golf Rahman Putra pula 30% ialah orang-orang asing, kebanyakannya dari Jepun.

Dari aspek sosio-ekonomi baikpun di Langkawi atau Pulau Redang, pembinaan padang golf telah memesongkan keutamaan pembangunan nasional dengan memihak kepada golongan kaya daripada memenuhi keperluan tanah dan

perumahan golongan majoriti yang kurang berada. Semakin banyak tanah-tanah di negara kita diambil untuk membina resort-resort golf yang baru. Tanah yang dahulunya dikerjakan oleh pelani dan peladang, kini digunakan untuk golongan elit tempatan dan expatriates dan air yang dahulunya menyalirkan lanam-tanaman, kini digunakan untuk memastikan padang golf sentiasa hijau.

Pembinaan padang golf dilaporkan menyebabkan implikasi buruk atas alam sekitar semasa pembinaan dan pengurusanannya.

Dan kini sebuah kelab golf berhampiran ibukota bercadang untuk memperkenalkan caddy wanita yang selain daripada memberi nasihat di padang golf, juga akan dididik, dengan izin, the finer arts of etiquette, apalah sebenarnya finer arts di padang golf!

Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) akan menggalakkan "budaya golf pembangunan Barisan Nasional dengan merugikan pembangunan sumber-sumber yang dikekalkan atau sustainable development oleh rakyat.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah memberi satu temuramah yang panjang lebar di RTM untuk membela Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) tetapi beliau telah gagal untuk melahirkan, meyakinkan rakyat Malaysia tentang perlunya Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) atau meredakan kensauan mereka tentang potensi besar wujudnya amalan rasuah dan penyalahgunaan untuk faedah individu dan swasta.

Dalam membela usaha mengenyahkan bidang kuasa mahkamah, selain daripada jumlah pampasan, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengatakan bahawa Kerajaan harus

menjadi pihak berkuasa yang muktamad dalam pembangunan dan dalam pengambilan tanah.

Beliau berkata bahawa jika Kerajaan bertindak dengan tidak adil, rakyat boleh menolak Kerajaan dalam pilihanraya.

Saya ingin bertanya sama ada demokrasi Parlimen Malaysia telah merosot kepada tahap yang begitu primilif selepas 34 tahun semenjak merdeka sehinggakan jawapan Kerajaan Barisan Nasional kepada kritikan-kritikan tentang kuasa pengambilan tanah Kerajaan yang tidak boleh dihalang dan kepada segala kritik yang lain ialah suatu jawapan yang standard ialah "Jika rakyat tidak suka akannya, mereka boleh menolak katni dalam pilihanraya umum akan datang". Betul.

Jika inilah keadaan primitif Demokrasi Berparlimen di Malaysia, maka tidak perlulah Parlimen bersidang hari ini. Tidak perlulah Parlimen bersidang untuk meluluskan undang-undang. Malah tidak perlu lagi Mahkamah mengawal penyalahgunaan kuasa dan salah-laku atau untuk mana-mana Suruhanjaya atau Jawatankuasa Kabinet membongkarkan amalan rasuah kerana mereka semua akan boleh ditolak dengan jawapan yang omnibus, dengan izin, jika rakyat tidak suka akannya, mereka bolehlah tumbangkannya di dalam pilihanraya. Tidak perlu Parlimen bermesyuarat, tidak perlu luluskan undang-undang. Lima tahun satu kali election, sudah cukup. Jika inilah keadaan primitif Parliamenlary Democracy di Malaysia, langsung tidak perlulah diadakan pengawasan dan perimbangan—checks and balances - tidak perlu dalam sistem Kerajaan. Biarlah rakyat membuat keputusan dalam setiap pilihanraya sama ada memperakui, menyokong atau menolak Kerajaan. Ini adalah satu

kemorosotan, satu deterioration, dengan izin, degeneration dalam evolusi dan maturity institusi-institusi demokrasi bcrparlimen dan semua Ahli-ahli Parlimen Barisan Nasional, Menteri-menteri Barisan Nasional patut bcrasa malu. (*Tepuk*)

Inilah deterioration dan degeneration institusi Parliamentary Democracy yang patut berhadapan kepada transisi di mana, dengan izin, "a government of men and a government of polittcal parlies" digantikan dengan "a government of laws" tetapi kita mahu berbalik kepada "a government of men and a government of parties". Jika kita adalah serius dalam komitmen kita kepada nilai-nilai dan sistem demokrasi berparlimen, kita tidak boleh menerima hujah-hujah bahawa Kerajaan mengetahui segala-galanya dan jika rakyat tidak suka akannya, maka tungguilah, mereka boleh menolak di dalam pilihanraya yang akan datang. Apa sistem demokrasi ini di Malaysia? (*Disampuk*)

Sistem di mana ada checks and balances yang sebenar, sistem di mana kita ada satu government of law dan bukan government of samsengs (*Tepuk*). Kita mahu sistem di mana semua pemimpin-pemimpin Kerajaan hendaklah jujur, ikhlas, bukan seorang yang di dalam Kurnia Damai Sdn. Bhd. Siapa dalam Kurnia Damai Sdn. Bhd. - berdiri! Berani berdirikah? Menjadi Pengarah dan sudah ada lantikan dalam Kerajaan, tetapi tidak meletakkan jawatan sebagai Pengarah Kurnia Damai Sdn. Bhd. Mana orang itu? Kalau berani, berdiri! Di sini ada rekod. Mahu ikhlas, jujur, bersih. Mana ikhlas, mana bcrsiah? Berdiri! Kejujuran, keikhlasan, kebersihan, integrity, morality. (*Disampuk*) Berdiri! Di mana? Kurnia! Kurnia! Kurnia Damai.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat, sila teruskan.

Tuan Lim Kit Siang: Ya, mereka mahu provoke. Provokelah.

Tuan Yang di-Pertua: Sila leruskan, Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Terima kasih. Kurnia Damai. Tuan Yang di-Pertua, inilah keangkuhan kuasa Kerajaan Barisan Nasional yang sedang menghampiri satu tahap yang merbahaya di mana demokrasi dan hak-hak rakyat akan menjadi mangsa dalam masa yang singkat. Tambahan pula seliap orang mengetahui bahawa sistem pemilihan di Malaysia adalah diatur untuk menyebelahi Barisan Nasional dengan kuasa 3M—Media, Machinery dan Money, iaitu penggerakan jentera Kerajaan memanipulasi media dan kuasa wang, seperti yang dipamerkan dalam pilihanraya umum dan pilihanraya kecil Prai baru-baru ini, yang mana adalah sukar bagi kehendak dan hasrat rakyat yang sebenarnya disuarakan dan didengari.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Dato' Seri S. Samy Vellu: Sudah habis. Pergilah.

Tuan Lim Kit Siang: Saya belum habis. You pergilah. Larilah. (*Ketawa*) Saya akan memberikan satu contoh manipulasi media yang sedemikian. Dalam *Utusan Malaysia* hari ini ia melaporkan bahawa—saya mengatakan bahawa "DAP menerima keputusan pengundi, tetapi parti ini tidak akan menggugurkan Projek Tanjung 3, walaupun sekiranya ia kalah dalam pilihanraya kecil yang lain di Pulau Pinang". Dalam sidang akhbar hari semalam apabila saya membalas cabaran Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan mengatakan bahawa untuk memenuhi hasrat dan

impian beliau melihat saya lenyap daripada politik Malaysia, saya bersedia untuk meletakkan jawatan sebagai Ahli Dewan Undangan Negeri, Ahli Parlimen, Ketua Pembangkang Parlimen dan juga Setiausaha Agung DAP jika beliau melakukan 10 perubahan dasar yang radikal untuk kepentingan rakyat.

Saya tidak pernah mengatakan apa-apa tentang "pilihanraya kecil yang lain di Pulau Pinang". Inilah kebebasan akhbar Dr Mahathir untuk Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, minta bercakap di atas Akta Pengambilan Tanah.

Tuan Lim Kit Siang: Itu contoh, oleh kerana Kerajaan kata tunggulah pilihanraya untuk rakyat membuat satu hukuman. Saya rasa ini bukan satu cara atau kriteria yang kita boleh terima oleh kerana kecacatan dalam sistem pilihanraya. Kalau mereka tidak mahu menggunakan hujah-hujah itu, saya bolehlah mengalih ke lain.

Tuan Yang di-Pertua, jaminan Kerajaan Barisan Nasional bahawa kuasanya yang tidak terhad di bawah Rang Undang-undang (Pindaan) Pengambilan Tanah tidak akan disalahgunakan dan bahawa ia akan bertindak dengan bertanggungjawab dan akauntabiliti adalah tidak meyakinkan, kerana rekod Kerajaan Barisan Nasional bukanlah suatu yang boleh dipuji untuk integriti, moraliti, tanggungjawab dan akauntabiliti politik pemimpin-pemimpinnya—Kurnia Damai ialah satu contoh.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh jika Kerajaan Barisan Nasional adalah serius tentang integriti, moraliti, tanggungjawab dan akauntabiliti politik, ia akan memuji DAP sebagai parti yang pertama yang bersedia untuk kehilangan sebuah kerusi Dewan Undangan Negeri dengan mengadakan

pilihanraya kecil Prai untuk menegakkan prinsip agung integriti, moraliti, tanggungjawab dan akauntabiliti.

Tambahan pula ia juga akan meminta Tan Sri Osman Aroff supaya meletak jawalan sebagai Menteri Besar Kedah dan ADUN Jitra (*Tepuk*) kerana pembabitannya dalam skandal Depol Peluru Masjid Tanah—\$72 juta. Dengan rekod integriti, moraliti, tanggungjawab dan akauntabiliti politik yang begitu buruk, bagaimanakah rakyat Malaysia dapat berasa selamat apabila kuasa-kuasa pengambilan tanah yang tidak terhad diberikan kepada Kerajaan di mana ianya tidak boleh dicabar di Mahkamah?

Satu sebab yang diutarakan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri tentang perlunya pindaan Rang Undang-undang ini ialah pertanggungjawaban atau kelewatan yang berpanjangan dalam kes-kes pengambilan tanah di mahkamah. Masalah ini boleh dengan senangnya diatasi dengan penubuhan sebuah Tribunal Tanah (Land Tribunal) yang khusus, yang boleh mengendalikannya semua kes pengambilan tanah dengan cckap. Periangguhan mahkamah yang berpanjangan tidak boleh menjadi dalih untuk mengcnekikan bidangkuasa mahkamah. Jika hujah ini boleh diterima, maka Kerajaan juga boleh membentangkan di Dewan ini pada suatu hari dan dengan dalih yang serupa mencadangkan supaya Peguam Negara harus memutuskan nasib semua orang yang didakwa dengan kesalahan-kesalahan jenayah dengan sendiuhnya untuk mengatasi masalah pertanggungjawaban yang berpanjangan di mahkamah. Rakyat Malaysia.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Dia minta penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Pergi keluar, masuk, baru tahu boleh dapat inspirasi di luar.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Pergi kencinglah, lahukah? (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Ahli Yang Berhormat dari Tanjong hendak beri jalan?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Itu pun tidak bolehkah? (*Ketawa*)

Tuan Lim Kit Siang: Dia mahu kencing?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Tanjong, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Boleh, boleh. Kita maafkanlah kerana gunakan bahasa yang tidak begitu elok.

Tuan Yang di-Pertua: Dia beri jalan.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Ahli Yang Berhormat dari Tanjong berucap berkenaan dengan rasuah dan lain-lain. Satu parti yang diperintah oleh beliau memberitahu kepada rakyat, "Ambil wang dari Barisan Nasional, undi sama DAP". Itu bukan rasuahkan? Tak ada malukah! (*Ketawa*) Malulah! Tidak ada malukah? (*Ketawa*) Malu! Malu! Malu! Malu! Malu! Malu! rasuah! You talk nonsense! Rasuah!

Tuan Yang di-Pertua: Sudah, sudah cukup. Yang Berhormat dari Tanjong, sila teruskan.

Tuan Lim Kit Siang: Orang yang bersalah barulah boleh bertindak semacam begitu. Orang yang bersalah.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: (*Menyampuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Nanti, saya habiskan dahulu.

Tuan Yang di-Pertua: Sudah, sudah Yang Berhormat. Cukuplah.

Tuan Lim Kit Siang: Jangan,....

Dato' Seri S. Samy Vellu:
(Menyampuk)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, cukup, cukuplah. Yang Berhormat cukuplah. Kita hendak habiskan mceting malam ini. Ya, cukuplah.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Macam mana Tuan Yang di-Pertua, seseorang dalam ucapan beliau....

Tuan Lim Kit Siang: (Menyampuk)

Dato' Seri S. Samy Vellu:
(Menyampuk)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat boleh berucap di sini. Sekejap lagi Yang Berhormat pula.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: Kurang ajar.

Tuan Lim Kit Siang: Sila tarik balik 'kurang ajar' itu—unparliamentary word.

Tuan Yang di-Pertua: Perkataan itu unparliamentary.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Okay, saya tarik balik, tetapi tidak cukup ajar.
(Ketawa)

Tuan Yang di-Pertua: Terus, Yang Berhormat Tanjong. Yang Berhormat Tanjong, sila teruskan.

Dato' Seri S. Samy Vellu:
(Menyampuk)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, Yang Berhormat Menteri.

Tuan Lim Kit Siang: Itulah. Inilah tingkahlaku orang yang tidak cukup ajar.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Minta penjelasan.

Tuan Lim Kit Siang: Saya belum bagi.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Samsengnya itu daripada DAP.

Tuan Lim Kit Siang: Apa ini, tatatertib.

Beberapa Ahli: (Menyampuk)

Dato' Seri S. Samy Vellu:
(Menyampuk)

Tuan Lim Kit Siang: (Menyampuk)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Yang Berhormat, kalau jadi lagi perkara yang begini, saya akan minta mana-mana seorang keluar—kalau jadi lagi. (Tepuk) Sila teruskan, Tanjong.

Tuan Lim Kit Siang: Saya merasa malulah.

Tuan Yang di-Pertua: Kita kena habiskan Mesyuarat pada malam ini. Ramai lagi yang hendak berucap.

Tuan Lim Kit Siang: Saya selalu diganggu. Saya lahu ini mustahak, pengambilan hak-hak Perlembagaan. Kalau tidak diganggu, saya tidak mahu sebut perkara-perkara yang sangat malu, tentulah kita tak mahu tingkahlaku yang corrupt di mana wang rakyat digunakan. Rakyat ada kuasa untuk menerima wang dan undi bukan Barisan Nasional. Itu bukan korupsi. Menerima wang rakyat undi Barisan Nasional, itulah korupsi.
(Tepuk)

Tuan Yang di-Pertua:.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: Minta penjelasan,

Tuan Yang di-Pertua: Dia minta penjelasan. Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Kalau saya boleh habiskan ucapan, saya akan beri.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Seorang peguam.....

Tuan Yang di-Pertua: Nanti sekejap. Nanti dahulu. Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Oh, takut?

Tuan Lim Kit Siang: Bukan takut. Saya mahu jaminan.....

Tuan Yang di-Pertua: Duduklah, dia tidak beri jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Bukan takut. Jangan kencing. Kalau Tuan Pengerusi boleh memberikan masa untuk saya menghabiskan ucapan saya, saya boleh bagi bila-bila.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat Menteri janganlah begitu. Tolonglah.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak cukup ajar,

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tuan Yang di-Pertua, mengikut Standing Order, bila seorang ucap jahat, sangkaan jahat, saya percaya tadi Yang Berhormat dari Tanjong telah membangkitkan beberapa perkara dan marah semua orang.

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah, Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Balik sekolahlah. Balik sekolah primary.

Tuan Yang di-Pertua: Sila teruskan, Yang Berhormat.

Tuan Lim Kit Siang: Baiklah. Susahlah. Balik sekolah primarylah.

Dato' Seri S. Samy Vellu: You, primary pun tidak boleh masuk.

Tuan Lim Kit Siang: Nampaknya drop out. *(Ketawa)*

Dato' Seri S. Samy Vellu: *(Menyampuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menteri.

Tuan Lim Kit Siang: Penangguhan mahkamah yang berpanjangan tidak boleh menjadi datih untuk mengenyahkan bidangkuasa mahkamah. Jika hujah ini boleh diterima—saya pun tidak tahu, mana saya berhenti—sangat susahlah mahu cakap dengan seorang dropout. *(Ketawa)*

Jika hujah ini boleh diterima, maka Kerajaan juga boleh membentangkan di Dewan ini pada satu hari dan dengan dalih yang serupa mencadangkan supaya Peguam Negara harus memutuskan nasib semua orang yang didakwa dengan kesalahan-kesalahan jenayah dengan sendirinya untuk mengatasi masalah pertangguhan yang berpanjangan di mahkamah.

Rakyat Malaysia bersetuju dengan sepenuhnya.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: Minta penjelasan.

Tuan Yang di-Pertua: Dia minta penjelasan. Yang Berhormat hendak beri atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Kalau saya boleh habiskan ucapan, saya akan beri.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak beri, Yang Berhormat. (*Ketawa*) Dia tidak beri.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tetapi ada satu perkataan yang tidak berapa sesuai, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, boleh saya teruskan?

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Dia tidak beri jalan? Saya banyak kali beri jalan, sedikit pun takutkah?

Tuan Lim Kit Siang: Mahu beri jalan? Boleh, boleh. Ini soal masa. Ini mustahak. Rang Undang-undang Pengambilan Tanah ialah sangat muslahak. Dropout.....

Dato' Seri S. Samy Vellu: (*Menyampuk*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Rakyat Malaysia bersetuju dengan sepenuhnya dengan hujah-hujah yang telah dibenlangkan bahawa kuasa statutori dalam pengambiln wajib tidak boleh digunakan untuk tujuan selain daripada tujuan awam atau public purpose dan bahawa apa yang memenuhi maksud awam harus ditafsir dengan specific. Sebenarnya seharusnya terdapat perlindungan yang lebih kepada tuanpunya tanah di bawah undang-undang. Sebelum mana-mana projek utama yang melibatkan pengambilan tanah dilaksanakan, seharusnya diadakan siasatan awam untuk mendengar bantahan-bantahan daripada pihak-pihak yang berkepentingan. Bantahan-bantahan demikian tidak harus terhad kepada ketidakcukupan pampasan tetapi juga termasuk kerugian sosial, ekonomi, budaya dan

ekologi kepada masyarakat yang diakibatkan oleh pengambilan sedemikian.

Dalam kes-kes sedemikian, badan-badan yang berkepentingan selain daripada mereka yang lerejas secara langsung harus dibenarkan untuk membantah dan semestinya terdapat peruntukan-peruntukan specific dalam Akta yang membenarkan Tribunal Tanah mengenepikan sesuatu pengambilan jika terbukti bahawa kerugian kepada masyarakat yang disebabkan oleh pengambilan adalah lebih besar daripada apa-apa kelebihan kepada masyarakat yang diperolehi daripada pampasan tersebut.

Tambahan lagi, perakuan undang-undang harus juga diberi kepada hak tuanpunya untuk memperolehi kembali tanah yang diambil daripada pihak berkuasa yang mengambil di mana selepas diambil oleh pihak berkuasa tersebut ianya tidak diperlukan lagi. Peruntukan harus dibuat untuk menjamin bahawa tanah yang diambil adalah digunakan untuk maksud yang mana ianya diambil dan peruntukan selanjutnya harus dibuat untuk pelupusannya apabila ianya tidak boleh digunakan.

Peruntukan-peruntukan harus diberikan untuk bayaran bagi menempatkan semula mereka yang diusir dan dipaksa ditempatkan di tapak yang alternatif. Ini harus dikuatkuasakan khususnya untuk manfaat masyarakat perlanian yang bergantung kepada tanah untuk memperotehi pendapatan mereka.

Presiden MCA telah berkata bahawa rakyat tidak perlu berasa bimbang tentang Rang Undang-undang ini kerana terdapat perlindungan-perindungan yang mencukupi untuk mencegah penyalahgunaan kuasa. Saya

telah berkali-kali membaca Rang Undang-undang yang sepanjang dua perenggan tersebut tetapi tidak dapat mencari apa-apa perlindungan yang wujud mengenainya—inilah drop-in.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah berkata bahawa Majlis Tanah Negara telah bersetuju ke atas satu garis panduan yang mesti diikuti oleh semua Kerajaan Negeri apabila mereka ingin mengambil tanah. Jika garis panduan ini adalah begitu bermakna dan begitu serba berkuasa, efektif dan dapat mencegah penyalahgunaan kuasa, mengapakah Kerajaan tidak bersedia untuk mengumumkannya? Sudah tentu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri-menteri Kabinet mengelahi bahawa suatu garis panduan yang tidak termaktub di dalam Akta Pindaan Pengambilan Tanah tidak mempunyai sebarang kuasa undang-undang dan boleh ditukar-tukar alau tidak dihirau langsung pada bila-bila masa. Jika garis panduan ini hendak berkesan dalam pengawalseliaan amalan rasuah dan penyalahgunaan kuasa, maka ia harus menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang Pindaan Pengambilan Tanah supaya rakyat Malaysia yang merupakan mangsa kepada amalan rasuah dan penyalahgunaan kuasa di bawahnya dapai memperoleh tuntutan di mahkamah.

Walaupun dengan penggunaan media elektronik dan percetakan untuk menerangkan keperluan negara mengadakan Rang Undang-undang Pindaan Pengambilan Tanah, adalah jelas bahawa Kerajaan Barisan Nasional tidak mempunyai keyakinan bahawa ia akan berjaya memujuk rakyat dengan hujah-hujahnya. Oleh sebab itu, Kerajaan belum lagi mencadangkan atau tidak rela mencadangkan dengan inisiatifnya untuk merujuk Rang Undang-undang

ini kepada Jawatankuasa Pemilih Parlimen yang merupakan prosedur standard untuk mengendalikan sesuatu kes yang begitu mendadak mengubah hak dan perhubungan hartanah dan merampas hak perlembagaan kepada hartanah bagi rakyat Malaysia.

Adakah Kerajaan Barisan Nasional begitu tidak yakin dengan alasan-alasan untuk Rang Undang-undang ini sehinggakan ia tidak berani membenarkan Jawatankuasa Pemilih mengadakan pendengaran awam untuk memperoleh pandangan dan hujah-hujah orang awam. Adakah Yang Amai Berhormat Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri tidak begitu yakin dengan hujah-hujah mereka sendiri sehingga mereka tidak rela datang ke Dewan ini untuk membentangkan usul-usul yang begitu mustahak ini. *(Tepuk)* Dan kila barulah nampak orang-orang yang drop-out sahaja. *(Ketawa)*

Saya dengan ini memberi notis bahawa saya akan mengusul supaya Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) dirujuk kepada sebuah Jawatankuasa Pemilih selepas bacaan kali kedua. Jika Kerajaan enggan membenarkan orang awam satu peluang untuk mengemukakan pandangan mereka, maka DAP akan menentanginya dan juga saya akan meminta belahbahagian untuk setiap Ahli Parlimen berdiri dan mengundi ke atas Rang Undang-undang penting ini yang sebenarnya tidak menepati Perlembagaan dalam merampas hak Perlembagaan rakyat Malaysia kepada hartanah di bawah Bab XIII Perlembagaan Persekutuan. Sekian, terima kasih. *(Tepuk)*

Beberapa Ahli: *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Nanti sekejap.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN

6.72 ptg.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga semua sekali Urusan Kerajaan yang tertera di dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini telah selesai dipertimbangkan dan sebaik sahaja selepas itu Dewan hendaklah ditangguhkan kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Dato' Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, satu usul yang dibawa oleh seorang Menteri iaitu mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1) Dewan ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga semua sekali Urusan Kerajaan yang tertera di dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini telah selesai dipertimbangkan dan sebaik sahaja selepas itu Dewan hendaklah ditangguhkan kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan, diperstujukan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

Bahawa mengikut peruntukan Peraturan Mesyuarat 12(1) Dewan

ini tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga semua sekali Urusan Kerajaan yang tertera di dalam Aluran Urusan Mesyuarat untuk hari ini telah selesai dipertimbangkan dan sebaik sahaja selepas itu Dewan hendaklah ditangguhkan kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan.

RANG UNDANG-UNDANG PENGAMBILAN TANAH (PINDAAN)

Perbahasan disambung semula.

Tuan Yang di-Pertua: Larut.

6.13 ptg.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan (Larut): Bismillahir-rahmanir-rahim. Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang kepada saya berucap di dalam Dewan yang mulia ini dan saya tidak ada apa-apa niat untuk confusekan Ahli Dewan yang mulia.

Tuan Yang di-Pertua, sudah banyak orang memperkatakan Perlembagaan. Sudah banyak orang memperkatakan hak asasi manusia. Sudah banyak orang memperkatakan natural justice. Sudah banyak orang memperkatakan absolute freedom dan khasnya the rule of law, independent of judiciary, taat kepada Negara, Raja, Parlimen, Demokrasi dan akhir sekali the caring society, dengan izin.

Perlu diingatkan di sini apakah kita berkata demikian hanya untuk keindahan hiasan mulut ataupun untuk berpura-pura bahawa kitalah orang yang benar akur kepada kenyataan-kenyataan di atas tadi atau kononnya berpura-pura dengan ultra ego, dengan izin, bahawa itulah yang sebenar dan pada hakikatnya saya rasa ada, dengan izin, cruel reality and unpleasant truth.

Tuan Yang di-Pertua, justeru itu dengan pindaan Undang-undang Tanah satu Akta untuk meminda Akta Perlembagaan ini marilah kita semua membuktikan dengan perkataan dan amalan sebenarnya mengakui bahawa pindaan ini mustahak bagi menentukan bahawa Kerajaan dalam membentuk suasana the caring society dan menentukan arah pembangunan diberi dan mempunyai kuasa walaupun mutlak bagi menjayakan pengambilan tanah, ianya mengambil kira tentang pampasan walaupun sedikit sebanyak berkurangan dari harga pasaran yang tamak mengikut penilai-penilai tertentu.

Tuan Yang di-Pertua, kita semua bersetuju negara harus maju, semua kita menumpang faedah banyak dari pembangunan. Kita mahu hidup mewah. Kita juga banyak mem-perkatakan pengorbanan, jadi sampailah masanya untuk semua rakyat, termasuk DAP khasnya Ahli dari Kepong dan Pembangkang-pembangkang lain membuktikan bahawa pengorbanan yang mudah dilafazkan itu termasuklah pengorbanan harta, nyawa dan wang ringgit untuk kepentingan semua rakyat dan negara.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan Akta ini perlu kepada banyak pengorbanan, khasnya pengorbanan-pengorbanan tanah bagi tujuan industri-industri dan mana-mana pembangunan yang perlu bagi menentukan bahawa pencarian tapak untuk pembangunan tidak akan menjadi batu penghalang kepada pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, apakah gunanya pelaburan-pelaburan yang besar-besar sebagaimana yang dicari-cari oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita itu tergendala oleh masalah menempatkan industri tersebut. Sekiranya ini terbantut, maka pelabur-pelabur dalam dan luar negeri yang mendapat lamaran itu akan

kecewa dan akan pergi mclabur ke Indonesia, Thailand, Taiwan dan negara-negara lain.

Tuan Yang di-Pertua, saya yakin dan percaya dalam pelaksanaan, Kerajaan tidak menganiayai mana-mana pihak dan peraturan-peraturan tertentu akan diatur untuk kepentingan, dengan izin, the aggrieved party.

Tuan Yang di-Pertua, Akta pindaan ini tidak mempunyai, dengan izin, *malice aforethought* ataupun niat buruk terhadap mana-mana pihak ataupun mana-mana kaum ataupun mana-mana individu. Berdasarkan pengorbanan untuk pembangunan dan diharapkan tidak pula ada penyelewengan kuasa atau abused of power, dengan izin, berhubung dengan niat baik Kerajaan itu.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan abused of power, saya rasa tiap-tiap orang rakyat Malaysia mesti bertanggungjawab dan sesiapa yang melakukan pengambilan tanah untuk faedahnya atau rakan-rakannya akan dihukum dan diseksa. Sekiranya undang-undang jenayah yang ada tidak cukup, kita perlu membuat pindaan-pindaan pula atas hukuman-hukuman bagi orang-orang yang menyelewengkan kuasa atau tidak amanah dalam masalah yang sama.

Tuan Yang di-Pertua, saya lahu ramai orang akan mengatakan tiadanya natural justice, liadanya the rule of law, liadanya ianya mengikut Perlembagaan sebagaimana yang kita dengar tadi, kita boleh kata apa sahaja kalau kita tidak ikhlas, tidak jujur, tidak sincere, dengan izin, sebagaimana yang biasa dikatakan oleh DAP khasnya, PAS dan parti-parti lain.....sorry ya! (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Dia tengok ke kanan pula.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua, orang ramai juga mesti faham bahawa tidak ada undang-undang di dunia ini digubal dan diluluskan di mana-mana Parlimen ataupun Knesset bagi menyusahkan rakyat, hanya sentiasa untuk kebaikan rakyat. Baiklah, mungkin orang-orang kaya sukar tanahnya diambil. Adakah ianya teringat seketika bahawa kekayaan itu timbul dari hasil pemerintahan Barisan Nasional yang stabil? Tidakkah ianya ingat bahawa keistimewaan yang diperolehi itu adalah hasil dari pengorbanan semua orang-orang lain, khususnya ahli-ahli Barisan Nasional? Bilakah pula balasan pengorbanan itu hendak diberi, sekalipun diberi pampasan dan ianya diberi tempat-tempat yang mana munasabah diiklir sesuai tanpa apa-apa niat buruk jika perlu.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka ingatkan Ahli-ahli Dewan semua dan rakyat jelata yang mana perlu memahami bahawa dalam dunia ini tidak ada seorang pun yang boleh menikmati apa yang dia suka dan membelakangkan kehendak-kehendak orang ramai atau, dengan izin, public. Sudah heherapa kali saya berkata di Dewan dan di luar Dewan bahawa ramai orang memperkatakan kebebasan ataupun freedom, yang sebenarnya tidak ada freedom ataupun absolute freedom walaupun di zaman Roman Empire dahulu.

Tuan Yang di-Pertua, berbalik kita kepada Parlimen, kita tahu bahawa Parliament can do and undo what it likes, dengan izin,...ada orang bertanya. (*Ketawa*)

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ada yang bangun.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya hendak tanya sahabat saya dari Larut ini dia suka sebut perkataan Roman Empire, sebab apa, minta penjelasan.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Penjelasan di akhir ucapan pun ada, untuk mukadimahnyanya kerana orang di zaman Rome dahulu dia banyak slaves—hamba abdi, dengan izin, macam orang sebelah, dia pakai taukeh, yang lain itu semua slaves. (*Ketawa*) Bukan sebelah sini, sebelah sana. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua, Parliament can do and undo what it likes, dengan izin, atau Parliament can pass any law and impose it on the people, dengan izin, tetapi semuanya bukan secara mendadak dan bukan ianya diluluskan untuk mana-mana kumpulan. Hanya orang-orang yang degil dan jahil sahaja yang memikirkan undang-undang itu akan menyusahkan mereka, apatah lagi apabila mereka baru sahaja kalah pilihanraya.

Tuan Yang di-Pertua, orang ramai termasuk DAP atau lain-lain parti mahu kepada jalan raya yang baik, mahu sekolah yang baik, mahu pejabat yang baik, mahu tempat kediaman yang baik-baik bagi mereka yang banyak isteri. (*Ketawa*) Hal ini tidak akan tercapai sekiranya kuasa dan undang-undang dan pengambilan tanah yang ada tidak mencukupi atau total, atau tanpa apa-apa pengorbanan.

Tuan Yang di-Pertua, di manakah bukti bahawa undang-undang itu digubal untuk menyusahkan rakyat? Saya tanya DAP, Tuan Yang di-Pertua, orang Jerman marah tunjuk perasaan, mereka pun mempunyai DAP iaitu Green Party. Pembangkangnya membawa ke Parlimen bila Pederal Government of Germany mengambil tanah orang ramai untuk membina autotan, iaitu lebuh raya. Kini rakyat

semua faham pembangunan-pembangunan melalui pengambilan tanah itu membawa kepada perkembangan-perkembangan industri yang besar dan pesat dan mendapat faedah hinggakan Jerman sekarang ini menjadi bangsa yang besar dan di-segani semua orang di dunia. Pengambilan tanah kini tidak lagi jadi apa-apa buah mulut apabila saya melawat pada bulan Mei dengan Tan Sri baru-baru ini, berlainan dari ketika saya di England ketika belajar dahulu—belajar di England. (*Ketawa*) Begitulah juga dengan negara Jepun. Rakyat menentang pengambilan tanah untuk membina Nariia Airport, Lapangan Terbang, letapi bila Jepun sudah kaya rakyat pun senang sampai boleh pergi main golf di St. Andrew dan di Kuala Lumpur. Si. Andrew di Scotland.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat dari Tumpat bangun, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta penjelasan dan minta jawapan di atas soalan yang saya akan kemukakan. Adakah Yang Berhormat setuju kalau saya katakan bahawasanya Rang Undang-undang yang sedang dibcmangkan sekarang ini ke arah untuk mendapatkan kuasa yang absolute dalam masalah tanah ini?

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua, memang untuk mendapatkan kuasa absolute. Tetapi absolute yang akan dapat ini bukan membuta tuli, kita mempunyai undang-undang yang munasabah, peraturan-peraturan yang tnunasabah yang saya kata tadi itu, yang munasabah untuk 'a great party'. Itulah absolute.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, pandang ke sini ya. (*Ketawa*)

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Tuan Yang di-Pertua, absolute. Mana-mana sislem pcr-undangan di mana-mana negara.....

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Dia bangun pula, Yang Berhormat.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Ya?

Tuan Yang di-Pertua: Dia bangun pula di belakang itu.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Dia bangun pula? (*Ketawa*)'

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Soalan tambahan tak ada, Yang Berhormat. (*Ketawa*)

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Penjelasan lambahan kepada Yang Berhormat. Saya kira masalah alasan ini saya juga boleh beri alasan, dan saya juga boleh beri sebab. Saya rasa masalah sebab dan alasan itu tidaklah menunjukkan semua bcrsetuju dengan alasan itu. Adakah Yang Berhormat bersetuju dengan pendapat saya? Terima kasih.

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Saya mana boleh bersetuju dengan Yang Berhormat Tumpat. Kita Barisan Nasional, kalau setuju.....(*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua: Cukuplah Yang Berhormat, cukup. Sila teruskan. (*Ketawa*)

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Jawabnya tak bersetuju. Tuan Yang di-Pertua, mana-mana sistem perundangan di mana-mana negara adalah sesuai dengan negara itu. Saya suka quote, dengan izin:

"Any system of law adopted by any country should be suitable for that country in which the system is to operate. After all, law is merely a collection of rules which govern the conduct of the people in that country".

Tuan Yang di-Pertua.....

Tuan Yang di-Pertua: Apa itu? Apa Yang Berhormat cakap tadi ini? (*Ketawa*)

Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Yang bermaksud bahawa sistem perundangan di mana-mana negara itu dibuat sesuai dengan kehendak sesebuah negara itu ataupun masyarakat. Ini terjemahan secara kasar, Tuan Yang di-Pertua, kerana saya lak jumpa translator yang baik. Orang PAS tak hendak tolong langsung! (*Ketawa*)

Tuan Yang di-Pertua, saya baik dengan Pak Nik, tetapi dia tak cakap orang putih. (*Ketawa*) Tuan Yang di-Pertua, kejayaan undang-undang Rome dahulu bukan kerana teori-teori falsafah yang Greek mengutarakan, tetapi kejayaannya adalah kerana peguam-peguamnya mengambil tahu, mengerti raiiti dan kehendak-kehendak rakyat pada masa-masa tertentu, yang berbunyi, dengan izin:

"The Roman law system became a great system of jurisprudence inherited by half the world's population, not because of its territorial approach or any refinement of its philosophical foundation advocated by Greek philosophers but because—yang ini kena dengar—but because of the

pragmatic approach of Roman jurists themselves who are able to appreciate and take into consideration the gap which existed between the ideal laws of the Greek philosophers and the reality of the Roman society".

Sorry, Pak Nik, ya. (*Ketawa*) Tuan Yang di-Pertua, apa yang penting di sini ialah peguam-peguam atau jurists ketika itu tidak terpengaruh dengan falsafah-falsafah teori, bahkan menyalahkan pandangan kepada kehendak rakyat, walaupun dengan izin, Uie needs of the society—masyarakat. Jadi, saya menyeru peguam-peguam dan jurist-jurist yang handal-handal di tanahair juga mengambil sikap seperti itu bila Undang-undang ini akan diluluskan nanti, segala apa yang diperkatakan oleh DAP itu tidak benar.

Tuan Yang di-Pertua, mengikut apa yang dikatakan oleh seorang penulis, Denis Lloyd dalam bukunya mengenai "Law, Sovereignty and the State," ianya mengiktiraf kata-kata Austin, seorang ahli falsafah masyhur mengenai power (kuasa), force (paksaan) dan sanctions. Dia berkata, dengan izin, I quote:

"If Austin misconceives the function of power as providing the ultimate source of legal validity, there is, perhaps, more to be said for this statement of caution, the ultimate mark of legal process".

Sekiranya Austin tersalah dalam penilaian falsafahnya, mengikut kuasa mutlak, mungkin ianya bertujuan dalam masalah kuasa paksaan kepada sesuaian pihak itu adalah kuasa total atau akhir bagi sesuatu kaedah untuk kepentingan orang ramai. Di England, mereka menggunakan konsep 'the control of land use' yang mana keseluruhannya tanah dikatakan free simple mengikut Undang-undang, luan-uan punya tanah

boleh membuat apa sahaja ia suka, tetapi walau bagaimanapun undang-undang tertentu diluluskan di Parlimen memberi kuasa atas pengambilan tanah iaitu kuasa compulsory acquisition yang mana sama ada mendapat izin daripada tuan punya ataupun tidak.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah kuasa pengambilan tanah, kita mestilah pula mengambil langkah-langkah tertentu. Yang pertama, kuasa pengambilan atau power to acquire; yang kedua, authority to acquire the particular land atau kuasa mengambil tanah-tanah tertentu; yang ketiga, yang ini mungkin semua orang hendak dengar dalam Dewan ini, assessment of the compensation, dengan izin, payable after the compulsory compensation, yakni harga tanah ataupun assesment pampasan yang perlu dibayar. Keempat aquisition of legal title. Ini semua akan dilakukan sebagaimana yang bertaku di England tetapi pampasan adalah menjadi masalah yang mana kita akan tentukan supaya mana-mana rakyat pun dalam Malaysia ini tidak dianiyai.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan Rang Undang-undang Pengambilan Tanah di hadapan kita perlu diingai bahawa perkara-perkara di atas itu hendaklah dipatuhi. Inilah keadaan yang kita hadapi.

Tuan Yang di-Pertua, tidak payahlah saya bercakap panjang lebar lagi di sini kerana saya percaya apa yang diperkatakan oleh saya itu cukup dan ini bukanlah tujuan untuk kita berbabas panjang lebar tetapi apa yang dikatakan oleh Ketua Pembangkang itu semuanya tidak benar, ikutlah apa yang saya kata. Dengan kata-kata itu saya sudah ucapan saya, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Marang.

6.32 ptg.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang): Bismillahir-rahmanir-rahim. Tuan Yang di-Pertua, tidak dinafikan Kerajaan boleh mengambil tanah sama ada untuk kepentingan orang awam, kepentingan umum atau sebagainya. Tetapi apa yang menjadi masalah yang perlu difahami dan disedari bersama, dalam keadaan Rang Undang-undang yang belum dipinda berlakunya penyalahgunaan kuasa, berlakunya diskriminasi dan adanya orang-orang yang oportunis yang mengambil peluang daripada pengambilan tanah di mana banyak di kalangan orang-orang yang mempunyai tanah yang tinggal yang tiada tempat lain melainkan itu menjadi sasaran.

Selagi keadaan-keadaan ini belum dapat diubah ataupun masalah-masalah ini belum dapat diatasi, maka Rang Undang-undang pindaan yang dikemukakan ini tidak patut dikemukakan sehingga memberi peluang lagi kepada masalah-masalah yang telah sedia ada. Terutamanya masalah tanah menjadi satu perkara yang penting kepada manusia. Menurut ajaran Islam, tanah menjadi salah satu unsur terpenting bagi kehidupan manusia, untuk tempat kediaman dan mendapat hasil sama ada secara langsung melalui pertanian, perlombongan dan menjadikan tapak untuk pembangunan dalam sektor-sektor yang lain seperti industri dan perdagangan. Oleh kerana itu maka Islam metelakkan prinsip-prinsip yang nyata dan terang berhubung dengan undang-undang tanah. Di antaranya, menyatakan bahawa yang menjadi pemilik hakiki kepada bumi, kepada tanah bukannya Kerajaan. Kerajaan hanyalah sebagai pemegang amanah sama ada Kerajaan itu pemerintah ataupun rakyat. Tidak benar seperti kenyataan yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang meletakkan seolah-olah Kerajaan itu mempunyai kuasa mutlak di dalam perkara ini.

Allah s.w.t. telah menyatakan di dalam Al-Quranulkarim yang bermaksud: "Sesungguhnya bumi itu termasuk di dalam pengertiannya tanah ialah kepunyaan Allah, Ia mengurniakanNya kepada sesiapa yang Ia kehendaki di kalangan hamba-hambaNya."

Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Pembangunan Luar Bandar (Tuan Abdul Ghafar bin Baba):
(Bangun)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin):
Yang Berhormat, sebentar.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Ahli dari Marang menentang tetapi Kerajaan PAS Kelantan sudah setuju dengan Undang-undang ini dalam Majlis Tanah Negara (Tepuk)

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Berdasarkan kepada maklumat yang dikemukakan itu adalah tidak benar. Pada mafhiimnya, Kerajaan PAS Kelantan tidak bersejujua selagi cara-cara ataupun masalah-masalah yang ada sekarang, penyalahgunaan kuasa, berlakunya diskriminasi, adanya orang-orang yang oportunistik, selagi ini tidak boleh diselesaikan maka kami menganggap Rang Undang-undang pindaan ini merupakan satu perkara yang amat membimbangkan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin):
Ya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Tuan Yang di-Pertua, dalam Majlis Tanah Negara semua Kerajaan Negeri bersetuju. Soal pengambilan tanah ialah kuasa Kerajaan Negeri. Kelua Menteri Melaka, Ketua Menteri Pulau Pinang tidak boleh pergi ke Kelantan

mengambil tanah orang Kelantan. Yang boleh mengambil tanah di Kelantan ialah Kerajaan Kelantan. Sama ada dia jujur atau tidak jujur dan sebagainya, terpujang kepada Kelantan.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, masalah pengambilan tanah ini pun sudah berlaku walaupun Rang Undang-undang yang ada ini belum dipinda, ianya sudah berlaku. Tetapi apa yang membimbangkan kita, pindaan ini akan memberi kuasa yang lebih dan masalah-masalah yang ada itu tidak boleh diatasi dan ia akan memberi peluang....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Penjelasan. Bolehkah Yang Berhormat memberi contoh di mana salahguna telah berlaku di Kelantan?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Saya akan beri contohnya...

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Saya harap Yang Berhormat dia boleh beri contoh, kerana sebelum dia bercakap tentu dia sudah tahu buktinya ada.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Ya. Di antara bukti yang nyata ialah pengambilan tanah daripada rakyat-rakyat biasa dengan harga yang tidak berpatutan kononnya untuk kepentingan umum dan kepentingan awam. Di antaranya dilakukan oleh agensi-agensi Kerajaan.....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Boleh minta penjelasan lagi?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Silakan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:
Mengikut Undang-undang Tanah yang ada sekarang (sebelum dipinda), mereka berhak membawa ke mahkamah soal pampasan. Kalau dia

tidak mahu menggunakan haknya, itu tidak salah Kerajaan, iciapi salah tuan tanah sendiri. Jadi tidak usahlah buat tuduhan sebarangan. Yang Berhormat mengaku sebagai seorang alim, kalau tidak tcgas, payah.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Saya belum habis lagi, Tuan Yang di-Pertua. Yang Amat Berhormat ada peluang lagi, masa menggulung.

Beberapa Ahli: Jawablah, jawablah.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Insya Allah, saya akan jawab. Tuan Yang di-Pertua, saya akan jawab dan insya Allah akan terkandung dalam ucapan itu jawapan-jawapannya.

Tuan Yang di-Pertua, yang menjadi pemilik hakiki kepada bumi ialah Allah s.w.t. sebagaimana ayal yang saya kemukakan tadi dan Kerajaan adalah pemegang amanah.

Yang kedua, Allah menciptakan bumi untuk manusia, ini tidak dinafikan. Pirman Allahutaala yang bermaksud: "Wahai manusia, makanlah kamu daripada apa yang ada di bumi secara halal dan yang baik dan jangan kamu ikul jejak langkah syaitan, sesungguhnya syaitan itu adalah musuh yang nyaia kepada kamu."

Yang ketiga, Allah menugaskan manusia menjadi khalifah, menjadi pemerintah yang mentadbir bumi, sama ada Kerajaan yang menjadi pemerintah secara umum ataupun individu yang memiliki tanah yang memiliki tanah yang menjadi pemerintah secara khusus dalam sempadan-sempadan secara khusus. Pirman Allahutaala yang bermaksud: "Ingatlah sesungguhnya Aku akan jadikan di atas muka bumi iu khalifah."

Yang keempat, Allah memerintah supaya manusia bekerja dan berusaha di bumi. Firman Allahutaala....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Pcnjelasan

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apakah Ahli Yang Berhormat boleh mengaku bahawa yang akan datang Kerajaan Kelantan tidak akan mengambil tanah sesiapa pun?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Insya Allah, kami tidak akan mengambil secara zalim. Sekiranya ianya diambil mestilah dengan bayaran yang tepat dan dengan cara yang diredhai oleh pemiliknya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Pasir Mas bangun.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Pasir Mas saya tidak beri, tidak ada kelas.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Takut! Jadi alim ulamak tahi kucing, apa takut!

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Saya tidak beri.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dia tidak beri, Yang Berhormat.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, yang kelima, Allah tidak membiarkan manusia bertindak sewenang-wenangnya di atas bumi. Pirman Allahutaala.....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya minta izin, Ahli dari Marang kata Kelantan tidak akan mengambil tanah melainkan dengan izin. Boleh saya pegang yang ini, untuk menjadi dasar Kerajaan Kelantan yang akan datang?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Dengan izin dan dengan cara yang tepat, saya tambah lagi, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya minta maaf bertanya lagi apa dia yang tepat dan lak lepat itu.

Seorang Ahli: Jawablah!

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Di anlara yang tepat itu ialah dia benar-benar untuk kepentingan umum, bukan untuk kegunaan padang golf bagi kepentingan orang-orang yang terlentu, di antaranya, Tuan Yang di-Pertua.

Islam mengizinkan pemilikan tanah kepada sesiapa yang berhak dan hak seseorang itu tidak boleh dihapuskan sewenang-wenangnya, melairtkan dengan cara yang halal yang dii/inkan oleh pemiliknnya, dengan cara yang halal dan redha, seperti diambil kerana benar-benar kerana keperluan dan dibayar dengan harga yang patut. Kita bimbang dan meragui dengan sikap yang ada sekarang, undang-undang disalahgunakan kerana seringkali berlaku hanya tanah rakyat biasa, orang-orang yang berkesempilan, yang mempunyai tanah yang tunggal sahaja yang diambil. Adapun tanah orang-orang yang tertentu tidak diambil. Agensi-agensi Kerajaan yang rugi, orang-orang yang ada di dalam agensi itu mendapat untung yang besar, seringkali mengambil tanah di atas nama pembangunan untuk mengaut untung dari tanah orang lain dan dibayar dengan harga yang tidak memungkinkan tuan tanah asal membeli tanah yang lain sebagai gantinya.

Ini adalah di antara tindakan-tindakan yang perlu diketahui oleh Kerajaan dan perlu dibetulkan. Sekiranya hal-hal seperti ini tidak dibetulkan, maka Rang Undang-undang yang dikemukakan ini merupakan suatu senjala yang akan disalahgunakan,

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Sedikit lagi, apabila Kerajaan Kelantan mengambil tanah dan menentukan harga dan luan tanah tidak setuju, tuan tanah minta tambah lagi, apakah Kerajaan Kelantan kata, Yes, sebanyak mana yang kamu minta, aku tambah?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, kita lihat harga itu patut atau tidak patut. Sekiranya harga yang patut dan orang yang berkecuaan itu orang yang mengambil kesempatan umpamanya sebagaimana yang berlaku ada di kalangan orang-orang yang berada di dalam Kerajaan yang sudah mengetahui rahsia sesuatu projek dilakukan, dia membeli tanah lebih awal daripada orang kampung. Ini adalah di antara perkara-perkara yang berlaku dan dilakukan oleh kalangan yang oportunis di dalam masalah pengambilan tanah ini, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka mengingatkan Kerajaan dengan sabda Rasulullah s.a.w. yang bermaksud: "Sesiapa yang mengambil sejenkal tanah secara zalim, akan dibelitkan pada lehernya pada hari kiamat sebanyak itu dalam ukuran tujuh lapis bumi." Di mana hadis ini disebut di dalam Kitab Mustika Hadis, juzuk yang periam, mukasurat 211 yang diberi Kata Pengantar oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan mungkin ahli-ahli UMNO tidak membaca buku ini. Oleh kerana itu dia tidak tahu apakah akibat sekiranya undang-undang itu disalahgunakan. Dan Sabda Rasulullah s.a.w. yang bermaksud: "Sesiapa yang mengambil tanah seseorang dengan tidak benar, maka dia menemui Allah dalam keadaan dia mendapat kemurkaan daripadanya."

Suatu kenyataan sejarah yang sepatutnya diambil iktibar oleh pihak Kerajaan, di zaman Saidina Omar ibn Khattab r.a., apabila Gabenor Mesir

Amru bin 'As r.a. mengambil tanah seorang ahli zimmah, seorang rakyat bukan Islam dengan hujah keperuinan umum, apabila diadukan kepada pemrintah, Saidina Omar dan beliau mendapati pengambilan itu tidak tepat, bayarannya tidak tepat, maka beliau lelah memerintahkan supaya tanah iu dipulangkan kepada tuannya yang asal. Ini adalah merupakan suatu conioh yang baik. Saya tidak jamin hal-hal yang seperti ini akan berlaku kepada Kerajaan Barisan Nasional dengan masalah-masalah yang ada pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana peristiwa penyalahgunaan kuasa, diskriminasi tidak boleh diatasi, oleh kerana itu, maka PAS membangkang dengan sekeras-kerasnya Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) yang dikemukakan ini. Sckian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin):
Pasir Mas.

6.43 ptg.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali (Pasir Mas): Tuan Yang di-Pertua, sah bagi saya bahawa Ahli dari Marang tidak mcmahami dengan Akta Pengambilan Tanah yang dibentangkan ini. Dan saya amat terkejut sekali, Tuan Yang di-Pertua, sebagai anggota Dcwan, saya bangun bertanya dengan sccara yang baik, maka Ahli Parlimen Marang telah mcngalakan saya Lidak ada standard. Kalau di zaman junjungan besar Nabi Muhammad s.a.w., Nabi melayan scmua makhtuknya tetapi wakil dari Marang mengatakan saya tidak ada standard, kononnya dtalah ada standard, maka saya hendak minta Ahli Parlimen Marang ini buanglah serban daripada jadi orang alim ulama yang dikatakan selama ini.

Kita kenal, pertama, Tuan Yang di-Pertua, saya mengatakan bahawa Ahli dari Marang tidak memahami pindaan ini oleh kerana berdasarkan kpada hujah-hujah yang dikemukakan tadi dan saya amat terkejut apabila ditanya oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk mendapat penjelasan tadi, sedikitpun beliau tidak dapat mempertahankan persoalan yang dibangkitkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Pcrdana Menieri, maka sebenarnya Ahli Parlimen Marang ini hanya indah rupa daripada khabar. Saya kcnalnya daripada lama, maka sebab itu saya berkongsi sckejap, cepat-cepat saya tinggal, sebab saya tahu feel dia tidak boleh mempertahankan apa yang mercka hujah selama ini.

Tuan Yang di-Pertua, samalah juga Ahli dari Tanjong yang berucap sebelum ini mengatakan Akta ini tidak popular, degeneration dan macam-macam lagi sehingga mengatakan bahawa sekarang ini primitif demokrasi berparlimen. Semuanya ini, Tuan Yang di-Pertua, kalau kita lihat baik daripada DAP mahupun PAS yang tidak memahami dengan pindaan ini, sebenarnya undang-undang ini memang undang-undang popular, kebimbangan daripada pihak Pembangkang ialah apabila undang-undang ini lulus, program pembangunan berjalan dengan lancar. Mereka takut kepada Rancangan Malaysia Keenam, mereka takut kepada OPP2, dan apabila pembangunan berjalan dengan lancar, mereka tidak ada isu untuk menghadapi pilihanraya 1994. Sebab itu Pembangkang sudah hisleria dengan pindaan ini. Saya tak nampak sebagaimana yang dikatakan oleh pihak Pembangkang kerana baik Timbalan Perdana Menteri atau Menteri yang membentangkan Akta ini tadi jelas mengatakan pertama, Kerajaan akan mengambil tanah dengan adil dan jaminan tidak akan

berlaku salahguna kuasa, tidak ada penyelewengan dan saya yakin perkara ini akan berlaku begitu dan apakah salah kalau Perdana Menteri mengatakan bahawa Kerajaan membuat sesuatu yang dikira tidak popular rakyat boleh menilai dalam pilihanraya umum yang akan datang. Bukankah itu konsep demokrasi? Tetapi undang-undang ini, Tuan Yang di-Pertua, sudah dibahas begitu lama, bukan sahaja di dalam Dewan ini. Sebelum undang-undang ini dibentang dalam Dewan yang mulia ini.....

Tuan Lim Kit Siang: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ada yang minta penjelasan. Ahli dari Tanjong.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tadi Ahli Parlimen Marang kata saya tak ada standard. Ini Ketua Pembangkang tanya, saya duduk sebab saya ada standard nampaknya ini.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah Yang Berhormat sedar bahawa demokrasi kita dicemarkan oleh budaya lompat-melompat. Adakah beliau pernah baca satu rencana yang ditulis oleh Prof. Dato' Shahnnon Ahmad yang berbunyi:

"Meskipun yang banyak berlompatan dan bergayutan di mana-mana itu ialah katak, mawas, kera, lulong, budak-budak dan ahli sukan tetapi di negara kita ini yang tak kurang juga jumlahnya ialah berfcl kaiak dan mawas ialah orang-orang politik. Bila timbulnya sesuatu krisis atau berdekatan dengan pilihanraya atau sesudah mana-mana para menteri membuat lawatan ke sesuatu tempat ataupun selepas pilihanraya, maka banyaklah babak-babak lompat dan gayut didramakan. Paling tidak dapat menjcngokkan apa-apa yang tersirat dan tersembunyi di celah-celah

kangkang dan tahulah para penonion bahawa di scbalik lompatan dan gayutan itu akan terdcdah benda-benda yang repui dan busuk penuh kclara dan sengkcl.

Penyakit ketara dan sengketa ini sebulu dengan penyakit gatal dan merenyam dan yang mcnghidapnya mcmanng tidak boleh tinggal diam, dia mengganggu dan melompat dan kalau lernampak dahan-dahan yang terjongol tak kira rapuh atau mati, akan bergayutanlah riuh rndah dan gamat."

Itulah kata berlompatan, mawas, kcra, semua ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, itu tidak bcrkenaan.

Tuan Lim Kit Siang: Bukan oleh saya, oleh Shahnnon Ahmad. Terim kasih.*(Tepuk)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, hoi bapak monyet, masuk dahulu, bapak monyet. Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bcritahu kepada Tuan Yang di-Pertua di hadapan tetamu-tetamu kita, kanak-kanak sekolah bagaimana Ketua Pcmbangkang menunjukkan sikapnya scbagai bapak monyet dan bapak mawas dan bapak segala-galanya. Kalau dia baca ariikcl tadi, Tuan Yang di-Pertua, yang mcngatakan soal lompat melompat, Ketua Pembangkang pernah meletak jawatan kerana DAP kalah—ambil balik. Menteri Kewangan mencabar supaya membuat cabaran di luar, mereka tidak berani. Bukankah ini bapak monyet dan bapak mawas? Bapak pengecut.

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tidak usahlah, anak tidak ada standard. No standard. Sit down!

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat,

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kalau anak tidak usahlah. Duduklah. Duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, point of order.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Duduklah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Pasir Mas. Point of order, Yang Berhormat.

Lim Guan Eng: Point of order. Duduk!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dua-dua duduk, dua-dua duduk!

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Hoi duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Pasir Mas, point of order.

Tuan Kerk Kim Hock: Tuan Yang di-Pertua, point of order di sini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, point of order, point of order.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order, duduk! Tidak fahamkah! Duduk!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang keberapa? Koia Melaka, point of order berapa?

Tuan Lim Guan Eng: Duduk! Teruk sangatlah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Kota Melaka, point of order berapa?

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, saya hendak minta,,...

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order berapa?

Tuan Lim Guan Eng: 36(4).

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Apa dia?

Tuan Lim Guan Eng: Bahasa biadap.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Apa dia bahasa biadap?

Tuan Kerk Kim Hock: Nantilah you.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kota Melaka, 36(4).

Tuan Lim Guan Eng: Bahawa adalah salah pada Peraturan Mesyuarat bagi seseorang Ahli menggunakan bahasa biadap. Saya rasa Yang Berhormat dari Pasir Mas biadap betul.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sudahlah. Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Dan saya harap bahawa beliau boleh menarik balik perkataan yang biadap.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Bapa awak yang biadap. Bapa biadap anak pun biadap.

Tuan Lim Guan Eng: Tengok! tengok!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, bertenang. Kita tidak ada masa. Kota Melaka sila duduk, saya akan buat ruling. Sila duduk. Yang Berhormat duduk!

Ahli-ahli Yang Berhormat, suka saya memperingkatkan janganlah mcnggunakan perkataan-perkataan yang tidak baik di dalam Parlimen. Sila ambil perhatian. Pasir Mas teruskan. *(Disampuk)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, Ah! Tengok! Kalau bapak biadap memang anak biadap. Tuan Yang di-Pertua suruh duduk, duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Bcrhormat dari Kota Melaka, sudahlah.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order 36(4).

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya sudah buat ruling, memperingkatkan.....

Tuan Lim Guan Eng: Buat ruling, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya menyambung ucapan saya mcngenai dengan Akta Pengambilan Tanah. Kalau bapak biadap, anak biadap. Tuan Yang di-

Pertua, suruh dia duduk. Saya hendak berucap.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, jika tidak patuh, terpaksa saya arahkan seorang keluar. *(Tepuk)*

Saya sudah buat keputusan.....

Beberapa Ahli: Buat, buat.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya sudah buat ruling dengan cara baik dan teratur memperingatkan Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas jangan menggunakan perkataan-perkataan yang tidak sesuai.

Tuan Shahidan bin Kassim: Dia menggunakan perkataan mawas, kenapa tidak buat ruling tadi. Dia kata mawas.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, bapak dia yang gunakan perkataan mawas tadi, monyet dan biadap semuanya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Saya buat ruling untuk tidak mengarahkan dia menarik balik kerana perkalaan iiu, saya sudah beri amaran jangan buat lagi. Itulah ruling saya. Yang Berhormal patuh dengan ruling iiu, sekarang duduk.

Beberapa Ahli: *(Menyampuk)*

Tuan Shahidan bin Kassim: Monyet, mawas.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Saya hendak minta ruling sama ada perkataan itu parliamentary. Lepas itu baru saya duduk.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, saya sudah kaikan bahawa saya sudah memberi amaran kepada Yang Berhormat Pasir Mas agar jangan menggunakan perkataan itu lain kali. Jadi, Yang Berhormat harus mengerti.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, adakah perkataan itu parliamentary.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Itulah ruling saya. Tidak payah diperkatakan. Saya sudah memberi amaran, jangan mcnggunakan perkataan itu, Yang Berhormat sendiri harus mengerti apa ertinya. Duduk!

Tuan Lim Guan Eng: Unparliamentary.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Teruskan Yang Berhormat Pasir Mas.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Hei, bull-shit, duduklah. Hei, duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Teruskan Pasir Mas.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Apalah, poorah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, Pasir Mas. Teruskan Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, yang susahnyanya, bila bapak dia jadi mawas, anak dia jadi 4 kali mawas.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, teruskan dengan ucapannya.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, kalau ikut rekod saya berucap di Dewan Rakyat, pernahkah saya ganggu dan saya kurang ajar? Tetapi saya hendak beri tahu kalau heridak usik saya, hendak jadi kurang ajar, saya boleh jadi 10 kali kurang ajar. *(Tepuk)*

Tuan Lim Guan Eng: Jangan takut.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya tidak takut.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Bcrhormat.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kamu menumpang di negeri ini sahaja, apa yang aku hendak takut.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, jam hampir pukul 7.00, teruskan ucapan.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Ini dia, sebab saya kata, Tuan Yang di-Pertua, sarang tebuhan jangan dijolok. Saya hendak berhujah, kalau tidak bersetuju, jawablah nanti.

Beberapa Ahli: Shut up.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Shut up, bloody idiot.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tolong diam. Cukuplah, cukup!

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, *(Disampuk)* bloody idiot, shut up, saya hendak bercakap ini. Dia ingat saya takut. Poorah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sudahlah, cukuplah.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Berani dalatn Dewan, masuk ISA menangis, bercakap di sini berani, berdegar-degar. Kita tahu dia masuk ISA pun menangis dahulu. (*Ketawa*) Sesak nafas dibuatnya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Datang di sini hendak tunjuk berani, bukan main lagi berdcgar-degar. Kita tahu masuk ISA menangis, crying, like a baby asking for milk. Alaah (*Ketawa*), Tuan Yang di-Pertua.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Cukuplah.

Tuan Lim Guan Eng: Dia sudah gila.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tengok, dia hendak susu. (*Ketawa*)

Tuan Lim Guan Eng: Kalau macam ini, dia sudah gila.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Kalau hendak susu, saya boleh beri susu.

Tuan Lim Guan Eng: Dia sudah gila.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, cukuplah.

Tuan Lim Guan Eng: Orang gila.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Dewan ini sudah penuh dengan perkataan-perkataan. Cukuplah.

Tuan Lim Guan Eng: Orang gila tidak payah tunjuk....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Teruskan ucapan Yang Berhormat. Cukuplah.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, saya sambung ucapan saya. Sebelum ini DAP mengatakan dia tidak hendak ganggu ucapan saya. Dia boikot saya dengan Arau. Hari ini bukan main lagi sambutannya. Thank you very much for the compliments, dengan izin. Lupa sebut dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, saya hendak berbalik kepada Akta ini. Tuan Yang di-Pertua, Akta ini yang besarnya ialah hendak menambah Seksyen 3(b) iaitu dari segi hendak mengambil tanah bagi tujuan komersial. Selama ini Seksyen ini tidak dimasukkan dan Akta Tanah yang ada ini digubal pada tahun 1926 dan pernah dipinda sebanyak 15 kali dan kita boleh pinda undang-undang kerana inilah Dewan yang membuat undang-undang uniuk kebajikan rakyat. Selama ini kita bercakap soal pembangunan, kita bercakap soal kemudahan, dari segi infrastruktur untuk kcpentingan rakyat dan negara. Kerajaan sudah beri jamainan tidak akan berlaku penyelewengan dan salah guna kuasa. Jadi, apa yang hendak dibisingkan. Tidak ada apa yang hendak dibisingkan. Kalau Kerajaan ambil tanah, nanti salah guna kuasa. Kalau tidak bersetuju bantah, kalau ada bukli salah guna kuasa, bantah, kalau tidak cukup bantah, tunjuk perasaan. Tetapi dengan syarat berani masuk ISA. Kalau tidak berani masuk ISA jangan tunjuk pcrasaan, duduk baik-baik, duduk diam-diam. Tetapi bagi saya tidak mungkin berlaku salah guna kuasa. Kerana dari segi Kerajaan Pusat, walaupun pindaan ini dibuat, kuasa pengambilan alih tanah ini, kuasa mengambil tanah ini ialah Kerajaan-kerajaan Negeri.

Macam di Kelantan ialah Kerajaan negeri Kelantan, Kerajaan PAS dan PAS sendiri sudah setuju dalam Majlis Tanah Negara. Tetapi bila Ahli Parlimen Marang datang bercakap, dia kata, PAS belum tahu setuju atau tidak setuju. Manakala wakilnya hadir mesyuarat. Bererti Wakil Marang sebagai Timbalan Yang di-Pertua Agung PAS sudah mengenyepikan sikap Menteri Besar Kelantan, Kerajaan Kelantan. Dia lahu bahawasanya telah disokong untuk kemudahan PAS dan PAS sendiripun mengambil tanah.

Sebelum pindaan Rang Undang-undang ini ada, saya tahu PAS ambil tanah buat muassasah. Tabung itu, tabung ini, minta derma dengan rakyat, buat tempat bersyarak—yang kita lahu berselerak di Kelantan. Bukankah itu untuk ambil tanah, bukan untuk komersial, untuk bersyarak. Orang ambil untuk komersial. Dia ambil sebelum ini untuk bersyarak dan untuk kemudahan Kerajaan Negeri Kelantan juga, untuk mengambil tanah negeri. Saya percaya kalau dia tidak setuju Kerajaan Negeri ambil tanah ataupun tidak setuju dengan Akta ini, mungkin sebab kalau sudah ada kemudahan ambil tanah, dia tidak ada duit hendak buat pembangunan. Dia hendak berselindung daripada tidak ada duit, maka dia kata dia tidak bersetuju dengan Akta ini. Boleh jadi juga and this is all possible because PAS is "the all of possible," dengan izin, yang saya sudah sebut di waktu bercakap tadi. Mungkin juga sebab ianya jelas. Tetapi dalam Harakah, saya hendak tunjuk ini, sebelum ini pada Isnin, 15hb Julai. Di dalam Akhar ini—tarikh balik Akta Tanah—Pindaan menunjukkan Kerajaan mcngabaikan golongan daif.

Di sini siapa bercakap. Ketua Pengarang PAS yang baru, Ahli Parlimen Bachok, Dr. Sanusi Daeng Mariok bercakap, "Ini golongan daif ambil alih". Satu para sahaja. Yang lain bukan main panjang. Saya hendak

minta dia jawab apa maksud ini, dia berhujah. Bukan main lagi ini. Gambar pun handsome juga. (Ketawa) Selepas itu ada lagi. Jumaat, 26 Julai—Berupayakah jamin—Jaminan pemimpin mencegah kezaliman—Subky Latif. Lepas itu ada lagi, "melalui pindaan Akta Tanah—Kerajaan paksa rakyat berkorban—Syed Ibrahim." Bukan mnin lagi isu ini diguna. Dieksplotit begitu rupa. Seolah-olahnya Kerajaan ini zalim. Sekarang ini soalnya pinda undang-undang ini untuk membolehkan Kerajaan mengambil tanah dari segi pembangunan.

Wawancara Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, keluar dalam *Utusan Malaysia* panjang lebar. Dalam televisyen ada, rakyat sudah faham. Tetapi dia kata undang-undang ini tidak popular. Sememangnya kita tahu di Prai baru ini pun diguna. Habis isu ini diguna sepenuhnya, akhir sekali Barisan Nasional menang, Yang mereka takut ialah jika undang-undang ini diluluskan nanti, pembangunan berjalan dengan lancar—1994, PAS habis, DAP habis, S.46 memang sudah bungkus lama. (Ketawa) Jadi, itu yang dia takut sangat. Tidak ada lagi isu ini. Lepas itu hendak hentam saya, hentamlah, Saya no problem. Katalah hendak kata apapun. Saya tidak malu. Politik, kita berdepanlah dengan realiti. Lompatkah, tidak lompalkah bagi saya, saya mengambil keputusan untuk kepentingan rakyat. Saya tahu sudah tidak boleh jalan dan uniuk kbaikan rakyat. (Tepuk)

Beberapa Ahli: (Menyampuk)

Seorang Ahli: Monyet.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Itu buruk. (Ketawa) Monyet cantik, buruk hodoh, Tuan Yang di-Pertua. (Ketawa) Sebab buruk, dia punya punggung Tuhan sahaja yang tahu. (Ketawa) Tetapi kalau monyet, dia cantik, handsome....cantiklah....adalah dia

punya class itu. Sebab itu ramai orang pelihara monyet. Beruk jarang orang pelihara.

Dihujahkan ini. Sudah jelas. Tetapi mereka menggunakan ini untuk isu politik. Masih lagi hendak cuba itu sebab baru ini mereka tidak berjaya. Mereka tidak mahu menerima keputusan baru ini dari segi demokrasinya, terutamanya UMNO yang menjadi tulang belakang kepada Kerajaan hari ini maka depa carilah. Maka timbul satu Akta yang dikira ini Akta mengambil hak rakyat. Tetapi dalam Akta ini sendiri disebut soalnya kalau tidak setuju dari segi harga boleh pergi ke mahkamah. Bukan tidak boleh pergi ke mahkamah. Tetapi kalau orang PAS kala ini mengambil hak rakyat, bertentangan dengan hak asasi macam mana Kerajaan Kelantan pinda undang-undang tubuh Kerajaan Negeri baru-baru ini sehingga tidak boleh dicabar di mahkamah. Restrospective pula Akta itu. Membelakangkan tarikh bererti menghukum waktu undang-undang itu belum ada. Di mana pendirian PAS, di mana Islamnya? Itu pindaan di Kelantan baru ini tidak konsisten dengan apa yang mereka tentang di sini. Tetapi sekurang-kurangnya ini boleh dibawa ke mahkamah dan saya hendak timbulkan di sini, betulkah rakyat tidak hendak bagi Kerajaan ambil tanah.

Yang sebenarnya yang timbul ialah soal harga. Sebut sahaja tanah siapa sekalipun, kalau harga itu lumayan, semua jual. Siapa sayang tanah kalau harga itu tinggi nilai? Kenapa DAP tidak bantah bila bangunan tanah dijual kepada orang Taiwan dan Hongkong kalau sayang kepada negara, sebab apa? Kita Lahu, kita tahu. Kenapa tidak dibantah? Soalnya soal harga dan harga diberi jaminan boleh pergi ke mahkamah. Boleh. Kalau tidak bersetuju dan Kerajaan beri jaminan harga pampasan.....

Seorang Ahli: *(Menyampuk)*

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Beruk, diamlah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, diperingatkan jangan menyampuk.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Bloody hell! Scronok juga dapal ganggu macam ini.

Tuan Sim Kwang Yang: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Pasir Mas, sebenar Bandar Kuching bangun.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Sebab dia orang ganggu saya, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Point of order.

Tuan Sim Kwang Yang: Tuan Yang di-Pertua, 36(4)—bloody hell, perkataan itu unparliamentary, minta dia tarik balik dan cukup dia sudah menghina kedaulatan tanpa keiakuan yang baik sudah membuat semua Ahli Parlimen malu, sebab dia melakukan diri sendiri sebagai seorang jenaka iaitu seorang clown. Saya cadangkan kepada dia, kalau dia tidak hormat diri sendiri, minta hormat Dewan yang mulia ini. Itu sahaja.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Tuan Yang di-Pertua, sebelum Tuan Yang di-Pertua buat ruling, saya hendak merujuk.... Ini mengenai dengan Peraturan Mesyuarat juga.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat sebentar, kita buat ruling. Kita tidak nampak apa-apa perkara yang tidak baik berlaku. Sila teruskan ucapan ya.

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Saya tak terkejut, Tuan Yang di-Pertua, sebab wakil Kuching. Bila wakil Kuching, dia bunyi macam itulah. (Ketawa) Saya tak payah jawablah.

Tuan Yang di-Pertua, saya berbalik tadi dengan penuh serius, dengan penuh tanggungjawab. Apabila Akta ini dilulus dan saya menyokong penuh dan lepas ini wakil-wakil Kelantan boleh balik berucap di Sungai Pinang, Ibrahim Ali sudah masuk UMNO, dia sokong 100% macam dia salahgunakan ucapan saya mengenai dengan judi, balikkah bercakap, hendak melaung, melaunglah. Kalau tak cukup satu mikrofon, 10 mikrofon pasanglah seluruh Kelantan bahawasanya saya menyokong penuh sebab saya tahu ini adalah untuk kepentingan dan faedah rakyat (*Tepuk*) dan biarlah kita lidak popular asalkan rakyat yang kita perjuang, yang kita junjung selama ini. Inilab kelcbihannya.

Yang kita hendak lengok ialah pembangunan, janji yang telah dijanji waklu pilihanraya dan sebagainya untuk mencari pekerjaan kepada rakyat, mcmbangunkan sosio ekonomi rakyat, maka hendak tak hendak, tanah itu perlu. Semenlelah pula saya kalakan tadi Kerajaan sudah beri jaminan bahawa tidak akan berlaku penyelewengan sebab setiap tanah yang diambil akan diketahui nanti. Saya harap pihak Pembangkang bila Kerajaan ambil tanah nanti selepas undang-undang diluluskan, kalau ada yang kira tak betul, bawa dalam Dewan Rakyat ini kita hendak dengar bukti-buktinya. Jangan jadi macam wakil Marang ladi, bila Timbalan Perdana Menteri minia bukti, tak ada bukkii, sebutnya selama ini Kerajaan mengambil tanah dengan harga yang tidak berpatutan. Kita pun boleh cakap, tetapi mana bukkinya? Tak ada bukti, tak ada facts, cuma mereka terpaksa bercakap, kita terimalah sebab fungsi Pembangkang memang dia terpaksa bangkang sebab itu sahaja political

mileage, projek lak ada, peruntukan tak ada, jadi bangkanglah, bangkang, bangkang, bangkang, hopefully dapat potitital mileage, sekurang-kurangnya besok keluar dalam *Roket*, keluar dalam *Harakah*, keluarlah dalam suratkhbar besok, Ketua Pembangkang bertentangan dengan Timbalan Menieri Tanah ataupun dengan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, maka keluarlah besar dalam *Utusan Malaysia*, dalam *Berita Harian*, cukuplah bagi mereka, besok gunling suratkhbar iuu tabur kepada rakyat, tengok, aku fight untuk rakyat, itu sahaja. Itu yang mereka harapkan. Yang bertengkar-bcrtengkar ini, itu sahaja mereka harap sebab itu sahaja yang mereka mampu buat, sekurang-kurangnya hendak menunjuk mereka bela rakyat. Kiia pun bela rakyat.

Walaupun kita dalam Kerajaan, saya nyatakan terang-terang, kalau benda tak betul kita tentang, tetapi ini belum apa-apa lagi. Sudah dijelas dengan nyata, sudah banyak kali dibincangkan tetapi dtcreaienya isu ini sehingga walaupun Ketua Pembangkang kata tadi jangan tuduh DAP jadikan isu ini sebagai perkauman, seolah-olah sudah guilty conscious. Kalau tidak guilty conscious kenapa sebut jangan pindaan ini jadi perkauman. Statements dalam suratkhbar apabila Akta ini hendak dibawa ke Dewan yang mulia ini, dia sebut Kerajaan hendak ambil tanah sekolah Cina, sekolah Cina sana, sekolah Cina sini. Menyebut sekolah Cina memang sensitif, sensitif bagi semua orang dan itu secara tak langsung sudah dikira membawa isu ini sebagai perkauman, tetapi mereka mengatakan jangan tuduh DAP buat perkauman tetapi kenyataan mereka jelas, pertahannya sekolah Cina, takut Kerajaan ambil sekolah Cina. Kerajaan pun sudah beri jaminan, kalau ambil lapak sekolah yang tidak sesuai sekarang ini tentulah Kerajaan akan beri tanah lain dengan pampasan yang

lebih lumayan, sekolah baru pun dapat, lebih selesa, bayaran dapat, apa yang digaduhkan. Yang saya tak faham kenapa mereka tentang? Berapa banyak sangat mercka ada tanah ini? Saya kaiakan, bagi saya rakyat akan beri tanah, baik kepada Kerajaan, baikpun selama ini dibeli oleh swasta jika harga itu berpatutan.

Saya mengalu-alukan dan saya rasa senang hati dan bangga bila Yang Berhormat Menteri mengatakan Kerajaan akan bayar mengikut pampasan. Saya minta supaya harga itu dibayar mengikut nilai pasaran dan sebaik mungkin harga itu mengikut nilai semasa. Saya percaya Kerajaan tidak akan menghadapi masalah. Saya cukup yakin Akta ini akan disokong oleh rakyat, bukan sahaja dalam Dewan yang mulia ini sesudah rakyat faham. Rakyat tidak akan terjebak dengan histeria parti Pembangkang. Keadaan histerianya sudah berakhir dalam pilihanraya umum baru-baru ini. Barisan Nasional sudah menang.

Saya mengakui dan menerima hakikat Barisan Nasional menang dan tunduk kepada keputusan. Maka yang penting bagi Barisan Nasional sekarang ini jangan pandang ke belakang, jangan peduli soal histeria Pembangkang, pandang terus ke hadapan, terus pimpin rakyat dan negara, insya Allah, negara akan terus maju dan rakyat akan terbela. *(Tepuk)* Tak usah layan perkara-perkara yang menghabiskan masa ini. Inipun sudah kira bagus. Kalau ikut pada majoriti Barisan Nasional ini, terus boleh undi sekarang ini, tak payah bercakaplah, tetapi dilayan juga, disambung masa juga, diberi peluang bercakap, pun tak puashati juga. Inilah orang kata sikap tidak gentleman dalam politik. Sikap yang tidak mahu tunduk kepada keputusan rakyat. People's power yang dikatakan keputusan rakyat, people's power dalam demokrasi Parlimen, rakyat sudah buat keputusan.

*(Timbalan Yang di-Pertua
mempengerusikan Mesyuarai)*

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa saya sudah jelas dan selepas ini mungkin mereka akan baniai saya, dan dipersilakan dengan penuh terhormat, tak jadi masalah. Tetapi yang pentingnya saya sudah mcnyebut tadi, Ketua Pembangkang dan Ahli Parlimen Marang memang bermain politik dan sandiwara politik ini akan berterusan sehinggalah selagi mana kita mengamal demokrasi di negara kita ini. Tetapi sekali lagi saya mcngatakan terus ke hadapan, kepada pcmimpin-pemimpin Kcrajaan lurus ke hadapan, jangan pandang belakang dan jangan terima provokasi mereka ini. Yang penting, tunaikan tanggungjawab iailu mandat rakyat ialah untuk pembangunan negara dan kepentingan rakyat.

Sekian, saya menyokong, Tuan Yang di-Pertua. *(Tepuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Parit Sulong.

7.77 mlm.

Tuan Ruhanie bin Ahmad (Parit Sulong): Tuan Yang di-Pertua, pindaan Rang Undang-undang yang dibahaskan ini adalah satu pindaan yang relevant dengan zaman dan perkembangannya. Kepada saya ini bukannya suatu yang bcrmotifkan politik atau suatu yang bermotifkan menindas, sebaliknya pindaan ini adalah suatu yang bcrpandangan jauh dan lagi futuristic.

Saya sekali-kali menafikan kalau ada pihak yang sudahpun bersuara di dalam Dewan ini mengatakan pindaan pengambilan tanah ini adalah satu undang-undang yang tidak popular, tidak dapat diterima, kejam dan ibu kepada segala amalan rasuah. Sebenarnya kalau ada pihak-pihak yang ingin mengatakan demikian, orang itulah agaknya mungkin yang akan menjadi ibu kepada segala

pemutarbelitan fitnah, pemuiarbelitan fakia, ibu kepada segala fitnah, ibu kepada segala kekeliruan dan mengelirukan rakyat jelata dalam negara ini. (*Tepuk*)

Bagaimanapun, sebagaimana yang telah ditegaskan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri di TV Malaysia minggu lalu, pindaan ini adalah selaras dengan kepesatan pembangunan negara, adalah selaras dengan cita-cita Kerajaan untuk mencapai taraf negara maju di tahun 2020 dan juga selaras dengan tanggungjawab Kerajaan menyediakan pekerjaan serta kemakmuran kepada 70 juta umat Malaysia di masa akan datang.

Tuan Yang di-Pertua, di sebuah negara jiran, pindaan seperti yang kila bincangkan pada pctang ini telahpun dikuatkuasakan. Habis seluruh kampung-kampung dipecahkan dan dibelah. Gantinya adalah bangunan-bangunan pencakar langit yang moden, gantinya hanyalah kotak-kotak burung merpati yang kini boleh disifalkan sebagai kampung halaman kepada rakyat jelata. Itulah harga kepada modenisasi dan pembangunan di negara tersebut. Sebilangan rakyatnya hilang kampung dan halaman yang penuh sejarah tanpa menuduh sekali pun Kerajaan negara itu sebagai pcrkauman dalam tindakan-iindakannya.

Oleh itu di dalam membahaskan Rang Undang-undang ini, Tuan Yang di-Periua, izinkan saya menyingkap sejarah perihal tanah di negara ini dengan secara ringkas. Sistem pentadbiran tanah di negara ini lclah mengalami evolusinya sejak zaman berzaman. Di zaman sebelum penjajah Inggeris, sistem pentadbiran tanah adalah berbeza-beza dari satu negeri ke satu negeri di Tanah Melayu ini. Keseluruhan negeri-negeri Melayu ketika itu meniadbirkan tanah masing-masing mengikut undang-undang adat

yang ditentukan oleh kesultananannya kerana secara adatnya tanah diiktiraf sebagai kepunyaan Raja dan Sultan bukannya milik rakyat jelata. Sebab itulah Sultan dan Raja bcrhak mcncntukan cukai ke atas tanah yang diusahakan oleh rakyat seluruhnya.

Apabila Inggeris menguasai negeri-negeri Melayu, khususnya Negeri-negeri Melayu Bersekutu, penjajah pun memperkenalkan sistem pentadbiran tanahnya. Maka mcnerusi usaha-usaha yang dijalankan oleh Maxwell dan Swettenham umpamanya, sistem hakmilik tanah secara adat pun dirobah sesuai dengan tuntutan sistem ekonomi bebas yang dibawa oleh penjajah. Oleh itu menerusi sistem Resident yang diperkenalkan oleh penjajah di negeri-negeri Melayu, maka kuasa Sultan dan Raja-raja Melayu ke atas tanah pun dirampas oleh pihak penjajah dan oleh kerana konsep Sultan di zaman pcnjajah itu mewakili sebuah Kerajaan yang ditadbir oleh penjajah Inggeris, maka semua tanah di sesebuah negeri yang dijajah pun secara automatis jatuh ke tangan Kerajaan penjajah Inggeris.

Mulai saat itulah bumi Melayu tercinta ini telah dibelah dan dibahagi-bahagikan menurut nafsu Inggeris. Tanah yang tinggi dan subur dijual kepada orang asing dengan prcmium yang rendah. Sebilangan besar tanah-tanah berkenaan dibangunkan menjadi estet-estet gctah dan menjadi pusat-pusat pertumbuhan. Begitu juga sebilangan besar tanah-tanah lombong. Semuanya dibolot oleh penjajah dan beberapa kapilalisi yang datang dari negeri-negeri selat. Di manakah anak-anak peribumi di masa itu? Di manakah orang-orang Melayu ketika itu? Sedarkah kita semua bahawa atas hakikat kekurangan ataupun ketiadaan modal orang-orang Melayu ketika itu hanya mampu memiliki tanah-tanah di pinggir hulan, mampu memiliki tanah-tanah kampung yang mundur dan hanya mampu memiliki tanah-tanah bendang yang rendah nilai ekonominya.

Begilulah sejarahnya orang Melayu di bumi sendiri. Jika ada pun ketika itu Melayu yang memiliki tanah ladang, lombong ataupun tanah-tanah di pusat periumbuan sedikit demi sedikit tanah itu jatuh ke tangan asing akibat kekurangan modal, akibat cengkaman sistem ceti, akibat sistem sepuluh dua, akibat hutang dan akibat tipu helah sistem padi kunca.

Tuan Yang di-Pertua, saya terpaksa membawa perspektif sejarah secara ringkas ini dalam perbahasan petang ini kerana kini terdapat pihak yang sengaja beranggapan bahawa pindaan yang dikemukakan di Dewan yang mulia ini adalah satu pindaan yang kononnya mempunyai racial over tone. dengan izin, ataupun satu pindaan yang kononnya sengaja ditujukan untuk menganiayai bukan Melayu semata-mata kerana bukan Melayulah yang memiliki sejumlah besar tanah di bandar-bandar serta di tempat-tempat yang strategik di negara ini. Biar pun pihak Ketua Pembangkang telah mengatakan bahawa suaranya di Dewan ini bukan mewakili mana-mana pihak, tetapi sebentar lagi saya mempunyai buktii bahawa apa yang disuarakan adalah untuk sesuatu pihak sahaja.

Sebenarnya jika sebilangan besar tanah berpolensi di kawasan-kawasan strategik adalah kepunyaan bukan Melayu, itu adalah hakikat kerana bukan Melayu di zaman penjajahan yang mempunyai modal dan wang untuk membeli harta berkenaan. Kemiskinan di zaman penjajah menyebabkan orang-orang Melayu tidak terdaya untuk memilih dan memiliki tanah-tanah berpotensi ekonomi di kawasan-kawasan strategik seperti di bandar-bandar. Penjajah dan amalan ekonomi bebasnya ialah membolehkan bukan Melayu memiliki tanah-tanah seperti ini. Oleh itu, Tuan Yang di-Perlua, jika pembangunan serta kemajuan negara hari ini

memaksa Kerajaan untuk mengambil mana-mana tanah yang difikirkan boleh membawa manfaat kepada pembangunan negara, ataupun boleh membawa faedah kepada orang awam atau mana-mana golongan orang awam dan secara kebctulannya pula tanah yang diambil semula itu adalah milik bukan Melayu pengambilan semula ini bukanlah satu tindakan racist, dengan izin, bukanlah perkauman. Ini cuma satu tindakan pentadbiran yang relevant dengan tuntutan negara masa kini.

Tuan Yang di-Pertua, kiia sedar di negara ini terdapat beberapa pihak yang sering mentafsir segala lindakan dan dasar Kerajaan kononnya sebagai dasar perkauman ataupun kononnya sebagai dasar yang menganiayai bukan Melayu. Contohnya, pada lahun 1983 pihak DAP pun pernah bersuara di Dewan yang mulia ini memberi saranan dan amaran kepada Kerajaan mengenai pengambilan tanah.

Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks ini, izinkan saya mcngulangi kata-kata Ketua Pembangkang sewaktu membahaskan peruntukan Kementerian Tanah dan Pembangunan Wilayah pada 29 November 1983. Sewaktu membuat gesaannya kepada Kerajaan supaya di dalam pengambilan semula tanah, tiada faktor racial atau perkauman harus mempengaruhi, dengan izin, proses decision making tersebut. Antara lain, Ketua Pembangkang berkata seperti berikut. Kata Kctua Pembangkang:

"Sesetengah Kerajaan Negeri dan pihak-pihak yang bertanggungjawab dengan pengambilan semula tanah kelihalannya, dengan izin, lo have lost sight terhadap hakikat bahawa mereka lidak semestinya dilihai sebagai menyebelahi sesuatu ras terhadap ras yang lain dalam melaksanakan tugas menentukan tanah manakah yang hendak diambil semula."

Seterusnya Ketua Pembangkang tersebut pun berkata, dengan izin:

"No government should acquire land from non-Malays for the exclusive development of the Malays."

Ini adalah suara-suara racist kerana mengeluarkan kenyataan itu berlandaskan beberapa kes pengambilan tanah di negeri Johor, khususnya di daerah Muar, di mana tanah-tanah itu sebenarnya telah diambil semula untuk kegunaan awam, untuk rumah-rumah kos rendah. Ini adalah bukti suara-suara rasialisi orang-orang DAP sedangkan pelang ini tergamak pihak DAP berkata bahawa suaranya bukan suara perkauman, tetapi beliau lupa bahawa suara-suara perkauman itu tercatat dan tidak boleh luput dari ingatan kita semua.

Sebenarnya, Tuan Yang di-Pertua, kenyataan-kenyataan seperti inilah yang menyebabkan sebilangan rakyat jelata terkeliru dengan tindakan-tindakan dan undang-undang yang dibuat oleh Kerajaan. Walaupun kenyataan Ketua Pembangkang pada tahun 1983 itu berasaskan kepada kes pengambilan tanah untuk projek rumah kos rendah di Muar Johor, kenyataan itu sebenarnya cuba mengelirukan sejarah pemilikan tanah-tanah strategik sebagaimana yang telah saya huraikan sebentar tadi.

Kalautah di zaman penjajah dahulu orang-orang Melayulah yang lebih kaya dari orang bukan Melayu, sudah tentu tanah-tanah strategik itu dimiliki oleh Melayu dan atas kepentingan awam tentu sekali tanah milik Melayu itulah yang telah diambil semula untuk kepentingan awam.

Tuan Yang di-Pertua, sekadar sebagai satu rekod di dalam Dewan yang mulia ini, ramai orang Melayu di seluruh negara termasuk pengundi-pengundi Barisan Nasional di Parit Sulong yang telah dengan rela hati

memberikan tanah mereka kepada Kerajaan. Mereka menyerahkan tanah masing-masing kepada Kerajaan tanpa menuntut apa-apa pampasan. Mereka mewakafkan tanah-tanah mereka untuk projek-projek infrastruktur, untuk projek-projek kemudahan awam seperi sekolah, klinik, masjid, surau, gelanggang permainan dan sebagainya. Begitulah sambutan dan keikhlasan orang-orang kampung terhadap proses pengambilan semula tanah untuk kepentingan awam.

Saya menyebutkan perihal ini sebagai satu rekod untuk mengabadikan di Dewan yang mulia ini tentang keikhlasan, tentang kesukarelaan orang-orang kampung terhadap kes-kes pengambilan semula tanah selama ini. Orang-orang miskin ini memberi sambutan yang seponian, memberi sambutan yang ikhlas, kerana mereka insaf bahawa segala-galanya dilakukan bukan untuk apa-apa melainkan untuk kebaikan ramai, satu amal jariah dan satu fardhu kifayah.

Dalam konteks perbahasan hari ini, Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan bukannya mahu jadi perampas, Kerajaan bukannya mahu mengambil semula tanah cara percuma. Sebaliknya Kerajaan akan membayar pampasan atau ganti rugi mengikut harga pasaran. Di samping itu jika tuan punya tanah tidak puas hati terhadap quantum ganti rugi itu, dengan izin, dia boleh pula membuat tuntutan yang difikirkan memuaskan menerusi mahkamah. Oleh itu apakah yang hendak ditentang menerusi pindaan ini? Apakah yang disuarakan oleh Pembangkang kalau tidak cuma cakap-cakap politik yang sudah basi?

Tuan Yang di-Pertua, oleh itu saya harap dalam konteks pindaan Akta pada hari ini pihak Pembangkang juga harus sanggup dan mahu berkongsi peranan serta tanggungjawab untuk memberikan penjelasan yang sejelas-jelasnya dan seikhlas-ikhlasnya kepada

rakyat jelata seluruhnya. Kita perlu sama-sama membeban tanggungjawab memajukan negara ini. Janganlah hendaknya pindaan ini dijadikan "Time Bomb" sebagaimana yang lelah didramakan di dalam Dewan ini sebentar tadi atau janganlah pindaan ini dijadikan modal penjajaan fitnah semata-mata kerana pandangan politik kita yang bcrbc/a. Janganlah pmdaan yang bermatlamat melicinkan pembangunan ekonomi negara ini dijadikan hantu dan jembalang untuk menakutkan rakyat jelata semata-mata kerana politik.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya harap kenyataan Yang Amai Berhormat Timbalan Perdana Menteri di Televisyen minggu yang lalu bahawa satu garis panduan yang telahpun dipersetujui oleh Majlis Tanah Ncgara untuk dipatuhi olch Kerajaan-kerajaan Negeri dalam konteks pengambilan semuta tanah ini akan dipatuhi seikhlas-ikhlas dan sepenuh-penuhnya.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Jelutong.

7.33 mlm.

Tuan R. Karpal Singh (Jelutong): Tuan Speaker, Bahagian 2 Perlembagaan Pcrsekutuan adalah mengenai kebebasan fundamental. Perkara 13(1) yang berbunyi:

"no person shall be deprived of property save in accordance with law."

Ini adalah termasuk dalam undang-undang teragung dalam negara kita iaitu "save in accordance with law, no prcson shall bc dcprived of property."

Adakah kedua-dua perenggan ini di dalam Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita sekarang ini?, Adakah ini undang-undang yang adil? Law

dalam Perkara 13(1) bermakna undang-undang yang adil, bukan undang-undang sepcrti ini.

Tuan Speaker, saya rujuk kepada Pasal 3 Pindaan Akta ini, iaitu Seksyen baru 68A yang dimasukkan dalam Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) yang berbunyi, dengan izin:

"68A. Where any land has been acquired under this Act, whether before or after the commencement of this section, no subsequent disposal or use of, or dealing with, ihe land, whether by the Slale Authority or by the Government, person or corporation on whose behalf the land was acquired, shall iiwalidate the acquisition of the land."

Baru-baru ini, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menieri secara umumnya ada berkata ini lidak boleh dirujuk kepada mahkamah apabila Rang Undang-undang ini menjadi undang-undang. Apa yang boleh dibuat adalah bagi merujukkan kes kepada mahkamah mengenai kuantum pampasan, dan lain-lain perkara tidak boleh dirujuk. Tuan Speaker, saya ingin baca apa yang ada dalam Akta ibu ini, khasnya Seksyen 68 yang berbunyi, dengan izin:

"Bar to setting aside of awards.

No suits shall be brought to set aside any award or apporriionment under this Act."

Tuan Speaker, peruntukan ini ada dalam Akta ini, tetapi tiada apa-apa dalam Rang Undang-undang ini untuk memansuhkan apa yang ada dalam peruntukan di seksyen 68 Akia di depan kami. Saya ingin merujuk kepada dua kes. Satu kes adalah kcs Pemungut Hasil Tanah Daerah Barai Daya Pulau Pinang lawan Ong Gaik Kee yang ada dilaporkan dalam Majalah MU 1983—2MLJ, mukasurat 35. Apa yang ada dalam mukasural terakhir iaitu mukasurat 38, adalah

mengenai seksyen 68. Saya baca keputusan dalam kehakiman Salleh Abas yang masa itu jadi Hakim Besar Malaya, dengan izin:

"The learned Legal Adviser who appeared for the Collector submitted that the learned Judicial Commissioner erred in law in failing to consider section 68 of the Act. It is his contention that in view of section 68 which says:

"No suit shall be brought to set aside an award or apportionment under this Act."

the respondent's only remedy was only by way of reference to the High Court for determination of the market value of the land and that the Collector's award could not be impugned because of this section. The short answer to this argument is that the word "suit" in section 68 of the Act does not extend so as to include certiorari."

Dan satu kes lagi iaitu *Rex v, London County Council, ex parte Swan and Edgar (1927) Ltd.* adalah dirujuk.

Saya ingin sebut satu kes lagi, Tuan Speaker. Kes ini adalah kes Pemungut Hasil Tanah Daerah Barat Daya Pulau Pinang lawan Kam Gin Tek and others. Ini adalah dalam Majalah MLJ 1986—MLJ page 362, dan apa yang saya ingin baca adalah terdapat dalam mukasurat 365 yang berbunyi:

"Reliance was also placed on section 68 of the Act of 1960—ini adalah satu keputusan dari Majlis Privy (Privy Council)—which provides:

"No suit shall be brought to set aside an award or apportionment under this Act."

In the Pemungut Hasil Tanah case, it was held, on the authority of *R. v. London County Council ex*

parte Swan & Edgar (1927) Ltd. that the word "suit" in section 68 did not include certiorari. Their Lordships agree and hold that upon that ground section 68 is no answer in the present case.

It follows that the learned trial judge and the Federal Court were correct in holding that the inquiry and subsequent award, upon the grounds which Their Lordships have examined, were invalid and should be set aside. It is therefore unnecessary to consider the respondents' case upon alleged contraventions in the conduct of the inquiry of the rules of natural justice."

Apa yang wujud sekarang, Tuan Speaker, ialah peruntukan di bawah seksyen 68A yang memberi kebenaran kepada seseorang mangsa di bawah Akta Rang Undang-undang ini, jikalau dia mahu, untuk merujuk sesuatu kes ke Mahkamah Tinggi—boleh—bukan mengenai pampasan tetapi untuk mengemukakan suatu perintah yang ada dibuat di bawah seksyen 68A yang ada dalam Rang Undang-undang ini. Mungkin Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh merujuk perkara ini kepada Peguam Negara. Bolehkah saya tahu sama ada nasihat Peguam Negara didapati dahulu sebelum Seksyen baru 68A ini ada dimasukkan dalam Rang Undang-undang ini?

Tuan Speaker, certiorari adalah satu remedy. Barangkali Yang Amat Berhormat Timbalan Menteri tidak faham apakah certiorari itu—ini bukan suit seperti terdapat dalam Section 68 yang tersebut "No suit shall lie"—tetapi certiorari adalah satu remedy yang luar biasa, satu remedy yang boleh digunakan oleh seseorang apabila tanah beliau ada dirampas, sebab ini adalah satu rampasan jikalau apa yang ada dalam Rang Undang-undang ini

menjadi undang-undang. Jikalau ada error of law on the face of the record atau contravention of the rules of Natural Justice, certiorari boleh digunakan. Satu permohonan boleh dibuat ke Mahkamah Tinggi untuk mengenepikan apa yang ada dibuat melalui satu perintah di bawah section 68A.

Tuan Speaker, lagi satu cara, satu jalan yang boleh digunakan melalui certiorari adalah bad faith, jikalau ada bad faith. Bad faith, dengan izin, Tuan Speaker, ialah apa yang boleh diketepikan apa pun, jikalau di dalam perkara ini, apabila peruntukan 68A digunakan, di mana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri atau Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dapat tanah sendiri melalui peruntukan 68A, itu jadi bad faith, dan jikalau bad faith boleh dibuktikan, tentulah mahkamah ada kuasa untuk ketepikan perintah seperti itu. Apa yang ada dikatakan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Menteri, saya ingat dalam seminggu lalu, ialah tidak ada apa-apa jalan kecuali merujuk satu kes di bawah Seksyen 68A kepada mahkamah untuk dapat lebih daripada apa yang diperintahkan sebagai pampasan.

Tuan Speaker, itu jadi, jikalau Yang Amat Berhormat Timbalan Menteri tidak salah, itu menjadi ouster of the jurisdiction of the Court. Bolehkah, Tuan Speaker, ada ouster of the jurisdiction of the Court? Tidak boleh. Oleh kerana Seksyen 68 ada di sana, jikalau seksyen 68 tidak dimansuhkan, boleh, tidak ada ouster of jurisdiction, boleh merujuk kepada mahkamah untuk ketepikan satu perintah yang ada dibuat di bawah Seksyen 68A. Barangkali Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh jawab sekejap lagi apabila menjawab mengenai kedua-dua seksyen 68 dan 68A.

Lagi satu perkara yang saya ingin bangkitkan, Tuan Speaker, ini adalah dari segi undang-undang adalah peruntukan dalam Seksyen 68A, khususnya:

Where any land has been acquired under this Act, whether before or after the commencement of this section,.....

Ini jadi undang-undang ini berkuatkuasa retrospective. Bolehkah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri beritahu kepada Dewan yang mulia ini oleh kerana apa ada diperlukan untuk undang-undang ini khasnya Seksyen 80A menjadi satu undang-undang yang ada berkuatkuasa secara retrospective. Itu saya mahu dapat tahu, Tuan Speaker, atas perkara ini.

Tuan Speaker, itulah dua tiga tajuk yang saya ingin bangkitkan dan dengan itu saya membantah dengan sekeras-kerasnya Rang Undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Pagoh.

7.43 mlm.

Tuan Ahmad bin Omar (Pagoh): Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk turut sama membahaskan Rang Undang-undang yang bernama satu Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960. Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 saya pandang perlu memandangkan masa dan keadaan dalam negara sekarang.

Saya yakin tindakan Kerajaan ini adalah untuk menjadikan Akta ini lebih kemas-kini. Dengan keadaan Akta yang lebih kemaskini dan komprehensif, maka ia bersesuaian dengan keperluan pembangunan negara yang meningkat pesat. Harapan kita pada pindaan Akta

ini akan dapat menutup dan mengurangkan mana-mana kelemahan yang masih terdapat dalam perlaksanaan Akta ini. Dengan melihat kepada unsur-unsur yang positif, maka saya yakin bahawa apa yang tersirai dalam melaksanakan pindaan pada Akta ini adalah atas dasar kepentingan pembangunan negara semata-mata dan mengenyampingkan soal-soal lain termasuk soal perkauman.

Tuan Yang di-Pertua, tanah adalah faktor penting dalam sesuatu pembangunan dan pembangunan adalah suatu proses yang berterusan. Kemajuan negara akan terjejas andainya terdapat proses pembangunan negara yang tidak lancar. Negara mempunyai sumber yang amat viable, dengan izin, untuk mencapai pembangunan iaitu tanah. Adalah malang sekiranya tanah yang amat berharga dari segi pembangunan ini menjadi faktor penghalang dalam proses pencapaian matlamat pembangunan yang menjadi wawasan negara.

Pada hari ini, pembangunan bukan sahaja tertumpu di sektor peranian tetapi juga di sektor perindustrian. Ini bermakna bahawa sektor komersial menjadi semakin pening selain daripada projek awam, perlombongan dan juga kediaman. Saya berpendapat adalah sangat perlu dan mustahak untuk Kerajaan membuat pindaan ini bagi memenuhi perancangan masa depan negara, khasnya dalam melaksanakan Dasar Pembangunan Nasional sebagaimana yang terkandung dalam RRJP2.

Dengan pindaan yang dibahaskan pada hari ini, maka Akta Pengambilan Tanah 1960 akan menjadi lebih mantap di mana pihak berkuasa negeri (PBN) boleh mengambil mana-mana tanah yang diperlukan, oleh mana-mana orang atau perbadanan bagi apa-apa maksud yang pada pendapat PBN adalah berfaedah kepada perkem-

bangsan ekonomi Malaysia atau mana-mana bahagian atau orang awam keseluruhannya atau mana-mana golongan orang awam.

Tuan Yang di-Pertua, dalam menimbang pindaan pada akta ini, seharusnya semua pihak menilai dari segi nilai ekonomi dan bukan dari sudut sentimental atau sejarah semata-mata, sedangkan faktor sejarah itu sendiri boleh menyumbang kepada nilai ekonomi atau komersial. Kerajaan mempunyai tanggungjawab kepada rakyat, Kerajaan tidak mungkin membuat sesuatu Akta yang akan menekan dan merugikan rakyat sendiri. Dalam tindakan Kerajaan ini seharusnya juga diambilkira dari segi faedah maksima yang akan dinikmati oleh rakyat keseluruhannya dan negara dalam tempoh jangka panjang.

Kerajaan bertanggungjawab untuk menentukan nasib rakyat terbela, oleh itu apa juga rancangan Kerajaan dari pengambilan tanah ini tidak seharusnya berlaku penganiayaan dan membawa nasib yang lebih buruk atau malang kepada rakyat. Saya percaya setelah pindaan ini dibuat dengan penuh ketelitian dan perlaksanaannya dijalankan dengan penuh kebijaksanaan, tidak akan berlaku isu penyelewengan, rasuah dan kehilangan populariti di pihak Kerajaan sendiri dan rakyat akan memandang bcrat hasil yang akan mereka nikmati daripada pindaan ini. Dari segi ini pendirian dan komitmen, dengan izin, Kerajaan tidak boleh dipersoalkan dipandang dari segi rancangan yang terkandung dalam DPN yang telah dibentangkan kepada rakyat dan Rancangan Malaysia Keenam yang telah bermula perlaksanaannya sekarang. Dalam proses pengambilan tanah ini, saya amat berharap supaya pampasan dibayar pada kadar yang berpatutan mengikut nilai semasa dan seterusnya dapat dilaksanakan pembayarannya dalam tempoh atau dalam suatu tempoh yang singkat bukan memakan masa yang

berlarutan yang kelak menimbulkan kesulitan kepada mana-mana pihak yang berkaitan. Ini bermakna ia menuntut kepada proses tindakan birokrasi yang licin dan tidak menimbulkan banyak karehah sehingga timbul rasa tidak puas hati kepada pihak Kerajaan sendiri.

Jika berlaku sesuatu kes di mana pihak yang terlibat hanya mempunyai sekeping tanah yang akan diambil oleh Kerajaan mengikut kuatkuasa Akta ini, maka pertimbangan segera harus diberikan kepada pihak terlibat untuk memungkinkan dicari gantian tanah yang lain, lebih-lebih lagi jika ianya adalah untuk keperluan tempat tinggal iaitu bagi lempat perlindungan keluarga supaya hak asasi mereka yang satu ini tidak terjejas.

Saya juga berpandangan adalah wajar di mana pihak yang terlibat dengan pengambilan tanah untuk tujuan komersial ini diberi peluang untuk sama-sama terlibat dalam sesuatu pembangunan supaya tuan-tuan punya tanah juga boleh turut terlibat dalam sesuatu projek komersial berdasarkan nilai tanah yang menjadi penyumbang dalam ekuiti. Dengan cara ini pemilik tanah ini juga akan menikmati faedah komersial yang akan tercapai kelak.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan kepada Akta ini adalah jelas. Dari segi tujuannya serta pelaksanaannya juga akan berjalan lancar jika semua pihak sedar tentang pentingnya pembangunan dan sedia meletakkannya sebagai priority, dengan izin, dan bukan memandang pindaan ini dari sudut politik semala-mata yang mana akan banyak menimbulkan implikasi yang tidak sihat dan boleh membantutkan pembangunan dan seterusnya memberi political mileage, dengan izin, khasnya kepada parti-parti Pembangkang.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Usul pindaan ini berdasarkan kedudukan negara kita yang

ingin memperolehi kemakmuran untuk seluruh rakyat secara adil dan saksama bagi menjamin perpaduan dan keharmonian negara yang berkekalan. Saya yakin kesejahteraan rakyat akan terjamin dari segi undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang ini,

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Alor Setar.

7.53 *mlm.*

Tuan Chor Chee Heung (Alor Setar): Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali saya ingin mengucapkan terima kasih atas kesudian membenarkan saya berucap mengenai Rang Undang-undang yang bertujuan untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960 di dalam Dewan yang mulia ini pada bacaan kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak bertujuan untuk mengadakan satu kuliah undang-undang seperti Ahli Yang Berhormat dari Jelutong. Di sini saya cuma ingin huraikan sekali lagi pindaan pertama yang dicadangkan kepada Akta Ibu tersebut, iaitu Seksyen 3(b), yang mana kandungannya dipinda kepada, dengan tizin, "by any person or corporation for any purpose which in the opinion of the State Authority is beneficial to economic development of Malaysia or any part thereof or to the public generally or any class of the public, or"; dan pindaan yang kedua ialah cadangan untuk menambah satu Seksyen baru kepada Seksyen 68 dalam Akta Ibu iaitu Seksyen 68A yang mana kandungannya berbunyi seperti berikut, dengan izin, "Where any land has been acquired under this Act, whether before or after commencement of this section, no subsequent disposal or use of, or dealing with, the land, whether by the State Authority or by the Government, person or corporation on whose behalf the land was acquired, shall invalidate the acquisition of the land".

Tuan Yang di-Pertua, dengan adanya Seksyen 3(b), dan Seksyen 68A, ini merupakan satu mandat yang telah diberi kepada pihak Kerajaan Negeri dalam aspek pengambilan tanah untuk pembangunan negara. Memang jika melihat dari sudut pembangunan, kita percaya ianya membolehkan Kerajaan Negeri termasuk Kerajaan Pusat membangunkan negara kita sebab kuasa yang diberikan oleh seksyen-seksyen baru ini adalah begitu luas bidangnya. Untuk perhatian Dewan yang mulia ini, pada peringkat permulaan, saya memang mempunyai sedikit reservation, dengan izin, dan saya bimbang, sebab ada kemungkinan kedua-dua seksyen ini akan membangkit sedikit masalah. Tetapi saya percaya perkara ini tidak harus dipandang dari sudut negauf, dcngan izin.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun cara-cara pengambilan tanah oleh pihak Kerajaan Negeri mestilah berpandu kepada garis panduan, dengan izin, guidelines, saya harap Yang Berhormat Menteri dapat mengumumkan dalam Dewan yang mulia ini tentang guidelines yang dicadangkan dan yang akan diikui ataupun dipatuhi oleh Kerajaan Negeri-negeri dalam pelaksanaan pengambilan tanah dan setain daripada itu, saya juga harap Kerajaan Pusat harus pandang berat tentang beberapa perkara seperti berikut.

Yang pertama, Tuan Yang di-Pertua, memandangkan keluasan bidang kuasa pihak Kerajaan Negeri dalam pengambilan tanah untuk maksud pembangunan, kadangkala di kalangan Kerajaan Negeri akan teriimbil juga sedikit sebanyak ketidakpuasan oleh tuan tanah yang terlibat dengan dakwaan menyalahgunakan kuasa, abuse of powers atau oversight, dengan izin, berkenaan dengan maksud dan cara-cara ketika pelaksanaan pengambilan tanah.

Walaupun saya percaya pihak Kerajaan Negeri kita senantiasa mempunyai maksud yang jujur dan segala tindakan yang diambil ialah untuk kebaikan rakyat jelata dan negara, kita juga harus mengaku, dengan izin, no man is perfect. Apa yang saya khuatir ialah yang tidak perfect itu akan menimbulkan sedikit masalah, khasnya garis panduan yang disediakan tidak mempunyai kuasa di sisi undang-undang dan pihak Kerajaan Negeri mungkin tidak begitu rela untuk mematuhi segala guideline ini. Oleh yang demikian, saya harap Kerajaan Pusat akan sentiasa mengawal atau keep track, dengan izin, segala pelaksanaan pengambilan tanah di peringkat negeri memandangkan Seksyen 68A iaitu pindaan kedua kepada Akta Ibu tersebut bertujuan untuk menyelamatkan sesuatu pengambilan tanah daripada dijadikan tak sah sebab pelupusan atau penggunaan yang kemudian akan, atau urusan mengenai tanah itu, maka saya percaya tuan tanah yang terkilan dalam pengambilan tanah ini oleh pihak Kerajaan Negeri, jika tidak mengikut hasrat Kerajaan yang benar, tidak juga diberi perlindungan di bawah Akta Ibu atau tidak dapat membawa kesnya ke mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua ialah mengenai pampasan yang dibayar kepada tuan tanah dalam pengambilan tanah. Saya harap pampasan yang akan dibayar mestilah mengikut harga pasaran yang sebenarnya pada masa dan waklu sekeping tanah diambil. Ini adalah selaras dengan prinsip keadilan.

Ketiga, jika seorang tuan tanah telah mengadakan cadangan sendiri untuk membangunkan tanahnya atau telah membuat permohonan kepada Pihak Berkuasa Negeri untuk membangunkan tanah sendiri, walaupun Kerajaan Negeri ingin juga mengambil tanah yang berkaitan itu, saya dengan ikhlasnya berharap, peluang keutamaan

atau option, dengan izin, akan diberikan kepada tuan tanah berkenaan untuk membangunkan tanah sendiri tanpa campurtangan oleh Kerajaan negeri.

Tuan Yang di-Pertua, pertambahan Seksyen 68A ke dalam Akta Ibu tersebut memberi sedikit gambaran bahawa tanah-tanah yang diambil jika lerdaat bertentangan dengan maksud sebelum pindaan baru ini yang juga bermaksud tuan tanah yang terkilan dalam pengambilan yang awal, tidak dapat, dengan izin, redress langsung di mahkamah, walaupun kemungkinan pengambilan ini tidak begitu lepal ataupun di bawah maksud Akta Ibu. Saya harap Yang Berhormat Menteri dapat membicritahu Dewan yang mulia ini hingga hari ini terdapat berapa kes yang masih pending, dengan izin, dalam mahkamah ataupun belum didengar.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya bcrundur diri, ingin saya juga mengesyorkan bahawa tanah-tanah yang telahpun diklasifikasikan sebagai tapak rumah berhala atau bangunan keagamaan, tanah-tanah perkuburan dan tanah-tanah yang mana telah wujud bangunan sekolah atau persatuan akan dikekalkan tanpa sebarang pengambilan dan dikecualikan di bawah Akta Pengambilan Tanah ini, sebab penggunaan tanah-tanah seperti misalan tersebut, telahpun memenuhi public purpose, dengan izin, dan memang tanah-tanah tersebut sebenarnya terpaksa dikekalkan dan tidak diambil di bawah Akta Pengambilan Tanah ini.

Jika boleh saya juga harap dapat sedikit jaminan daripada Yang Berhormat Menteri sebagai bukti kcikhlasan oleh pihak Kerajaan terhadap syor-syor tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya juga ingin bercadang bahawa satu badan tribunal, dengan izin, dilubuhkan

yang terdiri dari pegawai-pegawai Kerajaan, termasuk orang-orang kenamaan masyarakat merangkumi berbagai kaum untuk halusi setiap pengambilan supaya orang awam atau public, dengan izin, tidak ragu-ragu dapat melihat tujuan baik, kcikhlasan dan kejujuran Kerajaan kita.

Dengan adanya tribunal yang ditubuhkan di tiap-tiap negeri maka segala petaksanaan pengambilan tanah dapat juga dikawal oleh badan ini dan saya percaya public kita, dengan izin, akan merasa bahawa Kerajaan Pusat memang adil dan bcrtujuan untuk membangunkan negara kita sahaja dan bukan dengan niat jahal untuk menyalahgunakan kuasa dalam pengambilan tanah sesiapa dalam negara kita. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Terengganu. Nanti sekejap, Yang Berhormat. Terlampau ramai sangat yang hendak berucap. Saya terpaksa....

5.02 m/m.

Datuk Haji Abdul Manan bin Othman (Kuala Terengganu): Tcrima kasih, Tuan Yang di-Pertua, saya bercakap ringkas sahaja. Sesungguhnya hak kebebasan seseorang adalah satu keistimewaan yang terdekat skali pada seseorang insan dan alhamdulillah semenjak negara kita mencapai kemerdekaan, kita telah memperolehi keistimewaan itu.

Kita yang mewarisi kemerdekaan negara yang makmur ini sungguh berbangga kerana pengasasnya sungguh bijak dan bcrhemah linggi serta berpandangan jauh. Dialah yang telah mengasaskan hak kebebasan ini dengan izin, fundamental liberties, yang menjadikan setiap rakyat di negara kita ini merasakan hak masing-masing itu selamat hingga anak cucu, lidak ada ancaman dan ganggu gugat. Mereka telah memberikan jaminan hak-hak perseorangan. Skali lagi, dengan

izin, fundamental liberties, tidak akan dicero bohi dan ini telah diturunkan ke dalam Perlembagaan kila termasuklah kebebasan mcmiliki haria dan tanah. Tetapi malangnya hari ini kita dapati banyak di antara kecbbasan yang kita miliki itu tclah hakis satu demi satu. Di alas sebab keselamatan umpamanya, sesiapa sahaja bolch ditangkap di bawah Akta Keselamatan Dalam Negeri yang telah dipinda. Akta Mesin Cetak sebagai contoh kedua telah dipinda hingga menyebabkan ramai penerbit-penerbit merasa takut dan surat-suratkhabar terpaksa mengikut telunjuk.

Tuan Yang di-Pertua, ini adalah merupakan scbahagian daripada tindakan pihak yang berkuasa untuk menggunakan sepenuhnya kuasa yang ada pada mreka tanpa diawasi oleh tnana-mana pihak termasuk keadilan. Pcndeknya mangsa-mangsa kepada pindaan undang-undang ini tidak ada tempat hcndak mendapat keadilan melainkan keadilan sejak di akhirat kelak.

Tuan Yang di-Pertua, hari ini di Dewan yang mulia ini, diminta pula meluluskan suatu pindaan kepada Akta Pengambilan Tanah. Ini juga merupakan satu lagi undang-undang yang mana hak dan kebebasan rakyat bagi memiliki harla untuk anak cucunya akan terhakis tanpa mendapat apa-apa perlindungan.

Pindaan yang dibentangkan hari ini sungguh meluas di atas sebab-sebab kononnya baik dari segi pembangunan ekonomi atau baik untuk umum atau sebahagiannya, pihak berkuasa boleh mengambil tanah sesiapa sahaja dan di mana sahaja. Setelah memperolehi tanah tersebut boleh pula digunakan untuk apa jua, tidak ada sesiapa yang boleh menyoa! dan mengganggu cara mana dan oleh siapa tanah berkenaan dibangunkan. Scsungguhnya ini merupakan saiu, dcngan izin, carte-blanchc. Dcngan ini juga, Tuan Yang

di-Pertua, lidak syak lagi bahawa Kerajaan sudah pun merancang untuk menggunakan sepenuhnya Akta ini yang pastinya ialah kenyalan yang telah dibuat oleh Yang Amal Berhormat Timbalan Perdana Menteri di dalam Wawancara RTM baru-baru ini dan juga ditegaskan oleh Yang Berhormat Menteri semasa membentangkan Rang Undang-Undang ini tadi bahawa kerana Kerajaan melaksanakan penswastan, tanah yang mungkin diambil oleh Kerajaan akan diswastakan untuk dimajukan oleh orang ketiga, maksudnya ialah syarikat swasla.

Penswasiaan yang merupakan satu trend yang menjadi password, dengan izin, untuk memberikan hak melak-sanakan apa juga pembangunan kepada individu atau syarikat-syarikat tertentu. Apakah jaminan sekiranya tujuan pembangunan ekonomi yang asal tidak dipenuhi atau gagal mencapai matlamatnya? Tadi, Yang Berhormat dari Alor Setar telah mencadangkan untuk menubuhkan salu tribunal.

Tuan Yang di-Pertua, apakah pula kesannya kepada tuan tanah yang mungkin miskin iaitu diambil dari yang miskin dan diberi kepada yang kaya untuk diperniagakan yang berselindung di sebalik pembangunan? Dengan trend berkenaan, maka timbullah beberapa padang golf seperti dinyatakan oleh Yang Berhormat dari Tanjong. Padang golf di tepi-tepi bandar, di dalam kampung, di pinggir hutan, di lereng-lereng gunung malah di mana-mana sahaja sehingga hutan simpan untuk rakyat menikmati masa lapang seperti di Templer Park pun telah dikebas alas nama pembangunan dan untuk kemajuan.

Tuan Yang di-Pertua, cara mana tanah yang diambil dan digunakan itu tidak boleh lagi dipersoalkan walaupun berlainan daripada objektif asal. Pindaan ini juga menghalalkan mana-mana pengambilalihan tanah untuk

satu-satu perkara tertentu dan digunakan untuk tujuan yang lain dari tujuan asal sebelum pindaan ini dibuat iaitu seksyen baru 68A. Misalnya, kalau sebidang tanah sudah diambil untuk kegunaan sekolah, tanah tersebut boleh diswastakan untuk membangunkan rumah kedai, kompleks membeli betah yang bertentangan dengan perancangan asal. Sesungguhnya pindaan ini menghalalkan hal-hal yang demikian. Bukankah ini satu pencerobohan hak dan kebebasan kepada harla rakyat khususnya tuan empunya lanah?

Tuan Yang di-Pertua, kita seharusnya berwaspada bahawa dengan kelulusan yang sebegitu luas, peluang dan tarikan untuk menyatahgunakan kuasa amat menggalakkan. Oleh itu tanpa pengawasan oleh mana-mana pihak, apakah jaminan dari pihak yang berkuasa yang penyelewengan-penyelewengan dan penyalahgunaan kuasa ini tidak berlaku? Saya menyebulkan ini kerana dengan pindaan ini juga atas desakan individu pihak yang berkuasa pun boleh mengambil mana-mana tanah rakyat yang kononnya untuk tujuan pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, kita lidak menyoal perlunya ada sistem untuk mengambil tanah bagi satu-satu projek untuk kepentingan orang ramai. Ini telah berjalan semenjak sebelum merdeka lagi seperti pengambilan lanah-tanah untuk infrastruksi seperti jalan-jalan raya, hospital dan lain-lain tidak menimbulkan masalah. Persoalan yang ingin saya tekankan ialah kuasa yang begitu luas dan tidak terbatas itu tidak pula boleh dibawa ke muka pengadilan sekiranya berlaku sebarang penyelewengan di dalam proses pengambilan dan pembangunan tanah berkenaan.

Saya tidak dapat menerima sama sekali kenyataan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri

di dalam Wawancara RTM baru-baru ini yang menyebulkan pembangunan akan terbantut jika kes pengambilan tanah berkenaan dibawa ke mahkamah kerana kononnya akan mengambil masa yang lama. Kenyataan ini jelas bercanggah dan amat mengelirukan.

Sebenarnya peruntukan memang cukup di dalam Akta sekarang, terutama untuk menyegerakan pembangunan asalkan tidak ada penyelewengan dan pembangunan itu digunakan mengikut tujuan asal tanah berkenaan diambil. Walaupun tidak ada persetujuan berhubung dengan jumlah pampasan alau, dengan izin, quantum, tanah berkenaan, kes tuntutan pampasan ini boleh dibicarakan di mahkamah secara berasingan tanpa mengganggu pembangunan yang sedang berjalan ke atas tanah demikian.

Tuan Yang di-Pertua, dengan hujah-hujah ringkas yang telah saya kemukakan ini maka kami berpendapat bahawa pindaan Akia ini tidak wajar diterima. Terima kasih.

Ramai Ahli: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Kuala Kedah. Ahli Yang Berhormat nanti. Oh, banyak sangat ini. Di sini kesemua ahli DAP hendak bercucup dan banyak lagi di sana. Saya rasa saya terpaksa menghadkan seorang DAP, seorang daripada UMNO, seorang lagi daripada PAS, lepas itu saya akan panggil Yang Berhormat Menteri menjawab. Saya minta maaf, jikalau sekiranya kita hendak beri kesemua berucap, sampai besok pagi. Pilihlah seorang untuk berucap; DAP seorang, UMNO seorang dan PAS seorang, cukuplah begitu. Baik, Yang Berhormat dari Kuala Kedah sila.

8.12 mlm.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim (Kuala Kedah): Tuan Yang di-Pertua, saya

mengucapkan terima kasih kerana diberi peluang untuk mengambil bahagian di dalam membahaskan Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Pengambilan Tanah 1960.

Tuan Yang di-Perlu, di Malaysia hak seseorang tuan tanah dijamin di bawah Pasal 13 Perlembagaan Persekutuan yang memperuntukkan seperti berikut. Pertama, tiada seseorang pun boleh dilucutkan hartanya kecuali mengikut undang-undang. Kedua, tiada sesuatu undang-undang pun boleh membuat peruntukan bagi mengambil atau menggunakan harta-harta dengan paksa, dengan tiada pampasan yang mencukupi. Perlindungan yang diberi oleh Perlembagaan kita menetapkan bahawa sebelum mana-mana harta milik persendirian dapat diambil oleh Kerajaan dengan paksa atau diguna oleh mana-mana pihak berkuasa hendaklah diluluskan satu rang undang-undang yang khusus untuk tujuan tersebut dan undang-undang tersebut hendaklah membuat peruntukan-peruntukan yang sejelas-jelasnya prosedur untuk pengambilan tersebut dan prinsip yang diguna.....

Tuan Ong Tin Kim: (*Bangun*)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat dari Teluk Intan bangun untuk apa?

Tuan Ong Tin Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya bangun membangkitkan sedikit prosedur. Saya minta beri peluang saya berucap selepas Kuala Kedah kerana Parti Gerakan tidak seorang pun berucap dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Saya sudah beri keputusan tadi, saya minta maaf dengan kerana Barisan Nasional pun sudah berucap banyak.

Tuan Ong Tin Kim: Saya minta 10 minit beri saya berucap.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, saya sudah beri peluang tadi, banyak yang berucap sampai saya rasa diulang-ulangkan point yang itu juga. Kuala Kedah, sila. Itu bukan point of order.

Dato' Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim:.... hendaklah membuat peruntukan-peruntukan yang sejelas-jelasnya prosedur untuk pengambilan tersebut dan prinsip yang digunakan ialah pampasan yang mencukupi seperti yang dijamin oleh Perkara 13 Perlembagaan Malaysia. Undang-undang yang khusus untuk pengambilan tanah ialah Akta Pengambilan Tanah 1990, dikaji semula 1985 iaitu undang-undang Persekutuan yang diluluskan oleh Parlimen di bawah Perkara 76 Perlembagaan. Mukadimah Akta tersebut menyatakan bahawa Akta tersebut bertujuan, dengan izin, to consolidate the law relating to the acquisition of land the assessment of compensation and other matters incidental thereto.

Tuan Yang di-Pertua, adalah satu perkara yang penting bahawa semangai peruntukan Perkara 13 Perlembagaan iaitu harga pasaran telah dimaktubkan di dalam Jadual Pertama Undang-undang tersebut dan sekali gus menetapkan bayaran pampasan adalah mencukupi. Di Malaysia hanya Pihak Berkuasa Negeri, iaitu Raja Pemerintah atau Gabenor di bawah seksyen 2 Akta tersebut yang diberi kuasa untuk membuat pengambilan tanah dengan paksa sungguhpun tanah yang diambil itu adalah untuk Kerajaan Persekutuan, agensi Persekutuan ataupun Badan Berkanun,

Tuan Yang di-Pertua, apakah implikasi cadangan pindaan kepada seksyen 3(b) Akta Pengambilan Tanah

ini. Sekarang ini seksyen 3 Akta Pengambilan Tanah membuat peruntukan bahawa tanah boleh diambil oleh Pihak Berkuasa Negeri untuk tujuan:

- (a) for any public purpose;
- (b) by any person or company for undertaking a work which in the opinion of the State Authority is a public utility; or
- (c) for the purposes of mining, residential, agricultural, commercial or industrial purposes.

Cadangan pindaan kepada seksyen 3(b) adalah seperti berikut:

- "(b) by any person or corporation for any purpose which in the opinion of the State Authority is beneficial to the economic development of Malaysia or any part thereof or to the public generally or any class of public or; or".

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyatakan di sini bahawa jika tidak ada cadangan pindaan ini sekalipun, tidak dapat dinatkan seksyen 3 yang sedia ada memberi ruang yang luas kepada Pihak Berkuasa Negeri. Ini adalah oleh sebab kategori (a), (b) dan (c) didalam seksyen 3 tidak pernah dilafsirkan secara berasingan di antara satu dengan yang lain.

Saya ingin merujuk, Tuan Yang di-Pertua, kepada kes Yew Lian Pinance Development (M) Sdn. Bhd. versus Director of Lands and Mines Penang, 1977, 2 MLJ, mukasurat 45. Pemberitahuan kepada tuan-tuan tanah di dalam Borang D di bawah seksyen 8 Akta tersebut menyatakan tanah mereka akan diambil untuk residential, industrial and public purposes, iaitu mencakupi (a) dan (c) seksyen 3. Pihak tuan tanah telah mencabar pemberitahuan tersebut dengan alasan tujuannya samar-samar ataupun kabur dan oleh yang demikian, tidak sah dan

batal. Di dalam kes tersebut mahkamah memutuskan bahawa hanya Pihak Berkuasa Negeri yang boleh menentukan apa dia 'public purpose' dan apa yang tidak. Pihak Berkuasa boleh menggunakan mana-mana kategori dalam seksyen 3 atau boleh menggunakan mana-mana dua atau semua kategori.

Di dalam kes S. Kulasingam & Another versus Commissioner of Land Federal Territory, 1982, 1 MLJ, mukasurat 204, ungkapan 'public purpose' dilafsirkan sebagai bermaksud, "a purpose which serves the general interest of the community".

Tuan Yang di-Pertua, di dalam kes Syed Omar Al-Sagaff & Another versus Government of Johore, iaitu satu keputusan Privy Council menyatakan alasan yang boleh digunakan oleh tuan tanah untuk mencabar salu-salu pengambilan ialah untuk membuktikan *mala fide* atau Pihak Berkuasa Pengambilan silap tafsir kuasa-kuasanya, tetapi beban untuk membuktinya adalah sangat berat.

Tuan Yang di-Pertua, soalnya sekarang adakah cadangan pindaan seksyen 3(b) Akta tersebut akan menghakis hak-hak sedia ada tuan-tuan tanah? Jika kita bandingkan peruntukan sekarang dan cadangan pindaan seksyen 3(b) menunjukkan bahawa cadangan pindaan tersebut hanya menjelaskan lagi peruntukan sekarang mengenai soal purpose or object of the acquisition, dengan izin.

Tujuan pengambilan di dalam peruntukan undang-undang sekarang ialah public utility. Cadangan pindaan kepada "for any purpose beneficial to the economic development of the country or any part thereof or to the general public or any class thereof" adalah satu langkah yang positif oleh sebab ia adalah lebih jelas dan dapat mengelakkan apa-apa keraguan.

Peruntukan di dalam cadangan pindaan seksyen 3(6) yang memberi budibicara hanya kepada Pihak Berkuasa Negeri untuk menemukan sama ada tujuan itu is beneficial to the economic development of Malaysia dan iain-lain adalah selaras dengan keputusan-keputusan mahkamah bahawa Pihak Berkuasa Negeri adalah badan yang berkuasa untuk menentukannya.

Oleh yang demikian, saya berpendapat bahawa bantahan-bantahan terhadap pindaan ini adalah tidak berasas sama sekali dari segi undang-undang. Saya tidak dapat menerima kecaman-kecaman daripada seselengah pihak kononnya pindaan ini adalah zalim. Pindaan ini adalah bertujuan untuk menindas dan pindaan ini akan menghakis lagi hak asasi dan hak tuan-tuan tanah di negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, semua tuduhan-tuduhan ini terhadap Kerajaan tidak akan menjadi kenyataan oleh sebab niat Kerajaan adalah semata-mata untuk kesejahteraan rakyat dan untuk pembangunan negara.

Tuan Yang di-Pertua, bagi mcmmbincang Seksyen baru 68A, saya percaya sedikit sebanyak tujuan Kerajaan adalah selaras dengan dasar penswastan Kerajaan. Di bawah dasar ini, sudah tentu Kerajaan memerlukan sokongan yang lebih ketara di masa-masa yang akan datang daripada pihak swasta untuk memenuhi objektif-objektif dasar tersebut.

Cadangan baru Seksyen 68A, walau bagaimanapun tidak mengurangkan hak-hak tuan tanah yang tanahnya diambil oleh Kerajaan oleh sebab di bawah Seksyen baru ini pengambilan tanah masih tertakluk kepada syarat-syarat Akta Pengambilan Tanah iaitu Kerajaan hendaklah mengikuti prosedur-prosedur yang sedia ada dan hak tuan tanah untuk mendapat pampasan yang mencukupi di bawah

Pasal 13 Perlembagaan dan Akta tersebut. Begitu juga, Tuan Yang di-Pertua, pcngambilan tanah hendaklah dengan tujuan-tujuan yang ditetapkan.

Apa yang dikhuatirkan, Tuan Yang di-Pertua, ialah di dalam melaksanakan Seksyen baru 68A ini tidak ada langkah-langkah kawalan yang tertentu bagi pelupusan tanah yang diambil oleh Kerajaan kepada seseorang atau badan korporat yang mana tanah tersebut diambil oleh Kerajaan bagi pihak mercka. Langkah-langkah kawalan ini perlu untuk menentukan tujuan asal dan sah pengambilan tanah tersebut dibuat akan dipatuhi.

Untuk menjamin tidak ada penyelewengan berlaku apabila tanah tersebut diserahkan kepada seseorang atau badan korporat oleh Kerajaan, saya mencadangkan:

Yang pertama, Majlis Tanah Negara hendaklah mewujudkan garis panduan-garis panduan bagi tanah yang telah dilupuskan kepada orang lain.

Kedua, Pihak Berkuasa Negeri menjadi pihak yang meluluskan perkiraan-perkiraan serta pelupusan-pelupusan ke atas tanah tersebut selepas lanah tersebut dilupuskan oleh Kerajaan.

Ketiga, di mana tuan-tuan lanah asal boleh melaksanakan tujuan-tujuan tanah tersebut diambil oleh Kerajaan, maka Kerajaan hendaklah memberi keutamaan kepada tuan-tuan tanah asal.

Keempat, cadangan-cadangan garis panduan ini hendaklah dijadikan sebahagian daripada peruntukan undang-undang dan kaedah-kaedah di bawah Akta Pengambilan Tanah. Dengan yang demikian, Kerajaan akan dilihat berlaku adil dan saksama.

Tuan Yang di-Pertua, saya pohon menyokong Rang Undang-undang Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1991. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Scpulch. Selepas itu Tumpat dan selepas iuu Menteri menjawab.

8,24 mlm.

Tuan Liew Ah Kim (Seputeh): Terima kasih. Saya ingin mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan).

Tuan Yang di-Pertua, ketika Ketua Pembangkang berbahas dalam Rang Undang-undang Pengambilan Tanah yang berkenaan, beliau menyentuh bahawa unsur kebersihan, kejujuran dan keikhlasan itu adalah penting dalam pelaksanaan apa jua pun projek ataupun Akta yang berkenaan itu. Tetapi saya tidak faham berkenaan tuduhan ataupun hujah-hujah terhadap Ahli Yang Berhormat Kelua Pembangkang tadi apabila beliau merujuk perkara tentang seorang Pengarah ada duduk dalam Kurnia Damai Sendirian Berhad.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan. Adakah Yang Berhormat dari Seputeh sedar dan tahu bahawa apabila saya sebut perkara itu seorang yang ada dalam Kurnia Damai Sendirian Berhad, Yang Berhormat Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Yang Berhormat dari Pcdang tidak berani berdiri oleh kerana saya ada dokumen-dokumen di sini yang menunjukkan bahawa sungguhpun beliau memegang jawatan Setiausaha Parlimen, dia pun Director dalam Kurnia Damai dalam tahun 1990 dan 1991 sungguhpun sebelum itu dia sudah menjadi Setiausaha Parlimen dan adakah Yang Bcrhormat Seputeh akan mendesak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri untuk mengambil lindakan untuk memecat beliau sebagai Setiausaha Parlimen oleh sebab melanggar undang-undang—contoh yang tidak baik untuk keikhlasan, kejujuran dan kebersihan? (Tepuk)

Tuan Liew Ah Kim: Tuan Yang di-Pertua, saya ingat patutlah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menleri mematuhi apa yang Ketua Pembangkang itu hujahkan, memecalkan Yang Berhormat dari Pcdang ataupun Seliausaha Parlimen yang berkenaan, Bolehkah beri jawapan?

Timbalan Perdana Menteri (Tuan Abdul Ghafar bin Baba): Saya tidak ada kuasa memecat, kerana yang melantiknya ialah Perdana Menteri dan Perdana Menteri sahaja boleh pecat. (Ketawa)

Tuan Liew Ah Kim: Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh merujuk perkara ini kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Seputeh tak boleh berucap macam itu. Berucaplah apa yang hendak berucap ya.

Tuan Liew Ah Kim: Saya minta penjelasan sahaja. (Ketawa)

Tuan Yang di-Pertua: Penjelasan apa, Yang Bcrhormat yang berucap. (Ketawa)

Tuan Liew Ah Kim: Tuan Yang di-Pertua, DAP merasakan Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1991 yang meminda Seksyen 3, Perenggan (b) dan Seksyen 68 Akta itu yang dibentangkan sekarang dilakukan secara terburu-buru, tidak demokratik, malah tidak logik sama skali.

Langkah Kerajaan mcnguakuasakan kuasa iaitu where any land has been acquired undcr this Act, dengan izin, menimbulkan kegelisahan dan kebimbangan rakyat. Apatah lagi mereka yang tidak memahami proses undang-undang. Kerajaan pula diberi kuasa terlalu luas untuk maksud pengambilan lanah, whelher before or after the commencement of this section

dengan meletakkan hak hanya pada sebelah pihak Kerajaan sahaja. Rakyat secara langsung tidak dibcrl hak mencabar sebarang keputusan pengambilan tanah di mahkamah disebabkan no subsequent disposal or use of, or dealing with, the land, whether by the State Authority or by the Government, person or corporation on whose behalf the land was acquired shall invalidate the acquisition of the land, dengan izin.

Tidakkah Kerajaan sedar Akta ini bertentangan dengan hak asasi manusia di mana-mana ncgara pun dalam tamadun moden skarang? Apakah fungsi mahkamah diwujudkan apabila seseorang warganegara tidak diberi peluang mendapatkan keadilan atas pengambilan di mahkamah?

Tuan Yang di-Pertua, tanah adalah sumber harta terpenting kepada manusia. Mereka yang tidak memiliki tanah sudah tentu sentiasa menghadapi kebimbangan dengan nasib masa depan anak-anaknya. Mereka terpaksa menumpang di tanah orang lain atau meneroka tanah haram seperti kes Hamid Tua dalam peristiwa Teluk Gong di Kelang, Selangor dalam pertengahan tahun 60an dahulu. Apakah Kerajaan tidak memikirkan bagaimana nasib mereka yang dipaksa menyerahkan tanahnya dengan bayaran pampasan yang tidak setimpal pada kadar harga sebenar? Apakah Kerajaan mahu melihat lebih ramai orang Malaysia kehilangan tanah dengan Akta yang tidak demokratik itu? Memang Kerajaan boleh memberi pelbagai jaminan bahawa Akta ini tetap akan memelihara kepentingan rakyat, tetapi apa yang dirancang on the table bukanlah mudah apabila dipraktikkan.

Tuan Yang di-Pertua, sepalutnya Kerajaan harus belajar bahawa masalah setinggaan dari penerokaan tanah haram adalah berpunca daripada

kegelisahan rakyat yang laparkan tanah. Kerajaan juga pernah menghadapi masalah tunjuk perasaan pelajar-pelajar skitar awal tahun 70an dalam isu di Baling, Kedah dan setinggaan di Johor Bahru.

Isu kemiskinan dalam tunjuk perasaan pelajar pada tahun 70an dahulu pernah melihatkan Ahli Yang Berhormat dari Pasir Mas dan Ahli Yang Berhormat dari Permatang Pauh yang menjadi pemimpin pelajar ketika itu. Sepatutnya kedua-dua mereka pula pcrlu menasihatkan Kerajaan terhadap Akta Pengambilan Tanah yang tidak demokratik ini apabila sama-sama berada di Dewan ini sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, kita mengamalkan sistem demokrasi, tidak ada istilah demokrasi ala Malaysia atau demokrasi ala Barat dalam amalan demokrasi ini. Demokrasi tetap demokrasi dan kita perlu menghormati konsep itu sekiranya mahu mengekalkan sistem demokrasi dalam pentadbiran negara. Rakyat perlu diberi peluang mempertahankan hak mereka di mahkamah, apatah lagi dalam soal pengambilan tanah mereka. Mengambil tanah mereka secara paksa sekalipun dihalalkan oleh undang-undang yang tidak demokratik ini samalah macam mencabuli maruah mereka. Dalam sejarah undang-undang di mana-mana Kerajaan di dunia ini letap membenarkan rakyat mendapatkan pengadilan di mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, dengan majoriti di Dewan ini memang Barisan Nasional boleh meluluskan apa juga Akta dengan tidak mempedulikan ianya demokratik atau sebaliknya. Tetapi dalam kes ini Kerajaan perlu membuat pilihan sama ada mahu menjaga kepentingan rakyat secara adil atau mahu menemui keghairahan pucuk pimpinan Kerajaan secara tidak bermoral. Memang Kerajaan mengadakan undang-undang atau

Akta setelah mendapat nasihat daripada pakar-pakar tetapi ada waktunya nasihat pakar-pakar boleh diketepikan apabila Kerajaan merasakan kepentingannya terjejas. Tidak hairanlah bagaimana kes Tun Salleh Abas, bekas Ketua Hakim Negara masih menjadi 'mystery' dalam sejarah undang-undang di negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Pengambilan Tanah (Pindaan) 1991 yang meminda Akta ibu 1960 bukanlah 100% sempurna dan masih banyak yang tidak jelas kerana kita tidak diberi bukti-bukti lengkap iaitu cara mana lanah-ianah terbabil akan diambil. Apakah definisi "is beneficial to the economic development of Malaysia or any part thereof or to the public generally or any class of the public?" Tidak mungkinkah akan bertaku pengambilan lanah untuk membina pembangunan tertentu, misalnya, pembangunan untuk UMNO, MCA atau MIC yang membabitkan tanah-tanah orang perseorangan yang juga dikira is beneficial to the economic development of Malaysia? Demikian yang berlaku sekarang dalam kes lebih kurang 1,500 keluarga di Kampung Tai Sun, Salak Selatan, Kuala Lumpur yang melibatkan 233 ekar tanah mereka termasuk juga beberapa buah kilang. Pengambilan tanah di situ memang berujuan untuk pembangunan di kawasan saya iaitu Seputeh. Pembinaan padang golf untuk 18 lubang di situ untuk pembangunan dan kepentingan siapa? Ke mana lebih kurang 1,500 keluarga itu akan berpindah apabila tanah perumahan mereka sekarang diambil untuk tujuan "beneficial to the economic development of Malaysia?"

Tuan Yang di-Pertua, seorang Sarjana Hukum dari Universitas Al Attas, Padang, Sumatra Baral, Bapak Hermon See Hung Beng pernah membeniangkan Kertas Kerja mengenai tanah dalam tahun 1968 dan

seminar hukum adat Minangkabau. Beliau menyebut, dari segi penguatkuasaannya, tanah tersebut seperti:

- (i) lanah perseorangan;
- (ii) tanah pusaka linggi; dan
- (iii) tanah pusaka rendah.

Yang banyak menimbulkan persoalan ialah tanah harta pusaka tinggi, tanah suku yang belum termasuk ke dalam kategori "genggam beruntuk, pegang bermasing" iaitu dana yang belum diusahakan.

Apakah Akta yang kita bincangkan sekarang termasuk dalam kategori hanya tanah harta pusaka tinggi yang disebut dalam Kertas Kerja Bapak Hermon iaitu tanah yang tidak diusahakan. Apakah Kerajaan hanya akan mengambil tanah yang tidak diusahakan untuk dibangunkan secara komersial. DAP mengalu-alukan sekiranya Kerajaan mengambil tanah yang tidak diusahakan. Mungkin tanah demikian boleh memberi manfaat kepada semua pihak. Rakyat Malaysia memang mahukan pembangunan dalam segala aspek.

Tuan Yang di-Pertua, tidak bermakna rakyat menolak pembangunan sekiranya mereka mempertikaikan undang-undang yang tidak adil. Mahkamah wajar menjadi perisai terakhir sekiranya Kerajaan enggan mematuhi rayuan mereka. Pengatnбилan tanah orang ramai atas alasan pembangunan sudah berlaku semenjak merdeka lagi iaitu kira-kira lebih 33 tahun lalu tetapi di bawah pentadbiran sekarang yang menjanjikan masyarakat penyayang, inilah Malaysia berhadapan dengan satu undang-undang yang dipaksakan melalui Dewan yang mulia ini bagi menemui kemahuan segelintir pemimpin melaksanakan Akta ini secara by hook or by crook, mesti diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua, kalaulah mahkamah tidak dibenarkan menjadi benteng kchakiman, bagaimanakah rakyat yang senasib dengan satu kes di Bukit Kikir, Negeri Sembilan mahu mencari keadilan? Puan Salbiah binti Mat Alif dari Kampung Bukit Parah, Bukit Kikir ada dilawarkan \$3,000 sahaja bagi tanahnya—Lot 1189 EMR seluas 2 ekar satu lot.

Seorang Ahli: (Bangun)

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, ada yang bangun hendak minta penjelasan.

Tuan Liew Ah Kim: Saya tidak bcri jalan.

Tuan Yang di-Pertua: Dia tidak bcri jalan.

Tuan Liew Ah Kim: 0.9207 hektar manakala rumahnya pula ditawarkan pampasan 510,000 sahaja.

Puan Salbiah yang sudah berumur lebih 60 tahun diminla pula berpindah dari tapak rumahnya dengan tidak diberi tapak rumah lain sebagai ganti. Tujuan Kerajaan memang baik iaitu untuk membesarkan jalan Bukit Kikir Padang Lebar bagi manfaat rakyat di kawasan ini. Tetapi apakah di sebalik tujuan baik ini terpaksa pula meng-hancurkan harapan Puan Salbiah dan keluarganya? Apakah Puan Salbiah menentang pembangunan apabila beliau enggan menyerahkan tanah dan tapak rumahnya? Puan Salbiah ialah seorang warganegara yang sudah banyak berkorban untuk pembangunan sebelum ini. Beliau pernah menyerahkan tanah getahnya Lot 76 EMR 2178 seluas 0.200 ekar untuk membina Sekolah Kebangsaan Batu Kikir dengan pampasan \$1,300 sahaja, sekalipun tanah gclah itulah sumber pendapatan sekeluarga dengan anak-anaknya seramai 10 orang. Tidak lama selepas itu, sekali lagi, beliau dengan rela hati

menyerahkan satu ekar tanah getahnya di atas lot seluas 2 ekar 3 rt. 0.40 pole itu untuk membina pembangunan tambahan Sekolah Kebangsaan Batu Kikir. Ini membuktikan bahawa Puan Salbiah adalah warganegara yang bukan menentang pembangunan, sebaliknya beliau mahukan keadilan sosial apabila beliau enggan berpindah daripada tapak rumah sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, seorang bekas pengajar di Pakulti Hukum dan pengetahuan Masyarakat, Universitas Indonesia, Jakarta, Allahyarham Professor Mohamad Nasrun, dalam Kelas Kerjanya yang dibeniatkan di seminar Hukum Adat Minangkabau dalam tahun 1968 di Sumatera Barat, berpendapat, mengenai hukum tanah di Minangkabau ada dua corak hukum iaitu (a) hukum adat dan (b) hukum pemerintah dalam cara undang-undang dari pemerintah lelapi tidak diterima oleh masyarakat dan oleh sebab itu tidak dijalankan sungguhpun ia adalah undang-undang, umpamanya Undang-undang Agrikultur Ligament, 1972 yang tidak dijalankan di wilayah Minangkabau. Ini bermakna penjajah Belanda yang dikatakan kejam di Indonesia masih mempunyai sikap perikemanusiaan setelah masyarakat menolak undang-undang yang diciptanya. Kita harus sedar bukan semua undang-undang itu mampu menyelesaikan masalah sebenar.

Tuan Yang di-Pertua, kita bersidang di Dewan yang mulia ini untuk membincangkan perkara yang membcri manfaat kepada rakyat. Kalau undang-undang dibentangkan untuk kepentingan Kerajaan dengan mengabaikan masalah rakyat majoriti, ini juga menggalakkan wujudnya sistem eksploitasi 'man by man'. Hukum tanah di Minangkabau ini boleh dijadikan contoh betapa perlunya kita mewujudkan satu undang-undang tanah masyarakat atau hukum adat dan kedua, undang-undang tanah pemerintah atau hukum pemerintah.

Rakyat mesti diberi hak menolak undang-undang yang menghapuskan segala kepeuiungan mereka ke atas milik peribadinya.

DAP secara tegas menolak Akta Pengambilan Tanah yang tidak demokratik, tidak adil dan tidak logik ini. Sekian.

Tuan Yim Chee Chong (Seremban): Tuan Yang di-Pertua, bolehkah saya berucap bagi pihak MCA?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tadi Tan Sri Yang di-Pertua sudah membuat keputusan. Kita patuhi keputusan atas ruling yang sudah dibuat ladi. Tumpat, teruskan.

8.45 ptg.

Tuan Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat): Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Di hadapan kita, di Dewan ini dibentangkan satu Rang Undang-undang Pengambilan Tanah (Pindaan) 1991 yang jika diterima implikasinya akan:

- (i) memberi kuasa kepada Kerajaan untuk mengambil tanah demi kepentingan awam dan kepeniingan mana-mana golongan awam;
- (ii) memberi kuasa kepada Kerajaan mengambil mana-mana tanah demi kepentingan dan faedah pembangunan ekonomi negara; dan
- (iii) mana-mana tanah yang diambil tidak boleh dicabar di mahkamah, sama ada pengambilan menepati tujuannya ataupun tidak.

Pada fahaman saya dengan pindaan itu, sekalipun ada baiknya, tetapi ia lebih mudah merugikan tuan tanah ataupun undang-undang itu lebih

menguntungkan pihak berkuasa, bila-bila masa sahaja sekarang tanah tnilik rakyat boleh jatuh ke tangan pihak lain, sama ada untuk tujuan kepentingan awam seperti membina hospital, pelabuhan, balai polis, sekolah dan sebagainya. Ataupun ia mudah jatuh ke tangan pihak swasta yang dirasakan oleh pihak Kerajaan manfaatnya dari segi ekonomi adalah lebih menguntungkan daripada dibiarkan ia dimiliki terus oleh tuannya walaupun pengambilan itu nanli tidak menjamin tuan tanah bolch memiliki harta ganti yang sama nilai ekonominya.

Tuan Yang di-Pertua, mana-mana undang-undang yang adil mcmbri peluang kepada yang terasa ia teraniaya untuk membeta diri di mahkamah jika seseorang dituduh atau didakwa, maka ia berhak membela diri, Jika seseorang dirampas miliknya, maka ia berhak untuk membantah mengapa hak-miliknya tidak boleh dirampas. Dalam pindaan yang hendak dibuat, tidak memberi peluang kepada pihak tuan tanah untuk membantah di mahkamah mengapa tanahnya tidak boleh diambil oleh Kerajaan atas apa-apa tujuan sekalipun. Terserahlah kepada mahkamah uniuk menentukan apakah bantahan itu adil atau pengambilan tanah itu adalah wajar.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pindaan yang dibuat tahun 1961 atau yang terpakai sebelum pindaan sckarang, luan tanah berhak membamah di mahkamah, jika pengambilan tanah itu setelah diluluskan dan kemudian tujuan pengambilannya itu tidak dipenuhi atau lanah itu digunakan untuk tujuan lain dari sebab-sebab ia diambil, maka boleh pengambilan tanah itu dibatalkan oleh pihak mahkamah. Pada ketika yang sama, Kerajaan tidak boleh mengambil tanah-tanah rakyat untuk tujuan yang lain daripada kepentingan awam seperti untuk membina kilang alau gcdung perniagaan. Semangat undang-undang yang tidak membenarkan tanah diambil untuk tujuan

perniagaan atau membangunkan industri atau apa-apa tujuan swasta ialah untuk mengelakkan harta rakyat jatuh ke tangan pihak pcnindas yang terdiri daripada golongan kapitalis yang berupaya mempengaruhi Kerajaan dan pemimpin-pemimpin Kerajaan. Saya tidak yakin bahawasanya setengah-seiengah daripada pemimpin Kerajaan tidak boleh dipengaruhi oleh kapitalis, Tuan Yang di-Pertua. Dan peranan mereka hanyalah untuk memberi keuntungan diri sendiri atau golongannya sahaja. Pindaan yang diminta sekarang ialah tanah boleh diambil untuk tujuan swasta dan pengambilan itu lidak bolch dibantah. Bila ini berlaku, maka pihak yang terdedah kepada penganiayaan dan ancaman ialah tuan tanah tetapi pihak yang paling gembira dengan undang-undang ini ialah golongan peniaga dan usahawan dan yang paling malang ialah masyarakat bila pcniaga dan usahawan itu bergerak sebagai kapitalis.

Mana-mana peniaga yang mahu berjaya dan tidak bersedia rugi, sekalipun mereka scdar bahawa kapitalisma itu kcjain dan zalim, tctapi apabila ia lcrlibat dengan pinjaman modal dan mengeluarkan modal yang banyak pula, maka tiada pilihan baginya, melainkan mereka sendiri mengamalkan dasar yang keji ini.

Tuan Yang di-Pertua, hanya undang-undang yang ketat dan kawalan yang tegas daripada Kerajaan dapat mengawal dan menjamin milik rakyat ramai. Tetapi bila undang-undang sudah ditonggarkan seperti pindaan ini, bagi pcndapal kami, pindaan ini adalah amai longgar sekali. Dengan pindaan ini kemungkinan beberapa keadaan boleh terjadi. Periam, kemungkinan pihak Kerajaan boleh mengambil semua tanah rakyat di seluruh negara kita ini dengan mengadakan beberapa alasan. Tidak salah kalau saya menyatakan bahawasanya matlamat undang-undang yang ada sekarang ini ialah satu

matlamat yang kita rasa hampir-hampir dengan peraturan-peraturan yang berlaku di negara-negara Komunis. Saya bimbang perkara itu akan trjadi, maka sukarlah bagi tuan tanah atau orang ramai untuk menjamin harta mereka dari dirampas oleh pihak swasta yang diperalaiakan oleh Kcrajaan dan pemimpin-pemimpinnya.

Kemungkinan yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, persoalan mencabar di Mahkamah. Sebagaimana Yang Amat Bcrhormat Timbalan Pcrdana Menteri di dalam wawancaranya di dalam television baru-baru ini, menyatakan scbab-sebab kenapa pcrkara ini tidak bolch dicabar di Mahkamah. Kata Yang Amat Bcrhormat Timbalan Perdana Menteri yang kita kasihi—bahawasanya kerana pcrsoalan itu lambat dan apabila lambat nanii para usahawan dari luar negeri akan lari ke negeri lain. Apakah Yang Amat Berhormat tidak sedar, bahawasanya dengan lulusnya undang-undang ini, maka rakyat diberi peluang untuk menuntut haknya dan bayarannya di Mahkamah. Apakah tuntutan rakyat terhadap haknya di mahkamah itu tidak lambat? Tidak memakan waktu yang tama? Saya rasa akan memakan masa dan waktu yang lama. Akibat daripada ini, yang akan menjadi mangsa ialah orang-orang miskin. Orang-orang miskin tidak sanggup untuk beruigang alik di Mahkamah. Inilah persoalan yang scdang kila hadapi sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, undang-undang pindaan ini nanti hanyalah membenarkan tuan tanah mcngadu kepada mahkamah sepanjang yang berhubung dengan pampasan jika pampasan yang ditentukan oleh Kerajaan tidak memuaskan. Biasanya pihak yang tahu menggunakan mahkamah adalah mereka yang cerdek dan mempunyai kcdudukan yang baik. Mereka tahu dan ada pengaruh dan bolehlah perkara seperti ini dibawa ke Mahkamah. Tetapi bagi rakyat miskin, dan tidak cerdek pula mereka sentiasa

cemas dan terasa banyak risiko bila mereka mahu ke mahkamah. Mereka bimbang, kalau kalah maka pampasan yang ada terpaksa pula digunakan untuk menampung perbelanjaan Peguam dan lain-lain risiko bila kalah bicara.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ini jelaslah pindaan ini lebih banyak menyulitkan daripada membawa kebaikan.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, ada yang bangun. Tasek Cenderuh.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sila.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin beritanya, olch kerana saya keliru sedikit tentang pncdirian PAS. Pada satu ketika dalam sidang Dewan, Ahli dari Marang pernah bertanya Menteri, bukan sahaja beritanya, malah mencadangkan sama ada Kerajaan bersetuju menggunakan konsep "ihya-almawad" untuk mengambil alih tanah yang terbiar, tanah yang tidak diusahakan dan tanah yang tidak produktif, kemudian menyerahkan kepada individu lain supaya ianya menjadi produktif. Sekarang kita melihat daripada ucapan tadi bahawa PAS menentang undang-undang ini, malahan undang-undang inilah yang membolehkan Kerajaan, jika ingin melaksanakan konsep "Ihya-almawad" ini supaya yang tidak produktif diambil dan diberikan kepada orang lain yang boleh menggunakan dengan produktif.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya rasa ini lidak begilu menyentuh dengan apa yang

sedang kita bincangkan sekarang ini. Tuan Yang di-Pertua, dengan ini jelaslah bahawa pindaan ini....

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin minta jalan, beri atau tidak?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Beri.

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih. Tadi Yang Berhormat menyatakan kalau tanah itu diambil oleh pihak berkuasa yang berkenaan, maka orang miskin akan menderita, kerana tidak ada wang dan tidak mampu menggaji seorang peguam. Tahukah atau tidak Yang Berhormat bahawa ada Legal Aid Bureau di dalam negara kita ini untuk menolong orang yang miskin. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Selama ini pun ada. Tetapi sebagaimana yang dikemukakan oleh saudara kita dari DAP tadi, kenapakah persoalan rakyat di Negeri Sembilan tidak terbela. Sampai tanahnya diambil dengan dibayar sebanyak \$1000 - \$3000. Ini persoalannya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yim Chee Chong: (*Menyampuk*)

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Dengar dulu apa yang saya akan sebut ini. Kemudian boleh bincang. Tuan Yang di-Pertua....

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Seremban bangun lagi.

Tuan Yim Chee Chong: Saya ingin tahu, Tuan Yang di-Pertua, itu harga pada tahun berapa. Apakah market valuenya, minta penjelasan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tanya siapa iiu. Tanya saya?

Tuan Yim Chee Chong: Saya hendak tanya kepada Yang Berhormat yang sedang berucap.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya minta tangguhlah. Kena rujuk dahulu kepada Pejabat Tanah Negeri Sembilan.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tasek Cenderuh bangun.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Minta sedikit lagi, kerana saya kurang puas hati dengan jawapan yang diberikan. Ahli dari Tumpat mengatakan bahawa perkara yang saya timbulkan tadi tidak ada kaitan dengan Rang Undang-undang yang sedang kita bincangkan ini. Malahan inilah central, perkara pusat, inti yang menjadi tentangan oleh pihak Pembangkang, sama ada PAS ataupun DAP iaitu Kerajaan akan mengambil tanah dan dengan zalimnya memberi kepada orang lain. Kerana dengan Akta ini sahajalah yang memberikan kuasa kepada Kerajaan untuk mengambil daripada rakyat dan diberikan kepada pihak swasta. Ini dengan jelas diterangkan di dalam Akta ini. Jadi, kalau tidak dengan pindaan ini tidak mungkin akan terlaksana sama ada konsep 'ihya-almawad' ataupun lain-lain cara untuk menyerahkan tanah seseorang individu yang lain kepada yang lain. Itu sahaja, dan saya harap mendapat pencerangan yang lebih jelas.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sepertimana saya katakan tadi, Tuan Yang di-Pertua, ini tidak begitu menyentuh. Tuan Yang di-Pertua, dengan ini jelaslah....

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: (*Bangun*)

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Mungkin Yang Berhormat itu tidak faham apa-apa. Sebab saya kata itu tidak menyentuh, tetapi dia tidak faham, dia tanya juga. Sepatutnya dia fahamlah. Ertinya dia tidak faham dahulu dan saya menganjurkan kepada Yang Berhormat tolong belajar dahulu ya? (*Ketawa*)

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tidak apalah, Tuan Yang di-Pertua, saya minta jalan sekali lagi.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya tidak beri jalan, sebab.....

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Ini hendak tanya masalah lain.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Masalah tentang bawa ke mahkamah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Sebentar Yang Berhormat. Yang Berhormat Tumpat hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tentang Mahkamah.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Ini last.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Oleh kerana beliau buat tidak faham tentang isu tadi, saya hendak tanya tentang perkara lain. Beliau, saya rasa tidak faham tentang proses membawa kepada Mahkamah

ini. Beliau kata tadi, bila seseorang rakyat membawa tentang masalah bayaran pampasan ataupun penilaian terhadap tanah yang diambil balik oleh Kerajaan, beliau mengatakan ini akan menyekat pembangunan kerana ia akan melewatkan masa. Tetapi beliau tidak faham bahawa ada dua soal yang ditimbulkan. Satu, sekarang ini orang boleh membawa ke mahkamah dari segi kesahihan pengambilan tanah itu.

Ini memerlukan menunggu pihak mahkamah untuk memutuskan sama ada pengambilan itu sah atau tidak sah sebelum tanah itu digunakan oleh Kerajaan tetapi dalam hal pampasan Kerajaan sudah boleh menggunakan tanah itu. Walaupun mahkamah belum membuat keputusan. Ini menunjukkan bahawa Ahli dari Tumpat tidak faham tentang proses mahkamah ini bahawa Kerajaan boleh menggunakan tanah yang sudah diambil walaupun proses pengadilan belum selesai dari segi pampasannya. Jadi, saya harap, Yang Berhormat itu pun belajar sedikit dahululah tentang proses undang-undang.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya rasa sebagai mana yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat Menteri Kehakiman sendiri bahawasanya kes terlalu banyak di mahkamah sekarang ini sampai setengah itu yang sepuluh tahun tidak selesai sampai sekarang. Nanti ditambah dengan kes-kes baru pula ke mahkamah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Menteri bangun, hendak beri jalan?

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar): Tuan Yang di-Pertua, apa kena mengenai hendak minta saya pengesahan berkenaan kes di mahkamah dengan Akta Pengambilan Tanah ini.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, sebagai contohnya. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, teruskan ucapannya.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Tuan Speaker (*Ketawa*) dengan ini jelaslah pindaan ini lebih banyak menyulitkan daripada membawa kebaikan betapa undang-undang yang sedia ada masih memberikan perlindungan kepada rakyat dipilih dari satu memorandum yang disediakan oleh CAP (Persatuan Pengguna Pulau Pinang) mengenai pindaan undang-undang tanah ini. Menurut laporan itu, pihak hotel di mana tetamu CHOGM menginap di Pantai Cenang di Langkawi telah menawarkan untuk membeli tanah yang berhampiran dengan hotel itu dengan harga yang hotel itu tetapkan. Tuan tanah tidak bersedia untuk menjual tanahnya tetapi pihak hotel menggunakan ugutan betapa tanah itu boleh diambil melalui Akta yang ada dengan harga yang lebih murah daripada yang ditawarkan oleh pihak hotel.

Tuan Yang di-Pertua, dalam suasana pengaruh pelancongan lebih berdaulat daripada kedaulatan rakyat maka tanggapan umum percaya pengusaha hotel boleh mempengaruhi Kerajaan untuk mendapatkan tanah itu. Tuan tanah nampaknya tidak punya tempat mengadu kerana undang-undang sudah tidak memihak kepadanya lagi.

Tuan Yang di-Pertua, apa yang membimbangkan orang ramai sekarang ialah kebanyakan pemimpin-pemimpin baik yang berkuasa mahupun sekadar berada dalam parti pemerintah pada umumnya, bukannya semuanya ya, masing-masing terlibat dengan perniagaan. Maka dengan sendirinya Kerajaan yang ada sekarang menjadi

pro golongan peniaga dan usahawan. Mereka menggunakan alasan pembangunan maka dengan sendirinya sukar bagi rakyat unluk menolak kerana pembangunan itu pada dasarnya adalah baik tetapi mereka tidak faham apakah matlamat dan falsafah pembangunan yang sedang berjalan sekarang.

Tuan Yang di-Pertua.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ada Yang Bcrhormat bangun, hendak bcri jalan?

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya minta penjelasan. Adakah tidak di kalangan ahli-ahli PAS yang berniaga?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sebut lagi, tidak dengar.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Saya hanya ingin penjelasan daripada sahabat saya, ada tak ahli-ahli PAS yang berniaga?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Adalah.

Seorang Ahli: Tidak dengar?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, saya tertarik dengan apa yang sedang berlaku ketika Kerajaan Barisan Nasional melaksanakan Dasar Ekonomi Baru di negeri Terengganu. Satu daripada usaha Kerajaan ialah untuk mengusahakan harta bumiputera di kota-kota di seluruh negara dapat mencapai matlamat 30% dalam tempoh pelaksanaan dasar ekonomi itu. Semua kota-kota ketika itu boleh dikatakan tidak ada harta bumiputera langsung. Yang ada cuma di Kuala Terengganu.

Dalam menyusun semula masyarakat dan membasmi kemiskinan, DEB tidak mahu mengambil harta orang lain bagi dibahagikan kepada orang Melayu. Harta bukan bumiputera dikekalkan tetapi dalam merebut peluang-peluang baru maka bumiputera dibantu mendapatkan bahagian yang lebih. Adalah tanggungjawab Dasar Ekonomi Baru untuk membantu bumiputera melalui membangunkan harta yang sedia ada, membantu mereka dengan membeli harta dari pihak lain, membina projek baru dengan memberi peluang kepada bumiputera memiliki sebahagian besar daripada sahamnya, berkongsi dengan bukan bumiputera memajukan harta mereka dan dari keuntungan itu sebahagian daripada sahamnya dapat dimitiki oleh bumiputera.

Tuan Yang di-Pertua, adalah diyakini betapa para pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru terpaksa sukar untuk memenuhi kuota harta bumiputera di kota-kota tadi. Sekalipun semua tenaga ditumpukan dengan penuh hempas pulas tetapi harapan membangunkan Kuala Terengganu sebagai model kejayaan bumiputera di bandar dirasakan begitu optimis. Malangnya Kerajaan Terengganu entah kerana jahil, atau entah kerana tamak ataupun entah kerana mahu mengkhianati Dasar Ekonomi Baru dan bumiputera lalu agensi-agensi Kerajaan menggunakan Akta Pengambilan Tanah membeli tanah bumiputera, mengambil bumiputera dengan harga yang mereka tentukan sendiri ataupun dengan harga yang seolah-olah mereka tentukan sendiri. Tentunya tidak mengikut harga pasaran. Mereka kemudian menjualkan pula kepada pihak lain untuk membangunkan dengan harga yang lebih tinggi. Jika benar Kerajaan hendak membantu rakyat, apa salahnya. Biar rakyat sendiri menjual kepada pihak yang hendak membangunkan....

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Tumpat, ada yang bangun. Beri jalan?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sila.

Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta penjelasan. Yang Berhormat dari Tumpat ini dia bcrhujah dengan tidak kisah Akta inikah aiau dia baca paper *Watan*?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Itu tidak ada hubungan. *(Ketawa)* Tuan Yang di-Pertua, jika benar Kerajaan hendak membantu rakyat, apa salahnya biar rakyat sendiri menjual kepada pihak yang hendak membangunkan tanah itu dan mereka tentunya dapat harga seperti pihak ketiga, beli daripada pihak kedua. Penyelewengan itu menunjukkan bahawa anasir-anasir Kerajaan dalam agensi-agensinya tidak.....

Tuan Ruhanie bin Ahmad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Parit Sulong bangun, beri jalan?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya minta maaf. Biar saya habiskan dahulu.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Saya minta penjelasan, Tuan Yang di-Pertua. Pasal dia mengatakan harga tanah yang diambil di Terengganu, pampasannya ditetapkan oleh.....Kalau tidak ada bukti, jangan cakap.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Macam mana Yang Berhormat tahu tidak ada bukti? Saya tidak beri jalan, bukan tidak ada bukti. Bukti ada, cuma jalan tidak diberi. *(Ketawa)*

Tuan Yim Chee Chong: Penjelasan. Sekiranya ada bukti, bolehkah mengemukakan bukti itu kepada Dewan yang mulia ini?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya tidak beri jalan. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sila duduk!

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Macam mana Yang Berhormat bercakap, saya belum beri jalan. *(Ketawa)* Kalau saya beri jalan, Yang Berhormat bercakap, bolehlah tanya saya.

Tuan Yang di-Pertua, tanah-tanah bumiputera tadi dibangunkan sebagai gedung perniagaan dan ruang pejabat badan-badan swasta. Gerai-gerai disewakan kepada bumiputera dalam keadaan tenaga pembeli tidak cukup bagi Terengganu yang belum membangun.

Perniagaan bumiputera tidak maju, sewa tidak dibayar, akhirnya peniaga bumiputera pun gulung tikar, gerai itu tentunya tidak dibiarkan kosong. Dari kosong, dilawati oleh jin, maka gerai-gerai itu terpaksa disewakan kepada bukan bumiputera. Orang-orang Melayu terkelip-kelip matanya melihat orang lain menduduki bangunan yang dahulunya adalah tanah mereka, akhirnya matlamat bumiputera untuk mencapai 30% di bandar tidak tercapai.

Tuan Yang di-Pertua, bumiputera Kuala Terengganu yang tanah mereka dirampas tadi atau diambil secara bayaran yang tidak adil tadi terpaksa

pula pindah ke pinggir bandar atau luar bandar mencari harta baru, ada yang dapat membeli tanah sesuai dengan nilai harla mereka di bandar dan ada yang tidak dapat kerana tanah-ianah iiu di luar bandar pun mahal mengikut pasaran trrbuka.....

Timbalan Menteri Perusahaan Utama (Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor): *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat!

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, saya minu pcnjelasan.Saya orang Terengganu.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sila.

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, apa yang dikatakan olch Ahli Yang Bcrhormat itu, saya rasa tak benar, mungkin Yang Berhormat tak scdar. Sesuatu pengambilan balik itu mcsti dibicarakan, bukan sesuka hati, bukan diputuskan olch SEDC, tetapi diputuskan oleh Pejabat Tanah yang berkenaan mengikut harga pasaran. Macam mana Yang Berhormat boleh brcakap hal Terengganu sedangkan peraturan dan undang-undang dia tak faham. *(Tepuk)*

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya akan trcruskan.

Beberapa Ali: Jawab! Jawab!

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak jawapan. Undang-undang Tanah sckarang ini kita buat undang-undang Akta tak boleh dibicara di niahkamah, yang itu boleh di-bicarakan, tetapi mengapa tak bawa ke mahkamah? Apa Yang Berhormat

hendak? Sekarang kita membicarakan tcntang tak boleh, yang itu boleh, Yang Bcrhormat kata sewenang-wenangnya. Ini satu pembohongan. Mana boleh ambil tanah, SEDC yang menetapkan harga? Yang ambil tanahnya ialah Pcjabal Tanah dan juga mereka yang tctapkan harga.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, itu undang-undang yang scdia ada. Undang-undang yang sedia ada pun tclah disalahgunakan, apa lagi undang-undang yang opcn scbcgini rupa? Saya rasa lebih lagi akan disalahgunakan dalam pelaksanaannya nanti.

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat tak faham undang-undang.....

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya sudah bcri jawapan.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Bcrhormat.....

Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor: Yang Berhormat mengatakan sewenang-wenang, mana sewcnang? Dibicarakan, ditentukan oleh Pcjabal Tanah, mana scwenang-wenang?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya telah men-tafsirkan 'sewcngang-wenangnya'.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Ya, Tumpat trcruskan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Itu pentafsiran Yang Berhormat, lain dengan pentafsiran saya. Kalau tanya orang, mungkin dia setuju dengan pentafsiran yang tclah saya bcri. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, sebentar. Panjang lagikah Yang Berhormat?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yim Chee Chong: (*Bangun*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat!

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta jalan. Diharap semoga jalan ini akan dapat diberikan. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Beri jalan atau tidak?

Beberapa Ahli: Berilah!

Tuan Yim Chee Chong: Terima kasih. Tadi Yang Berhormat mengatakan di Kuala Terengganu apabila tanahnya diambil dan pampasan yang diberi adalah lidak adil. Saya minta penjelasan, macam mana dikatakan pampasan itu tidak adil? Apakah nilai semasa pada masa itu? Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat dari Tumpat, sebentar ya. Saya beri 10 minit untuk menyelesaikan ucapan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya rasa Yang Berhormat kalau hendak tahu boleh rujuk di Kuala Terengganu. (*Ketawa*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, 10 minit.

Tuan Yim Chee Chong: Bcri jawapan yang tepat, Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya ada banyak lagi ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Teruskan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, jika Kerajaan ikhlas untuk membantu bumiputera, apa salahnya galakkan mereka membangunkan tanah mereka sendiri. Apa salahnya Kerajaan menggalakkan pihak bank membantu bumiputera membangunkan gedung-gedung supaya bumiputera terus....

Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan Dato' Abdul Rahman bin Suliman): Tuan Yang di-Perma, point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, point of order.

Dato' Abdul Raman bin Suliman: Point of order 35(4), seseorang ahli yang lelah bercakap dengan satu-satu masalah itu boleh bercakap menerangkan apa-apa perkara besar dalam ucapannya yang lelah menerbitkan kesamaran faham, tetapi tidak boleh dikeluarkannya perkara-perkara baru. Jadi, oleh kerana ada kesamaran daripada ucapan Yang Berhormat itu, bolehkah Yang Berhormat terangkan bagaimana ketidakadilan yang dikalakan oleh Yang Berhormat?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tuan Yang di-Pertua, untuk mengetahui ketidakadilan itu terlalu banyak. Kerana terlalu banyak itulah maka saya tidak mampu untuk menyatakan yang tidak terlalu banyak itu....

Tuan Yim Chee Chong: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta jalan lagi. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, hendak bcri jalan atau tidak? Yang Berhormat diberi 10 mmii sahaja.

Tuan Yim Chee Chong: *(Bangun)*

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Tak payahlah.

Tuan Yim Chee Chong: Yang Berhormat kata banyak tidak adil! Tolong bcri contoh kepada Dewan yang mulia ini, mana satu yang banyak, di mana tmpal itu yang tidak adil?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, dia tak beri jalan. *(Ketawa)*

Tuan Yim Chee Chong: Saya bertanya bcri jalankah? *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Tumpat, saya sudah beri notis 10 minit mcnyudahkan ucapannya.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Ya. Ada kemungkinan Kerajaan membuat pindaan ini untuk mengambil semua tanah di Kampung Bahru, Kuala Lumpur bagi dilakukan sama dengan cara lintah darat Kerajaan membangunkan Kuala Terengganu dahulu. Kampung Bahru terletak di tengah kawasan tiga segi emas, iailu antara Bukit Bintang, Bukit Nanas, Jalan Tuanku Abdul Rahman dan Jalan Tun Razak. Pembangunan Kampung Bahru sekarang tidak seimbang dengan kemajuan tiga segi cmas itu. Ada maklumat Kerajaan sekarang ini atau pihak.....

Tuan Ruhanie bin Ahmad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Parit Sulong bangun, Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya tidak beri jalan.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat sebentar, point of order.

Tuan Ruhanie bin Ahmad: 36(6), seseorang ahli tidak boleh mengeluarkan sangkaan jahat.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, tak ada sangkaan jahat.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Ini bukan sangkaan jahat, tetapi sangkaan baik, *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, teruskan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Ada maklumat Kerajaan sekarang atau pihak yang hendak menjadi orang tengah, mula-mula menawarkan untuk membeli lanah Kampung Bahru dcngan harga sekitar \$80 hingga \$100 sekaki, akhir-akhir ini ditawarkan pula hampir \$150 sekaki sedangkan tanah di kawasan liga segi emas tadi mengikut harga pasaran sekarang sekitar antara \$250 hingga \$300 sekaki. Penduduk Kampung Bahru jangan mudah terpesona dengan tawaran lintah darat itu. Jika lintah daral itu berjaya membeli tanah iiu dengan harga yang mereka tawarkan, nanti mereka akan jualkan kepada pihak ketiga dengan harga yang lebih tinggi. Bagaimanapun, penduduk Kampung Bahru sekarang bimbang

dengan ugutan jika mereka tidak jual dengan harga yang ditawarkan, nanti Kerajaan akan menggunakan kuasa Akta Tanah bagi mengambil tanah-tanah pemberian Sultan Selangor itu kepada rakyat. Dengan harga yang Kerajaan tentukan, rakyat takut harga itu akan lebih murah pula. Jika Kerajaan betul-betul ikhlas, apa salahnya tanah Kampung Bahru itu dibangunkan oleh orang Kampung Bahru sendiri. Jika Kerajaan memikirkan bahawa pelabur asing hendak membangunkan kawasan itu, maka apa salahnya biar tuan tanah itu berkongsi dengan pelabur asing itu membangukannya. Dengan demikian, tuan tanah akan terus mendapat faedah atas tanah mereka yang dibangunkan itu. Kerajaan sekarang menggalakkan bumiputera menjadi usahawan dan ketika yang sama menggalakkan penswastaan, mengapa pula dalam pelaksanaannya orang Melayu digalakkan bersetuju tanah mereka diambil oleh Kerajaan untuk diberikan kepada pihak yang ketiga bagi membangukannya. Apa salahnya tanah tuan-tuan tanah itu berurusan dengan berkongsi dengan pihak ketiga bagi membangukannya. Jika tanah hendak dijadikan tapak pelaburan, bukan pelaburan sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya ringkas-kan. Mungkin dalam projek seperti balai polis, klinik dan sebagainya tidak diswastakan tetapi ada caranya bagi Kerajaan boleh mengambil tanah tadi melalui Akia yang sedia ada kerana sepatutnya adalah jelas hal-hal sedemikian boleh dilakukan dan orang ramai pun tidak membantah. Kerajaan tidak memberikan ruang untuk membantah. Pengambilan tanah ini ke mahkamah atas alasan proses pembicaraan mengambil masa yang lambat, tetapi Kerajaan juga boleh menyegerakan mana-mana kes yang perlu disegerakan. Kalau Ketua Hakim boleh dibuang segera, maka masakan kes yang Kerajaan rasakan perlu

disegerakan tidak boleh disegerakan. Sebelum Rang Undang-undang ini diluluskan, adalah wajar jika isu ini diserahkan untuk perbincangan di kalangan rakyat dahulu.

Dewan ini patut mendengar apa pandangan rakyat. Jika Kerajaan merasakan bahawa Kerajaan tidak perlu bertanya kerana Kerajaan yang ada adalah telah mendapat mandat rakyat melalui pilihanraya, tetapi Kerajaan tidak pernah memberitahu rakyat yang tanah mereka boleh diambil bila-bila sahaja melalui manifesto pilihanraya Barisan Nasional yang lalu. Rang Undang-undang ini sepatutnya ditangguhkan dahulu. Ahli-ahli Dewan jangan terpesona dengan janji para pemimpin bahawa Kerajaan tidak berniat untuk menganiayai rakyat, mungkin Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri tidak ada pada masa itu. Saya rasa kalau Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri hidup umur panjang, insya-Allah, tak apa, tetapi kerana kita tak jamin. (*Disampuk*) Tetapi akhir-akhir ini mereka diam kerana kononnya ada jaminan daripada pemimpin Kerajaan bahawa Kerajaan tidak berniat untuk menganiayai rakyat, ertinya jika Rang Undang-undang ini diluluskan bukan kerana buruk baiknya kesan daripada Rang Undang-undang ini, tetapi semata-mata kerana ada jaminan Menteri.

Sebenarnya jaminan Menteri bukan sebahagian daripada Rang Undang-undang, kita sudah belajar daripada jaminan almarhum Perdana Menteri kiia yang pertama iaitu Tunku Abdul Rahman Putra Al-Haj tentang ISA. Tunku mahu di mana tujuan ISA sebenarnya ditujukan kepada komunis, tetapi akhirnya kerana jaminan itu hanya diberi dalam Parlimen, maka akhirnya orang-orang DAP, PAS dan 46 merengkok dalam tahanan.

Akhirnya yang pertama, pada pendapat kami, Undang-undang ini terlalu longgar, terlalu longgar Yang kedua, proses.....

Datu Amir Kahar bin Tun Datu Mustapha (Marudu): Tuan Yang di-Pertua, saya hendak minta jalan. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Hendak beri aiau tidak, Tumpat?

Datu Amir Kahar bin Tun Datu Mustapha: Dibcricikan atau tidak, Yang Berhormat?

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Sudah hendak habis.

Datu Amir Kahar bin Tun Datu Mustapha: Hendak habis. Apa itu? *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang BerhormaL diminia duduk, dia tak beri jalan.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Buat akhirnya, pada pendapat kami, Rang Undang-undang yang sedang dibentangkan sekarang ini merupakan satu pencabutan terhadap mahkamah di mana cerita-cerita pencabulan mahkamah ini atau kuasa-kuasa mahkamah ini pernah berlaku iaitu scbagaimana kita tahu sebelum daripada ini Kerajaan di Parlimen ini pernah juga membentangkan satu Rang Undang-undang yang melibatkan kuasa Raja, dan yang kedua....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat, masa yang saya bcricikan 10 minit sudah habis.

Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood: Saya lahu. Dan yang kcdua Akta ISA dan sckarang ini Akta yang baru, iaitu Akia Pengambilan

Tanah (Pindaan) 1991. Saya merasakan dengan lulusnya kuasa ini, merasakan kuasa mahkamah, kuasa Hakim di negara kita semakin mengecit.

Tuan Yang di-Pertua, saya bimbang terutama perkampungan-perkampungan orang Melayu, takut-takut perkampungan orang Melayu kita ini jadi sebagaimana nasib perkampungan orang Melayu kita di Singapura. Saya bimbang. *(Disampuk)* Maka oleh itu, saya sekali lagi mcnyatakan bahawasanya kami mcnentang dengan sekeras-kerasnya. *(Disampuk)* *(Ketawa)* Saya tidak menentang Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, saya menentang sekeras-kerasnya Rang Undang-undang yang sedang dibentangkan sekarang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Menteri, sila jawab.

9.25 mlm,

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Perlue, saya ucapkan terima kasih kcpada semua pihak yang telah mengambil bahagian. Parti Pembangkang telah diberi masa yang cukup panjang. Inilah dcokrasi yang kita praktikkan di Malaysia sekarang ini. *(Disampuk)*

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin): Yang Berhormat Kepong. *(Disampuk)* Dia tak bcri jalan Kepong.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya hendak menjawab. Saya suka beri peluang orang menyoal saya, tetapi Ahli dari Kepong, dia ada mukadimah yang panjang, dia bersyarah, jadi buang masa, melanggar peraturan. Sebab itu saya fikir lak payahlah. Orang lain kalau mahu minta jalan barangkali saya boleh beri. *(Ketawa)*

Tuan Yang di-Pertua, mula-mula sekali saya hendak jawab sahabat saya dari Parli PAS, Tumpat dan Marang. Nampaknya orang PAS lak ada disiplin sebab dalam Majlis Tanah Negara wakil daripada Kelantan, dari PAS, ini PAS betul hadir dalam mesyuarat ini (*Disampuk*) dan bersetuju, lelapi PAS dari Terengganu tak bersetuju. Jadi menunjukkan ada dua kcm dalam PAS di negara ini. (*Tepuk*)

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Penjelasan. Tidakkah pada masa PAS Kelantan mengemukakan pandangannya berhubung dengan Kanun Tanah Negara, Rang Undang-undang ini belum lagi diluluskan dan sekarang baru hendak dibahas?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, ini adalah Undang-undang, bukan Kanun Tanah Negara. Kanun Tanah Negara ialah dasar tanah di negara kita dan apabila hendak dilaksanakan mesti ada undang-undang. Jadi, undang-undang ini telah dibincangkan dalam Majlis Tanah Negara di mana wakil semua Kerajaan Negeri hadir. Jadi, wakil Kerajaan Kelantan hadir, bolch tengok rekod, dan dia bersetuju.

Saya hairan Ahli-ahli Yang Berhormat dari Marang dan Tumpat tak seluju dan mereka kata undang-undang ini zalim. Apakah wakil dari Kelantan zalim? Itu terpulang kepada Ahli Yang Berhormat untuk menjawab. (*Tepuk*) Rekod semua ada, bukan saya buat cerita, baru tiga minggu lepas atau sebulan lepas ada mesyuarat ini.

Kebanyakan Ahli Yang Berhormat membincang soal bawa ke mahkamah dan yang kedua soal pampasan. Wakil dari PAS berkali-kali metnbangkitkan soal pampasan. Saya suka mengulas pandangan wakil dari Marang. Mengikut undang-undang yang sedang kita bahaskan, Kerajaan bayar pampasan mengikut harga pasaran. Ada

peraturan-peraturan menenlukan harga itu dalam undang-undang yang ada sekarang dan mesti diikuti. Kalau sekiranya luan punya tanah masih lagi lak puas hati dia pergi ke mahkamah. Selain daripada mahkamah, kc manakah mercka hendak mengadu tagi. Tinggal satu sahaja, iaitu kepada Allah Taala. Saya tak tahu macam mana perkara ini boleh kita lakukan metainkan pergi ke mahkamah sama ada dia terdaya pergi ke mahkamah atau tidak, Kerajaan tidak ada daya hendak meyelesaikan masalah itu, kita beri peluang pergi ke mahkamah.

Dengan sebab itu kita mcntentukan harga yang sebaik-baiknya. Ahli-ahli Yang Berhormat kcna ingat kita ingin menolong tuan tanah, tetapi duit yang akan dibayarkan kepada tuan tanah itu ialah duit Kerajaan, duit rakyat juga. Kalau kita bayar dengan harga yang berlebih-lebihan, maka kita tidak adil kepada pembayar cukai termasuk Ahli-ahli dalam Dewan ini.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Adakah Yang Amat Berhormat sedar bahawa di anjara yang dikatakan harga yang sebaik-baiknya tetapi tuan tanah yang mendapat pampasan itu tidak boleh membeli tanah lain dengan harga itu dan ini menjadi masalah kepada mereka.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, dalam undang-undang ini sudah sedia ada mengaiakan mengikut harga pasaran. Soal dia hendak beli tanah lain atau tidak, tidak jadi masalah. Apakah Kerajaan Kelantan yang sekarang dikuasai oleh PAS bila tuan tanah tidak puas hati dengan harga, minta tambah, maka Kerajaan tambah lagi? Oh, kami hendak beli sekeping tanah di pekan Kota Bharu, harganya sepuluh kali ganda daripada tanah di Kuala Kerai, maka Kerajaan PAS Kelantan kata, "Okay, kila bayar awak sebanyak yang boleh, pindahlah ke Kota Bharu."

Adakah peraturan semacam ini tuan mahu jalankan di Kelanian? Saya tidak tahu.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, kami tidak mengambil tanah dengan cara yang begitu rupa. (Ketawa) Pcrundingan ini mesti diadakan dengan tuan tanah sama ada dengan bayaran yang membolehkan dia membeli tanah lain alaupun dibcri tanah lain sebagai ganti kerana ada di antara mereka yang mempunyai tanah yang tunggal, yang tidak ada di tempat lain. Ini yang mcnjadi masalah.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Biasanya Kerajaan bertimbangrasa. Apabila kiia mengambil tanah, didapati tuan tanah iiu tidak ada tempal tinggal yang lain, biasanya kita carikan tanah ganti bagi mereka itu. Ini dilaksanakan, kerana kalau dia tidak ada tanah, di mana dia hendak duduk? Itu menjadi langgungjawab Kcrajaan juga. Yang saya bimbang ini jika ikut sistem yang dikemukakan oleh saudara saya dari Marang, tiada pcmbangunan di Kelantan.

Tuan Lim Kit Siang: Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri kata tadi bahawa apabila pihak Kerajaan mengambilalih tanah biasanya kalau boleh akan meng-ganiikan dengan tanah yang lain. Saya tidak tahu bahawa ada kelaziman ini olch kcrana bukan sahaja tidak ada pcruntukan di bawah undang-undang, ini lidak pcrnah bcrlaku. Tetapi oleh kcrana Yang Amat Berhormat Timbalan Pcrdana Menteri ada mcngatakan bahawa itulah hasrat Yang Amat Berhormat Timbalan Pcrdana Menteri, adakah beliau bercadang mengadakan satu pindaan uniuik peruntukan semacam ini?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak, kami tidak bercadang membuat peruntukan. Yang saya sebut, kita

mencarikan tanah ganti ialah kepada penduduk-penduduk miskin yang lidak ada daya-upaya, walaupun kita bayar pampasan, dia tidak boleh beli tanah lain dan tidak ada tanah orang hendak jual. Kalau ada tanah Kerajaan di tempat lain, apa salahnya Kerajaan ganti dengan tanah lain? Tanah bukan Kerajaan punya, ini kepunyaan rakyat, dan kita mesti beri kepada rakyat. Ke mana Kerajaan hendak bawa tanah itu, tanah kosong? Itu yang saya maksudkan. Telapi kalau orang kaya-kaya, dalam bandar besar, dia sudah dapat pampasan yang cukup, bagaimana kita mahu ganii. Kalau kita hendak ganti di Hulu Tembeling, teniu dia tidak mahu pcrgi, dia minia lanah di Kuala Lumpur juga, jadi kita kcna ambil tanah orang lain pula, ganti puta dcngan tanah dia, jadi tiada kesudahan. Kerajaan tidak bercadang mahu buat undang-undang seperti itu. Minta maaf.

Saya berbalik kepada PAS lagi. Kalau PAS buat ragam macam ini, liada pembangunan di Kelantan sebab tidak boleh ambil tanah. Berunding-berunding dengan orang kampung, dia kata tidak boleh, mesti orang kampung tidak mahu. Tiada siapa yang mahu menyerahkan tanah begitu senang. Kalau adapun barangkali suku persen aiau saiu persen yang lain semuanya berkehendakkan pampasan, kemudian PAS tidak dapal menyelesaikan soal pampasan ini. Kalau sekiranya tidak ada kemajuan di Kelantan janganlah salahkan Kerajaan Pusat. Ini yang dikatakan perbezaan di antara Kerajaan Pusai dengan Kerajaan Negeri.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya minta penjelasan sedikit. Nampaknya jawapan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ini, hujah yang utama dalam pengambilan tanah ini ialah pembangunan, tidak lebih daripada itu. Saya ingin tahu adakah matlamat Kerajaan untuk membangun negara supaya negara ini akan lahir benar-benar dalam bentuk

pembangunan tetapi adakah ia mesti ambil tanah orang, tanah rakyat, tanah orang miskin ataupun boleh untuk membangunkan negara ini kita ambil tanah yang tidak terlibat dengan penggunaan rakyat dan kita buat usaha supaya dapat ditabur penduduk itu di merata-rata dan tidakkah itu lebih maju.

Kedua, kalau rakyat itu tidak boleh beli tanah, kita boleh ganti yang lain. Inikah bentuk keadilan? Kila ingin kepada isteri orang, kita tertarik kepada isteri orang, kita minia dia ceraikan. Kalau dia berasa hendak lagi, kita carikan perempuan lain. Itukah bentuk keadilannya? *(Ketawa)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tidak faham tentang bini-bini orang, barangkali PAS yang mahir dalam perkara ini. *(Ketawa) (Tepuk)* Saya bersetuju dengan Yang Berhormat Wakil Pengkalan Chepa, tanah-tanah orang miskin, kita bayar pampasan yang cukup dan apabila didapati ada tanah-tanah lain yang boleh dijadikan ganti, kita akan ganti, dan ini pernah berlaku di tempat lain. Kita tidak benarkan orang miskin menjadi peminta sedekah dengan ketiadaan tanah. Saya tidak dapat hendak terima cadangan...

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: *(Bangun)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ah!

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Sedikit lagi. Tuan Yang di-Pertua, pada fahaman saya, untuk mewujudkan keadilan, kalau dia sudah ada tidak cukup, biar kekal dengan diri dia dan kalau kita hendak bukti keadilan, kita tambah yang lain. Itulah keadilan. Tetapi kalau kita tahu dia sudah tidak cukup, kita rampas ambil—lepas itu dia kata susah, kita hendak ganti-ganti macam mana, hak yang ada sudah terlepas.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Sekarang ini nyatalah...

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Sabar dulu...

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Oh! *(Ketawa)*

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Itulah saya misalkan lebih tepai dengan isteri, saya hendak misalkan lebih jauh takut Yang Amat Berhormat tidak faham sebab itu saya misalkan dengan isteri. *(Ketawa)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya jelaskan, kalau begini sikap PAS tidak dapat buat kemajuan. Bila hendak buat jalan, maka kita minta kebenaran daripada tuan tanah. Siapa yang benarkan, kita buat; siapa yang tidak benarkan, jangan buat. Jadi macam mana rupa jalan itu? *(Ketawa)*

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya rasa Yang Amat Berhormat faham apa yang saya minta penjelasan. Saya kata kalau tujuan untuk pembangunan, apakah ruginya pembangunan itu kila bina di tempat yang tidak terlibat dengan harta-benda rakyat *(Ketawa)* dan tidakkah lebih membangun lagi? *(Ketawa)* Pahamlah dahulu. Sabar dulu.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Cukuplah, saya faham. Jadi kita kena mencari satu teknologi baru boleh buat jalan tidak atas tanah, *(Ketawa)* melalui atas udara. Saya beri fahaman kepada Yang Berhormat dari Pengkalan Chepa, sekalipun kapal terbang tidak pakai jalan, dia hendak tanah juga. Kalau tidak ada tanah, dia tidak boleh naik dan kalau tidak ada tanah dia tidak boleh turun.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya tidak faham.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak faham juga? Payahlah macam ini! (Ketawa)

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya minta penjelasan. Kalaulah Akta ini diluluskan dan satu hari nanti Kerajaan menggunakan kawasan tiga segi emas di Kampung Bharu untuk pembangunan sebagaimana yang dimaksudkan oleh Rang Undang-undang ini, adakah itu tujuan hendak memperluas jalan, hendak pelebar jalan atau seperti yang saya katakan tadi? Soal jalan tidak berbangkit. Jalan ini, kalau Kerajaan ambil tanah di kawasan Kampung Baru, kawasan tiga segi emas ini, untuk jalankah atau untuk apa?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Pembangunan Kampung Bharu termasuk jalan. Saya suka beritahu Ahli Yang Berhormat, negeri Kelantan berkehendakkan 900 kilometer jalan-jalan baru yang dilambak dengan minyak tar. Takkanlah kita hendak beri kesenangan kepada orang Kelantan buat jalan di Melaka atau di Selangor, mestilah buat di Kelantan. Sekarang Ahli Yang Berhormat kata jangan ambil tanah orang. Jalan hendak, tanah jangan ambil. Itu saya hairan, macam mana formulanya? Kalau dia boleh tunjuk formula supaya jalan dibuat atas pokok kelapa atau udara, okay. (Ketawa)

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Penjelasan, Tuan Yang di-Pertua. Di antara masalah jalan ini bukan bermakna tak buat jalan, boleh buat jalan. Tetapi biarlah pampasan yang diberi itu sewajarnya dan seadil-adilnya. Ini satu.

Yang keduanya, Tuan Yang di-Pertua, umpamanya ada tanah yang dimiliki oleh orang kampung dan di sana ada lot tanah yang dimiliki oleh orang kenamaan, umpamanya. Ini pernah berlaku. Apabila projek itu terpaksa lalu di tanah orang yang

tertentu, dan orang yang tertentu tidak mengizinkan, maka dibuat selekoh melalui tanah orang yang dianggap tidak mempunyai apa-apa kedudukan. Inilah suatu perkara yang perlu diketahui oleh Kerajaan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ini satu andaian, satu tuduhan melulu. Kita orang Islam, walaupun saya tak ada kelulusan tinggi Islam macam Yang Berhormat, tetapi saya tak berani buat tuduhan yang macam ini. Kotor. (Tepuk)

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Ini bukan tuduhan kotor, di antaranya ialah ada tanah di mana jalan yang dibuat di Terengganu, di antara Chendering dengan Marang, dan ada tanah yang jalan itu dibuat di Kijal. Oleh kerana ada kawasan tanah yang dimiliki oleh penyokong Barisan Nasional dan mereka tidak bersetuju, dicari tanah tempal lain yang difikirkan oleh Kerajaan tidak menjejaskan undi dalam masa pilihanraya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Baiklah. Saya tengok jalan di Terengganu lurus-lurus. Itu menunjukkan waktu tanah diambil, dia tak kira siapa tuan tanah itu. Kalau tanah itu ambil tanah PAS sahaja, kemudian sampai ke Barisan Nasional bengkok tempat lain, saya ingat jalan di Terengganu macam ular kena palu. Saya tak tengok, tak usahlah buat kenyataan yang macam ini, Kita dalam Dewan ini berbincang masalah anak cucu kita yang akan datang. Ada lagi?

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Ambil kenyataan sayalah, senang. Pasal Yang Amat Berhormat hendak minta bukti. Kita orang Islam ini tak boleh bercakap tak betul. Saya, kalau Yang Amat Berhormat jamin untuk mematuhi Islam betul, saya tak tentang Barisan Nasional ini. Jadi saya hendak buktikan, Tuan Yang di-Pertua, kepada Yang Amat Berhormat.

Sebelum Angkatan memerintah di Kelantan, sebuah rumah di jalan yang sudah siap, yang sudah lama digunakan, tetapi oleh kerana ada projek pembesaran jalan, maka diambil. Bila ambil, kena, orang Kelantan kala 'pelantar' ataupun 'selamping' ataupun 'serambi tangga'. Berbelutan menantu tuan rumah ini A.D.O. orang UMNO, sampai hari ini tak rombak-rombak duduk begitulah. Hak rakyat lain habis kena, rumah dia tak rombak, fasal pagar dengan menantu A.D.O. orang UMNO. Ini Islam UMNO. *(Tepuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuduhan ini kenalah jalankan siasatan sedikit. Mustahil bila sudah dibuat alignment jalan itu tiba-tiba satu rumah tak diambil. Macam mana jalan itu boleh dibina. Saya tak nampak langsung, ini pun saiu, minta maaf kalau cakap 'pembong' tetapi ambil scdap cakap sahaja, bendanya tak ada. Saya sekali lagi hendak tegaskan kepada orang PAS, kalau tuan tidak mahu mengambil tanah dengan pampasan yang cukup dan sebagainya, kalau sukar hendak buat pembangunan jangan tuduh Kerajaan Pusat lak mahu membamu negeri Kelantan.

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Penjelasan sekali lagi.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya ingat ini soalan penghabisan, boleh?

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Soalan penghabisan, insya Allah, katau jawapan betul.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Sudah lama, sudah banyak kali bangun. *(Ketawa)*

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: Saya sebenarnya, bagi saya tidak berbangkit soal pengambilan tanah dan hak yang Kerajaan ambil

dahulu orang PAS tak pernah tentang. Hak yang kita marah hari ini satu pindaan baru yang membawa kepada bila lulus Akta ini tak boleh dicabar di mahkamah. Seolah-olah Akta lama tak cukup, Akta lama tak boleh ambil tanah, Akta lama tak boleh buat pembangunan, sedangkan pembangunan sudah berpuluh tahun ada, cuma hendak meningkatkan sahaja, bukan sebelum Akia ini tak boleh buat pembangunan. Untuk dicabar di mahkamah tak boleh. ini yang dipertikaikan, bukan masalah tak mahu jalan, lak mahu pembangunan. Ini kepala orang UMNO berfikirnya. *(Ketawa)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya faham, saya faham. Saya cuma hendak tanya apakah kepala Wakil dari Pengkalan Chepa berlain dari kepala Nik Aziz? *(Ketawa)* itu saya hendak tanya tadi. Fasal kepala.....

Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Pengkalan Chepa.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Dia hendak tanya lagi. Kepala Wakil dari Pengkalan Chepa kata tak boleh, kepala Nik Aziz kata boleh. Ini yang mengelirukan kita. Jadi, saya pun lak tahu yang mana satu nak pakai. Jadi, saya pakai Nik Azizlah fasal dia yang berkuasa di Kelantan sekarang ini.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Amat Berhormat, teruskan.

Seorang Ahli: Wasting time.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ha, siapa waste time? Saya dengar tadi ada satu orang kata, ada atau tidak? Saya tidak mahu waste time, saya mahu jawab ringkas, tetapi ada.....

Beberapa Ahli: Tidak ada orang cakap.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tak ada, baik, terima kasih. *(Ketawa)* Ahli-ahli Yang Berhormat, saya tak mahu cakap fasal pilihanraya di sini tetapi berbangkit juga tadi dalam perbahasan mengenai pilihanraya di Prai. Jadi, Ahli-ahli Yang Berhormat tuduh Barisan Nasional main duit. Kalau sekiranya perbelanjaan itu lebih daripada yang dihadkan, saya fikir Ahli-ahli Yang Berhormat sudah lama pergi mengadu ke mahkamah, ke polis. Sudah buat ya?

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan, bukankah kita semua tahu, bukankah pihak kita di sini semua tahu termasuk semua Ahli-ahli Parlimen dan termasuk Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri semua tahu bahawa dalam semua pilihanraya, termasuk pilihanraya kecil di Prai dalam setiap kawasan pihak Barisan Nasional semua melanggar akta dan undang-undang mengenai pilihanraya, mengenai perbelanjaan lebih 100 kali, 200 kali. Di Sabah dan Sarawak lebih dahsyat dan kita tidak bual apa-apa dakwaan, kerana inilah kelonggaran dibelanjakan oleh parti dan lain-lain. Itu kita tahu janganlah berpura-pura.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Kalau Ahli Yang Berhormat sudah sedia beri kelonggaran, apa buat bising? Apa mahu bangkitkan lagi?

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Yes.

Tuan Lim Kit Siang: Kita tidak mahu beri kelonggaran, kita menentang. Kita mahu pindaan dibuat kepada undang-undang supaya taktik kotor menggunakan wang politik tidak boleh berlaku tetapi siapa yang tidak mahu bersetuju, pihak Barisan

Nasional oleh kerana mereka mahu terus dengan kempen yang kotor, politik wang dalam Malaysia. *(Disampuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, Ahli Yang Berhormat tahu undang-undang, berapa banyak belanja yang dibenarkan. Jika Ahli Yang Berhormat tahu ada bukti perbelanjaan lebih daripada itu, apa tanggungjawab Yang Berhormat sebagai rakyat negeri ini; harus berdiam diri atau mengadu kepada pihak yang berkuasa?

Tuan Lim Kit Siang: Sekarang saya mengadu kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bahawa ada kesalahan yang dibuat oleh Barisan Nasional dalam pilihanraya besar, dalam pilihanraya kecil Prai, adakah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri rela untuk ambil tindakan semacam perkara Yang Berhormat Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri di mana sudah melanggar undang-undang memegang jawatan sebagai Director dalam syarikat-syarikat sungguhpun beliau Setiausaha Parlimen.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ah, itu sudah panjang. Inilah sebab saya tak mahu beri jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah diambil tindakan?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Yes, saya boleh jawab, duduk.

Tuan Lim Kit Siang: Okay.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Mengikut fahaman saya tidak ada melanggar undang-undang. *(Disampuk)* Mana boleh saya wujudkan satu benda yang tidak ada.

Tuan Lim Kit Siang: Apa itu?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tadi Yang Berhormat kata saya mengetahui perbelanjaan lebih daripada yang ditentukan, apa lindakan saya. Saya kata, saya tidak belanja lebih daripada itu. Kalau mahu tukar undang-undang \$20 ribu lak cukup, boleh naik \$50 ribu, kalau tak cukup \$50 ribu boleh naik \$100 ribu. Tetapi sekarang sudah ada angka itu, dan mengikut fahaman saya tidak lebih dari itu. Kalau Ahli Yang Berhormat nampak ada bukii lebih daripada itu, bukan mengadu kepada saya. Saya bukan Polis yang boleh tangkap, baik prgi mengadu kepada Polis. Cukuplah, saya ingat cukup jelaslah.

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Cukuplah, saya minta maaf.

Tuan Lim Kit Siang: Tentu cukuplah, kalau tidak tak boleh jawablah.

Timbalan Yang di-Pertra (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Tanjong, sila duduk.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Jawab bolch.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tcruskan.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Minta orang ambil wang dari Barisan?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tak apalah. Cukuplah,

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat.....(Disampuk)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Tanjong, diingatkan sebelum dapat kebenaran, jangan berdiri dahulu.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Ambil wang Barisan, undi DAP.

Tuan Lim Kit Siang: Itu suara dari MIC.

Tuan Lau Dak Kee: Adilkah ini?

Dato' Seri S. Samy Vellu: Ambil wang dari Barisan, undi DAP. Itu kotor.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Mcnleri dan juga Yang Berhormat dari Ipoh dan Tanjong, scmuanya bertcnang. Yang Amat Berhormat, sila teruskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Bcnar atau tidak, benar alau tidak DAP sebelum hari menamakan calon sudah berkata isu pengambilan tanah mcjadi pokok ulama dalam kempen di Prai. Betul atau tidak? Betul ya, betul?

Tuan Lim Kit Siang: Mahu penjelasan?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: No, no.

Tuan Lim Kit Siang: Mahu jawapan saya, saya bukan dalam mahkamah. Kalau saya mahu beri jawapan, saya akan bcri jawapan. Kalau saya tak mahu jawapan.....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya mahu jawab belulkah atau tidak? Bctul, ya?

Tuan Lim Kit Siang: Saya jawab.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Betul, ya?

Tuan Lim Kit Siang: Saya jawab.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: No, no.

Tuan Lim Kit Siang: Tak mahu saya jawab, jangan tanya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Betul atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Ya, kalau takut saya jawab, jangan tanya. Kalau mahu saya jawab, saya jawab dulu.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Betul atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Saya tak jawab, mesti beri jalan dulu.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Betul atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: No, no, no, saya tak jawab.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Amat Berhormat, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Lim Kit Siang: Mahu beri jalankah atau tidak?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya Lak beri jalan.

Tuan Lim Kit Siang: Tak mahu beri jalan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan.

Tuan Lim Kit Siang: Jangan tanya, jangan tanya.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tidak tanya. *(Disampuk)*

Scmua rakyat Malaysia yang tahu membaca suralkhabar faham bahawa DAP akan menggunakan isu pcngambilan tanah menjadi pokok utama dalam kempcn di Prai.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Tidak laku. *(Ketawa)*

Tuan Lim Kit Siang: Ada orang yang ada masalah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan. *(Disampuk)*. Bertenang.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apabila.....

Tuan Lim Kit Siang: One minute, tidak apa.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apabila resultnya keluar....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti sekejap Yang Amat Berhormat. Yang Berhormat dari Kota Melaka dan Ipoh, diingatkan jangan bercakap tanpa kebenaran. Sila lafazkan kata-kata yang senonoh. Teruskan Yang Amat Berhormat. *(Disampuk)*

Tuan Lau Dak Kee: Tuan Yang di-Pertua, apa yang saya kata?

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Sebenarnya, Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun DAP dapat modal yang sangat bcsar, membangkitkan soal pengambilan tanah, letapi akhirnya bila buka undi salu dunia terkejut. Bukan sahaja orang di Malaysia. DAP kalah 800 undi, letapi yang sebenarnya kalah 1,200 undi. *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Lagi sekali? *(Tepuk),(Ketawa)*. Itu tidak kuat, lebih kuatlah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang.

Dato' Seri Samy Vellu: Tidak malu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Teruskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ya, dahulu DAP menang 300 undi, tetapi sekarang kalah 800, jadi jumlah 1,200 undi. *(Ketawa)* Kalau DAP tidak gunakan soal tanah, saya ingat mungkin dia menang. *(Ketawa)*

Tuan Lim Kit Siang: Minta penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Boleh.

Tuan Lim Kit Siang: Adakah Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri sedar bahawa adalah benar kita ada ketengahkan isu Rang Undang-undang Pengambilan Tanah. Tetapi oleh kerana Barisan Nasional ada menggunakan isu kewangan, isu perkauman, siapa pembunuh Indira Ghandi—orang Sikh, semacam ini kotor, tingkah laku samseng, bersamseng. Hallo! Samseng!

Dato' Seri S. Samy Vellu: Saya cabar sama awak. Berani?

Tuan Lim Kit Siang:..... dan saya belum habis.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Indira Ghandi India punya orang. Indira Ghandi—itu India.

Beberapa Ahli: Duduk, duduk.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat. Bertenang.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Indira Ghandi, apa Indira Ghandi.

Tuan Lim Kit Siang: Saya belum habis.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Malulah. Politik macam ini tidak malukah? Ini Malaysia. *(Disampuk).*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tidak beri jalan lagi.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak beri jalan? Saya belum habis.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu.

Dato' Seri S. Samy Vellu: Apa Indira Ghandi.

Tuan Lim Kit Siang: Saya belum habis, tidak ada hak untuk larik balik.

Beberapa Ahli: Duduk, duduk!

Tuan Lim Kit Siang: Mana itu hak?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Nanti sekejap.

Tuan Lim Kit Siang: Saya belum habiskan dan saya mahu habiskan dan mesti habiskan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu!

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Kalau dia terus bersyarat panjang, saya tidak mahu beri dia jalan lagi.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Tanjong sila kemukakan mengenai apa yang hendak dikemukakan.

Tuan Lim Kit Siang: Ya, soalnya ialah oleh kerana apa yang saya kemukakan tadi, kita semua tahu, sebab itu perkara pengambilan tanah tidak menjadi isu yang penting dan sungguhpun kita kalah—kita mengakui kita kalah. Kita tidak lari daripada apa yang sudah berlaku, tetapi isu Rang Undang-undang Pengambilan Tanah tidaklah ditolak oleh pengundi-

pengundi di Prai. Kalau tidak, adakah berani buat satu referendum di Prai dan di seluruh negara. Tengok apa hasilnya. *(Tepuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, wakil Tanjong kata orang Benggali bunuh orang India di India.

Tuan Lim Kit Siang: Barisan Nasional yang kata. Itu Barisan Nasional kata, bukan kita.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Tanjong.

Tuan Lim Kit Siang: Barisan Nasional kata, Menteri-menteri pun kata.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu Yang Berhormat dari Tanjong.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Dalam pilihanraya ini, tidak ada timbul soal Benggali, India dan China. Sahabat....

Tuan R. Karpal Singh: Perkauman.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Nanti dahulu. Saya tidak beri, Biar saya jklaskan dahulu. Saya beri jalan. Saya menganggap wakil dari Jelutong orang Malaysia. Wakil Jelutong orang Malaysia.

Tuan R. Karpal Singh: Minta penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak payah penjelasan, kerana saya sendiri mengakui bahawa Wakil Jelutong orang Malaysia.

Tuan R. Karpal Singh: Ya, orang Malaysia. Ilu sudah lentu, betul.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Jadi, soal orang Benggali bunuh India -itu di India, tidak ada kena-mengena di Malaysia. *(Ketawa)*

Tuan R. Karpal Singh: Adakah Yang Amat Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa di dalam kempen pilihanraya kecil di Prai, Menteri Kewangan, Anwar Ibrahim dalam satu ceramah di hadapan umum, dia ada bercakap begini "Siapa bunuh Indira Ghandi, orang dia (orang saya) (orang Sikh) - mahu mengundi orang inikah? Orang dia membunuh Indira Ghandi". Mana Anwar Ibrahim sekarang ini? Celaka ini? Mana dia? *(Ketawa)* *(Tepuk)*

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tuan Yang di-Pertua, point of order.

Tuan Shahidan bin Kassim: *(Bangun)*

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: *(Bangun)*

Beberapa Ahli: Tarik balik, tarik balik.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat sekalian...

Beberapa Ahli: Duduk, duduk!

Tuan Haji Ibrahim bin Ali: Duduklah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tarik balik.

Tuan Shahidan bin Kassim: Tarik balik.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tarik balik.

Beberapa Ahli: Duduk, duduk!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang, saya akan buat keputusan.

Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali: Tarik balik.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bertenang semua, saya akan buat satu keputusan.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, saya belum habis.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat dari Jelutong.....(*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sabar, saya akan buat satu keputusan dahulu.

Tuan R. Karpal Singh: Saya belum habis, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu! Selepas itu Yang Berhormat boleh mengemukakan apa yang hendak diminta.

Tuan R. Karpal Singh: Bukan oleh Presiden MIC.

Beberapa Ahli: Duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong, diminta tarik balik perkataan 'celaka' yang unparliamentary.

Tuan R. Karpal Singh: Saya tidak akan tarik balik, oleh kerana apa yang dikatakan itu adalah menghina orang Sikh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak boleh. Itu tidak boleh.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kalau tidak, saya terpaksa.....

Tuan R. Karpal Singh: Saya akan ulang balik apa yang dikata oleh Yang Berhormat Menteri Kewangan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kalau tidak, saya terpaksa sebutkan nama Yang Berhormat dari Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Dia tidak boleh menghina orang Sikh.

Beberapa Ahli: Hei, duduklah!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Itu lain isu.

Tuan R. Karpal Singh: Apa yang dikatakan oleh Menteri Kewangan itu tidak boleh dinafikan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Apa yang saya perintahkan itu saya harap dapat dipatuhi oleh Yang Berhormat dari Jelutong. Satu demi satu.

Tuan R. Karpal Singh: Tidak boleh tarik. Pertama, saya bukan orang India. Saya orang Malaysia. Tetapi apa yang dikatakan oleh celaka Menteri Kewangan ini saya tidak boleh terima.

Beberapa Ahli: (*Sampuk*) Tarik balik, tarik balik.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Mengikut Peraturan.....

Tuan R. Karpal Singh: Saya tidak boleh terima. Tuan Speaker, Dahulu ada orang kata kalau orang India dengan ular, hentam orang India dulu.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dulu! Yang Berhormat jangan terbawa-bawa dengan emosi.

Dato' Seri S. Samy Vellu: (*Bangun*)

Tuan R. Karpal Singh: Hentam orang India. Ular dan orang India, saya tidak boleh terima.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bila saya buat keputusan.....

Tuan R. Karpal Singh: Boleh, buat sekarang, saya keluar. Jangan main-main.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Memang. Mengikut Peraturan Mesyuarat 44(2), saya terpaksa menggunakan kuasa yang ada pada saya menyebut nama Yang Berhormat dari Jelutong, iaitu Yang Berhormat Tuan Karpal Singh digantung kerja sebagai Ahli Majlis dan mengikut 44(3), saya memerlukan sokongan daripada dua orang Menteri yang hadir. (*Disampuk*)

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, itu Peraturan Mesyuarat yang salah.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): 44(3).

Dato' Seri Samy Vellu: Saya sokong.

Tuan Lim Kit Siang: 44(3), yang mana? Point of order.

Beberapa Ahli: Point of order, point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Nanti dahulu, Yang Berhormat Tanjong.

Tuan Lim Kit Siang: Di atas point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Ya, sila sebutkan.

Tuan Lim Kit Siang: Baik. Tadi ada sebut 44(3) yang berbunyi.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): 44(3).

Tuan Lim Kit Siang: Ya, you sebut 44(3)—"Whenever a member has been named by the Chair immediately after the commission of the offence of disregarding the authority of the Chair, or of persistently and wilfully obstructing the business of the House by abusing the rules of the House, or otherwise, then, if the offence has been committed by such members in the House a motion shall forthwith be proposed"..... tetapi sebelum 44(3) digunakan ada 44(1) dan 44(2). Yang 44(1) ialah "The Chair, after having called the attention of the House, or of the Committee, to the conduct of a member who persists in irrelevance, or in tedious repetition either of his own arguments or of the arguments used by other members in debate, may direct him to discontinue his speech". 44(2)—"The Chair shall order any member whose conduct is grossly disorderly to withdraw immediately from the House during the remainder of that day's sitting, and the Serjeant-at-Arms shall act on such orders as he may receive from the Chair in pursuance of this Order; but if, on any occasion, the Chair deems that the powers under the previous provisions of this Order are inadequate, he may name—only then—he may name such member or members, in which even the same procedure shall be followed as is prescribed in paragraphs (3), (4), (5) and (6)."

Di sini, Peraturan 44(2) tidak dipatuhi oleh kerana Sergeant-at-Arms pun belum dipanggil untuk menjalankan tugasnya. Mana boleh melompat daripada dua ke tiga. Inilah tidak adil dan tidak mengikut Peraturan Mesyuarat. (*Disampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, sila duduk. Saya akan buat satu keputusan.

Tuan Lim Kit Siang: Saya tahu dan saya pun belum habis atas point of order dan dalam Dewan yang mulia ini, apa yang berlaku dalam 20, 30 tahun ialah 44 (1) dan lepas iuu, 44 (2), selepas itu barulah 44 (3) digunakan dan tidak boleh seterusnya menjalakan masuk 44 dan tidak boleh terus masuk ke 44 (3) sebelum 44 (1) dan 44 (2) digunakan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, dengan mengikut 44 (2), saya dengan secara rasminya mengeluarkan Yang Berhormat dari Jelutong dari Dewan ini. Bentara Mesyuarat, sila jalankan lugas. *(Tepuk)*

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Spcaker.....

(Tuan R. Karpal Singh dengan diiringi oleh Bentara Mesyuarat keluar Majlis Mesyuarat)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Amat Berhormat, sila teruskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Parti DAP mengakui partinya tidak perkauman dan wakil dari Jelutong kata dia orang Malaysia. Saya bersetuju. Apa pasal dia marah orang hentam Benggali? Sebab dia orang Malaysia, tidak ada kena mengena dengan Benggali. *(Ketawa)*

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apa dia? What kind.....Saya tidak mahu bagi penjelasan lagi.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak mahu bagi?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ya, tidak mahu bagi.

Tuan Lim Kit Siang: Tidak mahu bagi, jangan guna hujah-hujah yang tidak betul.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ini hujah yang betul.

Tuan Lim Kit Siang: Itu low class.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: What low class! Fasal apa dia bercakap dengan.....*(Disampuk)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian, saya berharap bertenang dan jangan kita pergi jauh sangat, sebab Rang Undang-undang yang dibentangkan ini bukanlah Rang Undang-Undang Prai. Jadi, sila teruskan Yang Amat Berhormat balik kepada tajuk.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tetapi Wakil daripada Jelutong yang banyak cakap Tasal Prai, jadi saya kena jawab.

Tuan Yang di-Pertua, dia mengaku dia orang Malaysia. Saya pun mengaku dia orang Malaysia, bila sebut Benggali, tidak ada kena-mengena sebab you all orang Malaysia. Dia kata tidak ada standard. Inilah standard yang paling murah yang boleh difahami oleh DAP yang saya cakap ini. *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Tidak ada standard. Saya minta jalan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: What tidak ada standard? Saya tidak bagi jalan. *(Disampuk)* Jadi, kalau begitu, dalam DAP masih ada Benggali, Cina, Melayu, India, Mana ada tidak perkauman? Saya hairan. Kita semua, DAP kata semua Malaysians, tidak ada Melayu, tidak ada Cina, tidak ada India. Fasal apa dia sebut Benggali?

Tuan Lim Guan Eng:
(*Menyampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat.....

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Dia marah. Wait a minute. Dia marah kerana dia dipanggil Benggali. As far as I am concerned, he is not a Benggali. Dia bukan anak Benggali, dia Malaysia tetapi dia mengaku dia Benggali, dia marah sebut Benggali.

Tuan Lim Guan Eng: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Amat Berhormat, hendak beri jalan atau tidak?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sila, teruskan.

Beberapa Ahli: (*Menyampuk*)

Tuan Lim Guan Eng: (*Bangun*)

Seorang Ahli: Duduklah budak kecil.....cakap bcsar.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kota Melaka, duduk. Bertenang. Sila teruskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, saya suka menasihatkan DAP, dia sudah kalah di Prai kerana membawa isu Rang Undang-undang Pengambilan Tanah. Kalau dia bantah undang-undang ini, saya fikir, inilah permulaan untuk kehancuran DAP. (*Tepuk*)

Tuan Lim Guan Eng: Sendiri kosong.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kota Melaka, ini teguran yang terakhir.

Tuan Lim Guan Eng: 25 tahun.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat dari Kota Melaka, sila duduk. Tanpa kebenaran, jangan bangun dan bercakap.

Tuan Lim Guan Eng: Point of order.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Point of order yang ke berapa?

Tuan Lim Guan Eng: Bahawa semasa.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Point of order ke berapa? Jangan berhujah.

Tuan Lim Guan Eng: Bahawa juga mesti menyebut.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang ke berapa? Itu bukan point of order! Itu hujah! Sila truskan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan yang ada hari ini telah dipilih oleh rakyat kerana rakyat bersetuju dengan janji yang dibuat dalam pilihanraya. Pertama sekali mengenai infrastruktur dan juga memberi pekerjaan kepada penganggur-penganggur dan juga cuba memberi perumahan yang cukup kepada rakyat.

Rakyat mengetahui bahawa kilang-kilang untuk memberi pekerjaan kepada rakyat tidak boteh didirikan atas pokok kayu, mesti didirikan atas tanah. Begitu juga pembinaan.....

Tuan Lim Kit Siang: Minta jalan.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tidak bagi jalan. Begitu juga dengan infrasiruktur.....

Tuan Lim Kit Siang: Itu bukan arguement kita—public interest—dan bukan personal interest.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Tanjong, duduk. Bertenang. *(Disampuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, kita tahu rakyat Malaysia daripada 3 juta, naik 17 juta, akan naik lagi 20 juta, 70 juta. Ini langgungjawab kita.

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kcpong bangun, Yang Amat Berhormat.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tidak beri jalan. No. Kita mesti pandang serius. Bukan mahu cari kemenangan, kemegahan. Kita timbang, Barisan Nasional timbang nasib anak cucu kita. 70 million yang akan datang. *(Tepuk)*

Tuan Lim Kit Siang: Itu tidak benar!

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Apa pun kita cakap, dia kaia tidak benar. Ini sudah masuk dalam kepala dia, semua tidak betul, semua tidak benar. Tidak ada guna lagi cakaplah.

Seorang Ahli: *(Bangun)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Minta maaf. Olch scbab itu, Kerajaan Barisan Nasional yang menang pilihanraya tidak mahu memungkiri janji. Kita tidak mahu mengkhianati amanah yang telah diberi oleh rakyat kepada kita, sama ada DAP setuju atau tidak itu lain soal. Saya tidak percaya DAP ada sokong parti Barisan

Nasional. Sebab itu, kami tidak bertanggungjawab kepada DAP. Kami bertanggungjawab kepada rakyat umum. *(Tepuk)* Kami mesti beri pekerjaan kepada mereka, termasuk anak orang DAP. *(Tepuk)* Kami mesti beri pelajaran kepada seluruh rakyat, termasuk anak DAP. *(Tepuk)* Kita akan meninggikan taraf hidup negara kita per capita income kita dari \$6,000 jadi \$10,000 termasuk orang DAP. *(Tepuk)*

Inilah perjuangan Barisan Nasional. Jadi, kilang tidak boleh dibuat alas pokok, mesti atas tanah. Jalan pun mesti atas tanah. Kapaltcrbang pun mesti atas tanah. Wakil Rakyat Tanjong buat rumah pun atas tanah. Dia punya krla jalan pun atas tanah. Ini Parlimen pun terdiri atas tanah. Kalau tidak ada tanah, takkan kita bincang atas pokok kayu. *(Ketawa)*

Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, ada orang guna perkataan "rampas hak rakyat". Apa guna Kerajaan rampas hak rakyat, kerana Kerajaan yang beri tanah ini kepada rakyat. Tanah-tanah yang kosong, tanah FELDA, FELCRA berbagai-bagai lagi tanah tanam padi, kita beri rakyat pada waktu Kerajaan tidak mahu pakai tanah itu. Tetapi bila Kerajaan berfikir untuk kepentingan umum, maka kita terpaksa ambil dengan pampasan yang cukup.

Berhubung dengan soal pergi ke mahkamah, saya sudah bercakap banyak kali di luar Dewan tetapi untuk rekod di sini bahawa Barisan Nasional tetap mematuhi segala keputusan mahkamah.

Mahkamah berkuasa mentafsirkan undang-undang, menentukan siapa yang betul dan siapa yang salah, tetapi dalam soal pembangunan Kerajaan yang bertanggungjawab, yang berjanji dengan rakyat. Jadi, Kerajaan membuat sesuatu dan mengambil tanah itu terus untuk dijadikan rancangan-rancangan yang dijanjikan seperti rancangan perumahan.....

Dr Tan Seng Giaw: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Hendak beri jalankah Yang Amat Berhormat?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Kepong, sila duduk!

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:..... seperti rancangan perumahan, memberikan pekerjaan dan sebagainya lagi, Jadi, apabila tanah itu telah diambil oleh Kerajaan maka hak tuan tanah di atas tanah itu telah putus.

Wakil dari Jelulong bertanya dengan saya, walaupun dia tidak ada dalam Dewan ini, saya harap dia baca rekod, iaitu dia berkata masih ada lagi tempat yang tuan tanah boleh pergi ke mahkamah. Jika beliau berfikir seperti itu, apa sebab dia mahu bising, mahu menentang Rang Undang-undang ini? Pergilah ke mahkamah kalau dia berfikir seperti itu. Mengikut fahaman saya, saya bukan lawyer, iaitu jika ada technical error, mengisi borang salah dan sebagainya, barangkali itu boleh pergi ke mahkamah, tetapi soal pengambilan tanah itu sendiri tidak ada lagi. Kemudian dia bertanya lagi, iaitu apa sebab undang-undang ini dikebelakangkan? Soalnya, Kerajaan memang buat kerja dengan betul walaupun masa yang lelah lalu, tetapi untuk meyakinkan rakyat dan menentukan bahawa apa yang dibuat itu betul, maka kita undurkan kebelakang, itu sahaja, memberi kepercayaan rakyat tentang perjalanan baik Kerajaan yang ada pada hari ini.

Ada Wakil dari Seputeh, dia kata ada mogok setinggan, demonstrasi pelajar. Apa sebab dia demonstrasi? Bukan kerana tanah mereka diambil, pelajar-pelajar tidak ada tanah, Mereka barangkali tidak puas hati kerana ada

orang miskin, kerana tidak ada rumah, maka dengan sebab itu Kerajaan untuk memuaskan hati rakyat, kita mesti dirikan rumah dan sediakan makanan yang cukup bagi rakyat, maka sekarang tidak ada demonstrasi lagi. Begitu juga dengan soal setinggan, pada hari ini ada 200,000 rumah setinggan lagi di Kuala Lumpur. Apakah kita boleh bersenang hati duduk di rumah batu yang elok, yang indah, pakai kereta yang baik, sedangkan ada 200,000 orang setinggan yang mesti kita bela. Bagaimana kita hendak beri perumahan kepada mereka jika kita tidak ada tanah, sama ada rumah panjang atau rumah flat dan sebagainya mesti ada tanah. Kalau tidak ada tanah macam mana mahu selesaikan 200,000 orang ini. Orang DAP berkata.....

Dr Kua Kia Soong: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Hendak beri jalankah?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tidak. Orang DAP berkaia Kerajaan yang ada hari ini pincang, tidak adil, orang kaya bertambah kaya, orang miskin bertambah miskin.....

Dr Kua Kia Soong: No confidence!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Sila duduk!

Tuan Abdul Ghafar bin Baba:..... tetapi apabila Kerajaan membuat projek untuk membasmi kemiskinan, DAPlah yang menjadi batu penghalang.....

Dr Kua Kia Soong: *(Menyampuk)*

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya tak beri jalan. No!

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Yang Berhormat, Yang Amat Berhormat tak beri jalan. Petaling Jaya sila duduk.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Jadi bagaimana kita boleh selesaikan hal ini kalau tidak ada tanah.

Soal Kampung Bahru.....

Tuan Ahmad bin Nor: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bayan Baru bangun, Yang Amat Berhormat.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Oh!

Tuan Ahmad bin Nor: Tuan Yang di-Pertua, saya rasa Yang Amai Berhormat Timbalan Perdana Menteri silap faham. Saya rasa tak ada orang pun yang menolak pembangunan, tak ada rakyat miskin yang tidak mahu rumah. Apa yang kita khuatir, bimbang, tentang Rang Undang-undang ini ia akan mewujudkan lintah darat, memberi peluang kepada pihak perseorangan, pihak syarikat ataupun korporat memajukan satu kawasan, kemudian perah darah rakyat yang miskin, ini yang akan berlaku.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Barisan Nasional tidak serupa dengan parti Pembangkang, Kita bertanggungjawab kepada rakyat, sebab itu kita menang 34 tahun dengan tidak pernah kalah. Saya bertanding 9 kali tak ada katah *(Tepuk)*, sampai orang PAS kata dia sokong saya, dia percaya kepada saya. *(Ketawa)* Tengok! Saya angkat tabik dua orang PAS ini. *(Ketawa)*

Tuan Ahmad bin Nor: *(Bangun)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Hendak beri jalankah Yang Amat Berhormat?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Saya belum ada ingin masuk PAS lagi. Saya declarelah di sini. *(Ketawa)*

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Hendak beri jalankah Yang Amat Berhormat?

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Tak ada lagi, cukuplah.

Tuan Ahmad bin Nor: Sedikit sahaja. Tuan Yang di-Pertua, kalau Kerajaan jujur.....

Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat): Bayan Baru, sila duduk ya. Yang Amat Berhormat tak beri!

Tuan Ahmad bin Nor:.... kenapa Kerajaan sendiri tidak mengambil tanah dan Kerajaan sendiri membuat apa jua projek untuk kepentingan rakyat, untuk kepentingan umum.,...

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ya, terima kasih.

Tuan Ahmad bin Nor:.... Kerajaan buat sendiri. Jangan beri lintah darat buat.

Tuan Abdul Ghafar bin Baba: Ya. Kerajaan tidak boleh buat semua projek. Dahulu ya, buat sekolah Kerajaan buat, klinik, police station, stesen bomba, itu Kerajaan boleh buat. Tetapi rancangan perumahan yang besar, buat padang kapal terbang, railway, highways, Kerajaan tidak ada wang, termasuk Bayan Baru, jadi kita kena swastakan dan ini menjadi dasar Kerajaan. Dengan adanya diswastakan, kita dapat untung banyak.

Saya beri satu contoh, Telekom. Dahulu Kerajaan beri subsidi \$10 juta satu tahun, 5 tahun baru \$50 juta untuk tambah teleton kampung, tetapi setelah diswastakan Telekom sanggup belanja \$1.3 bilion bukan duit Kerajaan, tetapi duit keuntungan daripada Telekom. Inilah keuntungan yang kita perolehi, Kerajaan lak bayar gaji lagi, dia bayar gaji sendiri dan dia dapat bantu

pembangunan negara kita. Jadi, swasta mendatangkan faedah. Kita tidak mahu jadi negara komunis. Kita mahu jadi sebuah negara force enterprise yang sebenar, demokrasi yang betul. *(Disampuk)* Apa dia bising di belakang?

Jadi, soal Kampung Bahru yang dibangkitkan oleh sahabat saya dari Tumpat, perkara ini belum selesai. Kita tengok kalau sekiranya orang Kampung Bahru sendiri boleh memajukan atau dia berkongsi, Kerajaan tak payah keluar wang, tetapi kita mahu menentukan bahawa orang miskin di atas tanah itu tidak tertindas dan dia dapat tanah dia balik dengan keadaan yang lebih baik daripada yang ada pada hari ini. Perkara ini belum kita selesaikan lagi.

Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, saya fikir cukup panjanglah, kalau saya cakap panjang pun dia tak boleh terima juga. Jadi, baiklah kita buat keputusan dan kalau Kerajaan Barisan Nasional tidak betul, rakyat akan menjadi hakim. Parti Pembangkang kata ini satu alasan yang murah. Wah, dia seorang sahaja yang faham demokrasi dalam dunia ini. Apa lagi demokrasi yang saya mahu tawar, saya kata saya betul, dia kata salah; saya kata betul, dia kata salah. Well, kita beri keputusan kepada rakyat, tunggu empat tahun lagi. Saya ingat DAP habis satu kali ini. *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon. *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, saya minta di bawah 46 (4) Belah bahagian.

Tuan Yang di-Pertua: Minta ada sokongan sebanyak 15 orang.

Lebih 15 Ahli berdiri.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah, cukup. Minta bunyikan loceng.

Loceng dibunyikan.

Dewan berbelah bahagi.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat yang menjadi penghitung undi, sila ambil tempat masing-masing di hadapan Blok Yang Berhormat masing-masing.

Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengumumkan keputusan pengundian dengan secara belahbahagian:

Yang tidak bersetuju 25.

Yang bersetuju 99. *(Tepuk)*

YANG BERSETUJU:

1. Tuan Abdul Ghafar bin Baba
2. Dato' Seri Dr Ling Liong Sik
3. Dato' Seri S. Samy Vellu
4. Datuk Leo Moggie anak Irok
5. Tuan Law Hieng Ding
6. Dato' Dr Haji Sulaiman bin Haji Daud
7. Dato' Haji Abu Hassan bin Haji Omar
8. Dato' Lee Kim Sai
9. Dr Ting Chew Peh
10. Dato' Mohamed bin Rahmat
11. Dato' Dr Mohamad Yusof bin Haji Mohamed Nor
12. Dato' Lim Ah Lek
13. Tan Sri Datuk Haji Sakaran bin Dandai
14. Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar
15. Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi

16. Tuan Ong Tee Keat
17. Tuan Haji Juhar bin Haji Mahiruddin
18. Dato' Megat Junid bin Megat Ayob
19. Tuan Haji Daud bin Dato' Haji Taha
20. Daio' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali
21. Daio' Wan Abu Bakar bin Wan Mohamcd
22. Dato' Loke Yuen Yow
23. Tuan Osu bin Haji Sukam
24. Tuan Railey bin Haji Jaffrey
25. Daiin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail
26. Raja Daio' Ariffin bin Raja Sulaiman
27. Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus
28. Dr Leo Michael Toyad
29. Dato' Dr Abdullah Fadzil bin Che Wan
30. Tuan Abdul Ghani bin Othman
31. Dalo' Drs Sulaiman bin Mohamed
32. Tuan Mohamed Farid bin Ariffin
33. Cik Teng Gaik Kwan
34. Tuan Peter Chin Fah Kui
35. Tuan Chua Jui Meng
36. Tuan Kerk Choo Ting
37. Dato' Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor
38. Tuan Mohd. Yasin bin Kamari
39. Dato Wong See Wah
40. Dr Fong Chan Onn
41. Dato Dr Haji Abdul Hamid bin Haji Othman
42. Dato' Chan Kong Choy
43. Dato' M. Mahalingam
44. Dato' Abdul Raman bin Suliman
45. Tuan Othman bin Abdul
46. Dato Mohamed bin Jamrah
47. Dato' Ismail bin Said
48. Tuan Mohd. Shariff bin Haji Omar
49. Tuan Yong Khoon Seng
50. Tuan Ong Ka Ting
51. Dato* Abdul Ajib bin Ahmad
52. Tuan Woon See Chin
53. Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman
54. Tuan Mohd. Noh bin Rajab
55. Dalo' Alias bin Md. Ali
56. Tuan Haji Awang bin Jabar
57. Tuan Haji Mohamad bin Abdullah
58. Tuan Nasruddin bin Haji Alang Saidin
59. Tuan Douglas Uggah Embas
60. Dato' K. Kumaran
61. Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman
62. Tuan G. Palanivel
63. Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman
64. Tuan Wahab bin Suhaili
65. Tuan Saidin bin Adam
66. Dr T. Marimuthu
67. Datu Amir Kahar bin Tun Datu Mustapha
68. Tuan Yim Chee Chong
69. Tuan Qamaruzaman bin Haji Ismail
70. Tuan Haji Mahbud bin Haji Hashim
71. Tuan Ruhanie bin Ahmad
72. Tuan Shahidan bin Kassim
73. Tuan Haji Ibrahim bin Ali
74. Tuan S.S. Subramaniam
75. Dato' Haji Basri bin Bajuri
76. Dato Haji Mohammad Abu Bakar bin Rautin Ibrahim
77. Tuan James Jimbun Anak Pungga
78. Datin Ling Chooi Sieng
79. Puan Siti Zainabon binti Abu Bakar

80. Tuan Abdol Mulok bin Awang Damit
81. Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain
82. Puan Hajah Rakibah binti Haji Abdul Manap
83. Tuan Chor Chee Heung
84. Puan Lim Lay Hoon
85. Tuan Robert Lau Hoi Chew
86. Che Ibrahim bin Mustafa
87. Tuan Haji Ishak bin Arshad
88. Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar
89. Lt. Kol. (B) Ibrahim bin Sareh
90. Tuan Mohamcd Kamal bin Hussain
91. Puan Rohani binti Abd. Karim
92. Tuan Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan
93. Dato' Dr Affifudin bin Haji Omar
94. Tuan Ahmad bin Omar
95. Dato' Haji Mohd. Sharif bin Jajang
96. Tuan Mohd. Tamrin bin Abdul Ghafar
97. Tuan Jawah Anak Gerang
98. Daluk Dominic Joseph Puthucheary
99. Dr Haji Jamaluddin bin Haji Jarjis

YANG TIDAK BERSETUJU:

1. Datuk Haji Abdul Manan bin Othman
2. Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang
3. Dr Sanusi bin Daeng Mariok
4. Tuan Haji Nik Abdullah bin Haji Arshad
5. Puan Hajah Ilani binti Dato Haji Isahak
6. Tuan Haji Mohamad bin Sabu
7. Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood
8. Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood

9. Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob
10. Tuan Lim Kit Siang
11. Tuan Ahmad bin Nor
12. Tuan Chian Heng Kai
13. Dr Tan Seng Giaw
14. Tuan Liew Ah Kim
15. Tuan Sim Kwang Yang
16. Tuan Gooi Hock Seng
17. Dr V. David
18. Tuan Kerk Kim Hock
19. Tuan Lim Guan Eng
20. Tuan Tan Kok Wai
21. Tuan Foo Piew Kok
22. Dr Kua Kia Soong
23. Tuan Fong Kui Lun
24. Tuan Wong Wing On
25. Tuan Jason Wong Sing Nang

YANG TIDAK MENGUNDI:

Tiada.

Lebih suara yang bersetuju. Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Lim Kit Siang: Tuan Yang di-Pertua, saya berdiri di bawah Peraturan Mesyuarat 54(2) untuk mencadangkan bahawa Rang Undang-undang ini diserahkan kepada Jawatankuasa Pilihan oleh kerana implikasi yang begitu luas termasuk memusnahkan hak Perlembagaan harta benda. Di sini juga kita mahu memberi notis bahawa kalau Rang Undang-undang ini diluluskan, kita akan merayu kepada Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong untuk menolakan royal assent dan remit kes ini balik kepada Dewan Rakyat uniuik lagi satu perbicaraan/perbahasan oleh kerana begitu penting ia dikaji semula. *(Tepuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Minta sokongan cadangan Yang Berhormat.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, usul di bawah Peraturan Mesyuarat 54(2) saya kemukakan bagi diputuskan iaitu Rang Undang-undang ini diserahkan kepada Jawatankuasa Pilihan. Yang ini tidak ada perbincangan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan tidak disetujui.

Tuan Lim Kit Siang: Di bawah 36(4), saya minta satu belahbahagian lagi. (*Disampuk*).

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, tidak ada. Saya tidak boleh mengadakan belahbahagian dalam perkara ini, hanya dalam perkara-perkara yang ditentukan oleh Bil sahaja, yang lazimnya. (*Tepuk*)

Rang Undang-undang diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Fasal 1 hingga 3—

Tuan Pengerusi: Ya, sila Kepong.

10.29 mlm.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, yang pentingnya saya tidak diberi peluang untuk berucap, tetapi saya hadkan kepada Pasal 3 yang bertujuan memperkenalkan seksyen baru 68A yang berupa sebagai menyelamatkan sesuatu pengambilan tanah daripada dijadikan tak sah oleh sebab apa-apa pelupusan atau penggunaan yang kemudian akan, atau urusan mengenai tanah itu.

Tuan Pengerusi, walaupun Yang Amat Berhormat di dalam televisyen - saya ada rekod di sini dan juga di dalam kenyataan-kenyataan beliau bebcrapa bulan ini—ada pun rekod di sini yang memberi jaminan bahawa Barisan Nasional adalah satu-satunya parti yang begitu bertanggungjawab boleh menjamin tidak akan berlakunya ketidakadilan.....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, itu bukan di bawah 68A. Yang Berhormat boleh berucap di bawah 68A sahaja.

Dr Tan Seng Giaw: Baik, saya akan balik kepada yang spesifik, cuma ini saya hendak menunjukkan bahawa saya ada meneliti dan mengamati apa yang telah disebutkan oleh Yang Amat Berhormat lebih detail daripada apa yang disebutkan malam ini. Tuan Pengerusi, semua orang yang ada di sini bukan malaikat, bukan makhluk yang kamil, bukan insan yang kamil.

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, sila berucap di atas Fasal 68.

Dr Tan Seng Giaw: Yang penting sekali di dalam Fasal ini, ia menunjukkan bahawa semua orang itu malaikat. Tidak akan wujudnya kerana tidak boleh dibawa ke mahkamah langsung. Saya setuju....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, yang itu adalah dasar.

Dr Tan Seng Giaw: Bukan dasar.

Tuan Pengerusi: Itu adalah dasar. Bukankah tadi telahpun diucapkan berkali-kali? Daripada pihak DAP pun diucap berkali-kali berkenaan perkara itu yang perkara ini tidak boleh dibawa ke mahkamah.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Pengerusi, yang ada di sini, yang pentingnya disebutkan di sini bahawa setelah diambilalih oleh Kerajaan

kalau tidak mematuhi maksud untuk kepentingan orang ramai, kita tidak boleh pertikaikan lagi.

Tuan Pengerusi: Tadi sudah diucapkan perkara itu.

Dr Tan Seng Giaw: Jadi Pasal ini tidak patut diadakan di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Pengerusi: Kalau macam itu, itu adalah dasar. Dalam Jawatankuasa kita hanya boleh pinda ayat-ayat, nama dan sebagainya.

Dr Tan Seng Giaw: Saya hendak pinda ayat pun sudah suntuk masa.

Tuan Pengerusi: Ya, kalau sekiranya begitu...

Dr Tan Seng Giaw: Jadi memang ada peruntukan untuk memperbahaskan Pasal ini, Tuan Pengerusi. Ini tidak patut diadakan.

Tuan Pengerusi: Itu dasar.

Dr Tan Seng Giaw: Kalau itu dasar baiklah.

Tuan Pengerusi: Itu dasar, Yang Berhormat, sila duduk!

Dr Tan Seng Giaw: Terima kasihlah.

Tuan Pengerusi: Tidak usah jawablah.

Tuan Lim Guan Eng: *(Bangun)*

Tuan Pengerusi: Kota Melaka, ya.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, saya hendak mengambil bahagian untuk membahaskan mengenai Pasal 2. Saya hendak bertanya mengenai Pasal 2 ini apakah garis-panduan pentadbiran yang telah diumumkan khususnya oleh pihak MCA.

Tuan Pengerusi: Tidak boleh Yang Berhormat, berucap atas 2(b) sahaja.

Tuan Lim Guan Eng: Fasal 2, Pasal 3, betul bukan?

Tuan Pengerusi: Garispanduan dari MCA ini, apa pula?

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Pengerusi, biarkan saya habiskan dahulu. Saya hendak berikan penjelasan.

Tuan Pengerusi: Tidak bolehlah jika mula sudah tidak kena.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, bukan. Apakah garispanduan pentadbiran yang telah diumumkan untuk mengelakkan daripada berlakunya sebarang penyelewengan, Itulah yang saya hendak tahu.

Tuan Pengerusi: Itu dasar.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan dasar, ini secara lanjut mengenai butiran ini, kerana pihak Kerajaan telah menyatakan bahawa ini ialah sebagai satu administrative procedure, satu aturcara pentadbiran untuk mengelakkan berlakunya sebarang penyelewengan. Saya hendak tahu apakah kriteria yang disebut-sebutkan ini kerana ia diumumkan oleh pihak MCA yang pada awalnya.....

Tuan Pengerusi: Yang Berhormat, saya bagi ruling mengatakan bahawa itu dasar.

Tuan Lim Guan Eng:..... menentang dan selepasnya menyokong. Talam dua muka.

Tuan Pengerusi: Sila duduk, saya tidak benarkan Yang Berhormat berucap lagi. Yang itu adalah dasar, Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan. Yang ini bukan dasar, cara spesifik.

Tuan Pengerusi: Jangan bertengkar dengan saya, tolonglah, dengan kerana saya buat ruling mengatakan itu dasar dan saya tahu bahawa itu dasar.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, yang saya hendak tahu itu apakah kriteria sahaja.

Tuan Pengerusi: Kalau tanya kriteria itu, maknanya itu dasarnya.

Tuan Lim Guan Eng: Bukan. Tuan Pengerusi....

Tuan Pengerusi: Ya, tidak payah dijawab. Sudah habis, Yang Berhormat, saya tidak benarkan Yang Berhormat berucap.

Tuan Lim Guan Eng: Saya belum habis lagi.

Beberapa Ahli: Duduk!

Tuan Pengerusi: Adakah yang lain-lain lagi?

Tuan Lim Guan Eng: Ya, mengenai perkara itu dan juga mengenai Fasal 2 dan Fasal 3 juga sekaligus, seperti saya nyatakan tadi, saya harap Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh memberikan butiran yang lebih lanjut terutamanya mengenai kedua-dua perkara ini kerana kita tidak tahu apakah jaminan yang dinyatakan olehnya. Terima kasih.

Fasal 1 hingga 3 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

RANG UNDANG-UNDANG PETROLEUM (LANGKAH-LANGKAH KESELAMATAN)(PINDAAN)

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

70.35 mlm,

Menteri di Jabatan Perdana Menteri dan Menteri Kehakiman (Tuan Syed Hamid bin Syed Jaatar Albar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mengemukakan satu Rang Undang-undang untuk meminda beberapa Fasal dalam Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984.

Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 telah diluluskan oleh Parlimen pada 6hb April, 1984 dan telah diterbitkan dalam Warta pada 28hb Jun, 1984. Akta ini diwujudkan berikutan daripada perkembangan sektor petroleum yang menyebabkan Ordinan/Peraturan yang sedia ada pada masa itu menjadi tidak berupaya melindungi perkara-perkara keselamatan dalam industri petroleum. Sebelum daripada tarikh tersebut, beberapa Ordinan/Peraturan berhubung dengan keselamatan petroleum telah digunakan untuk mengawasi dan mentadbirkan industri petroleum iaitu Petroleum Ordinance 1949, Petroleum Regulations 1953, Petroleum Ordinance 1960 (Sabah), Petroleum Rules 1960 (Sabah).

Tuan Yang di-Pertua, semasa menguatkuasa Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 ini agensi-agensi yang terlibat telah mengenalpasti beberapa kelemahan dan kekurangan terhadap peruntukan-peruntukan yang terkandung di dalamnya. Agensi-agensi tersebut berpendapat Akta ini perlu dikaji semula dan dikemaskinikan supaya Akta ini menjadi lebih sempurna bagi melicinkan pelaksanaan tugas dan tanggungjawab jabatan-jabatan yang menguatuasakannya, Berikutan

dengan itu, Jawatankuasa Kajian Semula Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 telah ditubuhkan.

Dengan cadangan-cadangan pindaan yang dikemukakan, Akta ini mempunyai peruntukan-peruntukan undang-undang yang akan meninggalkan lagi ciri-ciri keselamatan aktiviti petroleum yang meliputi bidang-bidang berikut:

- (i) pengangkutan jalan raya dan keretapi;
- (ii) pengangkutan melalui air;
- (iii) pengangkutan melalui udara;
- (iv) pengangkutan melalui tatian paip;
- (v) pensetoran dan pengendalian; dan
- (vi) penggunaan kelengkapan alai, bahan, loji perkakas, bangunan, struktur dan pemasangan.

Bagi menguatkuasakan peruntukan-peruntukan Akta ini pula, beberapa jabatan dan agensi Kerajaan telah diberi kuasa-kuasa tertentu yang selaras dengan tugas dan tanggungjawab masing-masing. Jabatan dan agensi-agensi berkenaan adalah seperti berikut:

Jabatan Kilang dan Jentera;
 Jabatan Kimia;
 Jabatan Perkhidmatan Bomba;
 Lembaga Pelabuhan Johor;
 Kerejapi Tanah Melayu;
 Jabatan Pengangkutan Jalan; dan
 Pihak-pihak Berkuasa Tempatan.

Sebanyak 16 Seksyen Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 ini adalah dicadangkan dipinda bagi mengatasi kelemahan-kelemahan yang telah dikenalpasti.

Pasal 2, Pasal 3, Pasal 4, Pasal 14, Pasal 16, Pasal 17, Pasal 18, Pasal 19, Pasal 20 adalah dicadangkan bagi tujuan untuk meminda Akta Petroleum.

Dalam hal ini, Tuan Yang di-Perua, segala Huraian dan penjelasan berkenaan dengan maksud Rang Undang-undang tersebut adalah sebagaimana terkandung di dalam Kertas Rang Undang-undang DR.25/91.

Dengan itu, Tuan Yang di-Perua, saya mohon mencadangkan.

Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna (Dato' Haji Abu Hassan bin Haji Omar): Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah satu Akta untuk meminda Akta Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.Kepong.

Dr Tan Seng Giaw: (Bangun)

Beberapa Ahli: (Menyampuk)

Tuan Yang di-Pertua: Kepong, sila teruskan.

10.42 mlm.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, bising sangat.

Tuan Yang di-Pertua: Jikalau Yang Berhormat berucap, barangkali senyap, mereka berminatkan ucapan Yang Berhormat itu.

Dr Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini adalah perlu untuk menjaga keselamatan rakyat dan negara kerana dengan perkembangan yang pesat di dalam industri petroleum di dalam

negara ini. Sebenarnya pihak DAP bukan begitu tidak mengambil kira apa yang baik, apa yang tidak baik. *(Disampuk)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, sila teruskan, jangan hiraukan mereka. Mereka hendak mengusik Yang Berhormat.

Dr Tan Seng Giaw: Ya. Apa langkah-langkah yang disebutkan oleh Yang Berhormat tadi adalah ke arah yang betul kerana kita tak mahu lah berlakunya malapetaka seperti minyak mentah yang bocor (leakage) ataupun kemalangan yang menyebabkan minyak mentah mengancam laut di sekitar Malaysia dan juga eco-system ataupun binatang-binatang laut dan sebagainya. Cuma saya ada satu perkara di mana....

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain (Tasik Chenderoh): *(Bangun)*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, Tasek Chenderoh bangun. Dia minta jalan.

Tuan Haji Hamzah bin Haji Mohamed Zain: Tuan Yang di-Pertua, kalau Ahli Yang Berhormat dari Kepong sudah kata betul, saya ingat cakap sokong, kemudian duduklah, cukup. *(Ketawa)*

Dr Tan Seng Giaw: Patutlah janggutnya pun putih-putih sekarang! *(Ketawa)*

Seorang Ahli: Boring!

Dr Tan Seng Giaw: Di situpun rambutnya putih pula!

Tuan Yang di-Pertua, ada satu masalah lagi yang belum disebutkan oleh Yang Berhormat tadi iaitu Crisis

Management Centre untuk menguruskan, menyelaraskan tindakan-tindakan untuk mengatasi kemalangan yang mungkin berlaku di industri petroleum ini dan di dalam Rang Undang-undang ini saya amati tidak ada peruntukan untuk mewujudkan satu Crisis Management Centre. Adakah ini akan dicadangkan di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar untuk mengatasi masalah ini kerana, Tuan Yang di-Pertua, kalau kita tidak ada penyelarasan yang cukup ketat dan cukup baik, bila berlakunya kemalangan petroleum yang besar, kita tidak dapat mengatasi masalah yang timbul daripada kemalangan-kemalangan itu. Saya berharaplah dengan adanya peraturan-peraturan yang lebih ketat untuk menyelesaikan masalah bulk storage dan handling dan pengangkutan melalui tanah, laut dan juga udara, masalah seperti Crisis Management Centre ini dapat dialasi. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Menieri menjawab.

10.43 mlm.

Tuan Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan sebanyak terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Kepong yang telah menyokong Akta ini dan pandangan beliau diambil perhalian. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Masalah dikemuka bagi diputuskan dan disetujukan.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatan-kuasa.

(Tuan Yang di-Pertua
mempengerusikan Jawatankuasa)

Fasal 1 hingga 20 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua: Selesai semua.

Ahli-ahli Yang Berhormat, saya mengucapkan berbanyak terima kasih kerana kerjasama yang diberikan kepada saya dan juga kepada Timbalan-timbalan Yang di-Pertua dan pada fikiran saya Mesyuarat kali ini adalah cukup hangat. *(Ketawa)*

Ahli-ahli Yang Berhormat, mesyuarat ditangguhkan sekarang kepada satu tarikh yang tidak ditetapkan. *(Tepuk)*

Dewan ditangguhkan pada pukul 10.45 malam.