



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN RAKYAT**

**PARLIMEN KESEMBILAN
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT KEDUA**

KANDUNGAN

JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN- PERTANYAAN

(Ruangan 1)

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DIBAWAH PERATURAN MESYUARAT 18(1):

- Forum Anjuran DAPSY Menentang Rasuah
Dalam Bahasa Mandarin - Permohonan Ditolak.
- *Y.B. Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]*

(Ruangan 12)

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT (Ruangan 14)

RANG UNDANG-UNDANG:

- Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997

(Ruangan 14)

USUL:

- Waktu Mesyuarat dan Urusan Dibebaskan Daripada
Peraturan Mesyuarat

(Ruangan 37)

UCAPAN-UCAPAN PENANGGUHAN:

- Akta Undang-undang Sivik 1956
- *Y.B. Tuan M. Kulasegaran [Telok Intan]*

(Ruangan 63)

Julai 1997.

AHLI-AHLI DEWAN RAKYAT

- Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, Tan Sri Dato' Mohamed Zahir bin Haji Ismail, P.M.N., S.P.M.K., D.S.D.K. J.M.N.
- Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Menteri Dalam Negeri, Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad, D.K.I., D.U.K., S.S.D.K., S.S.A.P., S.P.M.S., S.P.M.J., D.P., D.U.P.N., S.P.N.S., S.P.D.K., S.P.C.M., S.S.M.T., D.U.N.M., P.I.S. (Kubang Pasu)
- Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dan Menteri Kewangan, Dato' Seri Anwar bin Ibrahim, D.U.P.N., S.S.A.P., S.S.S.A., D.G.S.M., S.P.N.S., S.P.D.K., D.M.P.N. (Permatang Pauh)
- Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Dato' Seri Dr. Ling Liong Sik, D.G.S.M., S.P.M.P., D.P.M.S., D.P.M.P. (Labis)
- “ Menteri Kerja Raya, Dato' Seri S. Samy Vellu, S.P.M.P., S.P.M.J., D.P.M.S., P.C.M., A.M.N. (Sungai Siput)
- “ Menteri Perusahaan Utama, Dato' Seri Dr. Lim Keng Yaik, S.P.M.P., D.P.C.M. (Beruas)
- “ Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Datuk Leo Moggie anak Irok, P.N.B.S. (Kanowit)
- “ Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Seri Rafidah Aziz, S.P.M.P., D.P.M.S., A.M.N. (Kuala Kangsar)
- “ Menteri Pertanian, Datuk Seri Amar Dr. Haji Sulaiman bin Haji Daud, S.I.M.P., D.A., D.S.S.A., P.N.B.S., J.B.S. (Petra Jaya)
- “ Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Seri Megat Junid bin Megat Ayob, S.P.D.K., D.P.C.M., D.S.A.P., A.M.P., A.M.K. (Pasir Salak)
- “ Menteri Pendidikan, Dato' Seri Haji Mohd. Najib bin Tun Haji Abdul Razak (Orang Kaya Indera Shahbandar), S.S.A.P., S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., P.N.B.S. (Pekan)
- “ Menteri Penerangan, Dato' Mohamed bin Rahmat, S.P.M.J., S.I.M.P., S.S.S.A., S.S.I.J., D.P.M.J., D.P.M.S., P.N.B.S., K.M.N., P.I.S., B.S.I. (Pulai)
- “ Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Sabbaruddin Chik, S.I.M.P., D.P.M.S., D.S.A.P., S.M.S. (Temerloh)
- “ Menteri Sumber Manusia, Dato' Lim Ah Lek, S.I.M.P., D.S.A.P., S.M.T., J.P. (Bentong)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha, D.S.A.P., P.N.B.S., D.P.T.J., J.M.N. (Kuala Rajang)
- “ Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Datuk Law Hieng Ding, P.N.B.S., K.M.N., P.B.S., P.B.J. (Sarikei)

- Yang Berhormat Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Dr. Ting Chew Peh, D.P.M.P. (Gopeng)
- “ Menteri Pertahanan, Dato' Syed Hamid bin Syed Jaafar Albar, D.P.M.J., S.M.J., A.M.N. (Kota Tinggi)
- “ Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' Haji Annuar bin Haji Musa, S.I.M.P. (Peringat)
- “ Menteri Luar Negeri, Datuk Abdullah bin Haji Ahmad Badawi, D.S.S.A., D.M.P.N., D.J.N., K.M.N., A.M.N. (Kepala Batas)
- “ Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Datuk Osu bin Haji Sukam, P.G.D.K. (Papar)
- “ Menteri Belia dan Sukan, Tan Sri Dato' Haji Muhyiddin bin Haji Mohd. Yassin, P.S.M., S.P.M.J., P.I.S., B.S.I. (Pagoh)
- “ Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datin Paduka Hajah Zaleha binti Ismail, D.P.M.S., S.M.S., K.M.N. (Gombak)
- “ Menteri Kesihatan, Datuk Chua Jui Meng, D.I.M.P., S.M.J., P.I.S. (Bakri)
- “ Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., P.P.T. (Sik)
- “ Menteri Pembangunan Usahawan, Dato' Mustapa bin Mohamed, D.P.M.S. (Jeli)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Tuan Ong Tee Keat, S.M.S. (Ampang Jaya)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin, P.G.D.K (Kinabatangan)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Dato' Mohd. Tajol Rosli bin Mohd. Ghazali, D.P.M.P., A.M.P. (Gerik)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Azmi bin Khalid, D.P.M.P., S.M.P., P.J.K. (Padang Besar)
- “ Timbalan Menteri Kesihatan, Dato' Dr. Siti Zaharah binti Haji Sulaiman, D.I.M.P. (Paya Besar)
- “ Timbalan Menteri Belia dan Sukan, Dato' Loke Yuen Yow, D.P.M.P., A.M.P. (Tanjong Malim)
- “ Timbalan Menteri Kerja Raya, Datuk Railey bin Haji Jaffrey, P.G.D.K., J.M.N. (Silam)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Dato' Haji Mohd. Khalid bin Mohd. Yunus, D.S.N.S. (Jempol)
- “ Timbalan Menteri Luar Negeri, Datuk Dr. Leo Michael Toyad, P.G.B.K., J.B.S. (Mukah)

- Yang Berhormat Timbalan Menteri Pertahanan, Dato' Dr. Abdullah Fadzil bin Che Wan, D.P.C.M., P.C.M. (Bukit Gantang)
- “ Timbalan Menteri Penerangan, Dato' Drs. Suleiman bin Mohamed, D.P.M.S. (Titiwangsa)
- “ Timbalan Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Teng Gaik Kwan, D.I.M.P., A.M.N., P.P.N. (Raub)
- “ Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Tuan Peter Chin Fah Kui, P.B.S., A.B.S. (Miri)
- “ Timbalan Menteri Sumber Manusia, Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir, D.S.D.K., A.M.K. (Kulim-Bandar Baharu)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Kerk Choo Ting, D.P.M.P. (Taiping)
- “ Timbalan Menteri Pertanian, Dato' Dr. Haji Tengku Mahmud bin Tengku Mansor, S.P.M.T., D.P.M.T., K.M.N., P.J.C., J.P., P.J.K. (Setiu)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Wong See Wah, D.S.N.S. (Rasah)
- “ Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Datuk Peter Tinggom anak Kamarau, P.N.B.S., J.B.S., K.M.N., P.B.S., A.M.N., P.P.C. (Saratok)
- “ Timbalan Menteri Pendidikan, Datuk Dr. Fong Chan Onn, D.M.S.M. (Selandar)
- “ Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos, Dato' Chan Kong Choy, D.S.A.P., D.P.M.S. (Selayang)
- “ Timbalan Menteri Dalam Negeri, Dato' Ong Ka Ting, D.P.M.P. (Pontian)
- “ Timbalan Menteri Pembangunan Luar Bandar, Dato' K. Kumaran, D.P.M.P., K.M.N., J.S.M., P.M.P., P.P.T., J.P. (Tapah)
- “ Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Dr. Affifudin bin Haji Omar, D.S.D.K., J.S.M., K.M.N., B.C.K. (Padang Terap)
- “ Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Dr. Ibrahim bin Saad, D.M.S.M. (Tasek Gelugor)
- “ Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar, Dato' Abu Bakar bin Daud, D.S.M.T., D.S.A.P., D.P.M.T., J.M.N., P.J.C., P.J.K. (Kuala Terengganu)
- “ Timbalan Menteri Pengangkutan, Datuk Wira Mohd. Ali bin Mohd. Rustam, D.C.S.M., D.M.S.M., D.S.M., P.B.M. (Batu Berendam)
- “ Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Dato' S. Subramaniam, D.S.N.S., D.P.M.J., S.M.J. (Segamat)

Yang Berhormat	Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dr. Goh Cheng Teik (Nibong Tebal)
“	Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri, Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz, D.M.S.M., A.M.P., B.K.T. (Chenderoh)
“	Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan, Tuan Idris bin Jusoh, P.J.K. (Besut)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Kesihatan, Dato' M. Mahalingam, D.P.M.S., J.M.N., J.P. (Subang)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan, Dato' Mohd. Noh bin Rajab, D.S.N.S. (Tampin)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Luar Bandar, Tuan Douglas Uggah Embas, A.B.S., P.B.S. (Betong)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Kerja Raya, Tuan Yong Khoon Seng (Padawan)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi, Dato' Haji Fauzi bin Haji Abdul Rahman, D.I.M.P., A.M.P., P.P.N. (Kuantan)
“	Setiausaha Parlimen di Jabatan Perdana Menteri, Dato' Haji Muhammad bin Abdullah, D.I.M.P., S.M.P., P.J.K. (Maran)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Kewangan, Dato' Dr. Haji Shafie bin Mohd. Salleh, S.M.S., S.S.A., K.M.N. (Kuala Langat)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan, Tuan Chor Chee Heung (Alor Setar)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Dato' Hishamuddin bin Tun Hussein, D.P.M.J. (Tenggara)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Pertanian, Dato' Abu Bakar bin Taib, D.S.D.K., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Langkawi)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Perdagangan Dalam Negeri dan Hal Ehwal Pengguna, Datuk Tan Chai Ho, P.J.N., K.M.N., A.M.N. (Bandar Tun Razak)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Penerangan, Datuk Mohd. Shafie bin Haji Apdal, P.G.D.K. (Semporna)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan, Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil, D.I.M.P. (Lembah Pantai)
“	Setiausaha Parlimen Kementerian Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat, Tuan G. Palanivel, P.J.K. (Hulu Selangor)
“	Tuan Abdol Mulok bin Haji Awang Damit (Labuan)
“	Tuan Abdul Aziz bin Mohd. Yassin (Muar)
“	Tun Abdul Ghafar bin Baba, S.S.M. (Jasin)

Yang Berhormat	Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang (Marang)
“	Tuan Haji Abdul Hamid bin Abdul Rahman (Sungai Benut)
“	Tuan Abdul Rahin bin Dato' Mohd. Said (Kuala Nerus)
“	Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman, S.S.A., A.M.N., A.M.S., A.M.P., A.D.K. (Parit Buntar)
“	Datuk Patinggi Tan Sri Haji Abdul Taib Mahmud, D.P., D.A., S.P.M.J., P.G.D.K., S.S.A.P. (Kota Samarahan)
“	Datuk Abu Seman bin Haji Yusof, D.M.S.M., J.P., B.K.T. (Alor Gajah)
“	Dato' Haji Abu Zahar bin Dato' Nika Ujang, D.S.N.S., A.M.N. (Kuala Pilah)
“	Tuan Ahmad Husni bin Mohd. Hanadzlah, P.P.T., A.M.P. (Tambun)
“	Tuan Ahmad Kamaruzaman bin Mohamed Baria, P.J.K. (Jerantut)
“	Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi, D.M.S.M., P.P.T., P.J.K. (Bagan Datok)
“	Puan Ainon Khariyah binti Dato' Mohd. Abas, P.M.P., A.M.P. (Parit)
“	Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman (Libaran)
“	Tuan Amihamzah bin Ahmad (Lipis)
“	Datu Amirkahar bin Tun Datu Haji Mustapha (Marudu)
“	Raja Dato' Ariffin bin Raja Sulaiman, D.S.D.K., S.M.S. (Baling)
“	Tuan Asmat Nungka (Beluran)
“	Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin, D.S.D.K., B.K.M., P.J.K. (Yan)
“	Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz, A.S.A. (Hulu Langat)
“	Tuan Billy Abit Joo (Hulu Rajang)
“	Tuan Haji Buniyamin bin Yaakob (Bachok)
“	Tuan Chang Kon You (Ipoh Timor)
“	Che Ibrahim bin Mustafa, P.J.K. (Sungai Petani)
“	Tuan Chia Kwang Chye (Bukit Bendera)
“	Tuan Chiew Chiu Sing (Bintulu)
“	Dato' Joseph Chong Chek Ah, D.S.P.N. (Batu)
“	Puan Chua Soon Bui (Tawau)

Yang Berhormat	Tun Daim bin Haji Zainuddin, S.S.M., D.H.M.S., S.S.A.P. (Merbok)
“	Tuan Fu Ah Kiow (Mentakab)
“	Tuan Hamzah bin Ramli (Sri Gading)
“	Dato Haji Hanafi bin Ramli, D.S.D.K., S.M.S., K.M.N., A.M.K., A.M.N., P.P.N., P.J.K., J.P. (Jerlun)
“	Tuan Hashim bin Ismail, P.P.N., P.I.S. (Ledang)
“	Tuan Henrynus Amin, A.D.K. (Kinabalu)
“	Dato’ Hew See Tong, D.P.M.P., J.P., P.M.P. (Kampar)
“	Tuan Ho Cheong Sing, A.M.N. (Ipoh Barat)
“	Dato’ Hon Choon Kim, D.S.N.S. (Seremban)
“	Tuan Hoo Seong Chang (Kluang)
“	Tuan Haji Ibrahim bin Mahmood (Kuala Krai)
“	Tuan Ibrahim bin Pateh Mohamad (Tanah Merah)
“	Puan Hajah Ilani binti Dato’ Haji Isahak (Kota Bharu)
“	Tuan Jacob Dungau Sagan, P.P.B. (Baram)
“	Dato’ Jamaluddin bin Adnan (Kuala Selangor)
“	Dato’ Dr. Haji Jamaluddin bin Dato’ Mohd. Jarjis, D.I.M.P., S.A.P. (Rompin)
“	Tuan James Jimbun Anak Punga, P.B.S. (Kapit)
“	Tuan Jawah Anak Gerang (Lubok Antu)
“	Tuan Jimmy Lim @ Jimmy Donald (Sri Aman)
“	Tuan Joseph Mauh Anak Ikeh (Selangau)
“	Datuk Joseph Pairin Kitingan (Keningau)
“	Dato’ Dr. Kamal bin Salleh, D.S.P.N., K.M.N., P.K.T., J.M.N. (Wangsa Maju)
“	Tuan Kamarudin bin Ahmad (Arau)
“	Tuan R. Karpal Singh (Jelutong)
“	Dr. L. Krishnan, P.M.C., A.M.N. (Telok Kemang)
“	Tuan Lau Ngan Siew, A.D.K. (Sandakan)
“	Dr. Lee Chong Meng (Bukit Bintang)

Yang Berhormat	Dr. G. Leelavathi, A.M.N. (Kapar)
“	Tuan Liew Ah Kim (Seputeh)
“	Tuan Lim Guan Eng (Kota Melaka)
“	Tuan Lim Hock Seng (Bagan)
“	Tuan Lim Kit Siang (Tanjong)
“	Tuan Vincent Lim Kuo Phau (Petaling Jaya Utara)
“	Puan Lim Lay Hoon, P.P.N., B.K.M. (Padang Serai)
“	Tuan Lim Si Cheng, P.I.S. (Senai)
“	Tuan Lim Siang Chai (Petaling Jaya Selatan)
“	Dato' Haji Mahbud bin Haji Hashim, D.S.S.A., A.S.A., P.J.K. (Sabak Bernam)
“	Tuan Mansor bin Masikon (Batu Pahat)
“	Dr. Maximus Johnity Ongkili, A.S.D.K., J.P. (Bandau)
“	Tuan Md. Isa bin Sabu (Kangar)
“	Tuan Michael Lisa Kaya, B.B.S. (Bukit Mas)
“	Tuan Haji Mohamad bin Sabu (Kubang Kerian)
“	Tuan Haji Mohamed bin Haji Abdullah (Pasir Puteh)
“	Tuan Mohamed Khaled bin Nordin P.I.S. (Johor Bahru)
“	Datuk Mohd. Salleh bin Tun Said, P.G.D.K. (Kota Belud)
“	Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan, D.I.M.P., P.M.P., A.M.P., J.P. (Larut)
“	Tuan Mokhtaruddin bin Wan Yusof (Dungun)
“	Tuan Haji Mustafa bin Muda, A.M.N., A.M.T., P.P.N., P.J.K. J.P. (Hulu Terengganu)
“	Tuan Haji Nik Mohd. Amar bin Haji Nik Abdullah (Pengkalan Chepa)
“	Tuan Noh bin Omar, P.J.K. (Tanjong Karang)
“	Dr. Nungsari bin Ahmad Radhi (Balik Pulau)
“	Datuk Nurnikman bin Abdullah (Beaufort)
“	Tuan M. Kulasegaran a/l V. Murugeson (Telok Intan)
“	Dato' Othman bin Abdul, D.S.S.A., A.M.P., P.P.T. (Pendang)

Yang Berhormat	Dr. Patau Rubis, P.B.S. (Mas Gading)
“	Tuan Paul Noutin, A.D.K. (Penampang)
“	Tuan Philip Yong Chew Lip, A.D.K. (Gaya)
“	Dato’ Haji Qamaruz Zaman bin Haji Ismail, D.P.M.P., P.C.M., K.M.N., B.C.K., P.J.K. (Bagan Serai)
“	Tuan Radin Malleh (Tenom)
“	Dr. Ramli bin Taib (Kemaman)
“	Mulia Tengku Tan Sri Razaleigh Hamzah, D.K., P.S.M., S.P.M.K., S.S.A.P., S.P.M.S. (Gua Musang)
“	Tuan Richard Riot Anak Jaem (Serian)
“	Tuan Robert Lau Hoi Chew (Sibu)
“	Puan Rohani binti Haji Abd. Karim, P.P.B. (Santubong)
“	Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad, P.I.S. (Parit Sulong)
“	Dato’ Salamon bin Selamat, D.P.M.S., S.S.A., A.M.S., P.J.K. (Shah Alam)
“	Dr. Sanusi bin Daeng Mariok (Rantau Panjang)
“	Puan Seripah Noli binti Syed Hussin (Sepang)
“	Cik Siti Zainab binti Abu Bakar, S.M.J. (Tebrau)
“	Datuk S’ng Chee Hua, D.S.N.S., P.G.D.K. (Julau)
“	Datuk Song Swee Guan, P.G.D.K. (Bandar Kuching)
“	Cik Sukinam Domo (Batang Sadong)
“	Dato’ Haji Sukri bin Haji Mohamed, D.J.M.K., J.P. (Machang)
“	Dr. Tan Chong Keng (Bukit Mertajam)
“	Dr. Tan Kee Kwong (Segambut)
“	Tuan Tan Kok Wai (Cheras)
“	Dr. Tan Seng Giaw (Kepong)
“	Dr. Tan Yee Kew (Kelang)
“	Tuan Tiong Thai King (Lanang)
“	Tuan Tue Si @ Chang See Ten, P.I.S. (Gelang Patah)

Yang Berhormat	Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman, B.K.M. (Pokok Sena)
“	Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar, P.B.S. (Batang Lupar)
“	Tuan Haji Wan Mohd. Jamil bin Wan Mahmood (Tumpat)
“	Tuan Wong Kam Hoong, K.M.N. (Bayan Baru)
“	Dato' Yap Pian Hon, D.M.P.S., A.M.N., P.J.K. (Serdang)
“	Dr. Yap Yit Thong, A.M.P., A.M.N. (Lumut)
“	Dr. Yee Moh Chai (Tanjong Aru)
“	Tuan Yeong Chee Wah (Batu Gajah)
“	Tuan Yunof Edward Marinking (Tuaran)
“	Tuan Yunus bin Rahmat (Jelebu)
“	Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob, A.D.K. (Sipitang)
“	Tuan Zainal Abidin bin Osman (Mersing)
“	Tuan Haji Zainuddin bin Haji Mohamad Nor, S.M.K. (Pasir Mas)
“	Dato' Haji Zakaria bin Mohd. Said, D.S.D.K., S.M.K., K.M.N., P.J.K. (Kuala Kedah)

**PEGAWAI-PEGAWAI KANAN
PARLIMEN MALAYSIA**

Setiausaha Dewan Rakyat	:	Dato' Haji Abdul Rahman bin Haji Ali, D.P.M.T., A.M.N., P.J.K., A.M.S., S.M.T., A.S.D.K.
Penolong Setiausaha Kanan	:	Zamani bin Haji Sulaiman
Penolong Setiausaha	:	Haji Mustakin bin Salamat Puan Nor Hayatee binti Abdullah

CAWANGAN DOKUMENTASI

Pegawai Penerbitan	:	Azhari bin Hamzah Monarita binti Mohd. Hassan
Pelapor Perbahasan Parlimen	:	Hajah Shamsiah binti Mohd. Yusop, P.P.N. Mohd Saleh bin Mohd. Yusop Hajah Supiah binti Dewak Mohamed bin Osman Hajah Norishah binti Mohd. Thani Shamsina binti Janor
Pembaca Pruf	:	Abu Bakar bin Hasan

CAWANGAN BENTARA

Bentara Mesyuarat	:	Lt Kol (B) Haji Rahimuddin bin Abdul Mutalib Mejar (B) Abdul Halim bin Haji Ali Mejar (B) Zakaria bin Salleh
-------------------	---	--

**MALAYSIA
DEWAN RAKYAT**

Rabu, 30 Julai 1997

Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang

D O A

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan
Mesyuarat*]

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI
PERTANYAAN-PERTANYAAN**

**SUKAN KOMANWEL XVI DI KUALA
LUMPUR 1998 - PERSEDIAAN**

1. Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz [Hulu Langat] minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan setakat manakah persediaannya menghadapi Kuala Lumpur 98, Sukan Komanwel XVI. Berapakah pelaburan yang dikeluarkan dan apakah bentuk-bentuk pulangan yang bakal diperolehi dari sukan berkenaan kelak.

Setiausaha Parlimen Kementerian Belia dan Sukan [Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil]: Tuan Yang di-Pertua, jawapan saya ini agak panjang sedikit, jadi saya pohon kesabaran dari semua Ahli Yang Berhormat.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya menjawab soalan ini sekali gus dengan soalan yang dikemukakan oleh Yang Berhormat dari Kangar, soalan mengenai persiapan Kuala Lumpur 98 - Sukan Komanwel Ke-XVI.

Tuan Yang di-Pertua, persediaan menghadapi Kuala Lumpur 98 terbahagi kepada dua aspek iaitu persediaan sebagai tuan rumah dan persediaan para atlet negara untuk mengambil bahagian dalam temasya sukan tersebut.

Penganjuran sukan sebesar sukan Komanwel melibatkan banyak perkara dari sudut penyediaan kemudahan, promosi, publisiti, pemasaran, pengangkutan, teknologi, penginapan atlet dan pegawai sambutan, perubatan, protokol, penyediaan pegawai teknikal, upacara pembukaan, penutup dan sebagainya.

Suka saya memaklumkan, semua perkara tersebut telah pun dikenal pasti dan pelan tindakan tiap-tiap aktiviti telah disahkan dan dirancang sama ada di bawah Sukom Ninety Eight Bhd. ataupun agensi kerajaan yang terlibat. Bagi tujuan

ini, 15 jawatankuasa telah pun ditubuhkan untuk mengendalikan segala aspek di atas. Sebahagian besar daripada aktiviti-aktiviti yang telah dirancang sedang dilaksanakan.

Menteri Belia dan Sukan sentiasa mengawasi dan menyelaras pelaksanaan aktiviti setiap jawatankuasa dengan mengadakan Mesyuarat Jawatankuasa Eksekutif setiap bulan serta mengadakan sesi perjumpaan dan perbincangan dengan jawatankuasa-jawatankuasa yang ditubuhkan dari masa ke semasa.

Persediaan menghadapi Sukan Komanwel XVI dari aspek penyediaan atlet setakat ini telah pun memasuki fasa III latihan. Dalam fasa ini seramai 328 orang atlet dikekalkan menjalani latihan sepenuh masa dengan dilatih oleh seramai 56 orang jurulatih luar negara, 28 orang jurulatih tempatan, 8 orang pakar psikologi dan 22 orang tenaga sokongan. Di samping berlatih dalam negeri, mereka juga telah didedahkan dengan pertandingan di luar negara yang lebih kerap bagi memantapkan mereka dalam suasana pertandingan yang bertaraf antarabangsa. Semua komponen latihan diberi penekanan bagi memastikan mereka berlatih secara intensif dan saintifik.

Keseluruhan program yang bermula tahun 1993 hingga 1998 akan menelan belanja sebanyak RM211,687,758. Sebahagian besar daripada peruntukan ini adalah untuk gaji dan elaun jurulatih luar negara serta pertandingan dan latihan di dalam dan juga di luar negara.

Pulangan pada pelaburan ini adalah dalam bentuk:

- (i) bertambahnya pungutan pingat berbanding dengan pungutan di Sukan Komanwel 1994;
- (ii) kedudukan yang lebih baik di kalangan negara-negara yang memungut pingat;
- (iii) sukan yang lain selain daripada badminton dan angkat berat turut sama menyumbangkan pingat kepada negara; dan
- (iv) segala kekuatan dan kelemahan daripada Program Penyediaan Atlet Sukan Komanwel ini akan dinilai dan dikaji supaya ianya akan menjadi panduan kepada Program Pembangunan Sukan Negara yang lebih menyeluruh pada masa akan datang.

Kos pengelolaan Kuala Lumpur 98 adalah ditanggung oleh Sukom Ninety Eight Bhd. selaku badan penganjur rasmi melalui konsep penajaan, rakan kongsi, penjualan produk-produk Kuala Lumpur 98, penjualan hak penyiaran dan

sebagainya. Sungguhpun demikian, kerajaan turut terlibat di dalam persediaan sebagai tuan rumah dan memberi peruntukan kepada agensi-agensi kerajaan. Setakat ini kerajaan telah meluluskan peruntukan sebanyak RM940 juta untuk melaksanakan sukan tersebut.

Di antara bentuk pulangan yang bakal diperolehi oleh negara dari penganjuran sukan ini ialah:

- (i) meningkat imej negara di mata dunia oleh kerana sukan ini akan diikuti bukan sahaja di kalangan negara Komanwel bahkan juga negara bukan Komanwel;
- (ii) meningkat bilangan pelancong ke Malaysia sebelum dan selepas sukan itu;
- (iii) pembinaan kemudahan-kemudahan sukan bertaraf antarabangsa dan mengetengahkan Malaysia khususnya Kuala Lumpur sebagai venue sukan peringkat antarabangsa;
- (iv) pembinaan pusat penyiaran antarabangsa dengan peralatan terkini dapat membantu Malaysia dalam bidang komunikasi dan penyiaran;
- (v) sambutan rakyat untuk menjadi sukarelawan untuk Kuala Lumpur 98 boleh dijadikan asas semangat kesukarelaan di kalangan rakyat Malaysia bagi acara-acara sedemikian di masa hadapan;
- (vi) program latihan atlet-atlet untuk Kuala Lumpur 98 menjadi asas dalam perancangan latihan atlet, jurulatih dan pegawai teknikal untuk keseluruhan sukan negara; dan
- (vii) penglibatan rakyat Malaysia di dalam persediaan Kuala Lumpur 98 akan menjadi pengalaman yang berguna untuk menganjurkan temasya-temasya yang lebih besar di masa hadapan.

Sekian, Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih di atas kesabaran semua yang terlibat.

Tuan Haji Badrul Hisham bin Abdul Aziz: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, juga terima kasih kepada Setiausaha Parlimen yang memberikan jawapan panjang lebar. Cuma saya hendak melontarkan soalan yang pendek sedikit, iaitu apakah persediaan kementerian, adakah telah berbincang dengan kementerian-kementerian lain, umpamanya Kementerian Pembangunan Usahawan untuk mewujudkan usahawan-usahawan ekor dari

penganjuran Sukom 98 ini. Maknanya, selepas kita mengeluarkan sekian banyak seperti RM940 juta ini, apakah tindakan susulan untuk meraih pulangan yang lebih baik daripada penganjuran itu?

Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil: Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Belia dan Sukan tidak menunggu selepas Sukan Komanwel untuk meraih keuntungan dan latihan kepada usahawan negara, malah kita daripada masa sekarang telah pun bekerjasama bukan hanya dengan Kementerian Pembangunan Usahawan tetapi kementerian-kementerian lain untuk menentukan semua rakyat Malaysia terutamanya kumpulan mereka yang minat untuk berniaga supaya menceburi diri terutamanya di dalam bidang merchandising. Tetapi, insya-Allah, saranan Ahli Yang Berhormat itu akan saya bawa pulang, beritahu kepada Yang Berhormat Menteri Belia dan Sukan supaya dapatlah kita membuat program-program yang lain selepas Sukan Komanwel kelak.

Tuan Md. Isa bin Sabu: Tuan Yang di-Pertua, mohon penjelasan tambahan. Memandangkan harapan pulangan kita terlalu besar dan nampaknya banyak jawatankuasa telah dibentuk dan aktiviti yang dirancang begitu banyak, setakat ini, setakat manakah kes kesegeraan aktiviti-aktiviti ini dapat dirancang? Memandangkan, misalnya dari segi promosi dan publisiti cukup kurang, baik di dalam negara sendiri kalau kita memandu di Kuala Lumpur pukul 3.00 pagi pun kita jarang nampak billboard yang menunjukkan akan adanya Sukom di sini pada tahun depan, kira-kira 400 hari lagi, dan hal inilah yang kita runsing. Saya minta Yang Berhormat Dato' Setiausaha Parlimen dapat jelaskan memandangkan budak-budak kampung, terutamanya di kawasan saya, lebih kenal Sunway Lagoon kerana publisiti begitu meluas daripada Sukom. Terima kasih.

Dato' Shahrizat binti Abdul Jalil: Tuan Yang di-Pertua, kita mengakui tentang saranan yang dikatakan oleh Ahli Yang Berhormat, malah semua cadangan yang telah diberi oleh lapisan masyarakat telah pun diambil kira oleh pihak Sukom Ninety Eight Bhd. dan Kementerian Belia dan Sukan. Pada masa kini dan bulan-bulan yang akan datang hingga sampainya tarikh untuk Sukan Komanwel ini, pihak kementerian dan Sukom Ninety Eight Bhd. sedang bekerjasama dan bekerja kuat, Yang Berhormat Menteri Belia dan Sukan tiap-tiap hari ada mesyuarat, pagi sampai petang, untuk menentukan perjalanan Sukan Komanwel ini dapat dibuat dengan terbaik supaya, insya-Allah, Sukan Komanwel ini akan menjadi satu temasya sukan yang paling gemilang pada abad ini.

LESEN KENDERAAN PERDAGANGAN- JUMLAH PENGELUARAN/PEMBATALAN DILULUSKAN/DITOLAK

2. **Tuan Tiong Thai King [Lanang]** minta Menteri Pembangunan Usahawan menyatakan jumlah jenis permit Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan yang telah dikeluarkan, yang dibatalkan, yang diserahkan semula kerana tidak beroperasi, yang digantung dan berapakah permohonan yang berjaya dan ditolak di negeri Sarawak bagi tempoh tahun 1996.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pembangunan Usahawan [Tuan Idris bin Jusoh]: Tuan Yang di-Pertua, Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan Sarawak telah mengeluarkan sebanyak 20,341 lesen kenderaan perdagangan merangkumi semua jenis kelas lesen sehingga 31 Disember 1996. Ini adalah jumlah yang terkumpul dari mula hingga ke akhir tarikh tersebut. Pecahan mengikut kategori lesen ialah seperti berikut:-

Lesen Pembawa A	-	5,853
Lesen Pembawa C	-	9,706
Teksi	-	1,355
Kereta sewa	-	350
Kereta sewa dan pandu	-	802
Teksi mewah	-	27
Bas sekolah	-	680
Bas charter	-	264
Bas berhenti-henti	-	824
Bas ekspres	-	200
Bas persiaran	-	130
Bas kilang	-	53
Kenderaan pekerja	-	97
Jumlah :		20,341

Bagi kes-kes pembatalan lesen sepanjang tahun 1996 sebanyak 63 lesen telah dibatalkan. Semua pembatalan ini adalah di atas permohonan pemegang lesen itu sendiri. Tidak ada lesen yang diserahkan balik kerana tidak beroperasi oleh Lembaga Pelesenan Kenderaan Perdagangan Sarawak sepanjang tahun 1996. Juga tidak ada lesen yang digantung oleh LPKP Sarawak sepanjang tahun 1996.

Sepanjang tahun 1996 juga, sebanyak 9,036 permohonan telah diterima, dan daripada jumlah tersebut 2,176 adalah permohonan baru dan

tambahan lesen. Sebanyak 1,260 telah diluluskan dan sebanyak 777 permohonan telah ditolak. Sekian.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri berhubung dengan lesen prime mover. Adakah benar lesen untuk prime mover ini telah dibekukan untuk negeri Sarawak, dan kenapakah ini dibuat, dan adakah ini untuk membuka peluang supaya syarikat gergasi yang ada di Semenanjung memanjang monopoli untuk beroperasi di Sarawak keseluruhannya?

Tuan Idris bin Jusoh: Untuk pengetahuan Yang Berhormat dari Batang Lupa, sebenarnya lesen prime mover di Sarawak telah dibuka kembali dan tidak dibekukan.

Tuan Chiew Chiu Sing: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah kementerian bercadang untuk membuka lebih banyak lagi Pejabat Lembaga Pelesenan Kenderaan di Sarawak. Jika ya, bila dan jika tidak, mengapa?

Tuan Idris bin Jusoh: Memang kementerian sudah bercadang untuk membukakan dua lagi cawangan LPKP di Sarawak; satu di Sibu dan satu lagi di Miri. Tempat di Sibu dan di Miri telah dikenal pasti dan pegawai-pegawai sedang diisikan, dan insya-Allah, pada tahun hadapan ia akan dibuka.

FATWA - PENYELARASAN DI RANTAU ASIA TENGGARA

3. **Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang [Marang]** minta Perdana Menteri menyatakan sebab-sebab keperluan menyelaraskan semua fatwa di empat negara - Brunei Darussalam, Indonesia, Singapura dan Malaysia melalui garis panduan ijtihad dan fatwa.

Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman]: Tuan Yang di-Pertua, masalah umat Islam di rantau Asia Tenggara, khususnya Brunei Darussalam, Indonesia, Singapura dan Malaysia didapati hampir sama. Umpamanya masalah dalam penemuan sains, perindustrian, perdagangan, bahan makanan, perubatan dan sebagainya. Jika hukum dan fatwa dapat diselaraskan, ia memudahkan proses aplikasi hukum ke atas penggunaan penemuan-penemuan tersebut dan semua negara berkenaan akan mendapat manfaat dari penyelarasan berkenaan.

Walau bagaimanapun, penyelarasan yang telah dipersetujui ialah dari segi penggunaan garis panduan berijtihad, manakala penetapan fatwa terserah kepada keperluan negara masing-masing.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua, akhir-akhir ini terdapat percanggahan oleh kalangan-kalangan tertentu dalam kerajaan terhadap fatwa yang dikemukakan oleh beberapa mufti. Apakah kuasa fatwa sebenarnya, adakah kerajaan bercadang supaya fatwa yang berkaitan dengan hukum Islam ini boleh membatalkan apa-apa keputusan ataupun kegiatan-kegiatan yang dikira bercanggah dengan ajaran Islam?

Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Tuan Yang di-Pertua, perkara yang berlaku dalam negara sekarang bukan masalah percanggahan pihak yang mengeluarkan fatwa atau menolak fatwa. Apa yang berlaku ialah pelaksanaan undang-undang dan penguatkuasaan undang-undang dari segi kesesuaian masa dan cara melaksanakan, bukan dari segi fatwa.

Dato' Haji Sukri bin Haji Mohamed: Tuan Yang di-Pertua, saya perhatikan banyak sebenarnya fatwa-fatwa yang dikeluarkan oleh sama ada Majlis Fatwa Kebangsaan ataupun peringkat negeri. Tetapi sebahagian besar daripada fatwa-fatwa ini tidak dihebahkan secara meluas. Misalnya, fatwa mengenai soal kafir-mengkafir. Sudah ada fatwa mengenai perkara ini di negeri Kelantan bahawa tidak boleh kita mengkafir orang Islam lain. Jadi, sempena dengan pilihan raya kecil di Semerak, bolehkah Yang Berhormat Menteri menghebahkan fatwa ini supaya ianya tidak disalahgunakan oleh pihak-pihak tertentu?

Dato' Dr. Haji Abdul Hamid bin Haji Othman: Terima kasih kepada soalan berkenaan. Fatwa yang berkenaan telah ada dan telah termaktub dan diwartakan di semua negeri. Perkara yang menjadi masalah ialah cara pelaksanaan. Tetapi harapan Yang Berhormat dari Machang, penghebahan ini akan kita buat lebih kerap dan lebih terang apabila sampai satu masa penggunaan kafir-mengkafir ini berlaku.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Amihamzah bin Ahmad.

[Soalan No. 4 - Y.B. Tuan Amihamzah bin Ahmad (Lipis) tidak hadir]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Tan Kok Wai.

[Soalan No. 5 - Y.B. Tuan Tan Kok Wai (Cheras) tidak hadir]

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Tuan Asmat Nungka.

[Soalan No. 6 - Y.B. Tuan Asmat Nungka (Beluran) tidak hadir]

KRU - KRITERIA MELULUSKAN PERTUNJUKAN

7. Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman [Pokok Sena] minta Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan menyatakan:

- (a) apakah kelebihan kumpulan muzik KRU sehingga Kabinet membuat keputusan mengarahkan kerajaan-kerajaan negeri meluluskan pertunjukan-pertunjukan mereka. Adakah pertunjukan kumpulan KRU ini telah mengikut lunas-lunas Islam yang boleh memperbaiki gejala-gejala sosial yang kita hadapi sekarang ini atau memburukkan lagi; dan
- (b) adakah rancangan kerajaan supaya menghapuskan semua kumpulan penghibur yang berambut panjang, berpakaian tidak senonoh dan ada sesetengahnya penagih dadah daripada memberi tempat kepada mereka untuk merosakkan akhlak dan sopan-santun remaja-remaja kita masa kini.

Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan [Dato' Sabbaruddin Chik]: Tuan Yang di-Pertua,

- (a) Kita semua sedia maklum bahawa kumpulan KRU ini tidak mempunyai apa-apa kelebihan yang tertentu. Tetapi memandangkan bahawa isu persembahan kumpulan muzik KRU ini banyak sangat diperkatakan di dalam akhbar-akhbar berikutan dengan larangan yang dibuat oleh beberapa kerajaan negeri, maka Jemaah Menteri mendapati wajar Kerajaan Pusat mengeluarkan satu pandangan. Kerajaan Pusat tidak mengarahkan kerajaan-kerajaan negeri meluluskan pertunjukan berkenaan. Kerajaan Pusat hanya menasihati kerajaan-kerajaan negeri supaya menimbang semula permohonan kumpulan KRU ini dengan mengenakan syarat-syarat dan beberapa garis panduan dan peraturan seperti yang digunakan oleh Kementerian Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan apabila menimbangkan kemasukan artis-artis asing ke negara kita. Kementerian tidak melihat suatu persembahan yang mematuhi garis panduan dan syarat serta peraturan yang ditetapkan ini akan menambahkan gejala sosial.

- (b) Kementerian merasakan garis panduan dan peraturan yang telah disediakan adalah cukup untuk menentukan artis-artis mempunyai perawakan yang baik dan berpakaian kemas serta mengelakkan diri dari terlibat dengan penagihan dadah. Dengan itu, mereka tidak membawa unsur-unsur negatif kepada golongan remaja kita walaupun mereka membuat persembahan.

Tuan Haji Wan Hanafiah bin Wan Mat Saman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Yang Berhormat Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan sebagai menteri yang bertanggungjawab tentang budaya bangsa. Bagaimanakah perhubungan kementerian Yang Berhormat dengan Kementerian Penerangan sebab sekarang ini kita tengok kedua-dua kementerian ini selalu bercanggah. Menteri Kebudayaan, Kesenian dan Pelancongan kata kena pakai macam ini, Menteri Penerangan menyiarkan siaran-siaran yang bercanggah dengan kementerian Yang Berhormat. Adakah tidak ada kerjasama di dalam kedua kementerian ini supaya masyarakat mendapat pandangan yang benar-benar seperti yang dikehendaki oleh masyarakat kita?

Dato' Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, saya tidak nampak percanggahan. Barangkali yang nampak percanggahan itu, orang yang menengok sahaja. Misalannya, rambut panjang digaduhkan sangat. Masa kita muda-muda dahulu, rambut pun panjang juga. Sekarang ini bukan sahaja putih, rambut sudah tidak ada, hendak panjang macam mana. [Ketawa] Yang itu kita gaduh sangat buat apa. [Ketawa] Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sewaktu dia muda pernah berjambang, sideburn pun ada. Ini kita sudah tua, rambut sudah pendek dan botak macam ini, tidak boleh berambut panjang lagi. Panjang sedikit-sedikit agar kemas, saya kira tidak mengapa.

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin penjelasan sama ada kementerian sedar atau tidak berikutan dengan keputusan Kabinet meminta kerajaan-kerajaan negeri mengkaji semula keputusan mengharamkan pertunjukan KRU itu. Banyak pihak melalui ucapan-ucapan, ceramah-ceramah, malahan di khutbah Jumaat juga telah menyelar kerajaan kononnya kerajaan telah mengarahkan kerajaan negeri supaya membenarkan pertunjukan KRU ini yang mereka sifatkan sebagai 'Kumpulan Rosakkan Ummah'?

Dato' Sabbaruddin Chik: Tuan Yang di-Pertua, sejak ada perkara KRU ini ditulis di dalam akhbar dan setelah diberi kebenaran oleh kerajaan Sabah diadakan pertunjukan, tidak ada masalah. Kemudian Kerajaan Negeri Perak juga memberi kebenaran, pun tidak ada masalah. Soal khutbah Jumaat ini memang kita pun tahu, ada setengah-setengah mereka agak - saya pun tidak faham jugalah apa sebabnya mereka berbuat demikian, barangkali dipengaruhi oleh pihak-pihak tertentu agaknya.

PENGURUSAN HUTAN SECARA BERKEKALAN - PELAKSANAAN

8. Tuan Lau Ngan Siew [Sandakan] minta Menteri Perusahaan Utama menyatakan bila dan bagaimana polisi "sustainable" pentadbiran hutan akan dilaksanakan.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk menjawab bagi pihak Kementerian Perusahaan Utama.

Tuan Yang di-Pertua: Baiklah.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, selaras dengan kedudukannya sebagai ahli Pertubuhan Kayu-kayan Tropika Antarabangsa (ITTO), Malaysia adalah komited dan sedang dalam proses melaksanakan pengurusan hutan aslinya secara berkekalan menjelang tahun 2000. Bagi merealisasikan komitmen itu, Kementerian Perusahaan Utama telah menubuhkan sebuah Jawatankuasa Nasional Pengurusan Hutan Secara Berkekalan yang disokong oleh satu pasukan petugas yang dianggotai oleh wakil-wakil daripada 10 buah Jabatan Perhutanan Negeri.

Jawatankuasa peringkat nasional ini telah merumus dan mengenal pasti 92 aktiviti untuk melaksanakan 5 kriteria dan 27 petunjuk pengurusan hutan secara berkekalan yang ditetapkan oleh ITTO. Manakala pada peringkat Unit Pengurusan Hutan (FMU) pula sebanyak 84 aktiviti dikenal pasti untuk melaksanakan 6 kriteria dan 30 petunjuk lagi. Kesemua kriteria dan petunjuk ITTO tersebut telah disesuaikan dengan pengurusan hutan Malaysia dan dikenali sebagai Kriteria dan Indikator Malaysia ataupun Malaysian Criteria and Indicator (MC&I).

Bagi memastikan pelaksanaan kesemua aktiviti MC&I di lapangan pula, satu pasukan bertindak yang diwakili oleh Kementerian Perusahaan Utama,

Jabatan Perhutanan Semenanjung Malaysia, Jabatan Hutan Sabah, Jabatan Hutan Sarawak, Institut Penyelidikan Perhutanan Malaysia, Lembaga Perusahaan Kayu Malaysia, Majlis Kayu-kayan Malaysia dan Fakulti Perhutanan Universiti Putra Malaysia telah ditubuhkan.

Bagi menyeliaikan pelaksanaan aktiviti yang diimplementasikan oleh jabatan-jabatan perhutanan negeri pula, sebuah Jawatankuasa Pemantauan Teknikal Pengurusan Hutan Secara Berkekalan juga ditubuhkan pada peringkat Ibu Pejabat Perhutanan Semenanjung Malaysia.

Tuan Kamarudin bin Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mendapat penjelasan dari kementerian berkenaan mengenai pengekalan hutan asli bagi setiap negeri. Berapa peratuskah bagi setiap negeri yang perlu dikekalkan hutan asli dan kalau tidak, apakah langkah-langkah untuk menambahkan kalau sekiranya kurang daripada peratusan yang disyaratkan?

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, kita tidak mempunyai dasar untuk memastikan beberapa kawasan bagi setiap negeri itu dijadikan sebagai hutan asli, sebenarnya itu terpulang kepada negeri berkenaan.

Tuan Yunof Edward Marinking: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Yang Berhormat Timbalan Menteri ataupun kementerian sedar bahawa polisi sustainable pentadbiran hutan ini adalah hasil daripada tentangan beberapa pihak pengusaha perkayuan softwood, dengan izin, di Eropah dan juga lain-lain negara yang kononnya mahu mempertahankan hutan tropika di rantau Asia, tetapi mereka akan menerima hasil kayu yang diliminited, dengan izin, dengan hasil kayu softwood yang dikeluarkan di negara masing-masing dan kalau ini benar, adakah ini satu tindakan ekonomi yang tidak wajar dan sengaja dibuat-buat untuk menghalang perkembangan ekonomi negara rantau tropika.

Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz: Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya kita tidak peduli apa yang disuruh buat oleh negara-negara maju. Sebelum ada sistem ini pun, Malaysia sememangnya telah pun mengusahakan 'sustainable forest management'. Tetapi oleh kerana kita komited untuk memastikan supaya hutan di seluruh negara kita ini dapat dikekalkan, maka kita bekerjasama dengan ITTO, itu bukan kerana kita tunduk kepada kehendak daripada Barat tetapi komitmen kita untuk melihat supaya hutan kita dipelihara yang sememangnya merupakan amalan kita daripada dahulu.

Berkenaan dengan apa yang disebut oleh Ahli Yang Berhormat iaitu ada tindakan daripada pihak negara yang cuba menekan kita dengan tekanan ini, itu memang ada, tetapi sebenarnya kita buat perkara ini bukan kerana tekanan itu tetapi kerana komitmen kita.

PERKHIDMATAN ATM - JUMLAH KES KEHILANGAN WANG DAN LANGKAH MENGATASIMASALAH

9. Tuan Hashim bin Ismail [Ledang] minta Menteri Kewangan menyatakan sejauh manakah seriusnya kehilangan wang simpanan pelanggan yang menggunakan perkhidmatan ATM di bank-bank perdagangan termasuk perkhidmatan Giro BSN setakat ini:

- (a) berapakah kes yang telah dikesan dan jumlah wang terlibat; dan
- (b) apakah langkah-langkah yang telah diambil untuk mengatasi masalah ini termasuk peruntukan undang-undang yang boleh menyekat perbuatan yang tidak bertanggungjawab ini.

Timbalan Menteri Kewangan [Dato' Wong See Wah]: Tuan Yang di-Pertua, walaupun telah berlaku kes kejadian pengeluaran wang melalui ATM bank perdagangan dan Bank Simpanan Nasional tanpa pengetahuan pemilik akaun, tetapi keadaan sebenarnya tidaklah begitu serius oleh kerana jumlah mangsa kejadian adalah kecil berbanding jumlah pemegang kad ATM.

Jumlah kes yang melibatkan ATM bank-bank perdagangan untuk Januari hingga Mei 1997 ialah 661 dan jumlah yang didakwa hilang ialah RM1.1 juta, manakala 46 kes dilaporkan kepada Bank Simpanan Nasional oleh pemegang kad ATM Giro yang melibatkan wang sebanyak RM61,590.

Sebagai langkah untuk mengatasi gejala tersebut, Bank Negara Malaysia telah mengarahkan bank-bank supaya meningkatkan dan mengetatkan langkah keselamatan berhubung dengan operasi ATM.

Bank Negara Malaysia juga telah menasihati mereka supaya mengadakan ruang tertutup bagi mengelakkan mereka yang tidak bertanggungjawab mengintip nombor pengenalan peribadi ataupun 'pin' dan membuat kad pendua ataupun duplicate, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, bagi Bank Simpanan Nasional, langkah-langkah yang telah diambil termasuk:-

- (i) mengenal pasti ATM yang betul-betul perlu dipasang perakam kamera agar pengeluaran wang oleh bukan penyimpan dapat dikenali;
- (ii) tidak lagi mencetak nombor akaun ATM di penyata urusan apabila pengeluaran melalui mesin ATM dilakukan;
- (iii) mengadakan program kesedaran melalui risalah, ceramah-ceramah organisasi, badan-badan korporat serta institusi pengajian tinggi atau kepada orang ramai secara individu berhubung dengan keselamatan kad ATM dan 'pin' yang dibekalkan.

Tuan Yang di-Pertua, adalah juga perlu diingatkan pemegang kad ATM adalah bertanggungjawab juga terhadap keselamatan penggunaan ATM. Pengguna hendaklah memastikan bahawa nombor 'pin' dan kad ATM mereka tidak jatuh ke tangan pihak ketiga.

Tuan Chia Kwang Chye: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Saya hendak bertanya Yang Berhormat Timbalan Menteri sama ada kerajaan mempunyai rancangan untuk mengalakkan bank-bank menukarkan sistem ATM yang menggunakan kad 'magnetic' seperti ini ke satu sistem yang lebih canggih seperti menggunakan 'smart card'.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, rancangan untuk mengadakan smart card memang adalah di dalam kajian.

Tuan Hashim bin Ismail: Tuan Yang di-Pertua, sejauh manakah masalah ini menjejaskan keyakinan para pelanggan terhadap keselamatan wang simpanan mereka di bank-bank di negara ini, lebih-lebih lagi selepas komen daripada pihak FOMCA baru-baru ini.

Dato' Wong See Wah: Tuan Yang di-Pertua, kehilangan duit seumpama ini yang berlaku adalah disebabkan seperti yang saya katakan tadi iaitu nombor 'pin' itu, oleh kerana diketahui oleh pihak ketiga ataupun disebabkan juga kad yang dipegang itu adalah diperoleh oleh pihak yang ketiga. Jadi, sejauh mana yang dapat kita perhatikan iaitu kalau kedua-dua ini dapat diintip oleh pihak ketiga, barulah wang simpanan dari mesin ATM itu dapat dikeluarkan.

Walau bagaimanapun, kita tidak menafikan mungkin ada juga pihak-pihak tertentu yang mungkin ada juga kepandaian dan keahliannya yang mempunyai access, kita tidak menafikan.

Setakat ini kerajaan atau bank-bank tertentu memang sentiasa memberi perhatian yang hebat dengan menggunakan experts, pakar-pakar dari luar negeri untuk mengkaji sistem yang sedia ada supaya dapat dipastikan sistem itu tidak ada kebocoran atau kelemahan untuk mengeluarkan duit oleh pihak yang tidak sah.

Bagi pihak polis juga sedang menjalankan siasatannya untuk menentukan sama ada ini adalah dilakukan oleh satu sindiket ataupun ada satu golongan, tetapi setakat ini belum ada hasil yang konkrit yang menyatakan terdapat kegiatan seumpama ini yang berlaku. Ini bermakna kegiatan seumpama ini adalah dilakukan satu kes demi satu kes sahaja.

PENEROKA FELDA - TINDAKAN ERAJAAN UNTUK MEMBASMI PENGANIAYAAN DAN PENIPUAN

10. Dato' Haji Salamon bin Selamat [Shah Alam] minta Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi menyatakan setakat ini berapakah bilangan tanah-tanah FELDA yang telah dimajukan oleh pihak swasta mengikut kawasan dan negeri di seluruh negara. Apakah langkah-langkah positif kerajaan untuk memastikan peneroka-peneroka FELDA tidak dianiaya dan ditipu oleh pihak pemaju dalam pelaksanaan pembangunan tanah-tanah FELDA yang telah diswastakan. Bagaimanakah kedudukan pembangunan tanah FELDA L.B. Johnson, Negeri Sembilan yang menghadapi masalah baru-baru ini berikutan tindakan ke mahkamah syarikat-syarikat pemaju ke atas peneroka-peneroka di kawasan tersebut.

Timbalan Menteri Tanah dan Pembangunan Koperasi [Dr. Goh Cheng Teik]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, satu rancangan FELDA iaitu FELDA Sungai Buaya di negeri Selangor telah diluluskan oleh kerajaan untuk dimajukan dan telah dibatalkan daripada Group Settlement Act (GSA) atau Akta Tanah Kawasan Penempatan Berkelompok 1960.

Satu lagi FELDA Bukit Cherakah telah diluluskan oleh kerajaan negeri untuk dimajukan dan ia tidak perlu dikeluarkan daripada GSA kerana ia tidak pernah digazetkan di bawah GSA. Lapan rancangan iaitu Gedangsa, Soeharto, Sungai Tenggi dan Sungai Tenggi Selatan di Selangor, Sungai Behrang di Perak, LBJ dan Sendayan di negeri Sembilan dan Cahaya Baru di Selangor telah diluluskan secara prinsipnya oleh kerajaan-kerajaan negeri yang berkenaan untuk dimajukan, tetapi masih belum dikeluarkan daripada GSA.

Bagi menjamin dan memastikan bahawa peneroka tidak dianiaya atau ditipu, Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi telah menetapkan beberapa garis panduan yang perlu dipatuhi sebelum tanah peneroka di rancangan FELDA dimajukan. Antara lainnya syarat-syarat tersebut ialah:-

- (i) Cadangan pembangunan semula rancangan hendaklah dikemukakan kepada Kementerian Tanah dan Pembangunan Koperasi untuk mendapat keputusan dasar.
- (ii) Pihak pemaju yang telah dipersetujui untuk membangun semula tanah rancangan FELDA tersebut bolehlah membuat permohonan kepada kerajaan negeri di mana rancangan tersebut berada.
- (iii) Badan induk yang mewakili peneroka, sama ada Jawatankuasa Kemajuan Rancangan atau Pertubuhan Peneroka atau Jawatankuasa Kemajuan dan Keselamatan Kampung dilibatkan dalam semua perundingan termasuklah mendapat persetujuan bertulis dua pertiga daripada jumlah peneroka rancangan.
- (iv) Cadangan pembangunan semula tanah rancangan FELDA dari pemaju akan dipertimbangkan oleh jawatankuasa yang ditubuhkan di peringkat negeri dan Persekutuan sebelum pihak berkuasa negeri membuat keputusan. Aspek-aspek yang diteliti oleh jawatankuasa ialah faedah kepada peneroka dan anak-anak mereka, keteguhan syarikat, daya maju projek, cara-cara pelaksanaan termasuklah butir-butir perjanjian yang ditandatangani dan kepentingan kerajaan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, tindakan mahkamah oleh syarikat pemaju CT Capital Partners adalah untuk mendapat wang pampasan sebanyak RM20,000 sepeneroka kerana pihak pemaju mendakwa bahawa peneroka FELDA LBJ telah mungkir janji dan menjual tanah mereka kepada pihak yang lain. Peneroka-peneroka melalui jawatankuasa mereka, telah mendapatkan khidmat peguam untuk menyelesaikan perkara tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, peneroka adalah dinasihatkan supaya tidak berurusan dengan pemaju secara bersendirian, sebaliknya berurusan melalui Jawatankuasa Kemajuan Rancangan, Pertubuhan Peneroka atau Badan Pencegah Rasuah induk yang mewakili peneroka. Peneroka juga diingatkan supaya

tidak mengambil apa-apa wang pendahuluan atau menandatangani apa-apa dokumen dengan mana-mana pihak sebelum sesuatu keputusan diambil oleh kerajaan kerana ini dikhuatiri akan menimbulkan masalah kepada mereka kelak.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, memanglah akhir-akhir ini banyak orang di rancangan FELDA bercadang untuk menjadi jutawan dan ada pun yang telah menjadi tak ketahuan. Jadi, saya ingin meminta pihak kementerian kerana kita mendidik mereka, merancang masa depan mereka satu ketika dahulu dan hari ini mereka telah boleh dikatakan berjaya dalam hidup dan melangkah untuk menjadi orang yang lebih berjaya.

Adakah pihak kementerian tidak boleh menahan walaupun tanah ini sekarang ini mungkin telah menjadi hakmilik mereka, tidak boleh mengadakan satu peraturan dengan kerjasama jabatan tanah dan sebagainya supaya walaupun hendak diadakan pembangunan di dalam sesuatu kawasan itu, biarlah pihak kementerian atau pihak FELDA berurusan dengan pihak yang ingin memajukan tanah tersebut selain daripada membiarkan individu ini terlibat.

Tuan Yang di-Pertua, kerana sekarang banyak broker telah memasuki rancangan-rancangan FELDA ini dan mempengaruhi ahli-ahli rancangan ini, sehinggakan mereka sekarang sudah malas hendak buat kerja, mereka duduk berangan-angan sahaja, di surau pun sudah segah dah Tuan Yang di-Pertua, sembahyang pun tak mahu pergi dah, sedang duduk berseronok. Hak yang ini berasa hendak bubuh seorang lagi, berasa hendak beli kereta baru dan sebagainya.

Jadi, adakah pihak kementerian hendak membiar dan menasihati sahaja, tidak mengambil satu-satu tindakan, perancangan atau peraturan untuk menyekat perkara-perkara seperti ini.

Dr. Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, kementerian cuba membuat seperti yang disyorkan oleh Yang Berhormat dari Yan dan selain daripada memberi nasihat dan bimbingan kepada peneroka, kementerian boleh tidak memberi persetujuan untuk dikeluarkan daripada GSA.

Tuan Yunus bin Rahmat: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya bilakah sebenarnya garis panduan pembangunan tanah-tanah FELDA ini dikeluarkan secara rasmi kepada kerajaan negeri?

Yang keduanya, adakah benar bahawa syarikat pembangunan LBJ dan juga Sendayan hanya merundingkan persetujuan untuk membeli dan

membangunkan tanah itu dengan wakil peneroka tetapi tidak membincangkan secara terus kepada pemilik-pemilik tanah berkenaan kerana di antara lebih 960 orang peneroka, terdapat lebih kurang 20 orang peneroka yang tidak bersetuju untuk tanah mereka dijual. Terima kasih.

Dr. Goh Cheng Teik: Tuan Yang di-Pertua, garis panduan ini telah diluluskan dalam Majlis Tanah Negara yang dianggotai oleh semua kerajaan negeri. Tentang soalan yang kedua, ingin saya memaklumkan, untuk FELDA LBJ, daripada 504 orang peneroka, 485 orang bersetuju, 9 orang tidak bersetuju. FELDA Sendayan 469 orang bersetuju, 44 orang tidak bersetuju. Betul, pihak yang tidak bersetuju telah mendakwa bahawa pihak pemaju tidak berunding secara langsung dengan peneroka yang berkenaan. Walau bagaimanapun, pihak kementerian telah menganjurkan beberapa mesyuarat dan pihak yang tidak bersetuju telah diberi peluang berdialog secara langsung dengan pihak PKNS.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, PKNS Negeri Sembilan mengambil berat perkara ini dan Pengurus Besar PKNS sendiri datang ke kementerian untuk memberi penjelasan.

LAPANGAN TERBANG SIBU DAN MIRI - PENERBANGAN ANTARABANGSA

11. Tuan Robert Lau Hoi Chew [Sibu] minta Menteri Pengangkutan menyatakan sama ada kerajaan dapat mempertimbangkan untuk membuka Lapangan Terbang Sibu dan Miri kepada penerbangan antarabangsa agar industri pelancongan dapat digalakkan dengan mempertimbangkan:

- (a) sistem pengangkutan darat Sarawak masih lagi mundur; dan
- (b) saiz negeri Sarawak adalah terlalu besar untuk membenarkan hanya satu lapangan terbang antarabangsa.

Setiausaha Parlimen Kementerian Pengangkutan [Tuan Chor Chee Heung]: Tuan Yang di-Pertua, kerajaan belum bercadang untuk meningkatkan Lapangan Terbang Sibu dan Miri sebagai lapangan terbang antarabangsa pada masa ini. Bagaimana pun penerbangan sewa khas dari luar negara ke Sibu dan Miri adalah dibenarkan dari masa ke semasa, jika ada permohonan. Walaupun begitu sehingga kini tiada lagi syarikat penerbangan yang membuat penerbangan sewa khas dari luar negara ke Sibu dan Miri. Sekian, terima kasih.

Tuan Robert Lau Hoi Chew: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Apakah kriteria yang digunakan oleh kementerian untuk membuka lapangan terbang di negara kita kepada penerbangan antarabangsa dan bilakah 'aerobridge' akan dibina di lapangan terbang Sibu? Sekian.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, peningkatan sesebuah lapangan terbang daripada lapangan terbang domestik kepada lapangan terbang antarabangsa dibuat berasaskan kepada beberapa kriteria di mana antaranya ialah:

- (i) sama ada terdapat permintaan penerbangan terus daripada luar negeri ke sesuatu bandar di sesuatu kawasan, misalnya ke Kuching bagi kawasan Sarawak;
- (ii) sama ada terdapat jumlah penumpang yang mencukupi untuk sesuatu penerbangan antarabangsa ke tempat tersebut;
- (iii) sama ada terdapat kemudahan yang mencukupi di lapangan terbang berkenaan bagi penerbangan terus antarabangsa;
- (iv) keperluan bagi menumpukan penerbangan antarabangsa ke sesuatu tempat tertentu bagi memastikan ianya viable, dengan izin; dan
- (v) lain-lain keputusan dan juga dasar-dasar yang dibuat oleh kerajaan dari masa ke semasa.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai soalan yang kedua iaitu masalah 'aerobridge', memang saya ingin mengesahkan bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri pada tahun 1994 - dua, tiga tahun yang lepas, telah pun bersetuju supaya kemudahan 'aerobridge' dapat dibina di lapangan terbang di Sibu dan buat masa ini kajian reka bentuk 'aerobridge' ini adalah dalam peringkat yang terakhir di mana Malaysian Airport Berhad akan memulakan kerja tidak lama lagi dan saya juga difahamkan tender untuk 'aerobridge' ini telah pun dipanggil tetapi saya percaya tidak ditutup lagi dan tidak lama lagi saya percaya Lapangan Terbang Sibu akan mempunyai kemudahan 'aerobridge' di situ. Sekian, terima kasih.

PENJAJA - POLISI PEMBANGUNAN

12. Tuan Chang See Ten [Gelang Patah] minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan apakah perkembangan terbaru tentang polisi seragam untuk pembangunan penjaja:

- (a) apakah masalah terkini yang dihadapi berhubung pelaksanaan polisi seragam untuk pembangunan penjaja; dan
- (b) sejauh manakah kerjasama diberikan oleh pihak kerajaan-kerajaan negeri dan pihak-pihak berkuasa tempatan dalam pelaksanaan polisi seragam untuk pembangunan penjaja.

Timbalan Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan [Dato' Azmi bin Khalid]: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memaklumkan bahawa setakat ini belum lagi ada satu dasar yang seragam untuk pembangunan penjaja kecil. Bagaimana pun sudah ada garis panduan yang diluluskan oleh jemaah menteri mengenainya dan ia akan dibincangkan dalam Majlis Negara bagi kerajaan tempatan tidak berapa lama lagi.

Dengan adanya dasar ini kelak, dapatlah pihak berkuasa tempatan menggunakan sebagai satu alat untuk membangunkan golongan peniaga kecil secara yang lebih tersusun lagi teratur selain daripada dapat mengawal selia peniaga-peniaga kecil dengan cara yang lebih sistematik. Dasar ini juga diharapkan dapat memastikan ketelusan peranan pihak berkuasa tempatan di samping dapat dijadikan panduan, ikutan serta amalan kepada pihak peniaga kecil. Adalah dijangka pihak kerajaan negeri dan pihak berkuasa tempatan akan memberikan kerjasama yang penuh ke arah menjayakan dasar ini apabila ianya diadakan kelak.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan kepada Dato' Timbalan Menteri. Kalau kita lihat dari segi permasalahan penjaja kecil terutama di bandar besar, nescaya kita lihat ramai penjaja tidak mempunyai tempat untuk berniaga dan kawasan-kawasan ini dibangunkan dengan menara yang tinggi, kompleks perniagaan yang besar. Saya hendak bertanya sama ada kerajaan bercadang - sebab apa semua pembangunan yang besar memerlukan kelulusan ataupun 'development order' daripada majlis tempatan, adakah kerajaan bercadang untuk mengarahkan majlis tempatan menyediakan tempat sebagai satu syarat kelulusan plannya. Sebagai contoh, bangunan 33 tingkat, adakah kerajaan bercadang satu tingkat dikhaskan untuk penjaja kecil untuk mereka berniaga dan diberikan satu sewa yang agak rendah sebagai satu tanggungjawab sosial mereka kepada negara? Saya minta sedikit penjelasan.

Dato' Azmi bin Khalid: Tuan Yang di-Pertua, mengenai penyediaan tempat di bangunan-bangunan yang dibina oleh pihak swasta, sudah ada garis panduan untuk mereka memberi ruang untuk

peniaga kecil. Bagaimana pun dalam garis panduan yang telah diluluskan oleh jemaah menteri juga di dalamnya telah ada memberi satu arahan supaya tempat-tempat seperti ini juga disediakan oleh majlis-majlis tempatan. Cuma, sejauh mana pelaksanaan yang diikuti oleh pemaju-pemaju swasta dari segi pemberian ruang-ruang niaga bagi peniaga-peniaga kecil setakat ini terhad kepada ruang-ruang 'food-court' dan gerai sahaja, sementara ini. Terima kasih.

Tuan Noh bin Omar: Tuan Yang di-Pertua, kita dapati hari ini golongan penjaja ini begitu ramai di dalam negara kita dan bilangannya saya ingat lebih 20,000 tetapi keadaan mereka ini seolah-olah terbiar. Jadi, kita dapati bahawa penjaja-penjaja ini perlukan satu pembelaan sepertimana nelayan mereka ada LKIM, peladang juga ada satu pertubuhan untuk melihat nasib mereka iaitu LPP. Tidak adakah Kementerian bercadang untuk menubuhkan satu lagi lembaga ataupun apa-apa institusi untuk menyelaraskan dan juga membela nasib penjaja ini?

Dato' Azmi bin Khalid: Tuan Yang di-Pertua, untuk membantu peniaga-peniaga kecil, pihak-pihak bank, institusi-institusi kewangan tempatan sudah pun diberi arahan untuk memberi pertimbangan kepada peniaga-peniaga kecil, khasnya bumiputera, itu sudah ada institusinya. Di peringkat majlis tempatan juga, arahan baru yang diluluskan oleh jemaah menteri sebagai garis panduan juga memberi satu panduan agar pihak berkuasa tempatan menyediakan tempat-tempat yang lebih sesuai untuk perniagaan mereka supaya bukan sahaja perniagaan mereka itu akan berdaya maju, bahkan tempatnya juga akan kelihatan cantik dan bersih.

PENCEMARAN AIR KESAN BAHAN BASUHAN - KAJIAN

13. **Tuan Kamarudin bin Ahmad [Arau]** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan sejauh mana kajian diadakan berkaitan pencemaran air kesan daripada bahan-bahan basuhan seperti sabun dan berbagai jenis detergen yang dikeluarkan di pasaran. Se jauh mana dan sekerap mana kajian dibuat terhadap kualiti air yang dikeluarkan negeri-negeri.

Timbalan Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar [Dato' Abu Bakar bin Daud]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, kajian bersama telah dijalankan di antara Jabatan Alam Sekitar dan pihak perunding pada tahun 1984 hingga 1985 bagi menilai kesan dan tahap pencemaran air yang berlaku daripada bahan-bahan basuhan seperti sabun dan pelbagai jenis detergen yang dikeluarkan di pasaran.

Daripada kajian yang dijalankan ini, didapati salah satu daripada bahan kimia iaitu BAS (Non-Linear (Branch) Alkyl Benzene Sulphonates) yang banyak digunakan dalam pembuatan detergen menunjukkan tidak memberi kesan yang ketara terhadap pencemaran sungai. Status kualiti air bagi tempoh 5 tahun iaitu daripada tahun 1989 hingga tahun 1993 bagi pengawasan detergen adalah terkawal.

Walau bagaimanapun, sebagai langkah untuk mengelak penggunaan berterusan bahan BAS, kerajaan telah mewartakan dan menguatkuasakan satu perundangan yang dinamakan Perintah Kualiti Alam Sekeliling (Larangan Terhadap Penggunaan Bahan Terkawal Di dalam Sabun, Bahan Cuci Sintetik dan Agen Pencuci Lain) 1995 di mana penggunaan Bahan Terkawal (BAS) dalam proses pekilangan telah dilarang semenjak ianya dikuatkuasa bermula 16 Julai 1995.

Sebagai langkah gantian kerajaan membenarkan penggunaan LAS (Linear Alkyl Benzene Sulphonates) dan MES (Methyl Ester Sulphonates) sebagai bahan pengganti kepada BAS untuk pembuatan detergen di Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Alam Sekitar telah menjalankan program pengawasan kualiti air sungai kepada semua sungai utama negeri-negeri di Malaysia semenjak ianya ditubuhkan (1974) dengan kekerapan purata 6 kali setahun dan laporan status kualiti air sungai dilaporkan setiap tahun menerusi Laporan Kualiti Alam Sekeliling yang boleh diperolehi di Jabatan Alam Sekitar. Sekian.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, kesejahteraan alam sekitar menentukan kualiti hidup masyarakat dan saya memang amat yakin bahawa kerajaan mempunyai undang-undang alam sekitar yang bagus dan didapati praktikal. Dalam hal ini, saya amat kecewa kerana kerajaan tidak mempunyai pegawai penguatkuasa undang-undang alam sekitar yang berkesan. Sebagai contoh, di peringkat daerah, pengawalan alam sekitar diserahkan kepada majlis daerah sedangkan majlis daerah mempunyai tugas yang lebih besar dan mendesak di kawasan setempat. Persoalan saya, adakah kerajaan akan mempertimbangkan penambahan pegawai penguatkuasa alam sekitar supaya undang-undang yang ada ini dapat dicerminkan keberkesanannya dari tindakan-tindakan yang akan diambil demi kesejahteraan rakyat di masa akan datang. Terima kasih.

Dato' Abu Bakar bin Daud: Tuan Yang di-Pertua, memanglah usaha-usaha untuk menambahkan pegawai-pegawai ini sedang

dijalankan. Tetapi sebelum daripada itu, pihak penguasa-penguasa tempatan dan kerajaan-kerajaan tempatan yang mempunyai kuasa di bawah bidang kuasa mereka diminta untuk bekerjasama dalam mencegah dan menguatkuasakan undang-undang ini. Kalau kita tengok semalam pun kes Tasek Cement itu sudah kena RM90,000, begitu cergasnya pegawai-pegawai kita menjalankan tugasnya. Jadi mengenai dengan pencemaran alam sekitar ini, memanglah dirasai sangat kerana pembangunan yang sedang berjalan itu memang rancak, ianya begitu laju. Itulah langkah-langkah untuk menambahkan pegawai sedang diambil.

Tuan Chia Kwang Chye: Tuan Yang di-Pertua, daripada kajian atau ujian kualiti air yang dijalankan oleh Jabatan Alam Sekitar, apakah bahan-bahan utama yang selalu mencemarkan sungai-sungai di negara kita dan apakah kesannya daripada pencemaran ini?

Dato' Abu Bakar bin Daud: Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab soalan yang dikemukakan oleh wakil dari Arau mengenai dengan sabun, macam Fab, Trojen, dahulu semua ini mempunyai kimia yang merbahaya dan sekarang telah digunakan usaha-usaha dengan cara treatment yang baru, dengan bahan dan alat degradable, yang boleh hancur, dahulu barang-barang ini keras sedikit. Sekarang dengan teknologi baru dan tinggi ini, ia cepat hancur dalam air. Tetapi mengikut bahan-bahan yang melalui sungai ini memang banyak, kalau saya hendak ceritakan satu-persatu, macam-macam sekarang. Pembangunan yang ada ini, penebangan kayu-kayu balak, kilang-kilang papan, pembelaan haiwan dan macam-macam. Kalau hendak ceritakan, panjang ceritanya. Itulah, terima kasih. [Ketawa]

MAS CATERING SERVICES - PEKERJA DARI NEGARA ASING

14. Dr. G. Leelavathi [Kapar] minta Menteri Pengangkutan menyatakan:

- (a) adakah benar yang 90% daripada kakitangan MAS Catering Services terdiri daripada pekerja-pekerja negara asing; dan
- (b) kenapakah peluang pekerjaan ini tidak disalurkan kepada penduduk tempatan.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, jawapan bagi bahagian:

- (a) Kenyataan bahawa 90% daripada kakitangan MAS Catering Services terdiri

daripada pekerja-pekerja negeri asing adalah tidak benar. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, sehingga kini MAS Catering Service Sdn. Bhd. mempunyai jumlah kakitangan perkhidmatan tetap dan kontrak seramai 1,653 orang yang terdiri daripada penduduk tempatan. Daripada jumlah tersebut, hanya 3 orang sahaja tenaga luar diambil secara kontrak di atas kepakaran masing-masing sebagai chef ataupun tukang masak.

Memang benar MAS Catering Service Sdn. Bhd. juga mengupah usahawan luar seperti kontraktor-kontraktor bagi mengendalikan perkhidmatan lain seperti pencucian longkang, bangunan, pembasuhan dan juga kerja-kerja dobi dan tidak dapat dinafikan kontraktor-kontraktor tersebut ada menggunakan khidmat tenaga pekerja asing bagi melakukan kerja-kerja tersebut.

- (b) Berdasarkan kepada angka yang telah diterangkan pada perenggan tersebut di atas, sememangnya peluang pekerjaan telah mengutamakan penduduk tempatan.

Dr. Haji Yusof bin Haji Yacob: Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Memang tidak dinafikan bahawa kita perlu pekerja asing ini, tetapi apa yang kita lihat bahawa pekerja asing ini disalahtempatkan iaitu selalunya tempat-tempat yang mempunyai hubungan dengan awam, contohnya seperti cashier, pelayan dan sebagainya. Apakah kerajaan ada garis panduan supaya pekerja asing ini tidak bekerja pada tempat-tempat yang ada hubungan dengan customer ataupun orang awam, kerana gambaran kita seolah-olah negeri kita ini diperintah oleh orang lain ataupun dimonopoli oleh rakyat asing. Kita tidak ada orang tempatan. Lagi pula bila berhubung dengan orang awam, mereka ini tidak boleh memberi penerangan kepada orang awam, pelawat dan orang asing tentang keadaan negara kita.

Tuan Chor Chee Heung: Tuan Yang di-Pertua, saya percaya soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat harus dituju kepada kementerian berkenaan, saya hanya boleh menjawab bagi pihak MAS. Tetapi seperti yang saya katakan tadi MAS, penerbangan negara kita ini memang mengutamakan penduduk-penduduk ataupun warganegara Malaysia dalam semua pekerjaan. Satu misal ialah MAS buat masa ini mempunyai 22,600 pekerja, merangkumi semua peringkat, dari peringkat bawah

hingga peringkat atas. Hanya pekerja-pekerja asing dalam angka ini tidak melebihi 12%. Maksud kata, MAS memang mempunyai kepentingan untuk mendapat pekerja-pekerja mahir atau tidak dari penduduk-penduduk Malaysia. Itulah jawapan saya.

Tuan Yang di-Pertua: Masa untuk Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Mulut selesai.

[Masa untuk Pertanyaan bagi Jawab Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 4, 5, 6 dan 15 hingga 93 dijilid dalam buku berasingan]

USUL MENANGGUHKAN MESYUARAT DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 18(1)

Forum Anjuran DAPSY Menentang Rasuah Dalam Bahasa Mandarin - Permohonan Ditolak

3.38 ptg.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Tuan Yang di-Pertua, di bawah Peraturan Mesyuarat 18(2) ingin saya memberi pemberitahu bahawa saya ingin mendapat izin untuk menangguhkan Majlis Mesyuarat Dewan Rakyat untuk membincang satu perkara tertentu, kepentingan orang ramai, yang perlu disegerakan iaitu tindakan tidak adil dan demokratik pihak polis tanpa sebarang sebab menolak permohonan permit oleh penasihat Democratic Action Party Socialist Youth dan Ahli Parlimen kawasan Cheras, Yang Berhormat Tuan Tan Kok Wai, dengan mengharamkan forum anjuran DAPSY menentang rasuah dalam bahasa Mandarin pada pukul 8.00 malam, Isnin, 28 Julai 1997 di Dewan Perhimpunan Cina, Selangor dan usul saya berbunyi:

Bahawa di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1), Majlis Mesyuarat ini mengizinkan Ahli Parlimen kawasan Kota Melaka, Yang Berhormat Tuan Lim Guan Eng menangguhkan Majlis Mesyuarat ini untuk membincang tindakan tidak adil dan tidak demokratik pihak polis menolak permohonan permit oleh Ahli Parlimen kawasan Cheras, Yang Berhormat Tuan Tan Kok Wai dengan mengharamkan forum anjuran DAPSY menentang rasuah dalam bahasa Mandarin pada pukul 8.00 malam, Isnin, 28 Julai 1997 di Dewan Perhimpunan Cina, Selangor kerana ia adalah satu perkara tertentu, kepentingan orang ramai, yang berkehendak disegerakan.

Tuan Yang di-Pertua, bersama dengan pelbagai usaha oleh pelbagai pihak meningkatkan kesedaran rakyat menentang rasuah, DAPSY telah berusaha

menganjurkan forum antirasuah dalam bahasa Mandarin pada pukul 8.00 malam, Isnin, 28 Julai 1997, di Dewan Perhimpunan Cina, Selangor. Forum menentang rasuah ini adalah penting kerana ia adalah forum pertama dalam bahasa Mandarin dalam negara ini dan merupakan usaha pertama mendekati masyarakat Cina dengan kempen antirasuah.

Yang Berhormat Tan Kok Wai telah menghantarkan permohonannya pada 18 Julai 1997 dan pihak polis mendakwa telah menghantarkan surat penolakan bertarikh 23 Julai, tahun ini. Mengikut satu surat, satu ayat oleh Ketua Polis Daerah Dang Wangi, Encik Zainal Abidin bin Ali, seperti berikut:

"Dukacita dimaklumkan permohonan tuan mengadakan majlis forum di atas, Forum Terbuka Mengenai Rasuah, tidak dapat diluluskan."

Tuan Yang di-Pertua, tidak ada sebarang sebab diberikan mengapa forum ini diharamkan, lagi pun surat ini yang didakwa dihantar pada 23 Julai masih belum diterima oleh Yang Berhormat Tuan Tan. Penganjur hanya tahu tentang pengharaman forum ini pada hari Isnin, iaitu hari forum ini dianjurkan dan terpaksa pergi sendiri untuk mendapat surat penolakan permit. Adalah sungguh tidak bertanggungjawab untuk pihak polis tunggu sehingga saat-saat terakhir sehingga memberitahu pihak penganjur bahawa forum telah pun diharamkan. Ini menunjukkan bahawa pihak polis sengaja menyusahkan penganjur dengan membiarkan kami membuat persiapan menganjurkan forum yang sia-sia dan ingin memalukan kami di depan orang awam yang akan hampa tidak dapat menghadiri mesyuarat ini.

Perkara ini adalah satu perkara tertentu dan berkepentingan awam, kerana forum DAPSY dalam bahasa Mandarin merupakan usaha untuk menyedarkan rakyat tentang isu dan bahayanya rasuah kepada masyarakat Cina. Forum ini tidak mengancam keselamatan ataupun merugikan negara, sebaliknya akan membawa faedah kepada negara dengan mendapat sokongan rakyat menentang rasuah. Ini ditunjukkan dalam beberapa forum dalam bahasa Malaysia dan Inggeris yang dianjurkan sebelum ini oleh DAP dan juga NGOs.

Tuan Yang di-Pertua, di bawah Seksyen 27(2) Akta Polis 1967 adalah dinyatakan seperti berikut:

".....dan jika pegawai polis itu berpuas hati bahawa perhimpunan, perjumpaan atau perarakan itu tidak mungkin memudaratkan kepentingan

keselamatan Malaysia atau mana-mana bahagiannya atau membangkitkan kekacauan keamanan, dia hendaklah mengeluarkan satu lesen dalam bentuk yang ditetapkan dengan menyatakan nama pemegang lesen itu dan menerangkan syarat-syarat atas mana perhimpunan, perjumpaan atau perarakan itu dibenarkan."

Tuan Yang di-Pertua, pihak polis tidak menyatakan sama ada forum ini memudaratkan kepentingan keselamatan Malaysia atau membangkitkan kekacauan dan keamanan, ia lebih merupakan satu budi bicara yang disalahgunakan dengan sewenang-wenangnya oleh pihak polis. Lagipun, Seksyen 28(7) Akta Polis memperuntukkan tempoh 48 jam kepada penganjur dari keengganan memberikan permit itu merayu secara bertulis kepada Ketua Pegawai Polis. Kegagalan OCPD Dang Wangi, Encik Zainal Abidin memberikan tempoh 48 jam ini dengan hanya memberitahu penganjur bahawa permitnya dibatalkan pada hari majlis ditetapkan, jelas melanggar peruntukan dan menafikan DAPSY membuat rayuan. Oleh itu, perkara ini harus disegerakan supaya polis tidak lagi melebihi kuasa mereka dengan melanggar undang-undang.

Majlis Dewan Rakyat harus ditangguhkan supaya dunia boleh lihat masih ada hak asasi dan kebebasan rakyat untuk berkumpul dan bersuara atas satu perkara kepentingan negara. Sekian, terima kasih. [Tepuk]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, saya telah menerima satu pemberitahu usul di bawah Peraturan Mesyuarat 18(1) daripada Yang Berhormat Ahli dari kawasan Kota Melaka pada 29 Julai 1997. Teks usul itu adalah seperti yang dibacakan oleh Ahli Yang Berhormat itu sebentar tadi.

Bagi membolehkan perkara ini ditimbang oleh Majlis Mesyuarat hari ini, saya sebagai Yang di-Pertua hendaklah berpuas hati bahawa perkara yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu memenuhi tiga syarat:

- (i) perkara itu tertentu;
- (ii) bagi kepentingan orang ramai; dan
- (iii) berkehendak disegerakan.

Saya telah meneliti perkara ini dan saya dapati bahawa perkara ini adalah perkara tertentu, ia adalah bagi kepentingan orang ramai, tetapi pada fikiran saya perkara ini tidak perlu disegerakan. Satu permohonan dan penolakan itu bukanlah boleh dianggap satu perkara yang segera untuk

dibahaskan, ia satu perkara yang berlalu dan boleh dibahaskan pada mana-mana masa pun.

Saya difahamkan dari Kementerian Dalam Negeri bahawa sebabnya permohonan ini ditolak kerana isu yang hendak dibincang itu telah pun dianjurkan di beberapa forum sebelum ini. Dan kementerian ini berkata pihak yang terlibat telah pun dimaklumkan akan keputusan penolakan permohonan itu pada 25 Julai 1997. Walau bagaimanapun, perkara ini tidak perlu disegerakan. Oleh yang demikian, saya menolak usul ini. *[Tepuk]*

RANG UNDANG-UNDANG DIBAWA KE DALAM MESYUARAT

RANG UNDANG-UNDANG BANK NEGARA MALAYSIA (PINDAAN) 1997

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Bank Negara Malaysia 1958; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Wong See Wah; dibaca kali yang pertama; akan dibaca kali yang kedua pada Mesyuarat akan datang.

RANG UNDANG-UNDANG PENGURUPAN WANG 1997

Bacaan Kali Yang Pertama

Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk mengadakan peruntukan bagi pelesenan dan pengawalseliaan perniagaan pengurupan wang dan bagi perkara-perkara lain yang berhubungan; dibawa ke dalam Mesyuarat oleh Timbalan Menteri Kewangan, Dato' Wong See Wah; dibaca kali yang pertama; akan dibaca kali yang kedua pada Mesyuarat akan datang.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG PENCEGAHAN RASUAH 1997

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Aturan Urusan Mesyuarat dibacakan bagi menyambung semula perbahasan yang ditangguhkan atas masalah, "Bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang." *[29 Julai 1997]*

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, kita hadkan ucapan kita kepada 20 minit sahaja pada hari ini. Saya diberitahu pada esok hari Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri akan menjawab. Seperti yang saya sebutkan semalam, haraplah Ahli-ahli Yang Berhormat berucap di atas cara-cara hendak membanteras rasuah seperti yang terkandung di dalam rang undang-undang ini. Ia lebih mustahak dan berfaedah. Perkara jikalau rasuah atau primustahaknya rang undang-undang ini tidak perlu diulang-ulangkan lagi. Semua orang bersetuju kejadian-kejadian rasuah pada masa yang lepas-lepas dan tidak perlu dibangkitkan, kerana itulah tujuan rang undang-undang ini, iaitu hendak membanteras kejadian-kejadian rasuah ini. Oleh yang demikian, dijemput Ahli-ahli Yang Berhormat mengeluarkan syor-syor bagaimana hendak membanteraskan kejadian-kejadian jenayah. Saya minta Ahli Yang Berhormat dari Batang Lepar sila sambung.

3.49 ptg.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar [Batang Lepar]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, 20 minit lagi.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat ada 5 minit lagi. *[Ketawa]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya akan bahas 5 minit dan gulung 5 minit.

Bil ini apabila diluluskan nanti, akan membuka era pandangan dan sasaran baru untuk kita memerangi gejala rasuah melanda jika tidak dibendung boleh menjejaskan keselamatan maruah dan kedaulatan negara. Kita boleh menganalisa satu persatu Seksyen 10 hingga 16, hukuman yang diperuntukkan di bawah Seksyen 17 amat menggerunkan, terutama sekali kepada yang bertendensi menerima ataupun memberi rasuah.

Seksyen 20 adalah satu consolation untuk menumpul dan impak dari kesan Seksyen 10 hingga

16 dengan mengasingkan pesalah yang betul dengan korban fitnah sesiapa yang beragenda buruk. Kuasa penyiasatan, pemeriksaan, penggeledahan, penyitaan dan penangkapan di bawah Seksyen 22 ke 31 untuk memintas perhubungan pos, telefon, fax dan telekomunikasi lain. Kuasa ini dianggap belum mencukupi, disediakan pula prosedur keterangan, iaitu anggapan undang-undang di bawah Seksyen 10 ke 16 yang mengubah wajah prosedur keterangan tradisi negara. Ternyata sekali kerajaan serius dan tidak teragak-agak membuat landasan undang-undang untuk membanteras dan memerangi rasuah sebagaimana kita memerangi komunis dan dadah.

Tuan Yang di-Pertua, lebih dari itu sepertimana rakan dari Pokok Sena kata, "walau bagaimana kuat sekali pun undang-undang, walau bagaimana berat hukumannya, kalau kita belum bersedia mengadakan revolusi mental kita untuk membuat tindakan yang berkesan, namun tindakan kita akan gagal." Yang pertama, kita hendaklah lihat semula semua amalan, sistem, tatacara dan prosedur kerajaan di peringkat Pusat sampai ke daerah untuk reinventing the government supaya jangan ada amalan, sistem, tatacara atau prosedur yang membuat perjalanan, urusan kerajaan menjadi lambat, lembab, cumbersome dan complicated, red tape, birocracy dan bottle neck akan menyuburkan rasuah. Kerajaan mesti bersedia selaras dengan surat dan semangat undang-undang ini.

Yang kedua, masyarakat dari peringkat sekolah hingga ke peringkat orang tua di rumah amal mestilah jangan didedah dengan satu minda pendapatan dan konsep yang wang ringgit, harta benda, kedudukan tinggi dan berpengaruh itu hanya satu sahaja matlamat dan kejayaan hidup. Kekayaan material bukan satu sahaja jalan mendapat penghargaan dan pengiktirafan, tidak kurang dari social engineering minda, anggapan dan konsepsi untuk mengatasi masalah rasuah.

Jikalau kita berani menggubal undang-undang yang sekuat ini, kita mesti berani mengguna dan menguatkuasanya. Jikalau kita berani mengguna kuasa di bawah Seksyen 10 hingga 16, Seksyen 22 hingga 28, Seksyen 43 hingga 50, kita juga mesti berani menggunakan Seksyen 8. Sebagaimana keseluruhannya kerajaan mesti mempunyai cukup moral courage dan political will untuk menguatkuasakan undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya kerajaan cukup political will dan moral courage mengatasinya. Tetapi apa yang menyedihkan saya,

DAP hendak adakan forum politik di sana-sini sahaja. Forum politik di Cheras 23 Julai 1997, polis tidak beri polis yang salah. Tetapi di Dewan ini hanya Ketua Pembangkang sahaja bercakap, yang lain tidak bercakap, tidak berani sokong. Undang-undang ini kuat, sepatutnya DAP sudah sokong dari mula lagi. Sekarang tidak ada pun berdiri. Ahli Parlimen dari BN sahaja yang berdiri bercakap hendak sokong. Jadi, sokonglah undang-undang yang ketat dan kuat ini. Kenapa tidak sokong? Kita janganlah cakap politik, hendak Tetapi dalam forum di luar mana, orang boleh dengar kita buat politik dan sebagainya. Dewan untuk menyokong tindakan positif daripada kerajaan, kita tidak buat. Jangan buat politik, tetapi buatlah tindakan yang wajar.

Dato' Azmi bin Khalid: Boleh saya minta penjelasan daripada sahabat saya, Yang Berhormat dari Batang Lupa? Adakah kemungkinan khasnya DAP yang tidak bersuara dalam Dewan sepertimana yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat tadi, sebab kalau undang-undang ini sudah diluluskan dan dilaksanakan, maka mereka tidak ada lagi modal hendak menghentam kerajaan?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya. Tuan Yang di-Pertua, bahkan banyak kata-kata orang. Nombor satu, DAP tidak ada modal lagi soal rasuah. Yang kedua, orang kata DAP sudah jadi paper tiger, kalau benda positif dia tidak sokong, kalau benda yang negatif untuk political agenda, ada di luar banyak buat forum di sana-sini.

Tuan Lim Kit Siang: Yang Berhormat dengar ucapan saya, di mana saya kata bahawa kita sokong rang undang-undang ini sungguhpun mengenai beberapa fasal kita ada pendapat perbezaan. Tetapi pada keseluruhannya rang undang-undang ini satu improvement, tetapi kita mahu lebih baik. Kedua, adakah Yang Berhormat lihat semua ahli-ahli Parlimen DAP dua-tiga hari lalu berdiri kerap kali tetapi belum dapat chance. Atau adakah Yang Berhormat buta, blind, tidak boleh lihat? Ada mata tidak boleh lihat. *[Menyampuk]*

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Tuan Yang di-Pertua, macam mana hendak beri jadi ketua orang macam ini, cakap sedikit pun jadi marah. *[Ketawa]* Sedikit cakap sudah marah macam hendak gaduh.

Tuan Yang di-Pertua: Minta Yang Berhormat gulung, ya.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Ya. *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya saya

dengar Yang Berhormat dari Tanjong sebagai wakil DAP untuk bercakap bagi pihak yang lain. Tetapi kalau kita pandang undang-undang lain, kalau umpamanya Budget session dan sebagainya, semua DAP penuh dalam Dewan bercakap, berdiri duduk-berdiri duduk hendak bercakap. Tetapi semalam saya duduk daripada pukul 2.30 sampai pukul 8.00 malam tidak keluar sampai sakit belakang, saya tidak nampak seorang DAP selain daripada Kepong yang duduk dalam ini. *[Tepuk]* Kepong saya nampak, dari Bintulu saya nampak, yang lain kosong. Tidak macam biasa, tidak ramai macam biasa.

Seorang Ahli: Teluk Intan adakah?

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Teluk Intan balik awal. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat, cukuplah Yang Berhormat. Gulungkan ucapan Yang Berhormat.

Tuan Haji Wan Junaidi bin Tuanku Jaafar: Saya gulung, Tuan Yang di-Pertua. Saya minta maaflah Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana saya jawab kepada dia, kalau tidak saya boleh gulung tadi.

Jadi, kalau kita pandang keseluruhannya, kelembapan sokongan DAP dengan undang-undang ini ternyata sekali tidak ada kehairahan macam biasa. Kita boleh nampak. Jadi, kalau benda positif dia takut, sebab kerajaan dapat political capital, kerajaan dapat kemegahan sendiri oleh kerana sokongan daripada mereka. Tadi dia tidak berani sokong. Dia hendak buat forum di luar supaya dia kata 'DAP yang buat, kerana orang luar buat, ini orang menyokong mereka. *[Tepuk]* Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw: *[Bangun]* *[Ketawa]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Mr. Bean! Telok Intan ponteng.

Dato' Hon Choon Kim: Mr. Bean! *[Ketawa]*
3.58 ptg.

Dr. Tan Seng Giaw [Kepong]: Tuan Yang di-Pertua, saya nampaknya tidak seriuslah mengenai rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Sangat tidak serius. Yang Berhormat tadi...

Seorang Ahli: Main-main sahaja!

Dr. Tan Seng Giaw:'batang yang terlupar' sangat.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin:
[Menyampuk dalam bahasa Cina]

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, cara-cara untuk membanteras rasuah, ucapan di dalam 20 minit memang tidak cukup. Cuma saya ada teliti ucapan Tanjong yang merangkumi skop yang sangat luas. Saya tidak akan....

Beberapa Ahli: *[Menyampuk]*

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak payah. Kalau ada baik di situ pun kita puji juga. Semalam saya ada kata Yang Berhormat Timbalan Menteri....

Seorang Ahli: Teruskan, teruskan!

Dr. Tan Seng Giaw: di Jabatan Perdana Menteri,.....

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Eh, boss tidak ada you ponteng!

Dr. Tan Seng Giaw: ada kemajuan sedikit pun kata saya ampu. Sekarang saya ampu juga. Situ pun ampu, sini pun ampu, macam mana hendak jadi. *[Ketawa]*

Walau bagaimanapun, setelah saya teliti kebanyakan ucapan itu ada baik sedikit, ucapan Ahli Yang Berhormat dari Jelevu semalam ada baik juga, tetapi kebanyakan itu kurangnya, sumbangan yang sangat kurang, Ahli Yang Berhormat dari Tambun pun baik sedikit

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin:
[Menyampuk dalam bahasa Cina]

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, ...
[Ketawa]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, masa berjalan ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya, masa berjalan. Saya tahu. Saya pun dalam masa 20 minit pun apa boleh buat, hendak mukadimah pun habis dah.

Walau bagaimanapun, saya tertarik

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, Parit Sulong bangun.

Seorang Ahli: Belum start pun. Twenty minutes sudah he cut for it.

Dr. Tan Seng Giaw: Saya

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Hendak beri jalan atau tidak?

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak boleh dah. Selepas ini dia

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya hendak tanya, sama ada dia sokong atau tidak? Itu sahaja.

Dr. Tan Seng Giaw: Backbencher, seorang cukup sudah. *[Ketawa]*

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, sebelum dia habiskan masa, saya hendak bertanya, dia bangun ini menyokong atau tidak? Tadi dia kata Ahli Yang Berhormat dari Tanjong kata sokong, saya hendak reflected dalam bentuk undi. Kalau betul-betul sokong rang undang-undang ini masa mengundi nanti ramai-ramai, Teluk Intan jangan ponteng, baru lagi tau! *[Ketawa]*

Tuan M. Kulasegaran: Saya tidak ponteng.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kami memang sokong tetapi ada kelemahan, ada ruang-ruang yang perlu diperbaiki, jangan dengan 'pat-pat lang' ini, dengan 'pat kuli pat' ini, kita tidak payah.

Tuan Yang di-Pertua, dua hari yang lepas Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ada membuat beberapa jaminan mengenai seksyen yang tertentu terutamanya Seksyen 20 dan Seksyen 33. Di sini saya berharap Yang Amat Berhormat dapat mempertimbangkan semula kerana saya boleh beri satu iktibar beberapa tahun yang lepas Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang sudah bersara, yang membuat jaminan ke atas pindaan Rang undang-undang Pengambilan Alih Tanah

Seorang Ahli: Perkara lama!

Dr. Tan Seng Giaw: Bukan, bukan perkara lama. Jaminan demi jaminan diberi, tidak akan menyalahgunakan kuasa, tetapi wujud juga. Inilah masalah yang wujud di negara ini walaupun jaminan dibuat di dalam Dewan Rakyat tetapi jaminan itu tidak diketakan, tidak ditunaikan. Itu masalah!

Di sini saya berharap semua jaminan dapat ditunaikan dan cadangan saya ialah, yang pertama, saya percaya walaupun ada usaha untuk memperuntukkan lebih RM3 juta bagi BPR, itu satu langkah yang betul dan juga pertambahan lebih 200 kakitangan, ini memang diperlukan.

Saya bersetuju dengan langkah yang sedemikian. Walau bagaimanapun, saya mencadangkan supaya kita memperkirakan pendapatan negara, misalnya kalau pendapatan ada RM60 bilion, ini bermakna kita boleh kira mungkin 0.5% ataupun 1% daripada pendapatan negara diperuntukkan bagi BPR. Sebab kalau kita boleh melaksanakan rang undang-undang

ini apabila dijadikan akta kelak, dilaksanakan dan dikuatkuasakan dengan berkesan, maka kita akan jimatkan banyak wang dan kerajaan akan mendapat banyak wang juga, mungkin lain kali bukan RM60 bilion, mungkin RM80 bilion, kerana kalau tidak ada rasuah ataupun korupsi, sebab dibahasamalaysiakan ini kalau kita melihat 'rasuah' hanya di Malaysia sahaja digunakan. Kalau di rantau ini termasuk Indonesia, tidak ada perkataan 'rasuah'. Mereka gunakan korupsi, makan suap ada, tetapi 'rasuah' di Indonesia tidak digunakan. Bukankah Yang Amat Berhormat?

Seorang Ahli: Baik teruskanlah.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Sebab itulah kita perlukan satu definisi untuk rasuah, bukan setakat 'gratification' sahaja, suapan sahaja, kita perlu ada definisi untuk suapan tetapi itu tidak cukup. Kita hendak, apakah yang dimaksudkan dengan rasuah itu, kerana 'corruption' dengan rasuah itu ada perbezaan. Memang ada perbezaan. Korupsi mengandungi erti rasuah juga, tetapi rasuah tidak mengandungi erti korupsi dengan sepenuhnya.

Tuan Yunus bin Rahmat: *[Bangun]*

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak! Saya tidak ada masa untuk memberi penjelasan dengan teliti. Ha, beri kepada Ahli Yang Berhormat 'Parit yang Sulong' cukuplah.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Point of order, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Macam mana point of order dengan definisi? *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Out of order.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Tuan Yang di-Pertua, 36(1). Pertama, dia out of order. 35(1), dia selalu bercakap, berucap melihat kepada arah lain, dia kena hormat kepada Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, cukup.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Kemudian dia beralih ke belakang kepada Ahli Yang Berhormat dari Tuaran dan juga Teluk Intan, 'our new brother'. *[Ketawa]* Tetapi, dia tuang Dewan Rakyat kelmarin ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Tetapi, kepelbagaian perlu juga walaupun ini kacak, cantik dan indah tetapi kita mesti ada kepelbagaian. *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, sila teruskan Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ya. Tuan Yang di-Pertua, saya mencadangkan supaya kita memperkira pendapatan negara. Kalau RM60 bilion, mungkin kita memperuntukkan setiap tahun 0.5% pendapatan negara, misalnya RM500 juta untuk BPR, itu caranya dan juga kalau 1% daripada RM60 bilion mungkin RM1 bilion.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Parit Sulong bangun, hendak beri jalan atau tidak, Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Cukuplah. Ini hendak buat cadangan, bagaimana kita dapat menguatkuasakan dengan berkesan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: *[Bangun]*

Tuan Michael Lisa Kaya: Beri jalanlah, demokrasi.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Hendak beri jalan atau tidak, Yang Berhormat?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, masa berjalan. Sepuluh minit sudah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Terpulang kepada Ahli Yang Berhormat sama ada hendak beri jalan atau tidak.

Dr. Tan Seng Giaw: Tunggu sekejap, tunggu sekejap. Saya hendak habiskan cadangan saya dan selain daripada peruntukan perlu ditimbang supaya kita boleh tambahkan dari setahun ke setahun dengan cara yang wajar. Ini satu cara untuk menguatkuasakan rang undang-undang ini dengan berkesan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, dia belum menjawab pertanyaan saya. Di luar DAP mengakui bahawa tanggungjawab membanteras rasuah tidak mengenal 'political boundaries', tidak ada sempadan politik. Jadi, dalam Dewan yang mulia ini saya hendak bertanya kepada DAP adakah dia menyokong rang undang-undang ini. Dia pusing keliling dunia, dia tidak cakap 'saya menyokong'. Jadi, saya hendak dengar,

jangan di luar bercakap palsu dengan orang. Dalam Dewan yang mulia ini kita hendak rakamkan sokongan DAP kepada rang undang-undang ini, itu yang penting! Jangan di luar cuba hendak jadi jaguh. That is why people say, you are paper tiger, dengan izin. Di luar mengaum kuat, dalam Dewan tidak ada kuku, tidak ada taring. Itu yang saya hendak tanya Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kuku dan taring cukup di sini. Dan kita sokong, kalau kita tidak ada sokong itu tidak uhhh! *[Ketawa]*

Parit yang sulong baik dia jumpa dengan doktor pakar dahulu, tengok telinga itu ada cacat ataupun tidak, nampak ada cacat, ha ini ...

Seorang Ahli: Pakar kulit, Mr. Bean.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, selain daripada peruntukan yang ...

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, dia bangun lagi Yang Berhormat.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Minta maaf, doktor pakar apa ini yang dimaksudkan?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, twenty minutes sahaja, tidak ada injury time.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tidak, doktor pakar apa?

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, sebab saya tidak beri dia peluang.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, dia tidak beri jalan.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, tidak, dia membuat satu insinuation, doktor pakar. Doktor pakar apa? Pakar AIDS, pakar jiwa, pakar kulit? Jangan hendak cuba cakap secara umum, cakap secara spesifiklah. Pakar apa?

Dr. Tan Seng Giaw: Pakar 'sulong'. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Steady Mr. Bean!

Dr. Tan Seng Giaw: Saya mencadangkan kita mempertimbangkan pendapatan negara dan dari masa ke semasa kita menambahkan mungkin RM500 juta, mungkin RM1 bilion sebagai satu pelaburan untuk menguatkuasakan rang undang-undang ini dengan berkesan.

Tuan Yang di-Pertua, yang keduanya, saya nampak ada pertambahan lebih 237 orang kakitangan, itu baik.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Parit Sulong bangun lagi ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Tetapi, ...

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kepong, hendak beri jalan atau tidak?

Dr. Tan Seng Giaw: Saya mencadangkan supaya bukan sahaja peruntukan ditambahkan, satu jawatankuasa khas dan satu majlis untuk

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Parit Sulong, nampaknya dia tidak beri jalan ya.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak ada masa, kalau saya ada masa saya beri. Masa cukup sudah gangguannya. Bukan tersulong kali sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, 237 orang kakitangan yang ditambahkan, itu memang baik, tetapi tidak cukup. Kita mesti ada satu majlis untuk bukan sahaja meneliti keperluan peruntukan setiap tahun, bahkan juga pertambahan dan latihan kakitangan yang diperlukan, mungkin di tahun depan kita perlu tambahkan 500 atau 1,000 lagi, kerana kita mempunyai hampir 21 juta orang dan dengan begitu ramai orang dan tanggungjawab bukan hanya untuk mengawal 820,000 kakitangan kerajaan, bahkan juga kita mesti mengawalseliakan aktiviti rasuah di kalangan sektor swasta.

Sektor-sektor awam dan swasta mesti terlibat di dalam usaha kita untuk membanteraskan aktiviti rasuah ini dan kalau kita hendak jaga semua sektor awam dan swasta, kita perlukan lebih ramai kakitangan dan sebab itulah saya mencadangkan kita ada satu majlis khas untuk memperkirakan pertambahan peruntukan dan juga pertambahan bilangan kakitangan bagi tanggungjawab untuk membanteraskan aktiviti rasuah di negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya bersetuju jugalah dengan kata-kata Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri mengenai keinginan untuk memerangi jerung-jerung rasuah.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Parit Sulong bangun lagi.

Dr. Tan Seng Giaw: Ini memang perlu. Ini memang perlu bukan sahaja perlu kita mesti menjadikan satu budaya anti rasuah.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Berilah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, hendak beri jalan atau tidak?

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak ada masa dah, berapa minit lagi Tuan Yang di-Pertua, kalau untuk sepuluh minit lagi?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, lebih kurangnya.

Dr. Tan Seng Giaw: Lebih kurang sepuluh minit lagi, tidak cukuplah sepuluh minit macam mana?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Satu sahaja, last one!

Dr. Tan Seng Giaw: Jadi, Yang Berhormat, tidak adil kerana rakan-rakan lain pun saya sudah beri. Istimewa beri, dua kali dah, dua kali pun membazirkan masa.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Penjelasan. Minta penjelasan!

Dr. Tan Seng Giaw: Sepuluh minit sahaja, macam mana hendak minta lagi.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Saya minta setengah minit sahaja!

Dr. Tan Seng Giaw: Okaylah! *[Ketawa]*

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya faham bahawa masalah rasuah ini masalah negara, elok bagi martabat negara sekiranya pembangkang mengkotakan jeritannya di luar, untuk memberi satu endorsement walaupun dengan beberapa reservation, tetapi memberi satu endorsement sepenuhnya dalam Dewan ini untuk menyokong rang undang-undang ini, itu yang saya hendak. Saya hendak dengar dengan tegas, sahabat saya dari Kepong memperkatakn hal itu, lepas itu saya tak kacau dah. Terima kasih.

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, kita memang sokong usaha untuk membanteraskan rasuah. *[Tepuk]* Itu tidak boleh dipertikaikan, cuma Parit yang Sulong ini susahlah dia, kadangkala nampaknya berani di luar, tetapi kadangkala nampaknya tidak begitu berani, di luar itu, cuma di sini dia berani hendak mempertikaikan DAP, tetapi di luar kadangkala nampak ada 'kecut' sedikit. *[Ketawa]* Ya.

Tuan Yang di-Pertua, tadi saya ada katakan saya bersetuju dengan hasrat Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri untuk memerangi jerung-

jerung rasuah kerana kita mestilah berusaha dengan lebih kerana jerung-jerung rasuah ini memang mempunyai kuasa yang lebih, mempunyai jalan yang lebih untuk mengelakkan daripada dikenakan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah ini.

Tuan Yang di-Pertua, ada lain perkara yang hendak saya sebutkan di sini. Saya nampak daripada Ketua Pengarah BPR - Dato' Shafie Yahya yang mengatakan bahawa jalan yang terbaik untuk mengatasinya ialah dengan mewujudkan satu sikap antirasuah di kalangan semua lapisan masyarakat dan juga untuk mewujudkan budaya antirasuah. Nampaknya budaya yang dipaparkan oleh Yang Berhormat Parit Sulong tidak cukup, budaya hendak menyalahkan DAP sahaja itu tidak cukup! Budaya antirasuah adalah tidak mengira parti, partisan politik tidak wujud langsung.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, dia bangun lagi, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Tidak payah, sudahlah tiga kali. Kerjasama dan keazaman dalam diri setiap orang daripada kita untuk memberi penentangan kepada segala bentuk pelakuan rasmi dan tidak rasmi dan sektor swasta memberikan perkhidmatan-perkhidmatan yang cemerlang itu memang satu budaya yang perlu dipupuk di dalam negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai kawalan dan imbalan di antara kuasa yang ada pada BPR dan pejabat Peguam Negara. Memang ada orang yang mengatakan tidak payahlah kita memberi kuasa yang lebih kepada Ketua Pengarah BPR kerana kita mesti ada 'check and balance' dan kita beri kuasa lebih kepada Peguam Negara dan sebagainya. Soalnya kita hendak wujudkan satu sistem kawalan dan imbalan. Macam mana boleh kita wujudkan? Saya berpendapat walaupun ada perkara-perkara yang baik di dalam rang undang-undang ini tetapi kita mesti fikir bagaimana Ketua Pengarah BPR diberi lebih kuasa sedikit untuk membuat keputusan ke atas siasatan dan juga dakwaan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Minta gulung, Yang Berhormat.

Dr. Tan Seng Giaw: Ha?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Minta gulung.

Dr. Tan Seng Giaw: Oh, gulung ya. Saya akan gulung. Tadi Tuan Yang di-Pertua, saya ada sebutkan masalah definisi untuk rasuah kerana

rasuah ini bukan digunakan di nusantara ini, hanya digunakan di Malaysia sahaja, Indonesia tidak ada dan juga rasuah dengan korupsi bukan serupa, ada bahagian-bahagiannya tidak serupa. Sebab itulah selain daripada 'suapan' kita perlu ada definisi untuk rasuah dan yang kedua mengenai peruntukan yang lebih berteraskan kepada pendapatan negara, mungkin 0.5% ataupun 1% daripada pendapatan negara setiap tahun untuk usaha - sekejap sahaja, ada dua minit lagi. Dan yang ketiga, satu majlis memang perlu diadakan untuk meneliti setiap tahun keperluan peruntukan dan juga kakitangan yang belum lagi cukup untuk menangani masalah rasuah di negara ini dan akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak menekankan di sini walaupun usaha kita untuk membanteraskan rasuah tetapi rasuah memang terus akan berlaku sebab keinginan dan nafsu manusia ini memang sentiasa ada, termasuk dari Ahli Yang Berhormat Rompin pun sentiasa ada keinginan, ada nafsu *[Ketawa]* dan seperti kata C.S Lewis - profesor dan penulis yang popular dalam abad ke-20, yang pertamanya.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat....

Dr. Tan Seng Giaw: Tuan Yang di-Pertua, C.S. Lewis yang mengatakan "the desire for glitter swaggared a distinction, the desire to be in the nob" dan sebagainya. Memang keinginan dan nafsu untuk kegemerlapan, untuk keangkuhan, untuk keunggulan, untuk mengetahui segala-galanya memang sentiasa ada rasa megah diri dan kesia-siaan di duniawi ini. Sebab itulah saya berharap semua jaminan yang dibuat oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dikotakan. Jika kerbau dipegang orang talinya, jika manusia dipegang mulutnya. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Rompin.

4.20 ptg.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis [Rompin]: Terima kasih. Hai, Kepong, bahasa hari ini cantiklah. Pertama kali perkataan 'duniawi' dia cakap. Selalunya Ketua Pemuda yang kata 'duniawi' tetapi Kepong berkata 'duniawi', ini mungkin kerana ada pengaruh PAS.

Tuan Yang di-Pertua, saya seperti rakan-rakan Yang Berhormat semenjak dua hari yang dahulu ingin mengucapkan syabas kepada kerajaan kerana sungguh berani mengemukakan satu akta yang bernama Akta Pencegahan Rasuah 1997 yang menyelaraskan peruntukan-peruntukan seperti Akta

Pencegahan Rasuah 1961, 1982, Ordinan Darurat 1970. Rang undang-undang ini sudah semestinyalah merupakan inisiatif dan agenda kerajaan Barisan Nasional - dengar sikit ini, Kepong. Ini janji kita, ini merupakan satu tindakan kita untuk benar-benar menghapuskan rasuah walaupun Kota Melaka ada membayangkan ini boleh kata di mulut sahaja, tidak! Ini sebenarnya kita buat, kita buat satu rang undang-undang yang khas. Jadi, kata-kata Kepong ini tidak benarlah!

Dan usaha ini sudah semestinya merupakan satu komitmen politik yang besar oleh kerajaan dan kita telah dengar jaminan yang telah diberi oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, bukan sahaja ikan kecil, ikan jerung pun akan ditangkap dan saya yakin slogan ini bukan sahaja kita mahu melihat kerajaan itu bersih, tetapi kita juga mahu melihat dan kita bangga dengan jaminan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri juga nampak bersih tetapi saya nampak DAP ini tidak tahulah. Dia dalam Dewan seolah-olah menyokong, PAS pun begitu, dia baru lari. Saya yakin macam PAS sendiri, dia hadir saya tidak yakin dia hendak bercakap sebab dia tidak mungkin akan memberi sokongan kerana ada satu permainan di sana - pada mereka iaitu pilihanraya kecil di Semarak. Saya hendak cabar PAS, bangun dan sokong dan begitu juga DAP - betul-betul sokong dan kalau sudah sokong di sini, sudah ada banyak meja bulat, mengapa perlu lagi hendak diadakan satu majlis?

Saya tengok Ahli Yang Berhormat dari Cheras belum bercakap, wakil mana itu yang pandang saya itu? Tuaran ya?

Seorang Ahli: Bagan, bagan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Bagan, tidak bercakap...

Tuan Lim Hock Seng: Nantilah.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kalau bercakap pun tidak akan mengatakan bahawa dia menyokong seperti Parit Sulong kata, dia tidak mahu melepaskan hilang 'mileage' politik ini, kalau sanggup hilang 'mileage' politiknya hanya Kepong sahaja.

Tuan Yunof Edward Maringking: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Tuaran bangun, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tuaran ini PBS, dia tidak beri saya, saya tidak hendak beri dia hari ini. Dia sudah bercakap

pun, saya beri kemudian, dia tidak hendak bagi saya pun tidak hendak beri. Saya beri kemudian. Macam Kepong, saya setuju, dia akan beri 'mileage' politik tetapi yang lain saya belum tahu, tetapi saya tidak faham tadi yang kata "Mr. Bean" ini, ada kaitan dengan Kepong, apa dia kaitannya saya tidak faham. [Ketawa] Anak saya tahu Mr. Bean ini, saya hendak tanya Kepong, saya boleh beri peluang kepada Kepong ini apa orang kata "Mr. Bean" ini, mungkin Kepong hendak beri penjelasan saya boleh beri masa. Saya boleh duduk sekarang. Tidak hendak minta pula.

DAP, tadi saya hendak bertanya sama ada Kepong bersetujukah atau tidak, - kalau Kepong bersetuju mesti ada imbalan kuasa daripada mereka yang berkuasa untuk menangkap, menyelidik dan imbalan kuasa untuk mereka yang mendakwa. Kita pisahkan kedua supaya separation of authority - imbalan, kalaulah Kepong bersetuju dengan imbalan kuasa ini, seharusnya Kepong pun bersetuju bahawa kuasa mendakwa kita serahkan kepada pendakwa raya, BPR kita lengkapkan kuasa dia untuk menangkap, memproses dan menyiasat. Kita beri kuasa yang cukup, itulah ada imbalan tetapi dia takut kepada Ketua Pembangkang, dia tidak hujah tadi. Jelutong pun tidak bangun bercakap! Dia simpan apa yang dia tidak bersetuju, dia cakap di luar untuk mendapatkan satu 'mileage' politik, kalau tidak mati DAP. Mati parti pembangkang, PBS sama.

Misalannya, katalah saya pendakwa raya, saya betul-betul rasa terkejut ataupun rasa kurang puas hati mengapa dalam pemasalahan Kota Melaka bapanya sendiri memperjuangkan - tentang Ketua Pembangkang yang marah sangat kepada pendakwa raya kerana kes Kota Melaka tetapi tidak ada langsung Ahli-ahli DAP, Ahli Parlimen lain yang membawa isu ini. Saya takut nanti, biarlah Kota Melaka mati yang lain boleh ambil alih, saya rasalah, betulkah atau tidak? Yang dipimpin, yang dibimbing untuk mengambil alih DAP ialah anaknya, Kota Melaka. Bila kes Kota Melaka terpaksa jatuh sebagai Ahli Parlimen, orang lain akan mendapat ahli DAP, ini senang-senang direstui di dalam kepimpinan parti DAP.

Tuan Lim Hock Seng: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, Bagan bangun.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ini agenda sebenar Ahli-ahli Parlimen yang lain sebab itu tidak mahu membantu dan menyokong dan mempertahankan Kota Melaka dalam isu ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Hendak beri jalan, Yang Berhormat?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Satu, sedikit.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin meminta penjelasan dari Ahli Yang Berhormat dari Rompin, sama ada beliau sedar bahawa di seluruh negara ini parti DAP ada menganjurkan ceramah-ceramah 'selective prosecution' tajuknya dan beberapa orang pemimpin DAP ada bercakap dalam ceramah ini.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih. Saya mengharapkan bahawa DAP buat ceramah di merata negara menyokong bil ini, akta ini, ini sepatutnya.

Tuan Lim Hock Seng: [Bangun]

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tidak apalah, sekali, cukuplah.

Tuan Lim Hock Seng: Tuan Yang di-Pertua

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Sekali, tidak bolehlah. Saya yang.....

Tuan Lim Hock Seng: Baru-baru ini sahaja usul.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih, terima kasih. Saya sudah beri peluang sekali.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, duduk.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya mengatakan bahawa kalau benar-benar DAP menyokong akta ini mengapa tidak menyokong secara terang-terang? Ini membangkang di Dewan takut, senyap-senyap dia buat cerita, ini yang usul Kota Melaka tadi. Teluk Intan dia tidak berani cakap. Ahli Parlimen Bagan Datok boleh, kalau betul-betul sokong bersetujukah atau tidak Ketua Pemuda boleh adakan satu majlis dengan DAP di Bagan Datok, bersetuju?

Tuan M. Kulasegaran: [Bangun]

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, Bagan Datok bangun, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tetapi hendakkan majlis itu bersama dengan Pemuda UMNO menyokong....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya beri kepada Bagan Datok dahulu.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Bagan Datok dahulu.

Datuk Ahmad Zahid bin Hamidi: Tuan Yang di-Pertua, saya hendak bertanya dengan Yang Berhormat dari Rompin, kalau Pemuda menganjurkan setujukah atau tidak kalau Yang Berhormat jadi penceramah utama majlis berkenaan? [Ketawa]

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ini susah hendak lawan Ketua Pemuda UMNO Malaysia, bukan boleh menang lawan dia ini. Betul, bersetujukah atau tidak?

Tuan M. Kulasegaran: Kita bersetuju, saya bersetuju untuk bercakap bila Tuan Speaker membenarkan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Bercakap menyokong bercakaplah, tidak menyokong tidak bagi.

Tuan M. Kulasegaran: Saya akan kata apa yang perlu kata, saya sedia.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tak ada, tidak bagi. Kalau datang sokong, kita bagi. Kalau datang tidak sokong, tidak payah.

Tuan Yunof Edward Maringking: Belum ada, orang lain bercakap, diamlah sahaja.....

Seorang Ahli: Apa itu bising-bising?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya ingin membawa - hendak lagi PAS, DAP? Boleh! PAS ada, saya hendak tanya sedikit.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Cukuplah itu, cukup. Kasihan!

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: PAS begitu juga, daripada Marang. Saya hendak dengar bila Yang Berhormat dari Marang bangun, sokong lepas itu saya pun hendak pergi ke Kota Bharu, pergi ke Semerak, hendak dengar juga dia menyokong. Kalau boleh buat kenyataan di sini dan di sana barulah kita katakan bahawa PAS benar-benar ikhlas dalam perjuangannya, kalau tidak, tidak usah cakaplah PAS hanya parti politik sahaja. [Tepuk]

Hendak beri masa, saya boleh beri, sebab dia tunggu hendak bangun di sana. Di sana dia dengan ahli-ahlinya, dia kutip sedikit derma, dia panggil geng-geng dia, dia boleh bercakap, tetapi di sini dia tidak boleh hendak mengeluarkan hujah-hujah yang tidak benar.....

Tuan Yunof Edward Marinking: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Tuan bangun lagi, Yang Berhormat. Hendak beri?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tuan ini hendak tolong PASKah? PBS hendak tolong PASKah? Kalau hendak tolong PAS, saya beri. Kalau bangun hendak memberi sokongan kepada PAS, saya beri. Selepas itu, UMNO boleh sebut di Sabah nanti bahawa PBS sokong PAS.

Tuan Yunof Edward Marinking: Berilah peluang dahulu.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Berapa minit lagi yang saya ada, Tuan Yang di-Pertua?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, sila teruskan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih. Saya ingin membawa satu lagi isu, Tuan Yang di-Pertua. Umum melihat bahawa masyarakat selalu merujuk perkara rasuah atau korupsi ini sebagai satu perkara yang jijik dan kotor. Saya ingin juga membawa kepada satu pendekatan (approach) bahawa peperangan kita untuk menghapuskan perkara rasuah ini bukan sekadar hanya sebagai matlamatnya, hanya sebagai pendekatan sahaja. Matlamatnya ialah untuk membawa satu kesejahteraan di negara kita.

Saya melihat juga bahawa rasuah ini boleh menjadi elemen yang menghalang kepada pembangunan ekonomi negara kita. Saya mengatakan demikian, kita dalam satu sistem ekonomi sebuah negara, kalau rasuah itu sudah menjadi satu perkara yang institutionalise atau the way of life, akan malanglah menjadi masyarakat itu. Kita berdoa dan bersyukur bahawa walaupun ada masalah rasuah di negara kita tetapi belum sampai ke tahap itu dan kita tidak mahu bahawa permasalahan rasuah ini menjadi institutionalise, menjadi perkara biasa dan diterima oleh orang.

Kalau itu menjadi, malanglah negara kita kerana kos berniaga dalam negara kita, kos menghantar barang masuk ke negara meningkat sebab ada the unseen tariff, ada dua tarif; satu tarif formal dan

satu lagi tarif yang tidak formal, tarif bawah meja. Mengangkut barang ada kosnya per kilometer, dicaj oleh tuan punya lori dan ada juga kos yang tidak nampak, yang diberi di tepi-tepi jalan. Kalau kos untuk berniaga, masuk tender satu projek, dia masukkan 5%, 10% untuk kos yang dikatakan rasuah ini, amat malanglah negara kita kalau ini menjadi satu kenyataan. Kita bersyukur bahawa perkara ini belum lagi berlaku. Saya yakin di Semerak, PAS akan kata sudah menjadi satu barah besar, kalau tidak, orang tidak mengundi dia pula.

Saya merasakan kalaulah negara menjadi satu keadaan begitu, amat malanglah. Oleh kerana itu, kita mengucapkan syabas kepada kerajaan kerana membawa akta ini. Saya melihat bahawa kalaulah ini tidak ditahan, ia akan menjadi penghalang kepada kemajuan ekonomi negara. Dari segi perjalanan kita untuk menjadi sebuah negara yang maju akan tergendala oleh kerana kos atau negara kita tidak menjadi kompetitif lagi. Pelabur-pelabur tidak akan datang membawa pelaburan mereka ke negara kita. Mereka yang hendak membuat kilang, tidak akan membawa kilang baru mereka ke negara kita kerana mereka menganggap ini sebagai kos tambahan kepada kos pengilangan mereka. Oleh kerana itulah kita mengucapkan syabas kepada kerajaan kerana usaha untuk membanteraskan gejala rasuah ini bukan dianggapkan sebagai satu usaha tindakan politik atau tindakan sosial, tetapi saya menganggapkan juga sebagai satu tindakan ekonomi yang penting untuk pastikan negara kita kompetitif dalam bidang ekonomi kita dan boleh membawa kepada pelaburan-pelaburan, membawa kilang-kilang ke negara ini supaya benar-benar negara kita menjadi sebuah negara yang maju.

Bercakap tentang memajukan ekonomi negara, Tuan Yang di-Pertua, saya hendak membawa sedikit kepada masalah pasaran wang yang dimainkan oleh George Soros ini. Kita patut memberikan sokongan dan penghargaan kepada sikap keberanian Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Timbalan Perdana Menteri kita bahawa mereka ini melalui perkara-perkara, usaha-usaha apa juga yang ada, mereka memang tidak mahu melihat bahawa negara kita maju dalam ekonomi kita.

Dalam isu semalam, saya teringat dalam *The Herald Tribune*, dengan izin, "*Albright warned Malaysia, US will fight for right*". Kita menuntut tentang perkara hak kemanusiaan ini ataupun human right charter ini kerana dengan adanya human right seperti yang ada sekarang ini, negara Barat telah menggunakan the so-called human right ini

untuk menghalang kemasukan barang-barang kita ke negara kita. Dia menggunakan the non-tariff ini sebagai barrier untuk menghalang negara kita maju. Kita bimbang, sebab itu kita patut menyokong kenyataan Perdana Menteri bahawa dari segi Amerika yang menyokong George Soros, sekarang tidak menyokong, kita minta kaji kembali charter hak kemanusiaan ini, sebab kita takut mereka ini menggunakannya untuk memastikan negara kecil macam kita untuk maju, mereka tidak mahu kita maju untuk kita boleh bersaing dengan mereka. Ini double standard mereka.

Kita dengar dahulu, DAP pun tahu, Yang Berhormat dari Kota Melaka takkan tidak tahu, banyak negara.....

Tuan Lim Hock Seng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Bagan bangun, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Tidak boleh. Banyak di negara Amerika Selatan sendiri.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Point of order, Yang Berhormat, sekejap ya. Sila Bagan.

Tuan Lim Hock Seng: Saya minta Tuan Yang di-Pertua membuat satu ruling berkenaan dengan tajuk yang beliau kata sekarang, di bawah Peraturan Mesyuarat 36(1). Kita bukan membahaskan human right sekarang, tetapi rasuah.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Saya mengatakan rasuah pada diri saya ialah kalau kita tidak membanteraskan rasuah, ia tidak boleh membangunkan ekonomi negara, ia merupakan satu kos ekonomi, satu kos dalam industri kita. Oleh kerana kalau kita tidak menahan, membasmikan rasuah (corruption) ini, ekonomi kita tidak akan terus maju supaya negara kita boleh menjadi maju. Itu faktor rasuah.

Satu lagi faktor yang juga serupa macam rasuah ialah faktor luaran negara-negara maju yang menggunakan faktor human right untuk menahan negara kita daripada kita menjadi maju, DAP bukan faham!

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, ada kaitan, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ada kaitan.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Ada kaitan, tetapi DAP bukan faham. Dia kalau benda-benda itu untuk menambahkan undi dia, ada kaitan. Macam usul Yang Berhormat dari Kota Melaka tadi. Betul, kalau misalnya Ketua Pemuda MCA - oh, Ketua Pemuda MCA pula, mungkin hendak jadi Ketua Pemuda MCA selepas ini, tak tahulah, sebab dia boleh pindah juga, dua orang dari Negeri Sembilan pindah, mungkin bila DAP dia ambil alih nanti, mungkin dia pindah bersama dengan MCA, saya tak tahulah. Betul, kalau benar-benar Ketua Pemuda DAP, Yang Berhormat dari Kota Melaka menyokong akta ini, mengapa perlu lagi ada perjumpaan di sana, bercakap di sini.....

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, dia bangun.

Tuan Lim Guan Eng: Tuan Yang di-Pertua, saya ingin bertanya Yang Berhormat dari Rompin, memandangkan Ketua Pemuda UMNO ada di sini, sama ada beliau berani bahawa Pemuda DAP dan Pemuda UMNO mengadakan satu perjumpaan bersama atau satu forum bersama supaya kita dapat menyedarkan rakyat kerana pendidikan merupakan satu alat atau satu senjata yang paling penting dalam usaha memerangi rasuah. Adakah Pemuda UMNO berani bersama-sama dengan Pemuda DAP mengadakan satu forum bersama untuk menyedarkan rakyat?.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Saya nampak Yang Berhormat Kota Melaka.....

Tuan Lim Guan Eng: Jangan setakat cakap di sini sahaja, tetapi di luar.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Okay, terima kasih. Kalaulah Kota Melaka betul-betul ikhlas dengan perjumpaan dia pada malam itu, mengapa tidak dijemput MCA sekali, selepas itu adakan dalam bahasa Malaysia, orang boleh bertanya dalam bahasa Malaysia, orang boleh bertanya dalam apa juga bahasa.....

Tuan Lim Guan Eng: *[Bangun]*

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd.

Jarjis: Sudah cukuplah, saya.....

Tuan Lim Guan Eng: Bukan, bukan. Saya rasa ini saya kena terangkan.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Masa tak ada, Yang Berhormat.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Masa saya sudah habis.....

Tuan Lim Guan Eng: kena terangkan kerana sebelum ini kita sudah adakan dalam bahasa Malaysia. Dua kali diadakan dalam bahasa Malaysia dan bahasa Inggeris. Ini kali pertama dalam bahasa Mandarin tetapi telah diharamkan.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Ya, duduklah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kota Melaka!

Tuan Lim Guan Eng:.....mengapa ini dibenarkan begitu sahaja?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Tadi telah diberikan masa untuk membentangkan usul, jadi saya ada sedikit hendak.....

Tuan Lim Guan Eng: Jadi, sekarang hendak lari? Saya berikan cadangan.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Kota Melaka, dia tidak beri jalan.

Tuan Lim Guan Eng: Yang Berhormat dari Rompin jangan larilah, jawab sama ada berani atau tidak? Janganlah lari.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Bukan lari.....

Tuan Lim Guan Eng: Adakan perhimpunan bersama, beranikah?

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya rasa Pemuda berani, apa yang perlu dibuatkan. Kalau berani, mengapa buat dahulu? Bincang dahulu dengan MCA. Yang Berhormat dari Parit Sulong sebagai Pengerusi.....

Tuan Lim Guan Eng: MCA buang masalah, MCA bukan tulang belakang kerajaan.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Kita berdamping dengan orang Tionghua.....

Tuan Lim Guan Eng:.....UMNOlah tulang belakang kerajaan.

Seorang Ahli: Jangan menyampuklah, duduk!

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Masa saya hendak habis. Saya ingat satu perkara.....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat.....

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Terima kasih Yang Berhormat dari Kota Melaka. Masa lain, saya bercakap lagi, saya hendak habiskan dua, tiga perkara lagi

Tuan Lim Guan Eng: Kalau begitu, jangan usiklah. Kalau kena, sekarang baru tahulah.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat Rompin, masa sudah cukup.

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Saya hendak menggulung sedikit sahaja. Yang Berhormat dari Kota Melaka ini kacau. [Ketawa]

Seorang Ahli: Kacaulah, Kota Melaka.

Tuan Lim Guan Eng: Jangan usik!

Dato' Dr. Haji Jamaluddin bin Dato' Mohd. Jarjis: Yang terakhir, selain daripada kita mengukuhkan BPR dengan akta-aktanya, wajar juga dipastikan organisasi BPR itu sendiri. Saya bimbang kalau organisasinya tidak dikaji kembali misalnya dari segi tenaga kerja, mereka masih lagi terpaksa merujuk kepada JPA untuk mendapatkan tenaga kerja mereka dan berbulan-bulan tenaga kerja masih tidak dapat. Kata sahaja 200 tenaga kerja, tetapi dalam masa yang panjang pun tidak dapat. Dari segi structure, mengapa kita tidak ikut Security Commission sebagai satu badan suruhanjaya kita jadikan BPR ini.

Dari segi peruntukannya, saya hendak baca sedikit sebagai gubahan. Di Hong Kong diberi RM183 juta peruntukannya, jumlah orang 6 juta sahaja. Ini saya setuju dengan argument Yang Berhormat dari Kepong tadi. Di Malaysia 21 juta orangnya, diberi hanya RM30 juta sahaja. Oleh itu kita kena kaji kembali struktur organisasi BPR, peruntukannya, saya difahamkan pusat latihan pun tidak ada, mengapa kita tidak beri pusat latihan kepada mereka supaya benar-benar nanti dengan akta yang ada, tetapi wangnya tidak ada, kemudahannya tidak ada, tenaga yang mahir pun tidak ada, dia mesti ada cukup dengan akauntannya, dengan lawyernya, tetapi kalau syarat-syarat kemasukan akauntan dan peguam (lawyer) bergantung kepada JPA lagi, kita bimbang yang dapat nanti tidak ada kepakaran yang cukup untuk mengatasi masalah rasuah yang berhadapan di dalam negara kita.

Sekian, terima kasih. Yang Berhormat Kota Melaka boleh jumpa di luar, minum kopi.

[Ramai ahli berdiri]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Masih ramai yang hendak berucap. Kita ada sambutan pada malam ini, saya ada terima beberapa permohonan, jadi saya akan beri peluang. Ya, Marang.

4.43 ptg.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang [Marang]: Assalamu alaikum warahmatullahi wabarakatuh. Tuan Yang di-Pertua, marilah kita membincangkan ataupun menyertai perbincangan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah ini secara yang serius dan bertanggungjawab supaya ia menjadi masalah bersama yang ditangani bersama kerana kesan dan akibat akan menimpa kita semua, tidak kira sama ada pihak kerajaan ataupun pihak pembangkang. Tidak dinafikan perlunya undang-undang pencegahan rasuah, pengadilan perlu diadakan, hukuman hendaklah dikenakan. Dalam Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah ini ada perkara yang kami sokong dan ada perkara yang kami tidak bersetuju dan ingin memberi peringatan kepada pihak kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, perlu kita memahami bahawa Islam yang diisytiharkan menjadi agama Persekutuan sejak negara kita mencapai kemerdekaan telah menentang rasuah ini dari awal lagi. Ianya termasuk di dalam ajaran yang dibawa oleh semua Rasul alaihimusolatu wassalam dan disebut di dalam kitab-kitab yang diwahyukan kepada mereka, bukan sahaja dinyatakan oleh al-Quranul Karim. Al-Quranul Karim mendedahkan bahawa rasuah ini dilakukan juga oleh kalangan umat yang terdahulu, termasuk mereka yang mempunyai kitab taurah, tilmud, injil, bible dan lain-lain. Maka Allah subhanahu wata'ala mengingatkan di dalam al-Quranul Karim di dalam ayat-ayat yang banyak menunjukkan bahawa rasuah termasuk di dalam dosa besar, tidak boleh dianggap sebagai dosa kecil dan inilah penekanan yang diberi oleh Islam.

Di antaranya Allah S.W.T. menyebut di dalam Al-Quranul Karim [*membaca ayat Al-Quran*], surah Al-Baqarah: "Dan janganlah kamu memakan harta benda di kalangan kamu secara batil, secara haram untuk kamu mengemukakan kepada orang-orang yang memerintah, orang-orang yang berkuasa untuk melakukan dosa di kalangan kamu, pada hal kamu mengetahui." Begitu juga dengan Rasulullah S.A.W. tidak cukup membaca ayat Al-Quran yang menentang rasuah, tetapi dijelaskan dengan sabda

dan ucapannya sendiri. Dalam Hadis-hadis yang banyak, di antaranya [*membaca sepotong Hadis dalam bahasa Arab*]: "Orang yang memberi rasuah dan menerima rasuah ke dalam neraka." [*Membaca sepotong Hadis dalam bahasa Arab*]: "Allah melaknat, mengutuk orang yang memberi rasuah dan orang yang menerima rasuah." Dan diberi amaran ia tergolong di dalam sebab kejatuhan ummah dan keruntuhan mereka.

Dalam satu Hadis yang panjang cukup saya menyebut terjemahannya, di mana Rasulullah S.A.W. telah memberi amaran, "Kamu akan dimamah oleh golongan yang lain sebagaimana mereka memamah dan memakan makanan yang dihidangkan di hadapan mereka. Apabila ditanya, adakah jumlah kita pada masa itu kecil? Rasulullah S.A.W. menjawab, ramai, tetapi kamu laksanakan buih yang dihanyut oleh air banjir kerana kamu tidak ada kehebatan, tidak dihormati oleh orang lain dan kamu ditimpa oleh penyakit 'alwahan'. Lalu ditanya, mengapa sebabnya, apakah maksudnya? Lalu dijawab, maksudnya ialah kerana cintakan dunia dan takutkan mati." Di antara kecintaan kepada dunia itu ialah terlalu tamak untuk mendapat harta benda dan kekayaan. Di antara perkara yang menunjukkan tamak ialah bersedia untuk melakukan rasuah. Takut kepada mati kerana maksiat yang dilakukan. Orang-orang yang melakukan rasuah ini bukan sekadar melakukan rasuah sahaja, tetapi bersedia untuk membuat lebih daripada itu, akan diikuti dengan kezaliman, penekanan, penindasan dan berbagai-bagai maksiat yang lain.

Rang undang-undang yang dibentangkan di hadapan kita menandakan undang-undang yang telah diamalkan selama ini mempunyai kelemahan. Maka kita tidak boleh mengkaji dari segi undang-undang dalam aspek undang-undang itu sahaja, bagaimana pindaannya, bagaimana perubahan yang perlu dibuat. Tetapi juga hendaklah dikaji apakah kelemahan-kelemahan yang menjadi punca kepada rasuah sehingga rasuah menjadi suatu gejala yang menimpa negara bukan sahaja melibatkan pentadbiran, tetapi melibatkan politik, melibatkan ekonomi, melibatkan akhlak dan melibatkan keselamatan negara. Rasuah boleh melibatkan akhlak. Apabila orang-orang yang melakukan jenayah dan kesalahan boleh melepaskan diri dari kesalahan jenayah melalui rasuah. Kalau rasuah diamalkan dan boleh melepaskan penjenayah, maka negara kita akan dipenuhi oleh penjenayah-penjenayah selepas daripada rasuah itu.

Rasuah melibatkan politik. Kita semua tahu bagaimana rancaknya perbincangan tentang gejala

politik wang, dan kita sedar politik wang ini bukan sahaja melibatkan UMNO yang menjadi tulang belakang parti pemerintah Barisan Nasional, tetapi kita lupa politik wang ini juga berlaku dalam masa Pilihanraya Umum, dan ia menjadi sebahagian daripada rasuah. Kalau kerajaan yang memerintah diasaskan di atas politik wang, maka kita kurang yakin, bahkan tidak yakin bagaimana Undang-undang Pencegahan Rasuah ini boleh dilaksanakan, kerana orang yang mengawal dan melaksanakan undang-undang ini sendiri diasaskan kepada politik wang dengan menyalahgunakan demokrasi. Kita belum menyedari bahawa rasuah melibatkan kecurangan di dalam ekonomi sehingga rasuah menjadi suatu pelaburan. Orang-orang yang mahu aktif dalam ekonomi untuk mencapai kemajuan dalam ekonomi tanpa mengira batas-batas yang baik sanggup melakukan rasuah, memberi rasuah walau berapa banyak sekalipun sebagai suatu pelaburan kerana ia mendapat keuntungan yang lebih besar daripada itu melalui projek yang diberi dengan bermodalkan rasuah. Rasuah menjadi salah satu daripada modal.

Di dalam mengatasi masalah rasuah ini, bukan sahaja penekanan diberi dalam undang-undang yang lahir, kita perlu menyedari bahawa kegagalan undang-undang barat yang diamalkan di dalam negara kita pada hari ini di antaranya kerana undang-undang itu tidak mempunyai penekanan dalam aspek spiritual, dalam aspek jiwa dan roh yang menjadi sebahagian daripada naluri manusia yang dicipta oleh Allah S.W.T. Kerana manusia tidak boleh dikawal dengan undang-undang yang sahaja. Mereka perlu dikawal dengan undang-undang yang mengawal roh mereka, maka perkara rasuah ini bukan sahaja dinyatakan di dalam kesalahan undang-undang, tetapi hendaklah juga dinyatakan dalam perkara dosa dan pahala.

Apabila kita memisahkan pentadbiran dengan agama dan perkara rasuah ini menjadi suatu bahagian daripada perkara pentadbiran, maka ramai di kalangan kita boleh menganggap bahawa rasuah ini hanya kesalahan dari segi undang-undang sahaja, tidak berkait dengan perkara dosa dan pahala. Islam mengaitkan perkara ini dengan dosa dan pahala. Undang-undang yang diamalkan kalau tidak dikaitkan dengan perkara dosa dan pahala, maka ia tidak boleh mengatasi masalah. Kita melihat contoh gejala dadah, bagaimana kerasnya undang-undang, di antaranya ialah menjatuhkan hukuman mati mandatori kepada pengedar dadah, tetapi sehingga hari ini kita tidak boleh mengatasi masalah dadah

ini, masih berleluasa. Sebabnya kerana undang-undang itu tidak ada kehebatan kepada orang yang melakukan kesalahan dan tidak ada kehebatan kepada masyarakat, tidak boleh memberi pengajaran kepada orang lain. Yang penting bukan sahaja kerasnya undang-undang, tetapi kehebatan undang-undang merupakan suatu perkara yang sangat perlu dan penting. Ada negara yang mengenakan hukuman mati kepada pencuri, kepada rasuah tetapi tidak boleh mengatasi masalah rasuah. Ada negara yang mengenakan undang-undang lebih ringan daripada itu, tetapi boleh mengatasi masalah rasuah, kerana undang-undang yang diamalkan itu mempunyai kehebatan di dalam diri dan jiwa seluruh rakyat bukan sahaja kepada penjenayah, kepada orang yang melakukan kesalahan.

Perkara-perkara yang seperti ini hendaklah dikaji. Islam meletakkan kesalahan rasuah termasuk di dalam kesalahan takzir yang tidak dinaskan di dalam Al-Quran dan Hadis, yang diberi hak kepada pemerintah untuk berjihad, untuk mengemukakan pandangan, mengemukakan undang-undang dan menguatkuasakannya untuk mengatasi masalah-masalah tersebut. Bagi menjamin undang-undang itu dilaksanakan dengan baik, maka pihak kerajaan hendaklah memberi perhatian kepada beberapa perkara. Di antaranya masalah keadilan undang-undang itu sendiri. Keadilan ini berkait dengan mahkamah, berkait dengan hakim. Hakim mestilah mempunyai kepribadian yang tinggi, mempunyai moral yang tinggi, mempunyai maruah yang tinggi, orang yang dihormati. Di antara cara untuk meninggikan martabat hakim dan supaya ia dihormati oleh masyarakat ialah hakim itu mempunyai kebebasan yang sebenarnya, tidak diganggu-gugat oleh pemerintah, oleh orang-orang yang mempunyai kuasa politik. Kalau rakyat melihat mahkamah dan hakim boleh dipengaruhi oleh kuasa-kuasa politik, maka mahkamah dan hakim tidak diberi penghormatan dan tidak ada kehebatan. Undang-undang yang diputuskan, walaupun keras tidak masuk dalam hati masyarakat.

Begitu juga dengan saksi, sehingga hari ini kita tidak mengambil berat tentang syarat-syarat orang yang menjadi saksi. Maka kita bimbang, takut berlakunya fitnah-fitnah dalam tuduhan rasuah dan tuduhan-tuduhan yang lain, lalu diadakan Fasal 20 untuk mengawal daripada berlakunya gejala fitnah dalam tuduhan rasuah. Kadang-kadang fasal ini kalau disalahgunakan menyebabkan orang tidak berani untuk membuat pengaduan tentang rasuah, takut untuk membuat pengaduan tentang rasuah,

takut diambil tindakan. Maka rasuah hanya dicegah oleh satu pihak, iaitu pihak penguatkuasa kerajaan sahaja, tidak daripada pihak rakyat. Sedangkan di dalam Islam kemungkaran itu mestilah dicegah oleh semua pihak, oleh pihak kerajaan dan pihak rakyat. Maka rakyat hendaklah diberi perlindungan dan tidak ditakutkan dengan undang-undang yang seperti ini.

Undang-undang perlu ada, tetapi jangan undang-undang yang menakutkan. Mengapa kita tidak memberi penekanan kepada syarat-syarat saksi yang adil, saksi yang baik untuk menjadi bukti di dalam perkara rasuah ini.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ada yang bangun hendak minta jalan, Yang Berhormat. Hendak beri?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Saya bukanlah alim ulamak, Yang Berhormat dari Marang, tetapi dalam Islam kalau kita berkata benar kita tidak perlu takut. Jadi, maknanya seandainya kita membuat laporan yang benar kepada pihak BPR, maka kita tidak perlu takut. Kecuali kalau kita membuat laporan palsu, kita menipu diri kita dan menganiayai orang lain. Jadi, itulah pandangan saya kerajaan memperketatkan di sini. Jadi, kalau kita sebagai orang Islam yang bertanggungjawab di akhirat kelak nanti, kita tidak perlu bimbang dengan rang undang-undang ini. Macam mana, Yang Berhormat bersetujukah dengan pandangan saya? Terima kasih.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Yang Berhormat perlu menyedari bahawa kadang-kadang penyalahgunaan undang-undang dilakukan. Ia boleh bertukar, orang berani bercakap bohong dan tidak berani bercakap benar. Ia akan jadi begitu, akan terbalik, kemungkaran akan menjadi perkara yang hak, perkara yang hak akan menjadi kemungkaran. Ia akan bertukar, ini yang dibimbangkan. Sifat-sifat berani menyatakan benar ini tidak boleh dihalang oleh undang-undang yang menakut dan menggerunkan. Begitu juga dengan kuasa yang diberi kepada Peguam Negara dalam Fasal 33....

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, dia bangun lagi.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Tuan Yang di-Pertua,....

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Hendak beri jalan?

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: saya tidak ada masa.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Cuma mungkin Yang Berhormat bersetuju juga kadang-kadang ayat Al-Quran pun dipusingkan untuk kepentingan, bersetujukah Yang Berhormat?

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, dia tidak mahu beri. Ada dua minit sahaja.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Kita boleh bincang di luar. Tuan Yang di-Pertua, kuasa yang diberi kepada Peguam Negara sepatutnya BPR ini hendaklah diberi kebebasan yang lebih, bukan ia dikawal oleh Jabatan Perdana Menteri, bukan dikawal oleh Peguam Negara. Bahkan kalau boleh, BPR ini mengatasi Peguam Negara, mengatasi Perdana Menteri, bahkan mengatasi raja-raja itu sendiri yang telah kita bahas tentang masalah raja-raja dalam Parlimen dahulu, kerana rasuah ini boleh melibatkan semua, bukan sahaja melibatkan pegawai biasa, boleh melibatkan yang paling tinggi, yang paling atas.

Oleh kerana itu maka pihak yang mengendalikan Badan Pencegah Rasuah ini hendaklah diberi kedudukan yang tinggi dan kebebasan yang sewajarnya. Kerajaan boleh mengawal kalau mereka melakukan perkara yang tidak betul, silap dalam pentadbiran, tetapi dalam tindakan yang benar, kadang-kadang ia boleh dipotong oleh kuasa kalangan yang tertentu seperti yang berlaku selama ini.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga untuk menjamin keadilan hukuman itu sendiri, penalti yang ditetapkan ada denda, ada penjara merampas harta, mungkin orang yang melakukan kesalahan dikenakan hukuman denda kerana budi bicara orang-orang yang tertentu dan yang melakukan kesalahan itu mempunyai kewangan yang banyak, harta benda yang banyak, denda menjadi hukuman yang ringan kepadanya. Budi bicara di dalam menjatuhkan hukuman ini hendaklah diambil kira dan begitu juga kadang-kadang berlakunya diskriminasi, double standard di dalam menguatkuasakan undang-undang, hanya kalau silap, maka undang-undang ini akan menjadi 'undang-undang sarang labah-labah.'

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Minta gulung Yang Berhormat.

Tuan Haji Abdul Hadi bin Haji Awang: Helang yang besar, boleh lepas, hanya nyamuk yang kecil sahaja boleh lekat kepada undang-undang dengan

kita melihat bagaimana ikan-ikan bilis boleh ditangkap dalam perairan Malaysia, jerung-jerung yang besar tidak boleh ditangkap, bila dia masuk dalam perairan antarabangsa baru boleh ditangkap.

Ini membimbangkan kita. Ini menandakan apakah undang-undang yang ada dalam negara kita ini tidak kuat selama ini. Kita baca berita, jerung besar ditangkap di perairan antarabangsa, jerung yang sepatutnya ditangkap dalam negara kita untuk mendatangkan hasil yang banyak kepada nelayan, tetapi boleh ditangkap oleh nelayan asing. Ini merupakan suatu kelemahan yang perlu diperbaiki.

Saya rasa itulah beberapa pandangan yang dapat saya kemukakan untuk menjadi renungan dan perhatian kepada kerajaan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Libaran.

5.02 ptg.

Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman [Libaran]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan ribuan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan mengenai gejala sosial yang sangat dan sedang melanda negara ini iaitu perbuatan rasuah.

Seorang Ahli: Baik. *[Ketawa]*

Tuan Akbarkhan bin Abdul Rahman: Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan tahniah dan syabas atas komitmen pihak kerajaan dalam menangani perkara ini dengan terbuktinya pembentangan Akta Pencegahan Rasuah 1997 pada persidangan Parlimen kali ini yang akan menyatukan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah yang sedia ada bagi memastikan pelaksanaan penguatkuasaannya yang lebih berkesan dengan keadaan masa kini.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun rasuah meliputi segala bentuk pekerjaan dan kerjaya, rasuah politiklah yang paling mendapat tempat dan liputan lebih dalam media massa. Ini kerana orang-orang yang menerajui negara ini terdiri daripada orang-orang politik. Segala salah laku orang politik merugikan rakyat sama ada dari segi jangka pendek atau panjang.

Penyalahgunaan kuasa di kalangan orang perseorangan, kakitangan awam dan ahli-ahli korporat juga sangat membimbangkan. Peningkatan perbuatan terkutuk ini di kalangan mereka mencerminkan pengurusan negara yang pincang, tetapi ruang untuk mengaut laba terbentang luas sempena kepesatan ekonomi negara ini. Tidak ada

kaitan langsung di antara rasuah dengan pertumbuhan ekonomi yang pesat.

Tan Sri Eric Chia bekas Pengarah Perwaja Steel merupakan antara ahli korporat yang melakukan penyalahgunaan kuasa yang terbesar di negara ini selepas kes Bank Bumiputra Finance Berhad di Hong Kong tidak lama dahulu yang mengalami kerugian sebanyak RM2.5 bilion. Tan Sri Eric Chia yang bertanggungjawab ke atas kerugian Perwaja Steel sebanyak hampir RM3 bilion berkemungkinan akan terlepas dari hukuman yang setimpal dengan perbuatannya memandangkan sehingga kini Badan Pencegah Rasuah (BPR) amat sukar mendapat bukti kukuh untuk menyiasat beliau kerana kes Perwaja Steel ini melibatkan negara luar yang enggan bekerjasama dengan BPR untuk menangani perbuatan terkutuk ini.

Dengan kata lain, oleh kerana skandal ini merupakan skandal yang terancang dan dibuat secara profesional, maka sukar bagi BPR untuk mencari bukti yang kukuh untuk membawa kes ahli korporat ini ke mahkamah untuk diadili. Meminjam kata Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, bahawa akta ini digubal untuk menangkap jerung, saya berharap agar BPR menyelidik kes Tan Sri Eric Chia ini sehingga ke akar umbi agar keyakinan rakyat akan terus terpelihara.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan untuk membolehkan tindakan undang-undang diambil kepada orang-orang yang memberi maklumat palsu atau fitnah adalah konsisten dengan sistem demokrasi. Jika demokrasi menjamin hak rakyat bersuara tentang gejala-gejala buruk seperti rasuah, perlu juga hak orang yang dituduh itu dilindungi agar ketidakadilan dapat dielakkan.

Di bawah Seksyen 20, Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997, orang yang membuat aduan palsu atau kenyataan bercanggah kepada BPR, boleh didakwa dan jika bersabit kesalahan boleh didenda RM100,000 atau penjara sepuluh tahun atau kedua-duanya sekali.

Sebarang tuduhan rasuah yang dilemparkan kepada pemimpin, pegawai kerajaan atau orang lain akan mencemarkan nama baik dan maruah. Dengan adanya fasal baru ini akan mengelakkan laporan palsu dan tidak benar dan juga pembaziran tenaga, kuasa dan wang BPR.

Walaupun amalan rasuah di Malaysia tidak dapat dinafikan telah meningkat jika dibandingkan dari dekad 70-an dan 80-an, tetapi ia bukan menjadi cara hidup yang diterima oleh masyarakat. Saya berpendapat strategi penyelesaian jangka panjang yang difikirkan berkesan adalah berdasarkan

falsafah 'prevention is better than cure'. Antara pendekatan yang boleh diambil ialah kaedah pendekatan menerusi pendidikan adalah satu-satunya yang terbaik.

Generasi pelajar ini harus wajib dididik, diajar supaya membenci, memusuhi dan seterusnya menghindari amalan rasuah. Keadilan bukan hanya perlu dilakukan, ia juga mesti diperlihatkan. Kempen meningkatkan kesedaran rakyat tentang bahayanya rasuah ini boleh dilakukan menerusi media massa seperti akhbar, radio dan televisyen.

Menggubal dasar-dasar yang mampu memberi peluang yang seimbang untuk rakyat mendapatkan hak mereka sekiranya berkecayaan dan sekali gus menafikan dasar pintu belakang. Kesedaran yang mendalam di kalangan masyarakat supaya mengelakkan amalan memberi rasuah.

Akhir sekali, satu perkara yang ingin saya bangkitkan ialah soal keadilan, justice. Sebenarnya, kita berada di Dewan yang mulia pada hari ini, membicarakan untuk memerangi rasuah. Adalah juga bermakna kita sedia berjuang untuk menegakkan keadilan. Keadilan adalah induk dalam sebuah kerajaan. Jika keadilan ini dapat dimanifestasikan dalam pentadbiran kita, maka rasuah tidak mungkin mendapat tempat di mana-mana.

Saya berharap agar pegawai-pegawai BPR menjalankan tugas mereka dengan seadil mungkin, bukan dengan niat untuk membalas dendam atau sebaliknya. Saya berharap kita bukan sahaja akan meluluskan pindaan Perlembagaan pada hari ini, tetapi juga kita akan dengan ikhlas berikrar akan patuh kepadanya, akan mengamalkan nilai-nilai yang murni dan akan menjayakan penguatkuasaan undang-undang.

Akhir sekali, Rasulullah s.a.w. bersabda yang bermaksud: "*Allah melaknati pemberi dan penerima rasuah, masuk neraka si pemberi dan si penerima rasuah.*" Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sib.

5.09 ptg.

Tuan Robert Lau Hoi Chew [Sibu]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana memberi peluang untuk saya membahaskan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997.

Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengucapkan tahniah kepada Kerajaan Barisan Nasional yang telah memperkenalkan Rang Undang-

undang Pencegahan Rasuah 1997 yang berpandangan jauh serta komprehensif agar kegiatan rasuah dapat dikurangkan dan seterusnya dihapuskan di negara kita.

Kita sedia maklum bahawa kegiatan rasuah berlaku di semua negara di seluruh dunia pada tahap serius yang merbahaya. Terdapat juga di antara mereka mempergunakan rasuah ke suatu tahap di mana rasuah harus digunakan untuk memperolehi sesuatu dengan cekapnya demi untuk memastikan pertumbuhan ekonomi yang akan datang.

Ada juga yang mengatakan rasuah adalah satu cara untuk mengagih kekayaan kepada mereka yang sudah mempunyai dan mereka yang belum mempunyai harta.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun, alasan-alasan yang diberikan oleh mereka yang ketagih rasuah adalah tidak adil untuk mencegah rasuah. Pada hakikatnya rasuah menambahkan kadar pertumbuhan ekonomi, mengurangkan kecekapan dan produktiviti serta mengganggu pengagihan kekayaan.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam buku purba Cina, dengan izin, *three verse rhyme* adalah diperkatakan pada mulanya manusia bersifat baik. Tetapi selepas sekali seseorang merasa nikmat faedah rasuah, seseorang itu akan sedikit demi sedikit hilang sifat baik semula jadinya dan akan menjadi lebih tamak. Duit daripada hasil rasuah yang senang datang akan secara langsung mengheret seseorang untuk jatuh ke dalam lubang hitam kerjaya sosial yang tidak berkesudahannya.

Tuan Yang di-Pertua, apabila cita rasa seseorang bertambah mahal keinginan seseorang itu untuk mengambil lebih banyak wang rasuah akan meningkat. Rasuah akan membuat sesebuah negara itu kurang bersaing di dalam pasaran antarabangsa kerana ekonominya akan menjadi ekonomi berkos tinggi serta kerap lewat dan mengambil hak sebenar seseorang dengan kurang menunjukkan keselamatan kepada pelabur-pelabur.

Tuan Yang di-Pertua, saya pasti rang undang-undang ini akan menjadi satu undang-undang yang baik, yang mana hanya akan efektif jika dilaksanakan dengan adil dan saksama. Agar Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah ini berfungsi dengan cekap, saya cadangkan seperti berikut:-

- (a) Identity defence kes rasuah hendaklah dirahsiakan terlebih dahulu daripada umum sehingga beliau didapati bersalah.

- (b) BPR harus mengumpul maklumat secukupnya sebelum satu penyiasatan dapat dilancarkan yang mana akan diikuti dengan kes mahkamah jika didapati hasil daripada penyiasatan adalah positif kerana di bawah Rang Undang-undang ini diwajibkan bukti, onus or proof adalah di pihak defendent.
- (c) Setiap usaha langkah-langkah kawalan dan keselamatan haruslah dibuat demi untuk memastikan bahawa pegawai-pegawai BPR tidak dirasuah.
- (d) Penerbitan kes-kes rasuah daripada pihak media massa haruslah dikawal tanpa menggunakan inti kata daripada sumber-sumber yang boleh dipercayai dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, BPR harus menitikberatkan setiap maklumat dengan bijaksana dan berhati-hati walaupun sipemberi maklumat itu tidak memberikan nama mereka. Kerajaan harus mempunyai azam politik untuk dipergunakan di dalam undang-undang antirasuah ini demi untuk menangkap mereka yang terlibat dengan rasuah, tidak kira mereka ikan besar ataupun ikan kecil.

Tuan Yang di-Pertua, red-tape peraturan yang kaku serta persekitaran rahsia jabatan-jabatan kerajaan dan kementerian akan menggalak kepada rasuah, maka saya cadangkan:

- (a) Semua red-tape kerajaan dipermudahkan kepada yang paling minimum.
- (b) Peraturan kerajaan haruslah dipermudahkan dan senang untuk difahami.
- (c) Semua permohonan untuk semua permit dan lesen haruslah diperakui, dipertimbangkan, dilulus atau ditolak sebaik sahaja diterima dalam satu jangka masa yang tertentu.
- (d) Permohonan yang ditolak haruslah diberi sebab-sebab yang selengkapnya dan alasan untuk penolakan.
- (e) Rancangan pembangunan kerajaan haruslah transparence, dengan izin, demi untuk menjaga kepentingan semua.
- (f) Setiap langkah haruslah diambil kira demi untuk memastikan prosedur tender akan menghasilkan bekalan dan perkhidmatan yang paling murah dan bukan sebaliknya di dalam kebanyakan hal.

Tuan Yang di-Pertua, saya harus mengucapkan tahniah khasnya kepada parti UMNO dan beberapa parti komponen Barisan Nasional kerana menghapuskan politik wang. Rang undang-undang ini apabila diluluskan oleh Parlimen nanti akan menjadi satu undang-undang yang berkuasa dan saya merayu kepada kerajaan untuk menggunakannya dengan seadil-adilnya dan kepada parti pembangkang pula, jangan mempolitikannya dan memainkan peranan wira kamu.

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Tuan Yang di-Pertua, Malaysia memerlukan kerajaan yang bersih untuk memantapkan keyakinan pelabur asing dan tempatan untuk melabur di Malaysia. Jika negara jiran kita dapat mengukuhkannya, saya yakin kita pun boleh dan lebih baik lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong rang undang-undang ini. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Alor Gajah.

5.18 ptg.

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof [Alor Gajah]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Terdahulu saya mengucapkan berbilang terima kasih kerana diberi peluang kepada saya untuk mengambil bahagian membahaskan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah yang telah dibentangkan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri pada 28 Julai 1997.

Tuan Yang di-Pertua, dari ucapan pembentangan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri, kita dapati bahawa kerajaan mempunyai 'political will' dan tidak akan kompromi sama sekali untuk membanteras gejala rasuah ini. Saya juga mengucapkan syabas kepada kerajaan yang mana akan mengambil perhatian berat untuk mempertingkatkan tenaga pekerja BPR yang mahir, terlatih dan juga peruntukan-peruntukan untuk melengkapkan alat-alat yang canggih untuk kegunaan BPR.

Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menyentuh fasal-fasal dalam rang undang-undang berkaitan dengan peruntukan-peruntukan yang tidak disentuh oleh rakan-rakan saya di dalam Dewan ini, saya ingin menarik kepada ucapan yang dibuat oleh Yang Berhormat Tanjong dan Yang Berhormat Kubang Kerian yang mana menyatakan bahawa semasa BPR diterajui oleh Tan Sri Harun Hashim kira-kira 30

tahun dahulu, dalam tahun 60-an dan 70-an, BPR begitu bertaring sekali, begitu terkenal oleh kerana kononnya Tan Sri Harun Hashim mempunyai kuasa Timbalan Pendakwa Raya. Sungguhpun pihak DAP mempunyai beberapa rundingan meja bulat yang dianggotai oleh orang-orang atasan, saya sebagai bekas pegawai anti-corruption yang mana pernah melalui liku-liku di dalam mengendalikan siasatan-siasatan kes-kes rasuah dahulu yang mana pernah jari saya digigit semasa membuat perangkapan kes menerima rasuah yang mana orang itu cuba menelan duit sehingga masuk dalam perutnya. Walau bagaimanapun, kita sebagai pegawai BPR yang begitu kental, yang mahir pada masa itu, kita berjaya untuk mengeluarkan duit daripada dalam perut penerima rasuah ini. Kita bagi julap, kita menunggu sehingga 24 jam apabila wang kertas yang hancur itu keluar sehingga kita dapat beberapa nombor dalam wang kertas itu - sama dengan nombor wang kertas yang pengadu beri kepada yang penerima wang. Jadi, akhirnya game ranger yang menerima rasuah ini kena hukum selama 12 bulan tetapi saya mendapat bekas kesan gigit di ibu jari oleh penerima rasuah.

Jadi, saya rasa pihak pembangkang juga kenalah mendengar pendapat-pendapat daripada orang bawah ini - daripada 'gurkha' macam saya ini juga. Jangan sahaja memanggil orang-orang atasan untuk mendapatkan pandangan-pandangan. Kita mempunyai pegawai-pegawai daripada bawahan yang mempunyai pengalaman yang begitu luas - boleh mendapat pandangan.

Sebenarnya Tuan Yang di-Pertua, mengapa pada tahun 60-an dan 70-an, BPR pada ketika itu sangat digeruni oleh masyarakat terutamanya di kalangan pegawai-pegawai kerajaan? Bukan kerana Tan Sri Harun Hashim mempunyai kuasa Timbalan Pendakwa Raya tetapi pada pandangan saya - seorang bekas 'gurkha' - ialah disebabkan pegawai Badan Pencegah Rasuah mempunyai kemahiran, mempunyai pengalaman yang begitu luas dan juga publisiti-publisiti yang dibuat oleh Tan Sri Harun Hashim apabila Badan Pencegah Rasuah menangkap ikan-ikan jerung pada ketika itu yang kita tahu seperti Datuk Tan Cheng Swee, Datuk Harun Idris, Dato' Ahmad Said - bekas Menteri Besar Perak, Ghani Ishak dan sebagainya. Dengan adanya kes-kes seperti ini yang didedahkan kepada akhbar-akhbar, maka masyarakat umum tahu dan bukan sahaja kes-kes yang besar seperti ini didedahkan kepada masyarakat, bahkan kes-kes ikan bilis juga sentiasa diberi publisiti yang begitu meluas.

Oleh sebab itulah, Badan Pencegah Rasuah pada ketika itu sangat digeruni oleh masyarakat terutamanya di kalangan pegawai-pegawai kerajaan, bahkan sehingga pegawai-pegawai kerajaan kalau mengetahui kita ini seorang pegawai Badan Pencegah Rasuah, dia takut untuk berkawan dengan kita. Itulah di antara sebab-sebab mengapa kecemerlangan Badan Pencegah Rasuah pada ketika itu.

Tuan Yang di-Pertua, kita sedia maklum bahawa menjalankan siasatan kes-kes rasuah ini bukan satu perkara yang mudah. Semalam Yang Berhormat Tanjong menyatakan iaitu kalau ada pegawai-pegawai kerajaan yang bermain golf boleh berlakunya rasuah.....

Seorang Ahli: Yang Berhormat Tambun.

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: Tambun. Memang betul Tuan Yang di-Pertua. Oleh kerana kadang-kadang kalau pegawai kerajaan dan tauke-tauke bermain golf dengan pegawai-pegawai tinggi atasan, untuk memberi rasuah mungkin dengan alasan 'betting' yang begitu tinggi. Jadi, dengan cara semacam ini mungkin bukti untuk mendapatkan pembayaran rasuah itu tidak mudah untuk dibuktikan. Jadi, memandangkan kes-kes seperti ini dan juga kes-kes seperti Datuk Harun Idris yang mana memerlukan pegawai-pegawai yang pakar untuk meneliti dokumen-dokumen yang begitu banyak untuk mendapatkan bukti-bukti yang ada kaitan dengan rasuah, maka pegawai-pegawai yang begitu mahir dan berpengalaman sangat-sangatlah diperlukan.

Tetapi apabila Badan Pencegah Rasuah bertukar menjadi Biro Siasatan Negara, sistem pengambilan pegawai-pegawai yang berpengalaman bertukar. Semasa Badan Pencegah Rasuah dahulu, mereka mempunyai pegawai-pegawai yang dipinjamkan daripada Jabatan Polis yang mana pegawai-pegawai yang begitu berpengalaman dipilih khas untuk bertugas di Badan Pencegah Rasuah. Jadi, apabila Biro Siasatan Negara mengambil alih Badan Pencegah Rasuah, maka sistem itu tidak dipakai lagi. Apa yang digunakan adalah untuk melantik pegawai terus yang mempunyai ijazah untuk diberi jawatan dalam Biro Siasatan Negara.

Inilah yang menyebabkan lemahnya atau kurangnya tahap penyiasatan Biro Siasatan Negara yang mana sekarang ini adalah Badan Pencegah Rasuah. Oleh itu, saya ingin mencadangkan supaya sistem lama yang menggunakan iaitu mengambil pegawai-pegawai daripada Jabatan Polis umpamanya, jabatan-jabatan kerajaan, pegawai-

pegawai yang mempunyai pengalaman perlu diambil, pegawai-pegawai itu mestilah dipilih, bukan secara mengambil mendadak untuk berkhidmat di Badan Pencegah Rasuah, di samping kita juga mengambil pegawai-pegawai secara direct yang mempunyai ijazah ini.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, pegawai-pegawai Badan Pencegah Rasuah juga perlu bertindak proaktif. Sebagaimana yang saya mengetahui, mungkin sistem lama masih digunakan yang mana maklumat-maklumat masih diterima melalui surat-surat yang dikemukakan oleh masyarakat awam. Sekiranya kita masih mengamalkan lagi sistem seperti ini, kita mungkin ketinggalan dalam segi penyiasatan ini. Apa yang penting, pegawai-pegawai Badan Pencegah Rasuah ini mestilah mempunyai kepakaran dalam cultivate ejen-ejen terutamanya di dalam jabatan-jabatan kerajaan ini.

Sebagaimana yang kita tahu semalam bahawa kerajaan bersedia untuk menambah peruntukan. Jadi, kalau kita mempunyai ejen-ejen di dalam jabatan kerajaan ini, kita tidak khuatir bahawa kita boleh memberi imbuhan kepada ejen-ejen ini.

Satu perkara lagi yang perlu Badan Pencegah Rasuah mengambil perhatian adalah berkaitan dengan technical aid. Technical aid ini sangatlah perlu terutamanya dalam keadaan sekarang di mana kita dalam era multimedia ini, kita mestilah mempunyai alat-alat yang canggih. Sekiranya pegawai-pegawai BPR ini tidak mempunyai kepakaran untuk tahu menggunakan alat-alat ini, Badan Pencegah Rasuah hendaklah menghantar mereka untuk berkursus seperti di Cawangan Khas Jabatan Polis dan sebagainya. Itulah di antara kepakaran-kepakaran atau kemahiran-kemahiran yang perlu BPR memiliki untuk melaksanakan tindakan untuk membanteras gejala rasuah ini.

Satu perkara lagi yang saya ingin menyentuh, Tuan Yang di-Pertua, ialah berkaitan dengan pelaksanaan untuk membanteras gejala rasuah ini. Sungguhpun dalam rang undang-undang ini Badan Pencegah Rasuah mempunyai kuasa untuk menasihāt mana-mana badan awam berkaitan dengan cara atau sistem yang boleh menimbulkan perbuatan rasuah, tetapi memandangkan negara kita yang begitu luas, saya percaya Badan Pencegah Rasuah ini tidak mampu untuk mengambil tindakan bagi semua jabatan dalam negara kita ini. Saya cadangkan supaya kerajaan memikirkan tiap-tiap jabatan kerajaan menubuhkan satu jawatankuasa khas untuk mengkaji sistem-sistem yang mana boleh

berlakunya gejala rasuah. Kita tengok seperti di Jabatan Polis, mereka mempunyai satu pasukan khas yang bertindak khusus kepada pegawai-pegawai yang membuat salah laku, terutamanya dalam perbuatan rasuah ini dan jabatan-jabatan lain bolehlah mengambil contoh daripada Pasukan Polis yang mewujudkan satu badan khas untuk mengkaji sistem supaya dapat perbuatan rasuah ini dihindar daripada berlaku di jabatan tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang saya ingin menyentuh berkaitan dengan fasal-fasal yang termaktub di dalam rang undang-undang ini. Pertamanya, saya ingin menyentuh berkaitan dengan Fasal 3 iaitu perlantikan Ketua Pengarah. Kalau kita mengkaji daripada Fasal 3 ini, Ketua Pengarah hendaklah dilantik dari kalangan anggota perkhidmatan awam. Saya ingin bertanya, mengapa kita perlu membuat open service untuk mendapatkan Ketua Pengarah daripada kalangan perkhidmatan awam? Mengapa Jabatan Polis umpamanya, mengambil IGPnya daripada kalangan orang-orang yang telah melalui liku-liku dalam jawatan mereka? Begitu juga Jabatan Kastam, Ketua Pengarah bukan daripada kalangan perkhidmatan awam, bahkan daripada pegawai kastam dan mengapa tidak Badan Pencegah Rasuah ini sepatutnya Ketua Pengarah daripada pegawai-pegawai Badan Pencegah Rasuah dan bukannya daripada pegawai-pegawai di kalangan perkhidmatan awam yang saya nampak bahawa daripada pegawai PTD sudah dua orang dan pegawai undang-undang juga dua orang.

Jadi, dengan adanya cara melantik pegawai-pegawai secara direct ini, ini tidak memberi profesionalisme kepada jawatan Ketua Pengarah ini. Jadi, saya mengharap bahawa kerajaan mengkaji balik berkaitan dengan perlantikan jawatan Ketua Pengarah ini supaya Ketua Pengarah ini betul-betul memahami kaedah, cara menjalankan atau mentadbir Badan Pencegah Rasuah ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sila gulung.

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: Saya ingin menyentuh berkaitan dengan seksyen 33(3), Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya menggulung.

Mengikut Yang Berhormat dari Tanjong, beliau mencadangkan supaya kita mempunyai peruntukan seperti seksyen 10 dalam Prevention of Bribery Hong Kong yang mana seseorang yang dirasakan mempunyai hidup yang lebih tinggi daripada pendapatan, mereka itu mestilah didakwa di mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, semasa saya student undang-undang dahulu, saya teringat satu kes di mana hakim mengatakan dalam kes nuisance, dia mengatakan, 'what is nuisance in Belgrave Square, may not be nuisance in Bermondsey'. Kalau dalam konteks di Malaysia ini, 'what is nuisance in Bukit Tunku, will not be nuisance in Chow Kit Road'. Jadi, apa yang baik untuk Hong Kong, tak mesti baik untuk Malaysia. Sistem perundangannya berbeza dengan sistem perundangan kita. Jadi, kalaulah kita mengambil seksyen 10 ini, besar kemungkinan right of individual di bawah rule of nature justice akan terhakis. Kita tidak mahu itu semua. Kita sebagai warganegara Malaysia mempunyai adab, tatacara yang bersendirian. Kalau kita mengkaji daripada peruntukan seksyen 33(3) ini, kita tidak mengambil terus ke mahkamah kalau kita merasakan seseorang itu mempunyai kekayaan. Kalau kita membaca betul-betul seksyen 33 ini ada asas-asasnya dahulu, mesti ada asas-asas yang munasabah, mesti ada penyiataan dibuat dahulu sebelum kita mengambil tindakan untuk mendakwa seseorang mempunyai kekayaan yang lebih daripada itu.....

Tuan Lim Kit Siang: Penjelasan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Tanjong bangun.

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: Saya tak ada masa oleh kerana.....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Tetapi Yang Berhormat, saya hendak ingatkan bahawa masa Yang Berhormat sudah suntuk.

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: Sebelum saya mengakhiri ucapan saya ini, Tuan Yang di-Pertua, saya inginlah memberi perhatian juga supaya dengan adanya undang-undang yang begitu keras yang kita bentangkan pada petang ini, saya menyerulah kepada pegawai-pegawai Badan Pencegah Rasuah tidak menyalahgunakan undang-undang yang telah diberi kepada mereka. Dan kepada kerajaan juga, saya merayu kerajaan memikirkan untuk mengadakan satu badan bagi mengawasi pegawai-pegawai pencegah rasuah ini sungguhpun mengikut ucapan yang telah diberi oleh Ketua Pengarah yang mengatakan pegawai pencegah rasuah tidak juga terlepas daripada siasatan Badan Pencegah Rasuah, bagaimana kalau beliau sendiri yang terlibat, siapa yang akan mengawasi beliau?

Dengan itu, saya mohon menyokong rang undang-undang ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Jelutong.

5.44 ptg.

Tuan R. Karpal Singh [Jelutong]: Tuan Speaker, rakan saya dari Tanjong dan Kepong ada dengan panjang lebar membangkitkan beberapa isu dan satu isu yang menarik perhatian saya adalah isu mengenai bidang kuasa Peguam Negara.

Tuan Speaker, Peguam Negara ada diberi satu bidang kuasa yang luas dan ini adalah melalui Perlembagaan. Sekarang dengan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997 bidang kuasa dia adalah luas, lebih daripada apa yang wujud. Sebagai Peguam Negara yang mendapat satu budi bicara yang tidak boleh disoalkan dalam mahkamah apabila satu keputusan yang ada diambil olehnya untuk mendakwa, menarik balik satu pertuduhan dan sebagainya.

Siapa lantik dan atas nasihat siapa Peguam Negara dilantik? Mengikut Perlembagaan, seorang Peguam Negara yang layak menjadi hakim Mahkamah Persekutuan boleh dilantik tetapi atas nasihat Perdana Menteri kepada Yang di-Pertuan Agong.

Seorang Ahli: Itu betul.

Tuan R. Karpal Singh: Ini bermakna seorang eksekutif tertinggi dalam negara ini, iaitu Yang Amat Berhormat Perdana Menteri jadi orang yang menasihat Yang di-Pertuan Agong untuk melantik seseorang a person of his choice. Sebagai eksekutif bukan menteri-menteri biasa, bukankah Perdana Menteri termasuk Timbalannya boleh jadi ikan yu, dan sebagai ikan yu siapa ada kuasa untuk bertindak, berkas dan dakwa dia di mahkamah.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Speaker, sebelum perkara 145 yang memberi kuasa kepada Peguam Negara, terlebih dahulu artikel perkara 143, apa yang ada dalam Perlembagaan sekarang adalah bagi lantikan seorang Peguam Negara, perkara 145(1) yang berbunyi, saya baca apa yang ada di dalam bahasa Inggeris: "Yang di-Pertuan Agong shall on the advice of the Prime Minister if find the person has qualified to be a judge of the Federal Court to be the Attorney General of the Federation."

Sebelum perkara 145 consultation with the judicial and legal commission appoint among members of the judicial and legal service and Attorney General which shall be a person qualified to be a

judge of the Supreme Court.” Masa itu adalah selepas berunding dengan the judicial and legal service. Sekarang selepas nasihat yang diberi oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kepada Yang di-Pertuan Agong seorang yang layak untuk dilantik sebagai Hakim Mahkamah Persekutuan boleh dilantik. Adakah ini baik untuk kepentingan negara?

Seorang Ahli: Bai!.

Tuan R. Karpal Singh: Kurang ajar, ada dua-tiga di sini. *[Ketawa]* Barangkali lebih dari dua-tiga ekor. Barangkali Tuan Speaker boleh kawal apa yang terjadi ini.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, teruskan.

Tuan R. Karpal Singh: Ini bukan kedai kopi. Ini standard Barisan Nasional, barangkali Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri ambil perhatian. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Jagalah disiplin.

Seorang Ahli: Jaga maruah.

Tuan R. Karpal Singh: Bukan maruah diri sendiri tetapi maruah negara. Atas nasihat siapa dua-tiga ekor tadi itu layak jadi calon dalam pilihan raya. *[Ketawa]* Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri dari Pulau Pinang, dari negeri saya, *[Menyampuk]* orang kami di Pulau Pinang. *[Ketawa]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Pandai.

Tuan R. Karpal Singh: Saya harap nasihat daripada saya kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri boleh dapat perhatian untuk mengelakkan makhluk-makhluk seperti itu, *[Ketawa]* dipilih sebagai calon untuk bertanding dalam pilihan raya. *[Ketawa]* Ada orang lain mahu dapat sedikit nasihat atau kena hentam? *[Ketawa]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, masa berjalan.

Tuan R. Karpal Singh: Apakah itu tidak boleh dalam Dewan yang mulia ini, satu rang undang-undang penting seperti ini tidak diambil berat. Perkataan seperti 'bai', *[Ketawa]* apa standard ini?

Dato' Haji Mohd. Zihin bin Haji Mohd. Hassan: Kita kata 'bai' bukan 'bai'.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, perkataan 'bai' itu saya rasa bukan unparliamentary. Teruskan, Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: Cara bagaimana dikatakan. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Dia perasaan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Tetap 20 minit, Yang Berhormat.

Tuan R. Karpal Singh: 20 minit tidak mengapa, tetapi beri nasihat kepada rakan saya dari Pulau Pinang. *[Ketawa]*

Seorang Ahli: Gulung!

Tuan R. Karpal Singh: Dalam pilihan raya akan datang jangan pilih makhluk-makhluk ini. *[Ketawa]* Saya berbalik kepada tajuk. Oleh kerana ini penting, makhluk-makhluk ini tidak penting. *[Ketawa]*

Tuan Speaker, ada dikatakan oleh rakan saya dari Tanjong mengenai beberapa kes di mana seharusnya pendakwaan dijalankan, tetapi tidak ada, kerana ada selective prosecution. Ada beberapa kes, saya tidak akan beri lebih contoh yang ada diberikan oleh rakan saya. Dalam mahkamah seperti apa yang saya nyatakan, budibicara dari seorang Peguam Negara yang dipersoalkan apabila dia tidak bertindak sebagaimana seharusnya beliau harus bertindak. Jawapan daripada hakim adalah "This is not the forum." Ini bukan forum di mana kelakuan atau tindakan yang diambil oleh Peguam Negara boleh dipersoalkan. Forum itu adalah Parlimen, itu kenyataan hakim.

Tuan Speaker, di Parlimen, adakah Peguam Negara ada apa-apa peranan yang dimainkan dalam Dewan yang mulia ini. Satu masa saya ada menyatakan bahawa sepertimana dalam Dewan-dewan Undangan Negeri, seorang penasihat undang-undang dan penasihat undang-undang bagi setiap negeri adalah bagi negeri itu seorang Peguam Negara walaupun tidak berapa besar. Beliau ada kerusi di dalam Dewan, di mana walaupun beliau bertindak duduk di sana sebagai ex-officio. Tetapi dia ada di sana. Apabila peranan dia dipersoalkan oleh seorang ahli Dewan Undangan Negeri itu, beliau ada hak untuk berdiri dan menjawab. Apabila saya ada dalam Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang, beberapa kali penasihat undang-undang beri nasihat kepada Dewan itu. Kenapa Peguam Negara tidak diberi satu kerusi di sini? Tidakkah Perlembagaan boleh dipinda untuk menentukan keadaan seperti di Dewan Undangan Negeri Pulau Pinang itu ada juga di sini.

Beberapa kali Peguam Negara, dia kawan baik saya, dia juga dari Universiti Singapura, orang yang baik apabila dilantik saya ada menyatakan di sini,

harapan besar dia boleh memainkan peranannya dengan baik, tetapi dia tidak kerana barangkali Perdana Menteri yang pilih dia. Apa yang ada dinasihat kepada Yang di-Pertuan Agong, itu formal. Yang di-Pertuan Agong meluluskan siapa yang direkomendasikan kepada dia sebagai Peguam Negara. Adakah Peguam Negara takut pada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri. Kerana Perdana Menteri sendiri, ini jadi undang-undang mengenai rasuah. Adalah dikatakan jikalau seorang ada harta-harta yang boleh dipandang lebih daripada kemampuannya, dan harus dia memberi penjelasan kepada ACA.

Dalam kes Perdana Menteri, anak-anaknya sendiri, lebih daripada jutawan. Dari mana mereka dapat wang untuk membeli syer-syer ini? Juga Menteri Pengangkutan, baru-baru ini dua tahun lalu saya pergi ke London for the graduation of my son, dan menteri ini pun ada di sana. Anak dia pun sebagai lawyer graduate pada masa yang sama, dua tahun sahaja. Sekarang jadi bilionair. Ketua Tuan Yang di-Pertua sendiri, Presiden MCA....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat,....

Seorang Ahli: [Menyampuk]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: tidak wajarlah kalau cuba hendak melibatkan Kerusi, dalam perbincangan.

Tuan R. Karpal Singh: Saya beri contoh ini....

Tuan Lim Guan Eng: Contoh, okay.

Tuan R. Karpal Singh: untuk memberitahu ada orang-orang atasan....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, teruskan.

Tuan R. Karpal Singh: ikan-ikan yu dan jerung yang terlebih besar, yang tidak boleh dikawal oleh Peguam Negara.

Tuan Lim Si Cheng: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Senai bangun.

Tuan Lim Si Cheng: Penjelasan.

Tuan R. Karpal Singh: Saya tidak ada masa. [Ketawa] Tak payah.

Tuan Lim Si Cheng: Takutkah?

Seorang Ahli: Gulung!

Tuan R. Karpal Singh: Dalam kes lain. Ada PBS? Joseph Pairin Kitingan.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, tidak boleh sebut nama ahli yang lain.

Tuan R. Karpal Singh: Ahli Yang Berhormat dari Keningau, mana dia, [Ketawa] Keningau.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Keningau, ya.

Tuan R. Karpal Singh: Dari Keningau [Ketawa]

Seorang Ahli: Kawan sendiri tidak boleh ingat.

Tuan R. Karpal Singh: Apabila beliau didakwa dalam mahkamah, itu adalah atas pertuduhan rasuah. Kerana Perdana Menteri mengetahui orang ini boleh diinfluence. Sehari boleh ada di sini, hari yang lain boleh ada di sana, tidak tahu mana direction dia. Saya sokong apa yang ditentukan dalam rang undang-undang ini meninggikan hukuman, kerana korupsi adalah satu, barangkali public enemy number one. Dalam kes rakan saya dari Keningau, dia pun jutawan. Apa hukuman kepada dia? Kerana masa itu beliau didakwa di bawah satu seksyen "jika satu hukuman lebih daripada RM2,000 atau lebih daripada itu, hilang kelayakan sebagai ahli Dewan Undangan Negeri." Hakim menjatuhkan hukuman ke atasnya RM1,800, barangkali kalau tidak ada RM200 saya boleh beri pinjam kepada dia untuk boleh jadi RM2,000. Ini permainan oleh....

Tuan Yunof Edward Maringking: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Tuan bangun.

Beberapa Ahli: [Menyampuk]

Seorang Ahli: Oh, jangan takut, give chance!

Tuan R. Karpal Singh: Tiada masa sekarang, kerana dia ingin mempertahankan pemimpin dia, tetapi saya tidak ada masa untuk

Seorang Ahli: Sudah gaduh, sudah gaduh.

Tuan R. Karpal Singh: Kita bincang perkara ini. Ini apa yang

Tuan Yunof Edward Maringking: [Bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli Yang Berhormat dari Tuaran, dia tidak berjalan.

Tuan R. Karpal Singh: Apa yang saya nyatakan ini adalah dengan ikhlas. Walaupun Tuaran kawan baik saya. [Ketawa] Ini prinsip, ini is a matter of principal. Di mana Peguam Negara masa itu? 1,800 atas satu kesalahan rasuah oleh pemimpin terbesar seperti dia. Ketua Menteri berkali-kali bagi negeri Sabah. Di mana Peguam Negara adakah dia buat apa-apa untuk membuat rayuan kepada

Mahkamah Tinggi, meninggikan hukuman itu? Di mana Peguam Negara apabila Datuk Jaffrey Kitingan, Yayasan Sabah, Sabah Foundation dalam satu masa ada laporan dalam surat khabar, 'Millions miss appropriated', di mana dia sekarang? Di mana Peguam Negara masa itu ada dipertuduhan ditarik balik dari Kamunting pun dia dikeluarkan dan masuk dalam Dewan ini, celaka ini! [Ketawa]

Dari back door dia dilantik sebagai Senator masuk di sini

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat! Nanti dahulu Yang Berhormat.

Seorang Ahli: Tarik balik!

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Perkataan 'celaka' itu tidak boleh digunakan.

Tuan R. Karpal Singh: Ya. Dia bukan berada dalam Dewan ini dan tidak ditujukan kepada sesiapa.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, jadi, jangan digunakan.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, saya tahu peraturan, jika dia ada berada dalam Dewan ini, Ahli Dewan saya tidak boleh menggunakan itu, tetapi dia tidak ada sekarang. [Ketawa]

Seorang Ahli: Anak celaka bolehlah.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Sebagai manusia.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, ya, manusia, tetapi manusia yang tidak baik.

Seorang Ahli: Itu makhluk Jelutong.

Tuan R. Karpal Singh: Tuan Yang di-Pertua, saya cadang dan saya harap kawan, rakan saya dari Pulau Pinang boleh menyokong apa yang saya cadangkan bahawa Peguam Negara jadi seorang ahli *Ex-Officio* bagi Dewan ini, jika itu tidak boleh dibuat, tidak berlandaskan Perlembagaan, tidak dipinda, Tuan Yang di-Pertua, saya cadang keadaan sepertimana wujud dahulu, Peguam Negara jadi seorang political appointment, iaitu dia jadi Ahli Dewan ini.

Oleh kerana hanya jika dia ada di sini dan sekarang apa yang ada dalam peruntukan-peruntukan dalam rang undang-undang ini penting, kuasa luas dan harus dia ada di sini untuk jika dia salah guna kuasa, untuk menjawab kepada Ahli-ahli dalam Dewan yang mulia ini. Dan saya harap

cadangan ini boleh mendapat sokongan daripada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri yang ada di sini pada hari ini, saya memberi pandangan ini dengan ikhlas, jika tidak mahu terima itu terpulang kepada Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Gelang Patah.

6.03 ptg.

Tuan Chang See Ten [Gelang Patah]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih saya ucapkan kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997.

Tuan Yang di-Pertua, sejak beberapa minggu kebelakangan ini, kita telah banyak mendengar tentang perbincangan yang diadakan

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sebelum Yang Amat Berhormat teruskan, ada Usul di sini.

Tuan Chang See Ten: Ya, terima kasih.

USUL

WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN DIBEBASKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Abdul Kadir bin Haji Sheikh Fadzir]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

"Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8.45 malam dan selepas itu Ucapan Penangguhan akan dibuat."

Timbalan Menteri Perpaduan Negara dan Pembangunan Masyarakat [Datuk Peter Tinggom Anak Kamarau]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah bagi diputuskan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Diputuskan,

"Bahawa menurut Peraturan Mesyuarat 12(1), Majlis Mesyuarat pada hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga jam 8.45 malam dan selepas itu Ucapan Penangguhan akan dibuat."

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli Yang Berhormat dari Gelang Patah, boleh sambung.

Tuan Chang See Ten: Tuan Yang di-Pertua, sejak beberapa minggu kebelakangan ini kita telah banyak mendengar tentang perbincangan yang diadakan secara formal atau yang diadakan di warung-warung kopi yang melibatkan isu amalan rasuah di negara kita.

Saya percaya kebanyakan daripada rakyat Malaysia menyambut baik tindakan tegas pihak kerajaan terhadap mereka yang terlibat dengan amalan memberi atau menerima rasuah melainkan mereka yang dengan sendirinya terlibat dengan perbuatan yang kurang disenangi masyarakat umum ini.

Pada pendapat saya, kewajaran kita menggembelng tenaga untuk memerangi masalah rasuah memanglah tidak perlu dipersoalkan lagi kerana amalan memberi mahupun menerima rasuah adalah sesuatu yang bukan sahaja dilarang oleh undang-undang negara kita, tetapi juga dianggap sebagai perbuatan jenayah dan perbuatan yang tidak bermoral di mana-mana jua negara di dunia ini.

Justeru itu, saya menyokong sepenuhnya sebarang penggubalan atau pemindaan undang-undang yang akan memperlengkapkan Badan Pencegah Rasuah dengan 'gigi' yang lebih taring untuk menjalankan tugas badan itu dengan lebih efektif dan sempurna.

Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini pihak BPR telah mengumumkan satu senarai jabatan-jabatan kerajaan yang dikatakan paling banyak wujud amalan rasuah dalam urusan mereka. Saya memang menyokong penuh supaya tindakan tegas diambil terhadap pegawai kerajaan yang menerima rasuah.

Pada masa yang sama, saya juga ingin menarik perhatian Dewan yang mulia ini kepada satu masalah pokok dalam jentera pentadbiran kerajaan yang pada pendapat saya berkait rapat dengan amalan memberi dan menerima rasuah di beberapa jabatan kerajaan yang kerap berurusan dengan orang awam.

Masalah yang pokok ini adalah pengagihan hasil pembangunan negara yang kelihatan tidak saksama dan tidak adil kepada pegawai yang berkhidmat di dalam jabatan kerajaan, khasnya para pegawai yang bertugas di bandar-bandar besar yang menerima gaji yang kecil kerana pangkat mereka yang tidak tinggi.

Saya ingin tegaskan di sini, bahawa saya bukannya mencadangkan bahawa kemiskinan atau

tekanan ekonomi dalam kehidupan akan menghalalkan amalan menerima atau meminta wang kopi. Kita perlu sedar bahawa kakitangan dalam jabatan kerajaan, selain daripada bertugas sebagai pegawai yang memberikan perkhidmatan kepada orang awam, mereka juga mempunyai tanggungjawab sebagai anak kepada orang tua mereka dan sebagai ibu bapa dan pelindung kepada anak-anak mereka.

Kakitangan kerajaan ini sepertimana kawan-kawan mereka yang berkhidmat di sektor swasta juga berharap mereka dapat memberikan satu tempat kediaman yang selesa untuk ahli-ahli keluarga mereka yang disayangi. Mereka juga berharap dapat membiayai perbelanjaan persekolahan anak-anak mereka sehingga peringkat pengajian yang tinggi.

Namun dengan gaji mereka yang kecil, apa yang mampu mereka tawarkan selalunya adalah jauh berkurangan daripada apa yang diharapkan. Ini akan memberi kesempatan kepada orang awam untuk menghulurkan bantuan kewangan atau kebendaan kepada kakitangan kerajaan, dengan syarat urusan atau permohonan mereka diluluskan tanpa banyak soal dan periksa.

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi saya ingin tegaskan bahawa saya bukannya mencadangkan bahawa kesempitan hidup boleh dijadikan alasan yang halal untuk menerima rasuah, tetapi adalah jelas dilema kakitangan kerajaan ini akan mudah dieksploitasi oleh pihak yang tidak bertanggungjawab. Kakitangan kerajaan yang hidup dalam keadaan ekonomi yang serba terdesak juga mudah merasa keberatan untuk menolak tawaran yang dikemukakan.

Dalam Rancangan Malaysia Ketujuh, Kerajaan Barisan Nasional telah menetapkan pengagihan kekayaan negara yang lebih saksama dan seimbang sebagai salah satu cabaran utama yang perlu ditangani sebelum kita melangkah masuk ke abad ke-21 tidak lama lagi.

Sehubungan dengan itu, saya berharap dengan keghairahan kita memperbincangkan amalan rasuah yang sering dikaitkan dengan jabatan-jabatan kerajaan, patutlah juga kita mengkaji skim saraan kakitangan kerajaan. Apakah adil bagi kita mengharapkan seseorang yang tidak mampu membeli walaupun satu unit rumah kos rendah, memberikan perkhidmatan yang memuaskan kepada pemaju projek perumahan yang cuma berminat membina rumah mewah untuk golongan berada dan mengaut keuntungan yang berjuta-juta ringgit daripada sesuatu projek yang diluluskan.

Tuan Yang di-Pertua, memang tidak dapat dinafikan bahawa Malaysia pada masa kini mempunyai bilangan kakitangan kerajaan yang ramai dan adalah menjadi sesuatu yang amat membebankan perbelanjaan kerajaan sekiranya semua kakitangan dinaikkan gaji secara mendadak. Namun adalah wajar skim gaji mereka dikaji semula dan dibuat pelarasan dengan lebih kerap dengan mengambil kira kadar inflasi dan peningkatan taraf hidup yang pesat terutamanya peningkatan kos hidup di bandar-bandar besar.

Bukannya kita perlu menjadikan mereka kaya raya, tetapi sekurang-kurangnya mereka harus dibantu supaya dapat hidup dengan selesa. Kalau pihak kerajaan tidak dapat mengambil langkah-langkah yang perlu bagi mempertingkatkan status ekonomi kakitangan kerajaan, saya percaya banyak pihak yang sudi membantu mereka. Tetapi dengan cara atau dalam bentuk yang kita kurang setuju.

Tuan Yang di-Pertua, pada hemat saya pihak kerajaan juga patut mewujudkan lebih banyak peluang untuk kakitangannya mengikuti kursus-kursus yang boleh mempertingkatkan kelayakan akademik atau menambahkan kemahiran mereka. Ini akan memberikan mereka ruang yang lebih besar untuk dinaikkan pangkat dan seterusnya layak menerima gaji yang lebih tinggi.

Apa yang patut pihak kerajaan berikan kepada kakitangan mereka bukanlah satu pekerjaan semata-mata, tetapi satu kerjaya yang dapat mereka merasa bangga, satu kerjaya yang membolehkan mereka terus maju seperti kawan-kawan mereka yang berkhidmat di sektor swasta, dengan peningkatan kelayakan akademik atau kemahiran yang diperolehi melalui kursus-kursus yang diikuti ketika dalam perkhidmatan dan seterusnya dengan bertambah cerahnya peluang kenaikan pangkat untuk kakitangan kerajaan, mereka akan mudah terdorong untuk menawarkan perkhidmatan yang lebih bersih, cekap dan amanah.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada menerima aduan daripada penduduk di kawasan saya, tentang kakitangan kerajaan yang menuntut wang rasuah, saya juga banyak menerima aduan berkenaan kakitangan kerajaan yang bersikap kurang mesra dengan orang awam atau kakitangan yang tidak mempunyai kelayakan tertentu tetapi menyandang jawatan yang mempunyai kuasa memeriksa kerja-kerja ahli profesional.

Saya berharap dengan bertambah banyaknya peluang untuk kakitangan kerajaan mengikut kursus tertentu dan terus maju dalam kerjaya mereka,

masalah sedemikian akan dapat dikurangkan dan ini akan memberi kesan yang memberangsangkan terhadap hubungan antara jabatan kerajaan dan orang awam yang datang untuk mendapatkan sejenis perkhidmatan. Ini juga akan mengurangkan kecenderungan orang awam untuk memberikan wang rasuah dengan tujuan mendapatkan perkhidmatan yang pantas dan khas daripada jabatan kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, dalam konteks menangani masalah rasuah, usaha mencegah adalah lebih penting dan lebih bermakna berbanding dengan tindakan menghukum. Sikap jujur dan bersih perlu disemai dan dipupuk dalam sanubari generasi akan datang melalui program pendidikan yang formal sejak kecil lagi. Orang dewasa juga harus sentiasa diingatkan melalui kempen yang tersusun supaya menjauhi amalan yang haram dan tidak bermoral ini. Orang awam perlu digalakkan untuk melaporkan kepada pihak berkuasa sekiranya ketika berurusan dengan pihak kerajaan mereka menemui kakitangan yang menuntut diberikan wang rasuah. Begitu juga kakitangan kerajaan patut digalakkan supaya mendedahkan perbuatan pihak tertentu yang cuba menawarkan ganjaran yang tidak halal dengan tujuan mendapatkan perkhidmatan yang khas.

Ketika membincangkan isu amalan memberi dan menerima rasuah dalam urusan dengan jabatan-jabatan kerajaan adalah sesuatu yang tidak bermakna jika kita memfokuskan perdebatan kepada soal sama ada tangan yang memberi atau tangan yang menerima perlu dihukum dengan lebih berat. Pada hemat saya penggubalan undang-undang yang lebih ketat bagi memerangi amalan rasuah perlu menjadikan kedua-dua pihak sebagai sasaran.

Tuan Yang di-Pertua, menyentuh undang-undang pencegah rasuah dalam Seksyen 20 supaya memastikan tiada tuduhan palsu untuk membuktikan kes rasuah, undang-undang menetapkan ia memerlukan bukti yang kukuh. Seseorang yang dibabitkan dengan kes rasuah juga tentunya mahukan keadilan setimpal dengan tuduhan yang terpaksa dihadapinya kerana ia boleh menjejaskan imej diri dan keluarganya di mata masyarakat. Akibat tuduhan palsu mungkin menyebabkan seseorang mengalami masalah tekanan jiwa selain menjejaskan reputasinya sebagai golongan yang mempunyai status dalam masyarakat. Imej yang terjejas sukar dipulihkan dalam tempoh yang singkat atau tidak dapat dipulihkan.

Tuan Yang di-Pertua, kita perlu sedar bahawa di negara kita kecenderungan untuk memburukkan imej seseorang itu begitu tinggi terutamanya apabila ia membabitkan ahli politik. Parti-parti pembangkang sering mengambil kesempatan apabila mendapat sesuatu maklumat mengenai tingkah laku seseorang kerana bagi mereka sebarang skandal boleh menjejaskan imej pemerintah.

Tuan Yang di-Pertua, dengan mengadakan Seksyen 20 ini iaitu jika mana-mana orang membuat atau menyebabkan mana-mana orang membuat kepada seseorang pegawai Badan Pencegah Rasuah atau Pendakwa Raya apa-apa pernyataan adalah palsu atau mengelirukan, dia adalah melakukan suatu kesalahan dan apabila disabitkan boleh didenda tidak melebihi RM100,000 atau dipenjarakan selama tempoh tidak melebihi 10 tahun atau kedua-duanya. Ini adalah satu cara yang baik untuk melarang seseorang menghebohkan salah laku seseorang di mata umum sedangkan maklumat yang mereka perolehi hanya didengar daripada orang tertentu yang ada kepentingan.

Tuan Yang di-Pertua, dari segi keadilan, saya berpendapat ada baiknya peraturan ini dikuatkuasakan kerana kita mahu Badan Pencegah Rasuah bertindak terhadap kes yang tulen sahaja. Orang ramai akan tidak membebankan BPR dengan terlalu banyak kes yang ketulenan pertuduhan diragui.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya ingin sentuh Seksyen 33(3). Berkenaan seksyen ini, untuk benar-benar mewujudkan pembahagian kuasa antara Legislative, Executive dan Judiciary, dengan izin, adalah baik jika perintah mahkamah diperlukan untuk mengkehendaki yang dituduh memberikan pernyataan dengan bersumpah atau berikrar yang menjelaskan bagaimana dia dapat mempunyai, memiliki, mengawal atau memegang lebih harta.

Misalnya, semasa menggubal Akta Kerajaan Tempatan 1976 'Closing order' perlu didapati daripada perintah mahkamah dan dalam Akta Parit Jalan dan Bangunan, Seksyen 133 - 'Demolition order' pun perlu didapati daripada perintah mahkamah. Ini adalah sebagai satu cara 'check and balance', dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya ingin cadangkan kepada kerajaan supaya wujudkan peraturan yang lebih kemaskini untuk mengemaskinkan pentadbiran supaya dapat mencegah rasuah akibat penyelewengan kuasa antara pegawai-pegawai kerajaan. Misalnya, cara

proses permohonan serah balik dan punya semula tanah yang dipohon oleh pemaju biasa mengambil tempoh lebih daripada dua tahun. Ini adalah satu faktor yang menyebabkan kenaikan kos rumah.

Yang kedua, cara kelulusan sijil-sijil CFO. Saya tidak tahu mengapa beberapa tahun ini semasa pemaju memohon CFO perlu tunggu Yang Di-Pertua Majlis Daerah daripada pihak berkuasa tempatan untuk bersama-sama memeriksa premis bangunan yang memerlukan CFO. Walaupun semua kelulusan sudah didapati.....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, sila.....

Tuan Chang See Ten: Saya gulung, saya gulung. Daripada jabatan-jabatan yang berkenaan yang patut diikuti tetapi pemaju perlu tunggu Yang Di-Pertua periksa bersama dan biasanya Yang Di-Pertua ingin memastikan pemaju mesti ikut bersama, bukan jurutera atau arkitek yang bertanggungjawab kepada projek itu. Ini adalah satu tanda soal yang saya harap pihak kerajaan boleh menelitikan tindakan ini.

Yang ketiga, cara kelulusan lesen premis atau lesen-lesen yang lain yang mana kita harap supaya ada cara tertentu dengan syarat yang tertentu dikeluarkan supaya pegawai-pegawai tidak dapat memberikan syarat-syarat sendiri dengan tujuan kepentingan sendiri. Ini adalah satu cara yang mana kita dapat mencegah rasuah di kalangan pegawai-pegawai kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan kata-kata demikian, saya sekali lagi ucapkan ribuan terima kasih dan saya sokong penuh Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997 ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Johor Bahru.

6.25 ptg.

Tuan Mohamed Khaled bin Nordin [Johor Bahru]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya menyokong rang undang-undang ini kerana kita semua menentang rasuah dan kita sedar bahawa kegagalan kita berbuat demikian akan menyebabkan runtuhnya bangsa dan negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini cuba menggantikan undang-undang yang lama yang memberi kuasa kepada BPR untuk menentang rasuah dan ia membuat peruntukan-peruntukan yang lebih lanjut dan lebih baik melalui rang undang-undang ini, lebih-lebih lagi untuk meningkatkan keberkesanan BPR dalam usaha untuk mencegah

rasuah. Izinkan saya dalam Dewan yang mulia ini untuk menyentuh dan meng'highlight'kan kepada Dewan beberapa peruntukan yang diwujudkan untuk mencapai maksud bagi BPR melaksanakan tanggungjawabnya secara berkesan.

Yang pertamanya, dalam usaha rang undang-undang ini untuk memberi peruntukan yang lebih baik kepada BPR, ia telah melebarkan tafsiran kepada beberapa perkara yang menjadi asas dan 'ingredient' untuk membuktikan rasuah. Misalnya dalam Fasal 2 perkataan 'suapan' - kalau dahulu kita faham tetapi kini termasuk juga derma, derma termasuk juga dalam definisi 'suapan'. Kemudian definisi yang lain 'pegawai badan awam' termasuk Ahli Parlimen, Ahli-ahli Dewan Negeri dan hakim-hakim dan badan awam itu juga telah dilebarkan tafsirannya termasuk mana-mana syarikat yang dikuasai oleh kerajaan baik kerajaan negeri ataupun kerajaan pusat mahupun pihak berkuasa tempatan dan badan awam termasuklah juga mana-mana pertubuhan, kesatuan, organisasi atau badan yang ditetapkan oleh Menteri. Jadi, maknanya satu tafsiran yang luas yang diberikan kepada beberapa ayat yang menjadi asas 'ingredient' untuk membuktikan rasuah.

Yang kedua, peruntukan ini telah menambahkan kesalahan rasuah. Daripada apa yang kita ketahui selama ini kepada satu fasal yang baru - Fasal 16(2) yang mana saudara atau sekutu yang mempunyai kepentingan yang diluluskan sesuatu projek, maka dengan sendirinya dianggap telah berlakunya perbuatan rasuah.

Yang ketiga, akta ataupun rang undang-undang ini menambah hukuman. Kalau dahulu dari segi hukuman yang boleh dibuat oleh mahkamah sahaja dari segi denda dan juga penjara, kali ini harta juga boleh dirampas dan mereka yang disiasat walaupun tidak ke mahkamah atau jika dibicara tetapi didapati tidak bersalah harta mereka boleh dirampas - Seksyen 38.

Yang keempat, dalam usaha untuk meningkatkan keberkesanan Badan Pencegah Rasuah, rang undang-undang ini juga telah mengalihkan beberapa beban pembuktian. Kita tahu bahawa prinsip umum ialah orang yang menuduh dialah yang mesti membuktikan tetapi rang undang-undang ini mengikut beberapa fasal telah mengalihkan beban pembuktian daripada pihak yang menuduh kepada pihak yang dirasakan telah menerima rasuah. Seperti dalam Fasal 16(2) soal keluarga yang berniaga tadi, yang telah diberikan keputusan yang menyebelainya, dengan sendirinya dianggap telah

berlaku satu perbuatan rasuah dan Fasal 33(3) andaiannya sesiapa yang mempunyai harta lebih daripada pendapatan, itu merupakan hasil rasuah. Itu andaian yang beralih yang terdapat dalam rang undang-undang yang kita dapati pada hari ini.

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

Jadi sememangnya, Tuan Yang di-Pertua, melihat kepada perubahan dan peruntukan yang hendak dibawa oleh rang undang-undang ini, saya tidak hairan mengapa ramai daripada rakan khususnya daripada Barisan Nasional yang menganggap bahawa undang-undang ini merupakan suatu undang-undang yang keras, satu sentimen yang banyak dikongsi oleh semua rakan daripada Barisan Nasional. Atas sebab itulah ramai daripada rakan yang telah menimbulkan soal supaya wujudnya check and balance supaya pegawai-pegawai BPR yang menjalankan tugas dan tanggungjawab dapat melakukan secara adil, secara jujur, berhemah dan sebagainya yang mana saranan-saranan tersebut sememangnya saya kongsi dengan rakan-rakan saya yang telah berucap terlebih dahulu daripada ini.

Kerana secara umumnya, Tuan Yang di-Pertua, kesan daripada undang-undang ini telah menyentuh kepada beberapa prinsip keadilan, prinsip undang-undang yang sama-sama kita junjung selama ini. Yang pertamanya, ada juga disentuh oleh rakan saya dari Gelang Patah, ia menyentuh soal prinsip pembahagian kuasa antara badan kehakiman, badan perundangan dan juga badan eksekutif. Kerasnya undang-undang ini ia menyentuh kepada soal itu. Walaupun begitu, sebagaimana yang telah saya tegaskan, kita menyokongnya. Tetapi saya ingin membangkitkan dan memberi kefahaman kepada Dewan ini bahawa rang undang-undang ini telah menyentuh soal prinsip pembahagian kuasa antara badan kehakiman, perundangan dan juga eksekutif. Ini dapat kita lihat daripada definisi 'pegawai badan awam' dalam Fasal 2, yang memasukkan ahli Parlimen, ahli Dewan Undangan Negeri dan juga hakim-hakim. Walaupun seksyen 14 telah dipinda, kerana didapati bahawa definisi itu telah memasukkan pegawai badan awam termasuk juga ahli Parlimen, tetapi kita berpendapat bahawa definisi pegawai badan awam tidaklah merupakan termasuk ahli Parlimen ataupun ahli Dewan Undangan Negeri ataupun hakim sebagaimana yang kita sama-sama tahu.

Tuan Yang di-Pertua, apabila ini dijadikan sebagai tafsiran ahli Parlimen, hakim dan sebagainya sebagai pegawai badan awam, maka kita harus lihat

kepada kesan beberapa peruntukan yang terdapat di dalam rang undang-undang ini, seperti seksyen 33(3). Kerajaan sepatutnya mengekalkan seksyen 14 kerana sebenarnya seksyen 14 ini merupakan peruntukan yang asal, yang terdapat dalam undang-undang yang lama dan sepatutnya dipinda ialah takrifan pegawai badan awam. Cuba kita bayangkan jika seksyen 33(3) beroperasi terhadap pegawai badan awam yang definisinya termasuk ahli Parlimen dan juga seorang hakim. Sedikit-sebanyak apabila seseorang pendakwa raya mengarah ahli Parlimen dan hakim, ia tentunya menjejaskan prinsip pembahagian kuasa. Kita sedar bahawa dalam Dewan ini banyak juga ahli Parlimen yang menyentuh tentang tindak-tanduk Peguam Negara mahupun Pendakwa Raya, apatah lagi dalam mahkamah, banyak juga kes yang mana mahkamah memutuskan tidak menyebelahi pihak pendakwa raya dan sebagainya.

Saya menyatakan begini bukan bermakna kita harus wujudkan dua undang-undang yang berbeza, untuk hakim, untuk ahli Parlimen dan untuk orang ramai. Tetapi yang saya maksudkan jika ada berlakunya rasuah di kalangan hakim ataupun ahli Parlimen ataupun ahli Dewan Undangan Negeri, biarlah ia dibicarakan oleh mahkamah. Dalam perbicaraan, jika kita mahu kesan seksyen 33(3) sama-sama dipakai, digunakan terhadap mereka, biarlah setelah mahkamah membuat keputusan, maka kita gunakan kesan daripada hukuman seperti yang terdapat di dalam seksyen 33(3). Dengan cara itu, kemungkinannya kita boleh memelihara prinsip pembahagian kuasa yang terdapat di dalam negara kita pada hari ini.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, kesan akta ini juga seperti yang telah saya nyatakan bahawa ia memberi kuasa yang begitu luas kepada pihak BPR dan juga kepada pihak pendakwa raya. Peralihan beban pembuktian dan tafsiran rasuah yang semakin meluas mungkin boleh membuatkan BPR tidak begitu mendalam dalam sesuatu siasatan ataupun mungkin mereka mengambil mudah kerja mereka ataupun cuai dalam melakukan sesuatu siasatan yang diberikan kepada mereka. Tetapi walaupun dalam keadaan itu, kerana akta ini begitu luas, ia tetap boleh mengambil sesuatu tindakan terhadap seseorang seperti yang terdapat dalam seksyen 38. Maknanya, jika seseorang itu tidak didakwa ataupun kalau dibicara tetapi didapati tidak bersalah, maka hartanya juga masih boleh disita ataupun dirampas.

Jadi dalam akta ini kalau kita lihat secara mendalam, atas sebab itulah ramai ahli Parlimen

yang melahirkan kebimbangan supaya benar-benar berlaku satu check and balance supaya BPR benar-benar melaksanakan tanggungjawabnya dengan seadil-adilnya. Kerana kalau kita lihat kepada akta ini, kita ambil misalnya seksyen 33(3), semua ahli Parlimen yang membahaskan rang undang-undang ini membangkitkan seksyen ini. Kalau kita lihat kepada seksyen 33(1), kita tahu bahawa sebelum seksyen ini berjalan, ia bergantung kepada Bahagian III dan IV rang undang-undang ini.

Tetapi saya berpendapat seksyen 33(3) ini masih boleh berdiri dengan sendirinya. Yang ini saya minta penjelasan daripada pihak BPR. Misalnya, jika aduan dibuat terhadap seseorang tetapi tiada kes, sama ada tidak ada asas ataupun tiada bukti. Untuk mengatasi rasa kecewa pihak yang menyiasat - untuk mengatasi kekecewaan di kalangan BPR kerana siasat punya siasat, tidak ada juga kes tetapi aduan ada, seperti yang diperlukan dalam seksyen 33(1), maka BPR boleh minta kepada Pendakwa Raya untuk minta mana-mana pegawai badan awam untuk men'declare' hartanya yang dirasakan dia memiliki harta lebih daripada pendapatannya. Jadi, atas sebab itu saya ingin tahu daripada pihak BPR untuk memberi penjelasan mengenai penggunaan seksyen 33(3) ini. Apakah guideline mengenai penggunaan seksyen ini? Saya berharap ianya dapat dijelaskan secara mendalam kerana rata-rata rakan-rakan saya, Ahli-ahli Yang Berhormat dari kawasan yang lain membangkitkan mengenai soal seksyen 33(3) ini.

Tuan Yang di-Pertua, seperti yang telah saya katakan, dalam rang undang-undang ini walaupun ia menjejaskan prinsip pembahagian kuasa, beban pembuktian dan hak kepada harta, tetapi kita menyokongnya demi keberkesanan pihak BPR dan Pendakwa Raya dalam usaha untuk mencegah rasuah. Oleh hal yang demikian, dalam kita melihat kepada soal melaksanakan tanggungjawab ini, kita berharap tidak berlakunya penganiayaan dan juga ketidakadilan. Itu bermakna kita perlukan supaya wujudnya check and balance terhadap BPR dan juga Pendakwa Raya dalam ia menjalankan kuasa yang penuh yang terdapat dalam akta ini. Tidak kiralah sama ada kita hendak ikut cara yang dibuat di Hong Kong ataupun kita hendak jadikan AG sebagai sebahagian daripada anggota Kabinet yang seterusnya bertanggungjawab kepada Parlimen, itu kita serahkan kepada budi bicara pihak kerajaan.

Lebih-lebih lagi, Tuan Yang di-Pertua, kita dapati bahawa dalam seksyen 55, kita tidak boleh mengambil sebarang tindakan terhadap BPR. Walaupun dalam seksyen 55 jelas, hanya

menunjukkan bahawa kita perlu membuktikan *mala fide* kalau kita hendak mengambil tindakan, tetapi kita tahu bahawa tidak mudah untuk kita membuktikan niat jahat ataupun *mala fide* jika kita hendak keluar daripada seksyen 55. Maka atas sebab itulah perlu ada badan yang melihat dan mengkaji jika didapati bahawa ada unsur abuse of power, dengan izin, yang dilakukan oleh pihak BPR.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu saya ingin menyentuh mengenai perkara-perkara yang mungkin penting dalam kita membahaskan rang undang-undang ini. Salah satu cara dari segi kita untuk melihat ataupun menentukan bahawa check and balance dapat dilaksanakan ialah kita tentukan bahawa prosedur yang dinyatakan dalam rang undang-undang ini dapat sama-sama diikuti oleh pihak yang bertanggungjawab untuk meng'enforce' rang undang-undang ini.

Dalam soal prosedur, ia penting kerana ia mencegah berlakunya penganiayaan dan juga ketidakadilan. Ia mesti dipatuhi. Dalam rang undang-undang ini kita dapat lihat kepada Bahagian IV bahawa sesuatu penyiasatan mestilah berasaskan kepada aduan dan aduan-aduan tersebut ialah aduan yang jatuh dalam mana-mana fasal mengenai kesalahan Bahagian III. Kita mahu supaya semua aduan yang diambil oleh BPR mestilah ikut Fasal 22(1). Maknanya, aduan yang dibuat secara ditandatangani oleh pihak yang membuat aduan tersebut. Tetapi apabila kita lihat Fasal 22(3), saya ingin tahu apakah yang dimaksudkan dengan 'maklumat yang diterima selainnya olehnya'. Kerana kalau kita lihat kepada naskhah Inggeris disebutnya, 'information otherwise received by him'. Adakah itu bermakna perkataan 'maklumat' itu termasuk surat layang ataupun jika ada surat layang, surat layang yang disertakan dengan dokumen. Jadi, saya ingin penjelasan daripada pihak BPR apakah pendirian mengenai soal surat layang ataupun jika dokumen-dokumen yang sah tetapi bersama-sama dengan surat layang, kerana seksyen 21 jelas, mestilah orang yang buat aduan itu menandatangani aduan-aduannya. Tetapi 22(3) ada peruntukannya, pihak BPR boleh ambil maklumat yang diterima selainnya olehnya. Jadi, ini penjelasan yang saya rasa pihak BPR dapat memberi keterangan kepada kita.

Kalau kita kata bahawa kita tidak terima sebarang bentuk surat layang, maka saya berharap pihak BPR dapat memberi penerangan dan membangkitkan kesedaran rakyat terhadap soal surat layang ini yang tidak akan dilayan atau diterima oleh pihak BPR.

Kelmarin saya terbaca dalam akhbar, diberitakan bahawa walaupun disediakan 30,000 aerogram bagi memudahkan orang ramai untuk membuat laporan kepada BPR tetapi hanya 70 digunakan, lainnya masih juga dengan menggunakan surat layang. Kita kena beri kesedaran kepada rakyat bahawa sebarang bentuk surat layang tidak diterima, kerana jika BPR membuat siasatan terhadap surat-surat layang, ia sebenarnya hanya membuang duit dan masa rakyat. Jadi saya berharap dalam soal seksyen 22(3) ini pihak BPR dapat memberikan penjelasan yang mendalam apakah yang dimaksudkan dengan maklumat yang diterima selainnya olehnya.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga berharap bagi sesiapa pun yang disiasat, ianya hendaklah dimaklumkan asas siasatan yang dibuat terhadapnya demi keadilan dan juga mengelakkan penganiayaan. Dalam hal ini saya suka bangkitkan mengenai Fasal 33(1) yang mana orang yang disiasat itu dikehendaki untuk memberi maklumat mengenai hartanya.

Saya ingin mendapat penjelasan, katakanlah jika seseorang itu dituduh mengamalkan rasuah pada 1.1.97, adakah dia perlu memberi maklumat mengenai semua harta yang didapatinya 10 tahun sebelum tarikh ia dituduh mengamalkan rasuah itu ataupun dia hanya perlu memaklumkan harta-harta yang ada padanya bermula daripada tarikh dia dituduh melaku dan mengamalkan rasuah. Maknanya, harta yang dia acquire selepas 1.1.97. Kalau tarikh 1.1.97, dia dituduh sebagai mengamalkan rasuah. Kerana kita sedia maklum, ramai di kalangan rakyat dalam negara kita ini yang mungkin tidak mempunyai dokumen ataupun mengingat akan apa-apa transaction yang telah mereka lakukan 10-15 tahun yang lalu. Kalau kerana keadaan itu kita hendak penalise mereka, maka sudah tentulah kita sebenarnya membawa satu ketidakadilan kepada mereka. Jadi, dalam soal ini hendaklah kita jelas supaya tidak berlaku sebarang bentuk ketidakadilan ataupun penganiayaan.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara yang banyak disentuh oleh rakan-rakan semua ialah pentingnya dari segi pegawai penguatkuasaan BPR dan sebagainya dalam melaksanakan tanggungjawabnya, mereka yang benar-benar memahami akan tanggungjawab dan amanah yang diberikan kepada mereka. Lebih-lebih lagi yang penting ialah soal pendidikan dalam soal mereka yang menguatkuasakan undang-undang, khususnya dalam usaha memerangi rasuah ianya bukan satu soal yang mudah, ia merupakan satu kerja yang begitu kompleks. Jadi, mereka yang diberi

tanggungjawab menjadi anggota BPR ini hendaklah mereka yang juga memahami undang-undang dalam keghairahan mereka untuk menyiasat jangan tidak menghormati hak individu dan sebagainya, seperti yang dinyatakan oleh salah seorang rakan saya sebentar tadi.

Akhir sekali, Tuan Yang di-Pertua, kita perlu juga melihat dan mengambil usaha mengelak rasuah daripada berlaku dan tidak hanya kita bertindak selepas berlakunya perbuatan rasuah. Rang undang-undang ini cuba menambah bidang untuk BPR melakukan sedemikian. Dalam hal ini kita haruslah sedar bahawa rasuah pada dasarnya berlaku daripada penyalahgunaan kuasa. Mungkin kita boleh ambil contoh daripada negara-negara yang lain. Negara Cina misalnya, bagi setengah-setengah jawatan yang dianggap begitu penting, jawatan yang boleh katakanlah menambahkan kedudukan ekonomi seseorang, maka jawatan-jawatan tersebut dirotate selepas beberapa tahun. Tidakkah seseorang itu pegang jawatan begitu lama, sehingga mungkin kerana jawatannya, tanpa disedari telah menyalahgunakan kuasa.

Tuan Yang di-Pertua, saya memberi sokongan kepada rang undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua: Yan.

6.47 ptg.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin [Yan]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Banyaklah sudah kawan-kawan saya bercakap. Jadi, boleh dikatakan semua orang menerima pindaan rang undang-undang ini. Saya kira pindaan rang undang-undang ini amatlah wajar dan tepat pada masanya. Kalau kita hendak ambil undang-undang Quran kita di Akhirat kelak, saya ingat lebih teruk daripada ini, yang rasuah ini. Hak dunia saya kira-kira tidakkah seberapa teruk. Cuma yang saya berharap, Tuan Yang di-Pertua, pertamanya pihak BPR ini mesti diberi tenaga pegawai yang mencukupi, alat kelengkapan yang canggih untuk menyesuaikan tugas khidmat mereka. Kita tidak mahu satu hari nanti orang kata pilih bulu juga. Sebenarnya bukan pilih bulu, tetapi tidak sempat hendak pilih bulu, sudah ramai. Jadi, dengan tenaga yang kurang, tempat kerja yang tidak sesuai dan sebagainya, ini perlu pihak kerajaan, JPA mengambil kira supaya rang undang-undang yang kita lulus ini dapat diimplementasikan dengan seadil-adilnya. Kadang-kadang kerana siasatan itu tidak mencukupi, maka seorang itu dituduh. Ini juga akan membawa mudarat kepada yang dituduh dan juga keluarga kalau mereka itu tidak bersalah.

Saya mencadangkan supaya kerajaan di samping kita mempersetujui rang undang-undang ini, akan melihat dari segi memperbanyakkan pegawai-pegawai yang berpengalaman, pegawai-pegawai yang amanah, pegawai-pegawai yang berbudi bahasa, timbang rasa dan yang pentingnya ialah adil dalam menjalankan tugas ini. Kerana keadilan itu amat penting, sebagai orang Islam kita kena adil walaupun kadang-kadang orang yang dituduh itu mungkin didapati bersalah secara terbuka, tetapi dari siasatan tidak salah, kita pastikan supaya kalau tidak bersalah itu, orang itu di'clear'kan dengan tidak lagi tertuduh itu menanggung perasaan malu di muka bumi ini.

Tuan Yang di-Pertua, di zaman sekarang ini kadang-kadang kita tengok kalau kita hendak bercakap dari segi rasuah, Tuan Yang di-Pertua sudah berpesan jangan pergi gelong jauh-jauh. Kalau bercakap dari segi rasuah, cukup banyak hinggakan, dengan izin Tuan Yang di-Pertua, is whom you know, but not what you know, zaman siapa yang kita tahu, bukan apa yang kita tahu. Kadang-kadang kita melihat seseorang itu hidup dengan begitu mewah dan sebagainya. Sebenarnya kemewahan itu bukan bermaknanya kita hidup aman. Kadang-kadang kita tengok orang kampung itu boleh makan cukup, dia tidur lena, dia puas dengan keluarga dia. Dia himpun duit sedikit-sedikit dalam Tabung Haji, dia pergi Mekah, alhamdulillah. Duit bukan bererti kebahagiaan. Sebenarnya rasuah ini timbul disebabkan oleh tamak, tidak cukup-cukup. Yang ini pun kita kena nasihat juga, kadang-kadang dalam suami-isteri, isteri kadang-kadang kata "rumah sebelah pakai kereta besar, kita bila lagi abang." Abang itu bila pergi ke pejabat esok, bagus punya hendak kena lulus, dia mulalah, dia angkat telefon dan kata, "saya hendak sign ini, bila hendak datang ambil?" Biasa mereka suruh orang yang hendak terima kontrak itu datang mengambil, datang pejabat ambil surat kontrak itu, dan macam-macam berlakulah. Saya ingat pihak BPR lebih arif.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, untuk menghindarkan ini, saya mencadangkan juga bahawa pihak BPR di samping kita menjalankan tugas kita, perlu juga memperingati dan memberi pendidikan kepada lapisan-lapisan muda, lapisan-lapisan yang berada di universiti yang keluar dan akan menjawat jawatan-jawatan, lapisan yang berada di maktab dan sebagainya, hatta ke tadika sekalipun kita perlu asuh. Kerana dari sinilah kita hendak membentuk seorang masyarakat itu menjadi masyarakat yang bersih, masyarakat yang beramanah. Jadi, kalau setakat kita menjalankan tugas dan kita tidak ada prevention, tidak ada daya untuk mendidik

masyarakat kita supaya ia menjadi masyarakat yang bersih, maka satu hari nanti kita memerlukan lebih banyak lagi pegawai BPR, kerana dunia sekarang zaman canggih, semua berebut hendak hidup mewah, hendak hidup kaya.

Saya juga ingin tahu daripada BPR, yang kita minta pegawai-pegawai isytihar harta, berapa banyakkah pihak BPR go through balik pengisytiharan ini, dan berapa banyak yang hidup lebih daripada kemampuan. Yang ini kita kena tengok, kadang-kadang saya sendiri dapat lihat yang hidup mewah, gaji tidak seberapa mana, tetapi kesenangan yang mereka dapat itu begitu banyak. Bila cuti bukan mereka pergi Melaka, Johor Bahru, Langkawi, tetapi London. Saya pada hari itu pergi menjalankan tugas, bukan pergi duit sendiri. Saya lalu Oxford Street....

Tuan Yunof Edward Maringking:
[Menyampuk]

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Jangan kacaulah kawan. Apa kacau-kacau, 'syaya' mahu cakap. [Ketawa] Jadi, boleh kita tengok macam-macam. Di Oxford Street, London boleh dikatakan macam mini Malaysia. Mat Saleh pun takut hendak pergi shopping di situ. Jadi, ratalah mereka pergi, Australia dan sebagainya. Mungkin kerana Malaysia pertumbuhan ekonomi yang baik, tetapi mungkin juga kerana duit berlebihan dalam kocek, yang datang tidak tentu haluan dan sebagainya dan mereka hidup mewah.

Jadi, saya harap sungguh pihak BPR, dengan kuasa yang kita beri ini kita gunakan kuasa ini sebaik mungkin, seadil mungkin, jangan menganiayai, itu mustahak. Kerana kalau kita menganiayai, bukan setakat tuan tubuh itu, malah anak-anak cucu dia akan lingkup, rosak. Orang nanti tuduh "Ini cucu siapa? Cucu Mat." "Mat mana?" "Allah, yang kena rasuah masuk penjara 8 tahun." Sampai ke cucu, hendak menikah tidak lama anak cucu pun susah, orang tidak mahu. Hendak menikah apa, orang kata tok dia korup dahulu. Jadi, tidak aniayakah budak ini? Jadi, biarlah adil. Kalau pegawai BPR ini menjalankan tugas dengan adil, insya-Allah, di akhirat kelak pegawai-pegawai BPR akan dapat ganjaran. Tetapi kalau tidak adil, maka di akhirat kelak ketua pengarah tidak boleh pergi pertahan semasa kita disoal jawab di akhirat nanti. Mungkin Ketua Pengarah BPR kata "saya bertanggungjawab", tidak boleh. Itu antara kita dengan Tuhan.

Jadi, saya hendak selit peringatan ini sedikit supaya biarlah kita berlaku adil. Dan Ahli-ahli Dewan

Rakyat meluluskan rang undang-undang ini menyokong ini dengan harapan bahawa pegawai-pegawai BPR akan menjalankan tugas dengan adil. Kalau pegawai-pegawai BPR tidak menjalankan tugas dengan adil, kami bagi pihak orang-orang Islam sudah lepas tanggungjawab insya-Allah, fasal kita sudah pesan suruh berlaku adil. Nanti tuan-tuan tidak berlaku adil, kita sama-sama diheret, mana Member Parlimen Yan hari itu hang cakap pandai sangat. Fasal mereka tidak adil, kita pun kena sebat. Jadi, kita tidak mahu. Saya percaya penuhlah dengan pengalaman yang ada ini, insya-Allah, pegawai-pegawai BPR akan dapat menjalankan tugas dengan sebaik mungkin.

Tuan Yang di-Pertua, kuasa ini selalunya macam kita orang biasa layman tidak ada kuasa. Bila adanya unsur rasuah ini, kerana kadang-kadang benda yang mudah itu disusahkan. Kadang-kadang benda itu boleh diluluskan dalam masa sehari ataupun dalam masa sejam dua, tetapi disusahkan benda itu menjadi berhari-hari. Jadi, cara hendak memudahkan mereka kata kita beri sedikit, mudah, selit sedikit senang. Bila benda-benda macam ini dia seronok. Bila duit haram dia datang kita berasa seronok, seronok, seronok. Tidak cukup RM10, RM100, RM1,000, RM100,000 dan sebagainya, dan akhirnya dia mati dalam duit itu. Dia akan mati dalam timbunan duit.

Tuan Yang di-Pertua, dalam hidup ada tiga benda sahaja saya hendak pesan. Pertama, tubuh badan yang sihat. Kedua, fikiran yang tenang dan ketiga perkakas yang baik. Kalau ada tiga ini cukuplah, tak usah dok fikir banyak sangat. Kalau duit ada, fikiran kita semak, hendak buat apa. Duit ada tidur tidak lena hendak buat apa?

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: [Bangun]

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat dari Alor Gajah hendak bertanya barangkali berkenaan perkakaskah?

Datuk Abu Seman bin Haji Yusof: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya menarik bila Yang Berhormat dari Yan berkata perkakas yang baik itu rakan-rakan hendak tahulah apa perkakas itu?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Perkakas ini macam fikiran kita, tangan kita, tubuh badan kita, termasuk apa-apa yang kita ada, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang itu Yang Berhormat kata kesihatan yang baik tadi. [Ketawa]

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Jadi, kalau ada duit pun 'benda' ini tidak berfungsi kita hendak buat apa. [Ketawa] Lebih baik kita bubuh

ketayap, pakai kain, duduk di pondoklah, tunggu hari sahaja. Jadi, sekarang ini kita mahu ketenangan hidup. Dalam hidup ini kita mahu ketenangan. Ketenangan tidak boleh dibeli. Kita bukan boleh beli ketenangan dalam hidup. Kadang-kadang bila kita hidup mewah dengan akta ini, dia tengok kereta pegawai BPR lalu dia sudah tidur tidak lena. Sekarang ini bukan hendak kata, kalau ada orang beritahu BPR telefon, boleh rebah, punya takut kepada BPR. BPR pun sekarang ini kena ubah, jangan beri orang takut, beri orang mahu berkawan dengan kita. Kalau orang takut kita tidak dapat informasi. Kalau katanya BPR telefon.....

Dr. Patau Rubis: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ada yang bangun.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Nanti, saya habiskan, saya ini mata tidak berapa nampak sangat, okay. *[Ketawa]*

Dr. Patau Rubis: Terima kasih kawan saya Yang Berhormat dari Yan. Semua ucapan itu akan mengganggu ikan bilis atau ikan jerung? Kerana ada yang besar tidak takut. Saya ingin bertanya kepada kawan saya maksud hujah-hujah itu untuk ikan bilis atau ikan jerung?

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Kita kirakan kes rasuah, dalam Islam, yang sekupang pun kena, yang beberapa juta pun kena. Hak ada rambut pun kena, hak tidak ada rambut pun kena, dia tidak kira. *[Ketawa]*

Dr. Patau Rubis: Rambut lagi kena Tuan Yang di-Pertua, rasuah itu kena. Saya sudah beritahu dia saya sentiasa tidak mahu rasuah. Rambut senang tumbuh, tiga hari sudah ada. *[Ketawa]* Ada hitam sedikit. Saya minta penjelasan yang betul dari Yang Berhormat, kawan lama saya itu.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruddin: Memang Yang Berhormat, Yang Berhormat tak usah susah hati, fasal kita sama-sama, berhari-hari. Saya lompat hampir 40 kali baru hendak boleh bercakap. Selepas itu 20 minit pula, tidak mengapalah. Kita semua hendak sokong, jadi makna bila rang undang-undang ini telah diluluskan, insya-Allah, pegawai-pegawai BPR akan menjalankan tugas dengan lebih tenang, dengan lebih tenteram, dengan kuasa yang cukup tidak kira ikan bilis atau ikan jerungkah, ikan emaskah, dia tidak kira ikan apa, siapa pun tidak mengapa. Cuma saya minta BPR jangan kita kira, asalkan kalau kita memilih makna kita tidak adil. Bila kita tidak adil, maka kita akan menanggung, kalau tidak di dunia, di Akhirat.

Jadi, Yang Berhormat jangan susah hati, saya percaya penuh pegawai BPR akan buat kerja ini. Macam Yang Berhormat pun bukan susah, Yang Berhormat kita senang, dia orang yang cukup tenang, fasal bila rambut tidak ada dia jirus air - sejuk barangkali, sungguhpun. *[Ketawa]* Itu petua orang.

Tuan Yang di-Pertua, lagi satu saya hendak bercakap kadang-kadang kita kata tadi, bila orang itu hidup lebih daripada pendapatan, kita boleh membuat satu siasatan dan ambil tindakan. Tetapi kita kena lihat juga syarikat-syarikat yang kadang-kadang ini meloncat dengan kesenangan dia, dengan tidak ada kadang-kadang berniaga bukan Tuan Yang di-Pertua tidak tahu, dia 'nyut-nyut' hendak naik, tau-tau hari ini buka syarikat, esok dah jadi kaya dan sebagainya, yang ini pun saya minta pihak BPR tolong tengok.

Tuan Yang di-Pertua, dia datang dari mana tanah ini? Dengan paid-up capital RM2 pun boleh tanah sampai RM20 juta, RM30 juta, dia datang dari mana? Bila kita pergi minta, ini hak yang betul ini pergi minta, kita ini paid-up capital RM2: "Hang hendak berniaga apa?" Bila hak jenis lain pergi, paid-up capital RM2: "No problem! Lepas ini kita inject." Hendak inject apa? Amboi inject! *[Ketawa]*

Jadi, yang ini pun pihak BPR juga kena siasat, jangan dok siasat hak terima, hak yang beri pun pun sama. Dalam hukum hak memberi dan menerima itu sama sahaja dosanya dan kita ingat kepada mereka sama: "Hang pa ini buat kerja ini ingatlah, anak cucu hendak makan duit ini, duit haram ini." Kena peringat itu sama.

Tuan Yang di-Pertua, macam dalam kawasan saya baru ini, pak dia sapu anak. Dia 'periaap' anak dia Tuan Yang di-Pertua, boleh pula anak, mati anak itu, dalam kawasan saya Bukit Choreh. *[Ketawa]* Di kawasan ini saya ini Tuan Yang di-Pertua, yang baik pun ada, hak yang jahat pun ada. Macam-macam jenis, tetapi hak yang baik itu semuanya UMNO, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]* Dak sungguhpun! Hak kena baru ini, seganlah hendak khaba' fasal kawan-kawan kita juga di sebelah pembangkang. Dia 'periaap' anak dia Tuan Yang di-Pertua. Jadi, saya pergi ke balai polis, tanyalah, tengok yang mana satu?

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: *[Bangun]*

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Yang Berhormat, Parit Sulong bangun ya.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya, ya.

Tuan Ruhanie bin Haji Ahmad: Tuan Yang di-Pertua, saya ini orang Johor, 'periaap' itu apa maksudnya Tuan Yang di-Pertua? *[Ketawa]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Kalau ikut kamus Kedah Tuan Yang di-Pertua, 'periaap' itu rogollah. 'Periaap'! Jadi, dia rogol anak dia, saya pergilah ke balai polis, saya hendak tengok muka dia macam mana. Dengan serban elok semua, tanya: "Abang Haji, awat ini?" Dia kata: "Setan!" Saya kata: "Siapa setan, hangkah setan atau siapakah setan?" *[Ketawa]* Dia kata: "Tak upaya dah!" Dia kata, dia khaba' kat anak dia: "Kalau pak dengan anak - halal!" Itu dia Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, ha, jadi, hak ini kita kena pesan. Pesan kepada orang-orang ini dan saya minta hakim-hakim ini pun, hendak jatuh hukum kena peringat sama, daripada kita baca undang-undang dunia ini di bawah seksyen ini, seksyen ini awak dikenakan berapa-berapa tahun, pesan sama kepada orang ini, ingat jangan dok buat dah kerja-kerja terkutuk ini, ingat anak-anak cucu kita, maruah keluarga kita, maruah agama kita, kena pesan semua perkara ini, khutbah sedikit, baru dia menjadi.

Tuan Yang di-Pertua, kadang-kadang Tuhan hendak beri kita sedar sahaja, bukan apa, hendak beri kita insaf, bukan bermaknanya kalau kita salah itu, hidup kita tidak bermakna apa - tidak! Tuhan hendak beri kita sedar, hendak beri kita insaf sedikit.

Jadi, saya harap BPR siasat sama. Penswastasaan pun kadang-kadang macam-macam berlaku. Hari ini beli, esok jual, esok beli suap dia, kawan itu jual kepada orang ini, kita pun pening tak dan hendak hambat! Fail itu berjalan macam lintah, Tuan Yang di-Pertua, tahu-tahu jadi jutawan. Hak yang berusaha teruk-teruk tak dapat, jadi tak ketahuanlah, Tuan Yang di-Pertua. Modal keluar, benda tak boleh! Macam Projek Kejora itu hendak kena siasat, kumpulan-kumpulan ini apa jadi? Habis hak rakyat semua ini, hak ini BPR kena buat.

Fokus lihat kepada individu dalam Malaysia hak dok perangai yang seperti ini. Saya percaya penuh mereka ini kadang-kadang Tuan Yang di-Pertua, maklumlah dia hulur. Hulur ini macam-macam caralah, kita pun faham, saya pun hendak cerita, BPR lebih cekap lagi. Kadang-kadang poket kiri, poket kanan macam-macam poket dia datang, Tuan Yang di-Pertua, jadi, kita pun susah. Kadang-kadang, yang ini kita tidak faham, tetapi bila orang berniaga di bawah Tuan Yang di-Pertua, mereka

merasa amat kecewa, kadang-kadang yang muda, yang berjaya balik datang hendak berniaga tahu-tahu hak yang tidak mengerti berniaga, yang tidak tahu berniaga kerana dia kenal seseorang itu, dapat nikmat.

Tuan Yang di-Pertua, jadi, yang ini yang dikatakan rasuah ini bukan duit ringgit sahaja, moral pun sama. Morally corrupted hak ini pun, pegawai-pegawai BPR ini kena melihat macam mana cara hendak perbetulkan. Kalau kita masuk, mereka tak kenal kita, cengeh bukan main. Saya biasa, Tuan Yang di-Pertua, sebelum saya jadi wakil rakyat, saya berniaga cara kampung sedikit-sedikit. Buat temu janji dengan pegawai, saya hormat tunggu dekat sejam lebih, bermakna pegawai ada kerja di dalam - tidak mengapa, kita hendak cari makan. Merendahkan diri, bila datang sahaja orang tertentu, dia 'lop' masuk bilik macam itu sahaja. Daripada saya 'lop' sama, saya khaba' kepada orang itu: "Ini apa ini? Yang saya tunggu lebih sejam tak boleh, fasal apa dia boleh?" Macam itu Tuan Yang di-Pertua.

Sudah itu tidak mengapalah, kerana itu saya pun tak dapatlah kerja, tidak mengapalah. Tuhan beri rezeki yang lain pula, dia kata: "Hang bukan orang berniaga, orang politik." Orang politiklah kita, Tuan Yang di-Pertua, bersyarahlah di merata kampung. Hendak perbetul orang kampung. Perbetul rang undang-undang dan sebagainya.

Jadi, saya harap sungguh-sungguh ini syarikat-syarikat ini kena siasat, pegawai-pegawai BPR pergi siasat. Dan orang-orang kaya

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya, Tuan Yang di-Pertua?

Tuan Yang di-Pertua: Ya. Mintalah gulung ya. *[Ketawa]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Ya?

Tuan Yang di-Pertua: Minta gulung ya.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Gulung ya, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Ya. *[Ketawa]*

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Saya baru mula hendak cerita fasal rasuah ini, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua suruh saya gulung dah. Allah! Tak mengapalah Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*

Saya tidak biasa baca seksyen ini fasal apa, pegawai-pegawai BPR sudah faham dah, bila saya

bercakap hak ini, seksyen ini. Saya bercakap hak ini, seksyen ini. Depa pilihlah seksyen mana depa suka, Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua, nanti mereka siasatlah seksyen yang mana. *[Ketawa]*

Jadi, di sini saya bukan salahkan pegawai kerajaan, pegawai kerajaan pun ada yang baik, kita tidak boleh dok kata 'pegawai kerajaan', pegawai kerajaan ada yang baik, ada juga, maklumlah manusia, Tuan Yang di-Pertua, kita beli selonggok mana hendak dapat elok semuanya, kadang-kadang ada setengah itu yang ditebuk tupai dan sebagainya.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga orang yang berniaga, ada juga, jadi yang ini pegawai BPR dengan kuasa yang kita beri hari ini, buatlah kerja elok-elok, saya tidak mahulah macam banyak kes yang saya dengar itu, sakit telinga saya, Tuan Yang di-Pertua. Macam kita kata kes Kejora itu, beribu ekar tanah, Kumpulan Syed Mokhtar dan sebagainya sapu semua buat ini, saya tidak mahu mendengar perkara seperti ini. Sila siasat perkara-perkara yang tidak kena dan insya-Allah, pegawai-pegawai BPR yang membuat kerja dengan ikhlas ini, insya-Allah, kita buat kerja kerana Allah, insya-Allah, pangkat naik cepat. Kalau tidak percaya, dengarlah cakap saya ini.

Lihatlah Tuan Yang di-Pertua buat kerja kerana Allah, duduk tang tu berapa lama Tuan Yang di-Pertua, ha, *[Ketawa]* daripada hakim dan sebagainya, naik duduk tang tu. Ha, kerja Tuan Yang di-Pertua cukup mudah, cuma beri orang bercakap sahaja. *[Ketawa]* Tuan Yang di-Pertua sambung saya lima minit lagi, saya berasa penat sedikit Tuan Yang di-Pertua. *[Ketawa]*

Kemudian Kempen Antirasuah, saya minta sekali lagilah supaya Kempen Antirasuah ini kita kena, kalau boleh di setiap pejabat, hak yang dok boleh beri kuasa itu bubuh Kempen Antirasuah di belakang dia. Jangan dok bubuh gambar pemandangan baik-baik, Tuan Yang di-Pertua. Ini kadang-kadang gambar bilik pegawai itu, bukan gambar duit dia, orang datang bubuh di situ, gambar kuda tiga ekor larilah, gambar ombak yang teruklah, gambar macam-macam, gambar ikan emas dan sebagainya. Sekarang ini pula bubuh gambar BPR, gari di belakang ini dia beri gari, baru depa takut hendak sua tengok gambar itu, mereka tidak beranilah.

Tuan Yang di-Pertua, yang akhirnya satu lagi, ini gulung betullah ini.

Tuan Yang di-Pertua: Ya.

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Tuan Yang di-Pertua, saya gulung betullah. Amboi! Satu lagi, saya minta juga pihak pembangkang kita sama-sama membanteras rasuah. Pembangkang pun keluar kempen elok-elok, ini mahu beri negara baik punya, ha Kota Melaka. *[Bertutur dalam bahasa Cina]* *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua, itu hendak beri mereka faham. *[Ketawa]* Dengan izin. Kita ini semua hendak beri Malaysia baik.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, ya.

[Yang Berhormat Tuan Kulasegaran dan Yang Berhormat Dr. Tan Seng Giaw memasuki Dewan]

Dato' Haji Badruddin bin Amiruldin: Sila Teluk Intan. Mr. Bean ini kadang-kadang dia hilang pergi ke mana ini. *[Ketawa]*

Tuan Yang di-Pertua, akhir kata, saya mintalah sungguh-sungguh dengan kuasa yang kita beri pada hari ini, saya percaya penuh dengan amaran yang telah kita keluarkan pada hari ini, semua wakil rakyat menyokong penuh kepada kelulusan rang undang-undang ini dan selepas ini kita semua kena bekerjasama, kita bantu BPR dan BPR bantu kita orang ini semua. Kita semua bersama-sama membanteras rasuah.

Saya minta BPR mulai daripada selepas rang undang-undang ini siasat daripada atas sampai ke bawah. Daripada atas sampai ke bawah, hak kecil hak besar, jangan kira. Yang kita kira kita berkhidmat kerana Allah. Kita duduk di sini kerana menjalankan tugas amanah Allah!

Tuan Yang di-Pertua, kerana dalam Islam sendiri telah mengatakan 'rasuah itu adalah perbuatan yang paling keji'. Ia sama dengan kita membunuh kerana rasuah kalau kita biar merebak, maka rakyat akan menanggung penderitaan, negara akan hancur, maka kalau ini berlaku, kita yang duduk di dalam Dewan ini akan disoalkan di akhirat kelak.

Tuan Yang di-Pertua, dengan itu, saya menyokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ya, Mas Gading.

7.10 mlm.

Dr. Patau Rubis [Mas Gading]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih, saya bangun untuk menyokong sepenuhnya bahawa usul yang dibawa oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri bahawa Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ini saya dapat memberi jaminan saya sendiri yang juga parti yang baru dalam negeri Sarawak dan untuk negara Malaysia akan berusaha untuk menolong kerajaan membanteras rasuah kerana kami sedar dan saya sendiri sedar daripada mula perjuangan politik saya, tiga perkara yang boleh menjejaskan keselamatan negara kita dengan menjatuhkan ekonomi negara kita ialah satu daripadanya ialah rasuah.

Kawan-kawan saya dari Barisan Nasional dan juga dari pembangkang, sudah berapa kali menyebut berapa bahayanya rasuah, tetapi kerana soal rasuah ini sudah ditanam dan budaya kita dalam dunia, budaya manusia yang mahu menerima hadiah dan mahu meminta hadiah sewenang-wenangnya tanpa mengira hadiah itu untuk kebaikan diri sendirinya atau negeri dan negara.

[Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Usaha BPR bukanlah senang, kerana undang-undang yang ada, saya sudah dalam kerajaan, sudah tahu undang-undang yang ada susah kita hendak menangkap ikan jerung atau ikan yu, atau apa-apa ikan yang lain, ikan busuk atau ikan bilis, orang Sarawak kata ikan busuk itu, ikan bilis Tuan Yang di-Pertua, senang ditangkap kerana mereka dari segi teknikal, dari segi kuasa, tidak dapat memberitahu kepentingan diri sendiri.

Kerana dari segi undang-undang yang sedia ada, kita dengan senangnya jikalau ada kuasa mengelakkan rasuah jikalau kita beritahu committee tertentu atau jawatankuasa tertentu bahawa kita ada kepentingan diri sendiri dan apa-apa yang kita bincang seperti itu, permintaan tertentu jikalau kita katakan, okay, saya ada kepentingan diri sendiri dan keluarkan diri dari mesyuarat tertentu, itu tidak rasuah lagi Tuan Yang di-Pertua. Dari segi undang-undang, tetapi dari segi moral saya tidak tahu. Jadi, taraf setakat mana kepentingan diri sendiri dapat kita kata ini peluang bagi adik beradik kita atau anak kita, berniaga sebagai orang lain, dengan setakat mana itu dapat menjadi rasuah. Ini the team line, the grey area, dengan izin, susah diperkenalkan.

Jikalau kita berpendirian bahawa kerana seorang itu anak Menteri atau anak Perdana Menteri atau anak-anak Menteri yang lain atau Menteri Besar tidak boleh berniaga. Ini pun timbul soalan tidak ada keadilan. Tetapi setakat mana seseorang boleh mengatakan kepentingan diri sendiri dengan tidak sampai taraf yang kita boleh mengenakan sebagai rasuah, ini yang patut kerajaan memberi tafsiran

dengan BPR patut mengkaji berapa kali orang yang berkuasa dalam seminggu, sebulan, setahun boleh declare interest untuk diri sendiri dengan itu tidak diambil sebagai salah guna kuasa.

Ini tafsiran yang paling perlu kita beri guideline, dengan izin, kepada BPR supaya senang mereka membuat kerja kerana menangkap ikan jerung ini susah. Tetapi yang akan menjatuhkan ekonomi kita pada masa hadapan dengan boleh menjatuhkan Kerajaan Barisan Nasional pada masa hadapan ialah isu rasuah. Kerana setakat mana ekonomi negara kita dapat menahan kos nilai ringgit kita dan setakat mana rakyat Malaysia mahu hidup lagi, di mana? Semua barang akan meningkat ongkosnya kerana jikalau ekonomi kita kukuh mengikut semua yang ada, orang billionaire seperti George Soros tidak akan dapat mengganggu ekonomi kita. Jikalau reserve kita sekarang misalnya ada RM200 bilion dengan sebagai negara Jepun tidak ada hutang negara kita, free of debt. Berbilion-bilion George Soros membawa masuk membeli ringgit kita - tidak ada! Tidak akan boleh membuat apa-apa.

Tetapi kenapa ekonomi kita yang patut lebih matang, lebih dapat bersaing dengan kedudukan yang ada sekarang boleh dipengaruhi oleh satu orang sahaja. Isu ini sudah timbul sebagai bukti kerana inilah saya ingin mengucapkan syabas kepada kerajaan sekarang kerana berani mengemukakan undang-undang baru ini supaya BPR diberi gigi untuk gigit ikan jerung, jangan telan ikan bilis sahaja. Kalau tidak ada 'gigi' macam mana mahu gigit, kalau sudah tidak dapat gigit, ikan jerung lari, akan lari lagi. Jadi, saya rasa gembira kerana Timbalan Perdana Menteri beritahu kepada Dewan yang mulia ini pembuatan rang undang-undang baru ini bukan agenda politik tetapi agenda membina negara. Membina negara yang lebih sihat lagi untuk generasi yang baru pada masa hadapan. Membina negara yang boleh menahan pengaruh satu billionaire atau satu negara yang ingin melihat negara kita jatuh dari segi ekonomi dan dari segi kedaulatan juga.

Jadi saya harap pada masa hadapan BPR dapat menjalankan tugas-tugasnya dengan lebih berkesan lagi supaya pada masa hadapan baiklah kedudukan negara kita dalam dunia ini.

Dengan ini kerana ramai orang mahu bercakap, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin mintalah pertimbangan daripada Kerajaan Barisan Nasional untuk menimbang beberapa perkara di mana suasana yang ada sekarang manaikkan orang menerima rasuah akan dikurangkan. Satu cadangan yang boleh dipertimbangkan ialah hadiah-hadiah

untuk pelapor sebagai insentif orang melapor. Kita melihat dari segi undang-undang ada punishment untuk orang yang buat laporan palsu tetapi apakah hadiah-hadiah dan insentif orang yang membuat laporan yang betul, yang tetap? Ini patut dipertimbangkan. Jikalau dia dapat terima 10%kah dari apa yang kerajaan dapat dari ikan jerung atau ikan bilis, kemungkinan ramai lagi orang berani ke hadapan untuk beri laporan.

Keduanya, pindaan-pindaan untuk rang undang-undang tertentu yang berkaitan dengan tujuan mengurangkan politik wang dan politik tekanan dari budaya politik kita patut dipertimbangkan juga. Undang-undang yang mengawal politik wang semasa pilihan raya patut difikirkan. Masa kini kita kata had untuk perbelanjaan berkempen ialah RM20,000, RM30,000 tetapi Tuan Yang di-Pertua, dari pengalaman saya menggunakan peruntukan wang kurang dari RM10,000 tidak dapat menang kerusi. Dan ada orang belanja juta-juta dapat menang, satu hari masa kempen orang kampung dapat diberi RM60,000 - dapat menang tetapi dari segi laporan yang diterima oleh Suruhanjaya Pilihanraya, belanjanya tidak melebihi RM20,000 dan pilihan raya negeri atau RM30,000 pilihan raya untuk Parlimen. Jadi ini, jikalau kita sebagai Yang Berhormat tidak dengan ikhlas hati dapat memberi apakah perbelanjaan sebenarnya yang kita belanjakan semasa kempen itu tentulah banyak permainan yang boleh dibuat. Berapa kita minta dari tauke-tauke tertentu, millionaire-milllionaire tertentu tidak ada resit, selepas election dia orang minta balik. Kita bayar mesti ada orang lain lagi menjalankan. Jadi, ini saya harap jikalau kita betul-betul hendak membina satu negara sebagai negara contoh di mana paras rasuah akan sampai paras minimum dalam dunia, kita perlu memikir pindaan-pindaan kepada undang-undang yang tertentu di mana kita boleh mentadbir dengan jelas dengan tidak ada cara dan gaya orang menampuk.

Tuan Yang di-Pertua, ketiganya, kerajaan perlu juga memikir tindakan-tindakan yang wajar yang positif untuk mengurangkan tekanan kepada golongan yang berpotensi menjadi sekumpulan penerima rasuah khasnya kakitangan kita dalam perkhidmatan awam. Pada masa kini merekalah yang membayar cukai to the last cent, dengan izin, Tuan Yang di-Pertua. Kalau menampuk sedikit, dua terus BPR mahu tangkap mereka sebagai rasuah tetapi mereka pun perlu menghantar anak-anak mereka pergi sekolah, kalau anak-anak mereka pandai perlu pergi ke universiti. Mereka perlu juga ada motokar, ada rumah, dengan apakah kerajaan

boleh mempertimbangkan untuk menolong mereka supaya tidak payahlah mereka mengambil atau mencari ganjaran atau pendapatan yang ditapak-tapak sebagai rasuah.

Di sini saya harap kerajaan menimbang supaya sekurang-kurangnya satu keluarga yang di mana ada orang bekerja dengan perkhidmatan awam diberi satu schoolarship untuk keluarga itu dengan untuk anak-anak merka yang lain, berilah subsidi mengikut berapa pendapatan mereka. Sebagaimana dahulu kita diam rumah kerajaan kita bayar 10% dari gaji kita, jadi bagaimanakah jikalau untuk kakitangan kerajaan yang berkuasa boleh kita menimbang bahawa okay dari segi untuk pelajaran anak-anak anda kami memotong 3%kah, 5%kah sampai setakat mana. Jadi, ini akan mengurangkan tekanan mereka mencari wang tambahan - macam nasi tambah, kalau lapar mesti minta nasi tambah tetapi kalau cukup nasi tidak payah minta, bukan? Jadi, ini perlu dipertimbangkan.

Begitu juga subsidi perumahan untuk mereka tertentu perlu juga difikirkan. Jangan beri loan sahaja kerana sekarang loan yang ada maka, macam kita perbincangan kita maka kita meminda undang-undang untuk saraan Timbalan Yang di-Pertua, apa yang kita terima, apa loan yang ada untuk Yang Berhormat Ahli Dewan Rakyat tidak mencukupi untuk membeli rumah-rumah yang seimbang kepada maruah dan pangkat mereka. Jikalau kita buat begini dengan kakitangan kita di perkhidmatan awam, apakah rasanya diam rumah kos rendah tetapi kawan-kawan mereka yang sama dari segi Ijazah dapat diam dalam banglow. Apakah perasaan mereka? Dengan jikalau ada peluang untuk menambah pendapatan tertentu, berapakah mereka dapat tahan? Jadi, ini perlu kita pertimbangkan dan banyak lagi yang lain, Tuan Yang di-Pertua, tetapi kerana masa tidak mengizinkan, ini ada juga peluang pada masa hadapan untuk membawa sedikit dua lagi langkah-langkah yang boleh kita ambil untuk mengurangkan tekanan kepada pegawai-pegawai tertentu dengan mereka yang tertentu, penerimaan rasuah saya berhenti di sini sahaja kerana ini tidak pernah habis, Tuan Yang di-Pertua, tetapi saya harap dan berdoa semoga walaupun dari segi kepentingan diri sendiri, jikalau kerajaan berjaya untuk membanteraskan rasuah kemungkinan saya dapat menang pilihan raya tipis lagi, Tuan Yang di-Pertua tetapi itu tidak ada hal, walaupun saya tidak dapat menang, jikalau negara kita dari segi ekonomi negara kita, ini dapat dikukuhkan lagi sampai negara kita dapat maju dan dapat lebih maju daripada negara yang maju sekarang biarlah saya kalah, Ron menang sudahlah, saya beri kepada Parit Sulong.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Sudah cukup, Yang Berhormat.

Dr. Patau Rubis: Mas Gading tidak penting, yang penting negara kita. Jadi, saya sekali lagi memberi jaminan bahawa saya dengan parti baru yang ada walaupun dari segi kerusi satu sahaja, Tuan Yang di-Pertua, akan memberi sepenuh-penuh sokongan kepada usaha kerajaan kita membasmi rasuah kalau dapat. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Jelebu.

7.27 mlm.

Tuan Yunus bin Rahmat [Jelebu]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Pertamanya saya ingin mengucapkan dan merakamkan ribuan terima kasih di atas peluang yang diberi dan saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada pihak kerajaan di atas sikap yang berani untuk satu Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997 dibentangkan kali ini.

Kita telah lama mendengar tentang BPR, kita telah lama mendengar tentang pelakuan rasuah, suapan dan sebagainya. Pada saya rasuah ini juga membawa erti "Rakyat Akan Susah Urusan Ada Habuan" - R.A.S.U.A.H. Sekiranya sesuatu urusan itu sentiasa mementingkan habuan itulah rasuah dan pelakuan ini adalah pelakuan yang jijik yang harus dinyahkan daripada sikap seseorang sama ada ianya rakyat biasa ataupun seorang pegawai kerajaan, bukan kerajaan ataupun pemimpin di dalam mana-mana pertubuhan.

Seringkali kita melihat bahawa orang tertangkap kerana makan suap, orang tertangkap kerana meminta wang, orang tertangkap kerana perlakuan curang terhadap perkhidmatan yang didukungnya. Amat jarang kalau kita dengar seseorang yang ditangkap kerana memberi rasuah. Kerana itulah dengan adanya kuasa yang begitu besar, kuasa yang begitu mantap yang telah diberikan oleh pihak kerajaan kepada BPR ini, saya memohon dan merayu agar pihak BPR akan menyusun segala strategi yang baik dan berguna untuk petualang-petualang negara ini dapat dihapuskan.

Kita mengucapkan tahniah di atas pemberian dan kelulusan sebanyak RM3.42 juta secara serta-merta kepada BPR. Kita juga mengucapkan tahniah di atas kelulusan secara serta-merta seramai 237 orang kakitangan dan 10 pegawai PPP walaupun sehingga Mei 1997, saya difahamkan hanya 86.3% sahaja jawatan di dalam badan ini diisi dan masih mengalami kekosongan sebanyak 13.7% iaitu lebih

kurang 136 jawatan. Sebab itulah saya menganjurkan soalan ini pada dua hari yang lepas, tetapi malangnya ia tidak keluar. Saya ingin tahu sebenarnya apakah kekuatan yang ada di dalam jabatan ini yang telah nyata mempunyai tugas yang begitu berat untuk dipikul bagi membersihkan negara daripada masalah yang diperkatakan oleh semua peringkat masyarakat.

Walaupun bagaimanapun, saya difahamkan BPR telah pun menjalankan temu duga untuk pengisian sebahagian daripada jawatan, iaitu 99 jawatan, daripada perkhidmatan BPR ini untuk diisi dan temu duganya telah pun selesai. Saya kira dengan kriteria yang telah ditentukan oleh pihak jawatankuasa temu duga, tentunya ciri-ciri yang sesuai sebagai seorang pegawai penyiasat dan pegawai penguatkuasa di dalam badan ini dapat diketengahkan. Kita tidak mahu seorang pegawai yang lembab, seorang pegawai yang menunggu juga untuk mereka disuap. Kita tidak mahu juga sifat seorang pegawai yang angkuh dan sombong apabila menjalankan tugas dan tanggungjawab.

Tuan Yang di-Pertua, kita berharap dengan kelulusan segera sebanyak 237 orang lagi pegawai BPR ini yang terdiri daripada 205 orang pegawai perkhidmatan BPR dan 32 orang dari pelbagai kategori perkhidmatan dapat diisi segera untuk BPR dengan kerjasama yang segera daripada pihak SPA dan juga JPA. Kita tidak mahu melihat lagi JPA dengan mainan politiknya yang menyatakan pengisian akan segera dibuat, namun tidak ada apa langkah yang dibuat dari masa ke semasa. Kita mahu supaya pihak jabatan yang berkenaan mendesak JPA untuk menyegerakan pengisian, kerana BPR selama ini telah menanggung kesusahan yang begitu amat sangat. Bagaimana mereka akan dapat menjalankan tugas dengan baik kerana jawatan-jawatan tidak diisi. Bagaimana mereka dapat menjalankan tugas yang baik sekiranya kemudahan-kemudahan tidak diberikan. Kita merakamkan ucapan terima kasih kepada kerajaan kerana telah memberikan kemudahan yang berganda, baik di segi kemudahan-kemudahan pengurusan di jabatan, segi pengisian jawatan dan juga kakitangan.

Saya mohon supaya BPR akan dapat menyusun semula jawatan secara keseluruhannya daripada peringkat atas sehinggalah ke bawah. Saya yakin dan percaya jenayah ataupun perbuatan keji ini dapat dibanteras sekiranya seluruh peringkat pegawai BPR ada di mana-mana. Saya mencadangkan, sebagaimana saya sebutkan dahulu, supaya organisasi ini sampai ke peringkat daerah. Pegawai-

pegawai BPR akan ditempatkan di peringkat daerah sebagaimana pegawai-pegawai yang ada di dalam jabatan-jabatan Persekutuan yang lain, umpamanya KEMAS, JBA, RELA pun ada di peringkat daerah. Mengapa kita tidak boleh tempatkan pegawai BPR di peringkat daerah? Kerana kepincangan ini juga, tidak terkecuali berlaku di peringkat daerah.

Selaku wakil rakyat dan orang kampung yang sentiasa memerhatikan dan selaku bekas pegawai kerajaan, kita tahu bagaimana sesuatu kepincangan itu berlaku di dalam satu-satu jabatan. Kita juga mendengar rungutan, golongan kontraktor mengenai nasib projek yang diterima/dilaksanakan kerana ada tol ataupun pelincirnya yang harus diberikan kepada 'orang dalam' di dalam jabatan-jabatan tertentu, yang berkaitan dengan kerja-kerja yang diterima. Ini menjadi tugas pegawai BPR untuk menyiasat. Jangan suruh pegawai yang ada di dalam negeri yang berkenaan bertindak, malah datangkan special unit daripada Kuala Lumpur untuk menyiasat dan menangkap mereka yang berkenaan. Kalau perlu, sistem incognito atau sistem menyamar ini dapat dilaksanakan, baik sebagai seorang buruh mahupun sebagai seorang pemandu lori ataupun seorang penjual barang-barang, kerana daripada pengalaman-pengalaman yang sedemikian barulah informasi-informasi itu dapat diperlengkapkan untuk sesuatu tindakan dapat dibuat.

Selaku bekas pegawai kerajaan, Tuan Yang di-Pertua, memang *modus operandi* BPR ini kita faham. Kita sentiasa bekerjasama dengan pihak BPR malah merupakan sebagai satu pengalaman, saya juga mempunyai kakitangan yang tidak terlepas daripada tindakan BPR pada suatu waktu dulu. Kita telah memberikan kerjasama yang baik kepada pihak pegawai BPR walaupun kakitangan kita terpaksa dipenjarakan, dilokap untuk tiga hari tiga malam, tetapi telah diberikan layanan dan juga proses siasatan yang baik. Inilah satu-satunya cara yang harus kita perkemaskan, harus kita pertingkatkan.

Kita tidak mahu mendengar ada pegawai-pegawai penyiasat BPR yang angkuh, sombong dan juga takbur sehinggakan sanggup untuk berada tenaga cabar mencabar atau ugutan dengan orang yang kena tuduh (OKT). Itu baru OKT sahaja, bukan orang yang didapati bersalah, orang yang kena tuduh. Kita tidak mahu mendengar selepas ini apabila kuasa yang diberikan kepada BPR, ada di antara yang disyaki, cedera ataupun sebagainya oleh kerana interrogation yang keterlaluan dibuat dan dilakukan oleh pegawai-pegawai yang berkenaan.

Di samping itu, Tuan Yang di-Pertua, kita mengharapkan dengan kuasa-kuasa yang diberikan ini tugas yang ada haruslah dibuat dengan baik, dengan cara yang berhemah, walaupun BPR ada mempunyai cara-cara tertentu untuk mendapatkan maklumat-maklumat. Sekiranya seseorang informasi (informer) itu digunakan, haruslah seseorang informer itu dikaji latar belakang, kedudukan dirinya. Jangan sampai sesuatu kes yang hendak kita lihat, yang hendak kita perangkap, informer yang kita lantik itu adalah merupakan musuh kepada pihak yang berkenaan. Ini berlaku, kerana perangkap-perangkap yang dipasang oleh BPR itu kadang-kadang bocor atau kadang-kadang terlihat oleh sesuatu pihak.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, saya ingin mencadangkan dengan adanya akta ini saya berharap kementerian-kementerian yang lain yang mempunyai rang undang-undang ataupun akta yang agak longgar untuk melihat semula akan kekuatan dan kekemasan sesuatu akta mereka. Kita tidak mahu nanti dengan adanya akta ini yang begitu kuat dan kukuh, yang begitu kebal kedudukannya, senang untuk merobosi sesuatu akta yang dimiliki oleh kementerian yang lain.

Misalnya kita boleh lihat Kanun Tanah Negara yang mempunyai pelbagai borang yang mana saya kira banyak di antara borang yang berkenaan harus dipinda, harus diperkemaskan, umpamanya Borang 11B, kalau tidak silap saya, permohonan tanah di bawah Kanun Tanah Negara - harus diperkemaskan lagi untuk melihat bahawa maklumat yang tepat oleh pemohon harus dibekalkan oleh pihak yang memohon ataupun menukar milik tanah itu diperlihatkan, diperjelaskan dengan sebaik-baiknya supaya apabila sesuatu tuduhan dibuat kepada orang yang berkenaan, BPR benar-benar akan dapat menggunakan akta ini sebagai saluran yang tepat.

Kita tidak mahu melihat apabila sesuatu tuduhan dikenakan yang mana perbuatan itu memang dilakukan dengan kelemahan yang ada di dalam peraturan, bererti itu akan melemahkan siasatan oleh pihak BPR sendiri. Begitu juga dengan borang-borang yang digunakan di dalam jabatan-jabatan yang berkenaan, Jabatan Pengangkutan Jalan umpamanya, apakah borang-borang itu telah digazet dan diwartakan dengan sepenuhnya, kerana borang-borang ini merupakan evidence yang akan digunakan oleh pihak BPR di dalam siasatan-siasatan yang berkenaan. Kita ingin melihat selepas ini jabatan-jabatan yang berkenaan ataupun kementerian-kementerian akan memikirkan suatu langkah yang wajar untuk memperkemaskan lagi akta mereka masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu, kita mahulah perbuatan ini akan dapat dibendung hingga ke peringkat akar umbi. Cara bertindak, BPR haruslah jelas. Apabila rang undang-undang ini diluluskan, kita mahu supaya pihak BPR akan menubuhkan unit ataupun memperbesarkan lagi unit penerangan atau saranta mereka untuk turun ke padang dan terus ke akar umbi bagi mendampingi rakyat dan masyarakat, memberikan penerangan-penerangan ataupun mengadakan dialog-dialog dengan kumpulan sasar yang dikenalpasti untuk menunjukkan teladan yang baik.

Saya yakin sekiranya unit ini ataupun program ini dilaksanakan, yang mencakupi program pendidikan di peringkat sekolah rendah, sekolah menengah, pertubuhan-pertubuhan belia di kalangan kakitangan kerajaan, insya-Allah, rang undang-undang ataupun akta ini akan dapat dimanfaatkan, dapat difahami oleh mereka sebagaimana yang sewajarnya dilakukan.

Kita tidak mahu dengan adanya akta yang begitu cantik, begitu baik, begitu kukuh kedudukannya yang kita bincangkan, ada di antara mereka yang tidak faham apakah kandungan ataupun tujuannya akta ini diluluskan.

Saya bersetuju dengan rakan-rakan.....

Tuan Noh bin Omar: [*Bangun*]

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Ya, Tanjong Karang bangun.

Tuan Noh bin Omar: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya hendak mendapat sedikit penjelasan, sebab tadi Yang Berhormat dari Jelevu menyebutkan bahawa kakitangan kerajaan dan kementerian-kementerian ini mesti memperkemaskan peraturan-peraturan. Saya hendak minta pandangan, apabila peraturan-peraturan ini diperketatkan dan dengan undang-undang BPR yang begini keras, adakah Yang Berhormat terfikir bahawa proses-proses yang akan dilaksanakan oleh satu-satu jabatan ini semakin lambat diproses kerana masing-masing takut untuk meluluskan satu-satu perkara tanpa mengikut prosedur-prosedur yang tertentu.

Sebagai contoh, seperti di tempat saya. Dahulu kalau kontrak-kontrak JKR ini terlalu banyak, dia hendak masuk tender ikut peraturan adalah lambat. Hendak buat jalan, masuk tender, 7 bulan, 8 bulan belum tentu boleh laksana. Sebab itu, selepas itu ada pihak-pihak JKR buat pakej, dia buat 'direct nego' (negotiation) tanpa melalui tender dengan cara

yang betul (proper). Jadi, apabila undang-undang ini agak keras, mungkin ada di antara pihak kakitangan kerajaan sudah tidak berani hendak buat direct nego ataupun pakej dengan kontraktor, dengan hasrat untuk mempercepatkan projek-projek kerajaan.

Jadi, saya ingin mendapat pandangan, apakah nanti bila BPR terlampau keras dan undang-undang ini terus dilaksanakan dengan mengikut begitu terperinci oleh kakitangan kerajaan, tidakkah nanti akan melambatkan proses projek-projek kerajaan sepertimana yang kita harapkan supaya semua projek ini boleh cepat dilaksanakan.

Tuan Yunus bin Rahmat: Terima kasih, Yang Berhormat dari Tanjong Karang. Sebenarnya kalau sesuatu peraturan itu diikuti dengan baik dan semua pihak bertanggungjawab, tidak timbul masalah kelewatan. Kenapa ada lewat dan kenapa perlu lewat? Kerana sesuatu keputusan itu hanya akan boleh dibuat apabila satu kelompok ataupun satu pihak dapat mempersetujukan yang mana benar ataupun yang mana tidak benar, yang mana boleh diluluskan ataupun yang tidak boleh diluluskan. Mungkin program itu ataupun suatu projek itu agak terlewat dilaksanakan sekiranya tindakan kepada permohonan ataupun kontrak itu lambat diputuskan. Saya kira ianya dapat dilaksanakan dengan baik tidak menjadi masalah untuk sesuatu projek itu dapat dilaksanakan mengikut jadual ataupun sebagainya.

Apa yang perlu ialah ianya menepati peraturan dan mengikut syarat dan saya mencadangkan kalau pernah perkara ini dibuat, alhamdulillah, melalui pengalaman saya di JPJ Wilayah, Jabatan Pengangkutan Jalan adalah merupakan salah satu jabatan yang menjadi fokus kepada BPR kerana sentiasa berurusan dengan orang ramai yang banyak berlakunya korupsi dan sebagainya. Apabila sesuatu proses tender, nombor itu dibuka, ada pegawai BPR duduk di dalam Jawatankuasa Tender nombor pendaftaran berkenaan. Ini satu langkah yang baik. Ini telah diamalkan di JPJ Wilayah sejak saya berada di dalam jabatan berkenaan lagi. Saya menyarankan kalau boleh BPR mestilah memberikan kerjasama dan menentukan pemerhatian yang cukup untuk setiap lembaga-lembaga tender itu dapat diwakili ataupun disertai oleh pegawai-pegawai BPR. Mungkin di peringkat awal atau mengikut tempoh yang sesuai, ianya wajar dibuat, selepas itu mungkin jabatan-jabatan agak peka dan tidak lagi terlalu berani untuk membuat perkiraan-perkiraan di luar masa yang rasmi, ianya bolehlah dikaji semula.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga mencadangkan supaya BPR ini dapat diberikan kemudahan-kemudahan yang tidak boleh kita persoalkan.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Yang Berhormat, minta gulung.

Tuan Yunus bin Rahmat: Gulung. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Kalau kita lihat pada waktu ini di pejabat-pejabat zon BPR mempunyai ruang pejabat yang begitu daif, peralatan yang begitu daif, kereta jabatan pun tidak ada, terpaksa gunakan kereta sendiri. Lock-up pun tidak ada, kalau ada pun tidak begitu sempurna. Bagaimanakah mungkin pegawai-pegawai dapat menjalankan tugas dengan baik. Masalah yang ketara pada waktu ini terdapat juga rungutan di kalangan pegawai BPR sendiri yang mana terlalu tertekan untuk hidup di Kuala Lumpur atau bandar-bandar besar yang lain. Jadi, kita mencadangkan kalau pun tidak semua kakitangan kerajaan diberikan kemudahan-kemudahan perumahan, kita berikan keutamaan kepada pegawai-pegawai di dalam perkhidmatan BPR ini untuk mereka benar-benar dapat menjalankan tugas dengan baik, dengan tidak terdesak ataupun mengalami permasalahan untuk terus menjalankan perkhidmatan yang baik untuk negara.

Tuan Yang di-Pertua, walaupun ada perkara-perkara lain yang hendak saya nyatakan, oleh kerana memikirkan rakan-rakan yang lain untuk mengambil bahagian, saya dengan ini menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Datuk Haji Juhar bin Haji Mahiruddin]: Kota Melaka.

7.49 mlm.

Tuan Lim Guan Eng [Kota Melaka]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Tuan Yang di-Pertua, Akta Pencegahan Rasuah 1997 memberikan kuasa merbahaya kepada Peguam Negara yang boleh disalahgunakan ke atas penjenayah rasuah atau with a blues of corruption tetapi tidak pula memberikan perhatian kepada masalah utama rasuah dengan menggunakan pendekatan treating the symptom, but not the disease, dengan izin.

Dalam kehidupan kita, ada tiga perkara yang kita tidak boleh elakkan, dengan izin, death, taxes dan nampaknya ada satu perkara lagi, iaitu corruption. Tetapi apa yang kita boleh hadkan ialah sekurang-kurangnya mengurangkannya ke tahap yang minimum, ke tahap yang tidak mengancam keselamatan negara. Undang-undang baru ini berusaha untuk berbuat demikian. Malangnya, keberkesanan

kesalahan kekayaan luar biasa yang cuba dijadikan sebagai satu kesalahan baru dalam tafsiran rasuah dalam undang-undang baru ini nampaknya terhad bila kesalahan ini tidak dibelakangkan kerana tidak dijadikan retrospektif. Ia akan membenarkan mereka yang memiliki kekayaan luar biasa untuk mendakwa mereka telah memiliki kekayaan tersebut sebelum akta ini dilaksanakan.

Pada masa yang sama, ada beberapa seksyen mengenai kenyataan palsu yang boleh membawa hukuman sehingga RM100,000 hukuman penjara 10 tahun. Peruntukan ini adalah berlawanan dengan prinsip ketelusan atau transparency dan kebebasan akhbar. Kerana kalau seseorang yang membuat laporan kepada BPR, dan selepas itu mendedahkan kepada mana-mana pihak termasuk surat khabar pun akan dihukum dengan tempoh penjara yang agak panjang. Ini berlawanan dengan prinsip ketelusan dan kebebasan akhbar. Kerana tidak ada sesiapa akan tahu bahawa penyelewengan atau amalan rasuah telah berlaku, kalau BPR memilih untuk menutupnya, juga pilihan BPR pun tidak boleh dipertikaikan.

Di samping itu, Peguam Negara diberikan kuasa mutlak untuk mendakwa dan membuat beberapa perintah spesifik perihal siasatan. Dua sifat am akta ini tidak akan mempunyai kesan deterrent terhadap mereka yang melakukan rasuah. Sebaliknya ia hanya akan mempunyai kesan deterrent terhadap mereka yang ingin dedahkan rasuah dan usaha hendak melaporkan rasuah untuk pengetahuan umum, kerana mereka yang berbuat demikian akan hadapi hukuman denda sehingga setinggi RM100,000 atau penjara selama 10 tahun. Apa gunanya peruntukan berat memerangi rasuah kalau tidak ada sebarang laporan rasuah akan diterima. Malah saya sendiri yang sering suka membuat lawatan kepada Pejabat BPR terpaksa menimbang kekerapan lawatan saya, lebih-lebih lagi bila Peguam Negara cenderung sangat menyalahgunakan kuasanya dengan mendakwa mereka yang membongkarkan skandal bukannya mereka yang terlibat dalam skandal itu.

Saya bukan cakap sembarangan sahaja, kerana saya tahu sendiri pengalaman pahit saya sebagai mangsa pendakwaan pilih kasih atau selective prosecution oleh Peguam Negara. Selain daripada saya ada beberapa kes yang menunjukkan Peguam Negara menyalahgunakan kuasanya menutup amalan rasuah. Di antaranya ialah penarikan dakwaan rasuah terhadap bekas Ketua Menteri Melaka, Tan Sri Abdul Rahim Tamby Chik dan juga bekas Pengerusi Yayasan Sabah Jeffrey Pairin

Kitingan. Tetapi untuk Jeffrey Pairin Kitingan hanya selepas beliau melompat masuk ke Barisan Nasional daripada PBS. Tentu kalau saya buat demikian, mungkin ada peluanglah, tetapi ini saya tidak akan buat. Bukan macam Jeffrey Pairin Kitingan.

Kes yang paling terkenal sekali tentulah kes Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri, Yang Berhormat dari Kuala Kangsar. Beliau telah meluluskan 1.5 juta saham, Leader Universal Bhd., dan lebih 4 juta saham FACB kepada menantunya sendiri Fazrin Azwar, di mana harga pasaran adalah sebanyak RM20 juta. Apa yang menghairankan ialah beliau terlepas dari sebarang pendakwaan dengan begitu sahaja sungguhpun menantunya pada masa itu tidak layak memiliki saham tersebut. Kelayakan menantu beliau pada masa itu hanya seorang penuntut undang-undang di universiti. Kelayakan tunggal yang beliau boleh memiliki saham tersebut ialah kerana beliau menantu Yang Berhormat dari Kuala Kangsar.

Di bawah peruntukan rasuah dalam undang-undang yang ada sekarang, adalah jelas bahawa beliau telah melakukan kesalahan. Jangan cakap undang-undang baru ini yang lebih ketat, tetapi di bawah undang-undang sedia ada sudah melakukan kesalahan rasuah. Tetapi apabila saya bertanya Yang Amat Berhormat Perdana Menteri di Parlimen apa sudah jadi tindakan ke atas beliau iaitu Yang Berhormat dari Kuala Kangsar. Jawapan yang diberikan amat mengejutkan. Yang Berbahagia Peguam Negara menerusi Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyatakan tidak perlu sebarang pendakwaan dibuat ke atas Yang Berhormat dari Kuala Kangsar sungguhpun kes Dato' Muslim jelas menunjukkan bahawa mahkamah telah putuskan ini adalah kes rasuah. Sungguhpun mereka mengaku ia adalah satu kesilapan oleh Yang Berhormat dari Kuala Kangsar, tetapi hanya merupakan satu kesalahan teknik yang tidak perlukan sebarang pendakwaan dibuat. Adakah ini standard Peguam Negara yang kita ada di dalam negara kita, bahawa sungguhpun kesilapan teknik dalam segi undang-undang, tetapi tidak seharusnya membawa pendakwaan.

Saya rasa tidak ada mana-mana peguam yang boleh menerima tafsiran seperti ini. Kerana sepatutnya undang-undang dilaksanakan secara sama dan saksama, secara rata kepada semua tanpa kira kedudukan dan status. Tetapi nampaknya Peguam Negara pilih kasih dengan tidak melaksanakan undang-undang rasuah ke atas Yang Berhormat dari Kuala Kangsar yang jelas melakukan rasuah. Oleh sebab itu, macam mana kita ada

keyakinan bahawa Peguam Negara tidak akan membelakangkan undang-undang demi kepentingan politik seperti yang beliau sering berminat berbuat demikian atas arahan orang-orang atasan. Mana rakyat boleh harapkan bahawa Peguam Negara sekali lagi tidak akan menyalahgunakan kuasa dengan mengamalkan selective prosecution untuk menganiayai musuh politik Kerajaan Barisan Nasional.

Tuan Yang di-Pertua, saya khuatir bahawa mungkin selepas undang-undang ini, mereka yang membongkarkan rasuah khususnya pemimpin-pemimpin parti pembangkang yang akan merupakan pihak pertama didakwa di bawah akta ini, bukan kerana mereka terlibat dalam rasuah tetapi kerana mereka cuba membongkarkan rasuah dan kerana usaha itu mereka akan didakwa berbagai-bagai termasuk memberikan kenyataan yang tidak benar. Adalah sangat berat hukuman yang dicadangkan di sini. Sungguhpun adalah baik usaha kerajaan untuk membanteras rasuah, tetapi dari segi prinsip baik, tetapi dari segi detail, butiran atau secara terperinci kalau kita menilai undang-undang ini adalah sungguh menakutkan ke atas mereka yang cuba berusaha membanteras rasuah. Pada masa yang sama ada enam perkara yang tidak diambil kira oleh akta ini:

- (i) Tidak ada institusi-institusi untuk mempertingkatkan akauntibiliti dan ketelusan. Pencegahan adalah lebih baik daripada hukuman. Kerajaan tidak harus bergantung kepada BPR sahaja untuk memerangi rasuah, tetapi harus menggalakkan semua jabatan kerajaan untuk berbuat demikian. Dan untuk memastikan bahawa BPR tidak menyalahgunakan kuasanya, kita harus menubuhkan satu Jawatankuasa Pengawas atau Oversight Committee supaya kita dapat nilai sama ada BPR menjalankan kuasanya dengan baik. Mengapa BPR tidak mahu menjalankan siasatan atau mengapa BPR dan Peguam Negara tidak mahu mendakwa seseorang. Adakah kerana kedudukan politiknya ataupun kerana dia saudara-mara pemimpin tertinggi kerajaan.
- (ii) BPR harus menjadi bebas, bukan seperti sekarang di bawah kuasa Jabatan Perdana Menteri. Kita hanya boleh wujudkan keyakinan awam kalau BPR dibenarkan menjalankan tugasnya without fear or favour, dengan izin, dan hanya berakuntabel kepada Parlimen.

- (iii) Kakitangan-kakitangan kanan kerajaan tidak seharusnya dibenarkan memegang jawatan sebagai ahli lembaga pengarah syarikat-syarikat BSKL sebaik sahaja mereka bersara, kerana ini akan menimbulkan keraguan tentang kemungkinan timbulnya percanggahan kepentingan ke atas keputusan yang mereka buat semasa mereka belum bersara untuk syarikat-syarikat tersebut. Mengapa ini dibenarkan? Ada banyak contoh, kakitangan kerajaan selepas bersara menjadi pengerusi lembaga pengarah di syarikat-syarikat BSKL. Adakah ini satu amalan yang sihat?
- (iv) Penswastan tidak dibuat secara terbuka dan telus, di mana sistem tender terbuka masih tidak dipakai dan sistem tender rundingan atau yang dahulu didahulukan, 'first come first serve basis' dipakai, dan ini terbuka untuk banyak penyalahgunaan kuasa dan penyelewengan.
- (v) Amalan political funding ataupun perbelanjaan politik oleh pihak-pihak tertentu tidak digariskan dengan jelas. Kita mesti ada pengasingan di antara perniagaan dan politik. Tetapi sekarang ia tidak digariskan bahawa pengasingan di antara politik dan perniagaan mesti diharamkan. Ia masih dibenarkan.

Kita memang tahu bahawa Barisan Nasional mendapat dana wang mereka daripada sumbangan syarikat-syarikat besar macam seorang bekas Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan, Datuk Ng Cheng Kiat pernah menyatakan, beliau dilarang daripada melaksanakan akaun-akaun pemaju perumahan kerana desakan Presiden MCA iaitu Yang Berhormat Menteri Pengangkutan melarang beliau melaksanakan akaun pemaju perumahan.

Datuk Ng Cheng Kiat bercakap demikian kerana pemaju perumahan membuat derma yang besar kepada MCA, itu sebab beliau dilarang berbuat demikian. Dan di sini kita melihat, penyalahgunaan kuasa berlaku di mana MCA parti tauke, MCA bukan Malaysian Chinese Association, MCA ini seperti Tan Sri Harun Hashim menyatakan 'money controls all' dan ini dibuktikan oleh Datuk Ng Cheng Kiat, bekas Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan.

- (vi) Ia tidak ada tekad dan nekad politik untuk menghapuskan rasuah dengan menggariskan satu perilaku etika, baik untuk kakitangan kerajaan awam ataupun pemimpin politik, mengapa tidak ada pengumuman ataupun pengisytiharan harta benda pemimpin-pemimpin politik secara awam. Mengapa ini masih tidak dilakukan, macam mana kita boleh memastikan bahawa mereka yang menentang rasuah sebenar-benarnya menentang rasuah, bukan hanya sekadar cakap sahaja, tetapi benar-benar menentang rasuah dengan menunjukkan sikap kepimpinan melalui teladan supaya kita dapat memenuhi prinsip bahawa seseorang pemimpin bukan sahaja bersih tetapi mestilah dipandang bersih. Dan di sini, kita amat kesal bahawa semua perkara ini tidak diambil perhatian.

Tuan Yang di-Pertua, krisis rasuah tidak akan berjaya selagi tekad dan nekad politik untuk membanteras rasuah di peringkat atasan. Saya datang daripada negeri yang digelar 'jaguh rasuah' Malaysia kerana tiga daripada lapan Ahli Exco yang disiasat oleh BPR datang daripada Melaka dan ini bukanlah satu gelaran yang membanggakan. Tetapi saya rasa sekurang-kurangnya tindakan diambil tetapi belum cukup lagi. Ahli-ahli Exco belum gentar lagi kerana di Melaka masih ada seorang Ahli Exco yang mempunyai rumah bernilai berjuta-juta ringgit dan seorang Ahli Exco lagi ditangkap oleh Jabatan Kastam dengan wang tunai RM3 juta, mereka tidak gentar. Apa BPR buat? Mengapa tindakan tidak diambil ke atas mereka. Dan mengapa siasatan tidak diambil ke atas Ahli Exco MCA yang mempunyai kekayaan luar biasa di Melaka?

Saya percaya bahawa bukan sahaja Ahli Exco UMNO sahaja terlibat, Ahli Exco MCA pun terlibat dan di sini saya ingin mencabar kalau mana-mana pemimpin MCA yang berani menafikan bahawa Ahli Exco MCA disiasat oleh BPR - tidak ada! Dan di sini saya juga ingin bertanya, apa sudah jadi ke atas siasatan ke atas enam Menteri? Kerana dalam satu pertanyaan yang saya buat adalah dinyatakan bahawa enam Menteri, dua Timbalan Menteri dan seorang Setiausaha Parlimen sedang disiasat oleh BPR. Apa sudah jadi kepada siasatan BPR ke atas mereka. Enam Menteri, dua Timbalan Menteri dan seorang Setiausaha Parlimen, ini satu jumlah yang agak besar. Dan kalau kita melihat rang undang-undang ini Seksyen 16, saya rasa akan melarang pengumpulan harta benda yang luar biasa, yang melebihi kemampuan atau gaji rasmi terkumpulnya.

Tetapi adakah ini akan dilaksanakan ke atas Menteri-menteri yang ada sekarang, kerana kalau rang undang-undang ini tidak dibelakangkan atau tidak mengharamkannya sekarang, mereka akan mendakwa bahawa wang ini atau harta benda ini dikumpul sebelum akta ini dilaksanakan dan saya ingin merujuk kepada kes Yang Berhormat Menteri Pengangkutan, Yang Berhormat Presiden MCA, kerana kalau kita melihat rang undang-undang ini adalah jelas bahawa beliau akan tertangkap di bawah rang undang-undang ini di mana kejayaan ajaib Ling Hee Leong anak Yang Berhormat Presiden MCA yang dalam masa tiga bulan dapat membeli syarikat bernilai RM1.28 bilion dan juga memiliki kepentingan dalam 23 buah syarikat dalam usia yang begitu muda - 27 tahun sahaja.

[Timbalan Yang di-Pertua (Tuan Ong Tee Keat) *mempengerusikan Mesyuarat*]

Dalam laporan kepada BPR, oleh Yang Berhormat Ketua Pembangkang pada 13 Jun, BPR diminta menyiasat pembelian pada Disember 1996 dalam Berjaya Industrial sebanyak RM568 juta, Disember 1996, Promet sebanyak RM350 juta, Disember 1996, Kelana Emas sebanyak RM314.5 juta dan dalam September 1996, Red Box sebanyak RM52 juta. Syarikat-syarikat yang disenaraikan dalam BSKL. Dalam tempoh masa tiga bulan, beliau boleh memiliki saham bernilai RM1.28 bilion.

Kalau jumlah ini saya rasa dalam tiga bulan, kalau kita hendak menang loteri sama ada 'three plus one' ataupun apa-apa loteri, hadiah pertama sebanyak RM1 juta, tiga bulan pun tidak boleh dapat RM1.28 bilion. Tetapi, beliau boleh dapat dan beliau harus digelarkan sebagai 'boy wonder', miracle businessman dalam dunia kerana saya pun hendak belajar macam mana dia boleh jadi kaya dengan begitu singkat, dengan begitu berjaya.

Dan peranan Yang Berhormat Presiden MCA tidak boleh dipertikaikan, bila anaknya menyatakan, dengan izin: "99% of the time I won't do anything without my father's blessing." Dalam keluaran April 1997 *Majalah Jurnal* dalam muka depan yang bertajuk 'The Ling's The Legacy Continues'. Ini macam Dinasti Dallas ini.

Beliau menyatakan Ling Hee Leong yang merupakan penyelaras Projek Ekran Berhad, sebelum membeli 1.2 juta saham dan ekuiti syarikat-syarikat tersebut menganggap Tan Sri Ting Pek Khiing sebagai role model sehingga menyatakan, dengan izin: "*I learn from many of the old masters like Tan Sri Ting, Tan Sri Lim Lian Hai and Tan*

Sri Ling Si Yen and lot of my father's friends. I feel honoured to have been able to resist some of the wisdom of these people like continue to learn from them, in fact when I get stuck on something I call them up and say: "Uncle, now what?" and they are quite glad to see that I am trying to make something of my life, of my career as they are always willing to help."

Wah! Ini uncle ini sangat baik ohh! Tidak ada banyak orang yang ada uncle macam ini. Kita hendak bertanya macam mana dia boleh kumpulkan 'uncle' seperti ini. Ini merupakan satu kemahiran, satu kepakaran yang saya rasa semua orang hendak belajar, termasuk 600,000 ahli-ahli biasa MCA kerana mereka pun hendak jadi kaya dalam tiga bulan RM1.28 bilion.

Dan kepada soalan dalam majalah ini sama ada menjadi anak Yang Berhormat Menteri Pengangkutan memberikannya, dengan izin, 'unfair advantage' dalam dunia korporat, respond Ling Hee Leong adalah seperti berikut: "*I think every father tries to open doors for his son, whoever the father may be. If he knows a few more friends, he is in a position to open a few more doors*" Banyak kawan oh, banyak pintu oh. "*And unfair advantage I think is an unfair comment, there is nothing unfair in this world, everything is relative and unfairness is quite subjective, those who benefit don't feel he is unfair but those who don't benefit said it is.*"

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa di sini, di bawah Seksyen 16 di mana sumber-sumber saupan atau macam mana dia boleh mendapat kekayaan seperti ini, merupakan satu kesalahan. Tetapi, adakah perkara ini akan dibelakangkan dengan menyatakan ini dibuat sebelum akta ini dilaksanakan. Bila jelas, bahawa Ling Hee Leong sendiri menyatakan bapanya telah membuka pintu kepadanya dan kerana bapanya mengenali banyak kawan di peringkat korporat telah membuka banyak pintu, ini saya rasa adalah sesuatu yang tidak betul, dari segi Kod Etika Perilaku oleh pihak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri saya rasa pun tidak betul. Saya tidak nampak dan tidak baca atau anak Yang Amat Berhormat Perdana Menteri menyatakan demikian.

Dan kalau 99% daripada kejayaan datang daripada bapanya, bukankah ini merupakan satu tanda tanya yang besar ke atas kebersihan Yang Berhormat Presiden MCA, bukankah Yang Berhormat Presiden MCA telah gagal memenuhi syarat yang ditetapkan oleh Yang Amat Berhormat

Perdana Menteri bahawa seseorang pemimpin bukan sahaja bersih tetapi dipandang bersih. Beliau Yang Berhormat Presiden MCA telah gagal ujian kebersihan yang ditetapkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat.

Tuan Lim Guan Eng: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Sila gulong.

Tuan Lim Guan Eng: Ya. Dan di sini selain daripada Yang Berhormat Presiden MCA kerana saya tidak mahu dituduh sebagai pilih kasihlah, kita pun mesti adil tetapi di Pulau Pinang, kalau UMNO boleh melarang Yang Amat Berhormat Timbalan Ketua Menteri Pulau Pinang daripada bertanding kerana terlibat kononnya dalam politik wang. Mengapa beliau terus dibenarkan menjadi Timbalan Ketua Menteri Pulau Pinang?

Beliau tidak layak kerana gagal ujian Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan juga sama-sama harus meletak jawatan. Yang Amat Berhormat Datuk Shariff Omar patut letak jawatan kerana dari segi moral dan etika sudah tidak layak menjadi Timbalan Ketua Menteri, bila partinya sendiri telah menolak dia sebagai calon kerana tidak bersih dan terlibat dalam politik wang.

Saya ingin meminta kepada kerajaan, jangan hukum mereka yang membuat laporan rasuah, sebaliknya kita harus ikut contoh yang diamalkan oleh Jabatan Kastam ataupun oleh Jabatan Hasil Dalam Negeri, memberikan hadiah kepada mereka yang membuat laporan kepada BPR, bukan menghukum mereka atau mengugut dengan penjara dan denda, tetapi harus menghadihkan mereka, ini terpulang kepada pihak kerajaan tetapi cara hukuman saya rasa tidak akan berjaya menghapuskan rasuah.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, masa Yang Berhormat sudah suntuk.

Tuan Lim Guan Eng: Baik terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Ahli Yang Berhormat dari Dungun.

7.11 mlm.

Tuan Mokhtaruddin bin Wan Yusof [Dungun]: Tuan Yang di-Pertua, terima kasih. Pembentangan Rang Undang-undang Pencegahan Rasuah 1997 bacaan kali yang kedua oleh Yang Amat

Berhormat Timbalan Perdana Menteri pada 28 Julai 1997 kena pada masa dan saya mengambil kesempatan ini untuk menyokong penuh rang undang-undang ini walaupun ada kalangan orang ramai, pertubuhan bukan kerajaan dan parti-parti politik yang kurang senang dengan beberapa peruntukan dalam rang undang-undang ini.

Ada yang mahu undang-undang dilonggarkan atau diperketatkan mengikut andaian masing-masing dengan memberi kuasa penuh kepada BPR, ada pula yang mahu BPR bertanggungjawab terus kepada Parlimen dan ada pula yang mahukan satu jawatankuasa atau satu panel ditubuhkan untuk mengawalselia tugas dan tanggungjawab Ketua Pengarah BPR dan Pendakwa Raya dalam semua kes-kes rasuah, dan juga mengkaji semua kes-kes rasuah sebelum dibawa ke mahkamah untuk dibicara.

Bagi kita, biarlah rang undang-undang diluluskan di Dewan yang mulia ini dalam bentuk yang dibentangkan termasuk pindaan yang akan dicadangkan dalam jawatankuasa oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri. Sekiranya apabila rang undang-undang ini dikuatkuasa nanti, masih ada kekurangan dan kelemahan yang menguntungkan atau memihak kepada perasuah atau penjenayah dan mereka yang melakukan penyelewengan ini saya sarankan supaya kerajaan tidak teragak-agak membawa rang undang-undang ini dalam bentuk pindaan semula ke Dewan yang mulia ini asalkan matlamat kerajaan memerangi dan membanteras rasuah dapat dijayakan.

Kita sering menyebut dan bercakap mengenai keadilan sosial dalam pembahagian saksama dan seimbang dalam pentadbiran kerajaan dan pengurusan kewangan negara untuk kesejahteraan rakyat. Kita memiliki data dan maklumat dengan pertumbuhan ekonomi dan sosial ekonomi yang membanggakan demi memberi keselesaan dan kemewahan kepada rakyat.

Kita telah menjadi negara contoh di kalangan negara-negara ketiga dan diletak di tempat yang tertinggi di kalangan negara-negara Islam kerana telah berjaya mengurangkan tahap kemiskinan, meningkatkan produktiviti kakitangan kerajaan dan tenaga kerja dalam semua peringkat dan lapisan guna tenaga.

Dan sekarang dikenali dengan memiliki kepimpinan yang 'credible' dan berwibawa yang akan membawa kita semua ke era IT terdahulu daripada negara-negara maju dan kita juga sedar

kita ada kelemahan yang perlu diperbetulkan sebelum keadaan menjadi parah dan susah untuk diubah. Syabas kepada kerajaan di bawah kepimpinan Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr. Mahathir bin Mohamad yang menerima hakikat kelemahan ini dan bersedia memerangi rasuah secara serius sepertimana kita terkenal memiliki undang-undang penyalahgunaan dadah yang amat radikal.

Tuan Yang di-Pertua, apakah yang menjadi harapan saya kalaulah pencegahan rasuah kurang berjaya dalam bentuk akta yang sedia ada? Apabila akta baru diluluskan nanti saya ingin menyaksikan satu perubahan yang menyakinkan dalam pencegahan, penangkapan dan perbicaraan pesalah yang melakukan rasuah dan apabila pesalah di bawa ke mahkamah, hendaklah pesalah tidak terlepas daripada hukuman disebabkan kelemahan-kelemahan BPR sendiri untuk mendapatkan bukti atau kelemahan-kelemahan pengurusan dan pentadbiran BPR. BPR mestilah menjadi satu badan yang efisien dan efektif. Ruang untuk BPR menjalankan tugas dengan sempurna adalah terbaik dengan segala peruntukan-peruntukan yang ada di dalam rang undang-undang ini.

Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri telah berjanji untuk menambah pegawai dan kakitangan lebih 200 orang dengan penambahan peruntukan kewangan untuk mengembang operasi dan melicinkan pentadbiran dan pengurusan BPR. BPR hendaklah mempunyai iltizam dan komitmen supaya pegawai yang diserap dan dilantik mestilah di kalangan mempunyai keupayaan, dengan izin, able and capable, menjalankan tugas selain daripada integriti. Saya tidak mahu dolak-dalih disebabkan tidak berkeupayaan menjadi asas tidak dapat membawa sebahagian kes-kes ke mahkamah.

Apa telah terjadi kepada kes pengurusan Perwaja yang telah merugikan berbilion ringgit wang kerajaan? Setahun lalu kes ini telah 'diletupkan' di dalam Dewan Rakyat ini tetapi hingga kini kita belum dimaklumkan hasil penyiasatan selain daripada maklumat-maklumat yang spesifik kepada isu-isu kadar pertukaran Yen yang tidak menguntungkan peminjam seperti Perwaja. Sekiranya ada elemen rasuah dan penyelewengan dalam pengurusan Perwaja di bawah pengurusan yang terdahulu saya sangat berharap BPR gunakan peruntukan-peruntukan dalam undang-undang yang baru ini untuk meneruskan penyiasatan dan membawa penjenayah yang disyaki ke mahkamah dan biarlah mahkamah menentukan seadil-adilnya kes ini. Gunakanlah peruntukan-peruntukan yang ada supaya negara kita dilihat sebagai serius untuk

membanteras gejala rasuah dan bukan setakat cakap-cakap kosong sahaja. Jangan setakat mempunyai undang-undang yang radikal tetapi tidak ada keupayaan membawa perasuah atau penjenayah ke penjara atau didenda berpatutan dengan kesalahan yang dilakukan.

Saya menyokong wakil dari Libaran supaya kes Perwaja diselesaikan sehingga memberi imej baik kepada kerajaan. Saya tidak mahu sentuh kes-kes rasuah satu persatu yang belum dapat diselesaikan oleh BPR, baik ikan bilis mahupun ikan jerung secara spesifik kerana saya tidak dibenarkan oleh Tuan Yang di-Pertua dalam perbahasan ini.

Tuan Yang di-Pertua, kes-kes rasuah selalu kedengaran di jabatan-jabatan kerajaan seperti di Jabatan Polis, Jabatan Kastam, Jabatan Pengangkutan Jalan, Pejabat Tanah tetapi pada pendapat saya gejala rasuah boleh juga dikesan di pejabat dan jabatan-jabatan selain daripada yang disebutkan tadi. Setelah menjadi wakil rakyat lebih dua tahun saya menerima banyak aduan dan sungutan orang ramai mengenai penyalahgunaan kuasa, penyelewengan dan ketidakadilan oleh pegawai kerajaan dan kakitangan kerajaan di semua peringkat dalam pemberian peruntukan kerajaan, subsidi dan projek-projek. Jangan sangka ketua kampung mahupun penghulu kampung tiada terjebak dengan gejala rasuah. Perberian projek dan subsidi, pemberian tanah ada berlaku penyelewengan. Adakalanya orang yang betul-betul memerlukan tanah tidak disokong kerana tidak mempunyai pertalian keluarga dengan ketua kampung atau penghulu kampung.

Ada pemberian baka lembu tidak disampaikan kepada orang yang patut menerima kerana lembu-lembu telah diberi kepada saudara-mara ketua kampung walaupun apabila nama disemak di pejabat daerah didapati nama berbeza. Begitu juga pemberian mesin-mesin untuk industri kampung yang dikelolakan oleh KEMAS. Banyak sungutan orang kampung layak tidak menerima walaupun mendapat kelulusan pihak atasan. Saya sarankan pihak Kementerian Pembangunan Luar Bandar mengambil inisiatif untuk menyiasat atau adakan kerja audit di mana mesin-mesin ini dan apabila berlaku penyelewengan, kemukakan kepada BPR untuk membuat penyiasatan lanjut kerana kita tidak mahu keluarga KEMAS yang sepatutnya membela rakyat marhain mencari kesempatan memperkayakan diri sendiri. Lihatlah cara hidup dan kemewahan yang diperlihatkan oleh pegawai KEMAS tidak setanding dengan gaji dan kemampuan masing-masing.

Jangan sangka Jabatan Pendidikan tidak ada gejala rasuah. Bila ada kuasa pada seseorang, maka berlakulah penyelewengan walaupun baru ada bunga-bunga gejala rasuah. Ada pegawai Jabatan Pendidikan yang berpengaruh boleh menentukan projek kecil tanpa merujuk kepada pihak atasan atau atas alasan ada imuniti daripada pihak atasan. Orang-orang bawahan terutama guru-guru terpaksa menutup mulut supaya kenaikan gaji tahunan mengikut SSB tidak bermasalah. Adakalanya 'business' berlaku di sekolah di waktu mengajar dan ada talian dengan pegawai di pejabat pendidikan. Apa akan jadi kalau penyelewengan ini diteruskan tanpa gangguan oleh pihak atasan. Saya menyarankan supaya pihak Kementerian Pendidikan mengambil inisiatif memerangi salah laku ini sebelum perkara ini dilaporkan kepada BPR kerana apabila BPR membuat penyiasatan aiblah nama baik kementerian yang dianggap mempunyai rekod rasuah sifar.

Mahkamah juga diserangi oleh gejala rasuah. Banyak kes ditangguh apabila pesalah yang disyaki menghubungi kakitangan mahkamah supaya kes mereka tidak dihadapkan kepada majistret. Dalam bandar kecil cerita-cerita ini banyak diperkatakan walaupun kes-kes mahkamah dianggap kecil contohnya, seperti kes-kes income-tax, EPF, gagal bayar hutang bank dan sebagainya diperlihatkan tidak dibawa ke majlis keadilan kerana mempunyai 'network' yang baik di kalangan kakitangan mahkamah. Dengan peruntukan dalam rang undang-undang ini saya berharap Pendakwa Raya mengambil inisiatif pencegahan supaya kakitangan mahkamah yang mempunyai dan memiliki harta yang berlebihan tidak setanding dengan gaji dan kemampuan memberi kenyataan bertulis dengan bersumpah atau berikrar yang harta dimiliki adalah secara halal. Kalau gejala rasuah bermaharajalela di mahkamah, kredibiliti Peguam Negara tercemar kerana semua kes rasuah akan dibawa kepada beliau nanti. Saya sarankan supaya Pendakwa Raya mengambil inisiatif ini untuk membolehkan Jabatan Peguam Negara menjadi jabatan contoh - tidak ada rasuah.

Gejala rasuah yang tidak terlepas di Kementerian Kewangan yang diketuai oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri - dalam ucapan pembentangan rang undang-undang baru-baru ini, Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri menerima aduan mengenai beberapa kes yang melibatkan kontrak, yang tidak berjaya akan mengadu yang beliau tidak berjaya kerana ada perilaku rasuah di antara pegawai Kementerian

Kewangan bahagian kontrak dengan penender kontrak yang berjaya. Kalaulah ada aduan perilaku rasuah melibatkan pegawai yang sama beberapa kali, saya harap satu penyiasatan dibuat secara terperinci. Kadangkala berlaku juga cadangan 'tender board' di kementerian/jabatan berkenaan ditolak atau diketepikan atas dasar 'technicality' oleh hanya seorang pegawai bawahan di Perbendaharaan atas alasan agenda peribadi tidak sama dengan kehendak yang dipersetujui oleh kementerian yang menender. Saya sarankan pegawai-pegawai di Perbendaharaan menyatakan kemampuan kewangan masing-masing supaya rasa tidak senang orang ramai dapat diselesaikan dan tidak ragu-ragu berurusan dengan pegawai-pegawai di Kementerian Kewangan.

Saya kata tadi tidak mahu menyenaraikan salah laku pegawai-pegawai dan kakitangan kerajaan di semua jabatan kerana masa tidak mengizinkan tetapi berharap BPR banyakkann menjalankan kerja-kerja pencegahan dan sekiranya pencegahan tidak berhasil ambillah tindakan yang seadil-adilnya iaitu mengheret mereka yang melakukan rasuah ke hadapan mahkamah. Kalaulah kerajaan melalui BPR tidak berupaya memerangi rasuah, saya ingin menyatakan di sini cita-cita dan impian Malaysia untuk menghasilkan satu masyarakat madani tidak akan tercapai. Ruang yang seluas-luasnya perlu diberi kepada BPR dan Peguam Negara untuk menjayakan harapan kita ini semua.

Saya menyokong penuh rang undang-undang ini. Tuan Yang di-Pertua, kalaulah rang undang-undang ini diluluskan nanti tidak berkesan dan tidak mencukupi untuk penjenayah ditangkap mengikut keadilan, saya sarankan supaya akta ini dibawa balik ke Dewan ini untuk dibuat pindaan dan penambahan peruntukan baru untuk dikemas semula supaya undang-undang ini dapat dijayakan dengan baik. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Seremban.

8.26 mlm.

Dato' Hon Choon Kim [Seremban]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua. Saya juga ingin mengambil bahagian untuk membahas dan menyokong rang undang-undang ini. Tuan Yang di-Pertua, sebenarnya rang undang-undang ini telah dibentang dan saya lihat memang satu rang undang-undang yang begitu baik dan begitu berani dari pihak Kerajaan Barisan Nasional untuk membanteras gejala rasuah di negara ini.

Saya rasa setiap Ahli Parlimen yang berada di Dewan ini harus memberi sokongan tetapi malangnya ada juga terdapat beberapa orang Ahli Parlimen di dalam Dewan ini bercakap banyak tetapi untuk digunakan sebagai forum politik untuk memburuk-burukkan imej pemimpin-pemimpin Barisan Nasional. Jadi, saya rasa amat kecewa khususnya kepada Ahli Yang Berhormat dari Kota Melaka, lepas cakap dia lari dari Dewan ini. Sebenarnya dia cakap semua bohong.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak ingat di mana Tan Sri Harun Hashim menyatakan bahawa MCA adalah sebagai 'money collect all' - bila dia sebut? Sebenarnya kalau ikut undang-undang ini dia telah melanggar undang-undang Fasal 20 - mengeluarkan kenyataan yang bukan-bukan, yang tidak berasas. Bila Tan Sri Harun Hashim menyatakan MCA adalah sebagai 'money collect all', bila?

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Dia kata 'control all'

Dato' Hon Choon Kim: 'Money control all', bila? Bila dia kata? Tuan Yang di-Pertua, dia pun sebut anak Perdana Menteri melibatkan diri dalam perniagaan dan telah kaya. Apa salahnya? Adakah undang-undang yang terdapat di negara kita ini menghalang anak-anak menteri, Perdana Menteri untuk melibatkan diri dalam perniagaan. Kita tidak mahu lihat DAP - bukan DAP, patut tukar namanya 'Syarikat Lim and Son'. Tengok, anaknya dibawa masuk diberi jawatan yang penting. Kita MCA tidak buat macam ini, lain-lain parti dalam Barisan Nasional tidak buat macam ini.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, niat dia jahat, niat Ahli Parlimen dari Kota Melaka cukup jahat. Cukup jahat.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, diingatkan perkataan 'jahat' itu adalah unparliamentary juga.

Dato' Hon Choon Kim: Saya pun tidak ada perkataan yang lebih sesuai, Tuan Yang di-Pertua. Kalau boleh, ajar saya. *[Ketawa]* Memang saya secara ikhlas, tidak baiklah. Memang tidak baik, tidak bersopan santun, tidak berkelakuan sebagai Ahli Parlimen yang kita sebut Yang Berhormat, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, mengikut ucapan Ahli dari Kota Melaka seolah-olah negara kita ini tidak mengambil sebarang tindakan untuk mencegah rasuah. Apabila pegawai ACA menyiasat sesuatu, dia cakap mengapa siasat, dia cakap orang itu rasuah, kalau tidak siasat, pegawai ACA tidak

bekerja. Apa maknanya? Apa salahnya kalau Exco disiasat? Kalau dia memang melakukan sesuatu melanggar undang-undang, biar dia tangkap, kita tidak halang.....

Tuan Lim Si Cheng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Senai bangun.

Tuan Lim Si Cheng: Minta penjelasan daripada Yang Berhormat dari Seremban. Pihak DAP sentiasa di dalam majlis makan malam, majlis sambutan dan sebagainya bawa tong, minta derma, tidak ada resit. Adakah perlu perkara ini disiasat oleh pihak BPR?

Dato' Hon Choon Kim: Ya, memang saya mahu sebut perkara itu. Jadi apa salahnya, Yang Berhormat dari Kota Melaka cakap yang bukan-bukan, sakit jiwakah, apa masalahnya, minta doktor kulit mengubatkannya.

Tuan Yang di-Pertua, dia pun sudah sebut tadi, 'seorang bukan sahaja mesti bersih, tetapi nampak bersih, pandang bersih'. Saya quote exact word dari dia, dengan izin. Tetapi saya sendiri lihat dalam majlis-majlis DAP gunakan tong atau kotak, dari meja ke meja kutip derma tanpa resit. Ini nampak bersih? Begitu jelas wang yang dikutip itu tidak dapat dikira, tidak dapat di'accounted for'. Jadi, jangan double standard. Saya sendiri pernah lihat di by-election Rebah, penyokong DAP cari satu kotak dan mulalah kutip wang untuk tolong Yang Berhormat dari Kota Melaka.....

Tuan Chia Kwang Chye: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ya, Bukit Bendera bangun.

Dato' Hon Choon Kim: Ya, sila.

Tuan Chia Kwang Chye: Saya hendak tanya Yang Berhormat dari Seremban bahawa apakah tujuan kutipan wang itu, sama ada untuk membayar pampasan ke atas kes yang DAP kalah itu? Tetapi kalau Ahli Parlimen dari Jelutong menang kes dan mendapatkan pampasan itu masuk kocek, jadi adakah ini merupakan satu ciri-ciri rasuah?

Dato' Hon Choon Kim: Saya rasa kalau ikut tafsiran ini, saya bukan lawyer, tetapi ikut pandangan saya ini adalah rasuah kalau ikut terkandung dalam semua ini.

Tuan Yang di-Pertua, apabila dua ahli DAP tinggalkan DAP kerana dia tidak tahan, kerana DAP tidak boleh membuat apa-apa demi kepentingan rakyat di Seremban, Negeri Sembilan. Dua ahli

DAP lompat dan menyertai MCA. Apa dia kata? Oh, mesti ada rasuah, mesti sudah beri wang. Jadi, itulah anggapan mereka. Anggapan mereka semua orang salah, cuma Yang Berhormat dari Kota Melaka dan Tanjong tidak salah, lain orang semua salah, termasuk Perdana Menteri, Timbalan Perdana Menteri dan semua anggota Kabinet semua salah. Orang yang tidak salah cuma dua orang sahaja, bapa dengan anaknya.

Tuan Yang di-Pertua, saya pun tidak mahu sebut banyak tentang hal ini.....

Tuan Lim Si Cheng: *[Bangun]*

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, Senai bangun lagi.

Tuan Lim Si Cheng: Minta penjelasan. Baru-baru ini Ahli Yang Berhormat dari Tanjong buat tuduhan terhadap Menteri Pengangkutan di mahkamah dan kalah. Keputusan mahkamah bahawa Ahli Yang Berhormat dari Tanjong perlu membayar kos dan pampasan kepada Menteri Pengangkutan lebih kurang RM30,000. Yang Berhormat dari Tanjong patut kena bayar, tetapi beliau minta orang ramai kutip derma. Adakah ini rasuah, adakah ini makan suap?

Dato' Hon Choon Kim: Terpulang tafsiran Yang Berhormatlah. Ini memang style DAP. Ini bukan kali pertama dia buat macam ini.

Jadi, berbalik kepada rang undang-undang ini, Tuan Yang di-Pertua, masa Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri membentangkan rang undang-undang ini, beliau telah menyebut Wang An Tze. Wang An Tze adalah seorang Perdana Menteri dalam Dinasti Sung, lebih kurang 1,000 tahun yang lepas. Pada masa itu rasuah pun telah timbul di negara itu dan Wang An Tze memang berhasrat untuk membanteras sekuat-kuatnya tentang rasuah dan beliau telah buat banyak cadangan untuk dilaksanakan undang-undang yang baik tetapi malangnya, akhirnya dia gagal dan dia terpaksa letak jawatan. Sebabnya, kerana ada rakan-rakan pada masa itu tidak memberi sokongan. Saya sebut contoh ini ialah untuk mengingatkan kita bersama bahawa rang undang-undang ini walaupun baik dan walaupun pucuk pimpinan begitu berani untuk melaksanakan undang-undang ini, tetapi perlulah sokongan daripada semua anggota kerajaan, termasuk semua Ahli Parlimen. Kalau ada seorang yang tidak menyokong, maka akhirnya mungkin tidak akan berjaya.

Tuan Yang di-Pertua, tentang rasuah di Malaysia ini bukan sangat serius. Baru-baru ini satu survey yang dibuat oleh satu consultant di Hong Kong,

'Political and Economic Risk Consultancy Limited'. Syarikat ini telah buat kajian 12 negara di Asia. Malaysia telah menduduki tempat yang ke-4 yang bersih, bukannya korup. Pertama, Singapura; kedua, Jepun; ketiga, Hong Kong; keempat, Malaysia. Hong Kong bukan baik sangat. ICAC dia bukan kuat sangat. Saya percaya kalau beri sokongan kepada ACA, ACA lebih baik daripada ICAC. Kita jangan pandang rendah diri sendiri bahawa ACA di negara kita ini tidak boleh jalankan kerja. Hong Kong bukan baik sangat. Selepas itu, diikuti oleh South Korea, Taiwan, Thailand, India, Filipina, Indonesia, Vietnam dan China.

Tuan Yang di-Pertua, tengok. Ini menunjukkan bahawa Kerajaan Barisan Nasional sejak berpuluh tahun yang sudah telah mula dan telah menjalankan banyak aktiviti dan program untuk mencegah rasuah. Sepatutnya kita mengucapkan berbanyak terima kasih kepada ACA kerana kerja dan usaha yang telah dijalankan oleh mereka. Dengan akta yang kita akan luluskan ini, saya yakin dan percaya ACA akan menjalankan tugas yang lebih baik.

Tuan Yang di-Pertua, saya cukup bersetuju Fasal 20 ini diwujudkan supaya orang seperti Ahli Parlimen dari Kota Melaka ini tidak akan menggunakan rang undang-undang ini untuk tujuan politik supaya dia tidak berani cakap yang bukan-bukan, membuat tuduhan yang tidak berasas, seperti yang disebut oleh Yang Berhormat tadi, jadi Fasal ini sangat-sangat perlu.

Kalau Tuan Yang di-Pertua tahu bomba umpamanya, tiap-tiap hari terima panggilan tetapi 90% panggilan yang diterima adalah palsu, main-main sahaja. Oleh kerana itu, kita pun tidak mahu akta ini diluluskan kemudian, digunakan oleh orang yang kurang bertanggungjawab seperti Ahli Parlimen dari Tanjong dan Kota Melaka, suka-suka pergi ACA, membuat yang bukan-bukan, bawa sama pemberita surat khabar, membuat fitnah, esok keluar surat khabar, selepas itu siapa yang susah? Oleh kerana itu, saya cukup sokong Fasal 20 ini supaya jangan biarkan sesiapa untuk menggunakan rang undang-undang ini untuk membuat fitnah atau membuat laporan yang bukan-bukan. Kalau rakyat atau seseorang yang ikhlas, yang benar-benar ada satu laporan, jangan takut. Saya yakin dan percaya ACA tidak akan sengaja menganiayai sesiapa yang buat laporan dengan hati yang ikhlas, untuk melaporkan sesuatu yang mungkin berlaku rasuah dan sebagainya. Jadi, saya sokong Fasal 20 dikenakan.

Tuan Yang di-Pertua, seorang filsuf China, Kong Cher - Tuan Yang di-Pertua pun seorang pakar dalam bahasa Mandarin dan juga history China - Kong Cher telah mengatakan, 'seseorang itu tidak akan melakukan sesuatu kesalahan atas undang-undang atau hukuman, tetapi apabila dia tidak melakukan kesalahan bukan kerana dia rasa malu untuk melakukan sesuatu kesalahan'. Dia tidak melakukan kesalahan kerana dia takut hukuman, kerana ada undang-undang, tetapi dia tidak rasa malu, tidak ada perasaan malu. Tetapi kalau kita memberi didikan yang baik supaya mengajar rakyat yang baik, supaya menanamkan nilai-nilai murni, sikap-sikap yang baik, rakyat itu tidak akan buat salah, bukan kerana undang-undang atau hukuman yang kuat, tetapi kerana rakyat ada perasaan malu. Dia tidak melakukan kerana dalam hati dia, dia tahu kelakuan ini adalah tidak baik, tidak patut dilakukan. Oleh kerana itu, saya bersetuju banyak pandangan daripada Ahli Yang Berhormat rakan dari Barisan Nasional supaya patutlah juga diberi melalui pendidikan, kempen dan sebagainya meningkatkan kesedaran, menanam sikap murni dan sebagainya supaya rakyat Malaysia tidak akan melibatkan diri dalam gejala rasuah.

Jadi, Tuan Yang di-Pertua, kerana masa tidak mengizinkan, saya ucapkan berbilang terima kasih kerana beri peluang, sebenarnya sudah tunggu dua hari, nasib baiklah Tuan Yang di-Pertua berikan peluang saya bercakap, jadi saya ucapkan berbilang terima kasih. Sekali lagi saya menyokong penuh dan saya berharap ACA akan menjalankan tugas dengan baik, jangan menyalahgunakan kuasa yang diberikan oleh semua Ahli Parlimen yang menyokong rang undang-undang ini supaya ACA dapat menjalankan tugas dengan baik dan dengan pucuk pimpinan yang begitu berani dan dengan satu rang undang-undang yang begitu baik, maka rasuah di Malaysia ini akan kita sama-sama mencegah. Sekian, berbilang terima kasih.

[Ramai Ahli bangun]

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Nampaknya ramai lagi hendak berucap, tetapi besok ada peluang lagilah, Yang Berhormat. Ya, Parit Buntar.

8.43 mlm.

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman [Parit Buntar]: Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi kesempatan bagi saya untuk mengambil bahagian dalam perbahasan ini.

Dalam membincangkan masalah rasuah ini, saya teringat cerita masa mula-mula lulus dari universiti dahulu apabila kita berbincang hendak menentukan

career kita pada masa hadapan, masing-masing berbincang memilih jabatan apakah yang harus kita ceburi. Ada setengah itu ingin memilih jadi Pegawai Kastam. Kemudian ada pula kata, 'oh, Custom is not so good, it is better to joint MITI, there is where the money is', dengan izin. Kemudian ada pula kawan kata, 'saya hendak pilih bidang kewartawanan'. Ada yang kata, 'apalah you, kewartawanan apa ada, nothing'.

Sebenarnya ini berlaku dalam tahun 70-an, persepsi masyarakat, persepsi pelajar-pelajar masa itu, seolah-olah apabila kita mahu bekerja, kita harus memilih tempat di mana dianggap sebagai gold mine, dengan izin. 'Gold mine' di mana seseorang itu boleh memperoleh pendapatan lebih dari sepatutnya. Jadi, soal gaji sebenarnya tidak begitu dipentingkan. Yang penting ialah 'extra money', dengan izin, yang boleh diperolehi. Itu persepsi 20 tahun lalu. Saya rasa dari pemerhatian kita, persepsi ini semakin lama semakin menular berkembang seolah-olah ini sudah menjadi perkara biasa.

Saya pernah didatangi oleh banyak orang, tokoh-tokoh perniagaan yang meminta supaya kita memberi pertolongan kepada mereka untuk mendapatkan sesuatu dan kemudian menawarkan dengan secara discreet sesuatu upahan kalau apa yang mereka minta itu berjaya, tetapi apabila kita tolak secara tegas.....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Yang Berhormat, hari sudah suntuk. Yang Berhormat diminta sambung besok.

Tuan Abdul Rahman bin Haji Sulaiman: Terima kasih.

UCAPAN PENANGGUHAN

Akta Undang-undang Sivil 1956

6.30 ptg.

Tuan M. Kulasegaran [Teluk Intan]: Tuan Yang di-Pertua, hari ini saya menyentuh mengenai Civil Law Act atau Undang-undang Sivil 1956. Saya difahamkan lebih 50% kes-kes di Mahkamah Rendah adalah kes-kes sivil. Tetapi nampaknya prosedur dan undang-undang yang sedia ada tidak memberi peruntukan yang munasabah kepada kes-kes sivil di Mahkamah Rendah. Yang pertama adalah dari segi Akta Undang-undang Sivil, Seksyen 7(3)(d) iaitu mengenai bereavement, di mana pada masa ia digubalkan pada tahun 1984, bereavement telah diberikan sebanyak RM10,000. Akan tetapi hingga

hari ini walaupun telah lebih dari 15 tahun, tetapi bereavement RM10,000 ini tidak dinaikkan langsung, dan ini telah menyusahkan orang ramai yang membawa kes-kes kemalangan ke mahkamah kerana sebelum undang-undang ini telah digubalkan, undang-undang Common Law memberi pampasan yang munasabah kepada seseorang yang membawa kes ke mahkamah. Akan tetapi, saya berharap bahawa kerajaan akan meneliti perkara ini dan akan mengambil tindakan membawa satu peruntukan supaya ia dinaikkan kepada amaun yang berpatutan pada hari dan sekarang yang saya cadangkan lebih kurang RM20,000.

Untuk kes-kes dependancy dan personal injury, seperti yang diketahui undang-undang ini telah dibawa juga pada tahun 1984 di mana multiplier untuk seorang yang ditimpa kemalangan dan jika umurnya kurang daripada 30 tahun adalah multiplier 16 tahun. Akan tetapi ini tidak munasabah kerana walaupun seorang boleh bekerja lebih daripada 55 tahun, akta ini telah menghadkan kepada 55 tahun. Ini tidak munasabah kerana masa sekarang di Malaysia life span of human being adalah lebih kurang 70 tahun. Akta ini telah menghadkan masa kepada 55 tahun itu tidak munasabah langsung. Ini tidak mengambil kira kes-kes undang-undang yang serupa di England dan sebagainya di mana lebih masa diberi.

Untuk kes-kes dependancy, Tuan Yang di-Pertua, ada juga kes-kes yang telah diputuskan di Federal Court di mana walaupun multiplier 16 tahun diberi pada kes-kes kemalangan, tetapi Federal Court telah memutuskan bahawa kurang dari 16 tahun diberi, dan di satu kes telah diawardkan hanya 7 tahun dan telah diikuti dalam semua kes selepas itu sebagai satu precedent. Untuk menghadkan kepada 55 tahun yang sedia ada sekarang ini tidak munasabah langsung kerana kebanyakan kes, satu-dua kes di mana saya sendiri telah membawa di mahkamah unfairness kepada orang-orang yang telah kena langgar. Ada satu kes saya sendiri mendapat tahu bahawa orang yang meninggal dunia adalah 56 tahun, tetapi anaknya pada masa kemalangan adalah hanya 15 tahun, dan siapakah yang akan membiayainya, oleh kerana dependancy tidak akan diawardkan dari segi undang-undang, hanya dari segi undang-undang, bereavement sahaja akan diberi. We don't have a social system, dengan izin, di mana akan dibiayai perkara macam ini.

Ada lagi satu kes, Tuan Yang di-Pertua, di timur. Bila saya dengar cerita ini I was in tears. Dia mempunyai 7 orang anak, dia adalah main breadwinner of the family. Pada masa kemalangan dia

berumur 32 tahun. Tidak ada apa-apa dapat dibiayai atau insurans boleh memberi apa-apa pampasan, hingga kes ini selesai di mahkamah.

Satu lagi perkara yang saya mahu sentuh adalah saya mengharapkan bahawa kes-kes sivil, kes-kes kemalangan yang dibawa ke mahkamah akan diputuskan dengan seberapa segera yang boleh. Ini adalah kerana sivil prosedur, discovery dan sebagainya dalam personal injury cases, dengan izin, mengambil masa yang lampau lama. Dalam pengalaman saya sendiri ada kes-kes dari tahun 1987 yang belum diselesaikan, bukan kerana kita tidak sedia. Kebanyakan kali keutamaan diberi kepada kes-kes criminal. Sebenarnya saya hendak kata mengenai kes-kes criminal, dengan izin, when a crime is committed, he chooses to commit the crime. When an accident happens he never wanted the accident, and why should priority be given to criminal cases and not to civil cases?

Inilah satu pandangan yang patut diambil kira oleh kerajaan kerana kebanyakan suruhan yang telah dibuat oleh hakim-hakim di Malaysia, keutamaan selalu diberi kepada kes-kes criminal, tetapi tidak langsung kepada kes-kes sivil. Adakah kes-kes sivil ini dia yang menyebabkan, adakah dia mencari untuk dilibat dalam kes kemalangan. Tetapi dalam kes criminal dan sebagainya, more often than not, dengan izin, dia yang choose. Jadi, bila keutamaan diberi di mahkamah subordinate kepada kes-kes criminal, saya kata ia tidak berpatutan. Ini adalah yang telah disuarakan dari kebanyakan peguam di negara ini, dan saya harap tindakan ini akan diambil.

Satu lagi adalah kes-kes kemalangan. Saya cadangkan satu Motor Claim Tribunal disediakan seperti di negara India, di mana kes-kes kemalangan dapat diputuskan dan diteruskan dengan seberapa segera without any delay, dengan izin. Saya juga cadangkan oleh kerana had masa dan sebagainya di mahkamah dan tidak cukup masa dalam tempoh 8 jam untuk kes-kes ini diselesaikan, mungkin kes-kes ini boleh didengar selepas pukul 4.00 petang, mungkin night court seperti di Amerika dan sebagainya, dan ini akan memberi peluang kepada orang-orang miskin dan sebagainya datang ke mahkamah pada waktu malam untuk menjalankan kes jika perlu.

Tuan Speaker, saya juga....

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Saya ingat masa Yang Berhormat sudah suntuk. Ada had masa, Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran: Terima kasih, Tuan Speaker.

8.53 mlm.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri [Datuk Haji Mohamed Nazri bin Abdul Aziz]: Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat dari Teluk Intan yang menyentuh mengenai Akta Undang-undang Sivil 1996 dalam Ucapan Penangguhannya sebentar tadi. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat dalam Dewan yang mulia ini bahawa perundangan utama di negara ini tentang tuntutan ganti rugi kerana kecederaan diri dan kematian ialah Akta Undang-undang Sivil 1996, Akta 67. Akta 67 antara lain mengandungi peruntukan tentang “ganti rugi yang boleh dituntut oleh seseorang tanggungan, defendant, kerana kerugian disebabkan oleh kematian” - Seksyen 7, “tindakan yang boleh diambil untuk pusaka simati” - Seksyen 8, dan “ganti rugi yang boleh dituntut kerana kecederaan diri” - Seksyen 28A.

Akta 67 adalah pada dasarnya berlandaskan kepada undang-undang di England. Pada tahun 1988 Akta 67, khususnya Seksyen 7, 8 dan 28A telah dipinda dan pindaan ini telah berkuatkuasa pada 10 Oktober 1984. Pindaan itu didapati perlu memandangkan perbezaan yang begitu ketara tentang ganti rugi yang diberikan oleh mahkamah kerana kecederaan diri termasuk yang mengakibatkan kematian. Subseksyen 7(3)(a) Akta 67 menetapkan bahawa tuntutan bagi mendapat ganti rugi bagi kematian (bereavement) hanya boleh dibuat oleh isteri atau suami simati. Sekiranya simati belum dewasa dan tidak berkahwin, maka tuntutan boleh dibuat oleh ibu atau bapa simati. Ini diperuntukkan dalam Seksyen 7(3)(b).

Memang benar subseksyen 7(3)(a) Akta 67 memperuntukkan bahawa ganti rugi yang boleh diberikan kerana kematian, bereavement ialah RM10,000. Namun terdapat kuasa dalam Seksyen 7(3)(d) yang membolehkan Yang di-Pertuan Agong mengubah amount itu melalui perintah yang disiarkan dalam warta. Sekiranya amount itu perlu diubah, pindaan yang sewajarnya akan dipertimbangkan untuk dibuat. Ini akan dikaji berdasarkan perkembangan semasa dalam masyarakat kita.

Begitu juga dengan cadangan supaya had umur bagi maksud mengira pendapatan simati. Kerana peka kepada hakikat bahawa seseorang mungkin masih berada dalam keadaan kesihatan yang baik dan sedang menerima pendapatan melalui apa-apa usaha sebelum kematian walaupun usianya sudah melewati 55 tahun. Namun untuk menentukan

apakah had umur yang wajar, satu kajian perlu dibuat. Mungkin usia 70 tahun itu terlalu lanjut bagi maksud ini.

Tuan Yang di-Pertua, dalam kes-kes tuntutan ke atas ganti rugi akibat kemalangan tempoh penyelesaian kes adalah bergantung kepada beberapa faktor. Prosedur yang diikuti dalam mengendali kes berkenaan adalah seperti berikut. Apabila suatu kes difailkan, mahkamah akan menetapkan satu tarikh sebutan dalam masa satu bulan. Jangka masa satu bulan ini adalah untuk tujuan pihak yang menuntut menyerahkan saman kepada pihak kena tuntutan. Pada hari sebutan, sekiranya pihak yang kena tuntutan memohon kes dibicarakan, maka masa dua minggu akan diberikan bagi pihak kena tuntutan untuk memfailkan pembelaan. Sekiranya pembelaan telah difailkan, maka mahkamah akan menetapkan kes untuk bicara dalam masa tiga bulan bergantung kepada dairy perbicaraan mahkamah.

Dalam masa tiga bulan ini, pihak-pihak akan memfailkan apa-apa dokumen yang diperlukan untuk perbicaraan. Jangka masa perbicaraan adalah bergantung kepada keadaan kes, jumlah saksi, kehadiran saksi dan juga peguam-peguam. Sekiranya semua pihak yang terlibat hadir pada tarikh perbicaraan, maka perbicaraan boleh dijalankan dan akan mengambil masa lebih kurang dua atau tiga hari bagi kes-kes biasa. Sekiranya kes melibatkan isu-isu yang rumit, maka perbicaraan boleh memakan masa lebih dari tiga hari. Jika mengikut norma yang ditetapkan jangka masa yang diambil untuk menyelesaikan kes kemalangan dari tarikh difailkan ialah selama lebih kurang 4 bulan 17 hari atau lebih kurang 5 bulan.

Kelewatan yang dialami dalam kes sebegini adalah bergantung kepada faktor yang disebutkan tadi, iaitu saksi tidak hadir, peguam tidak hadir, pihak-pihak yang menuntut dan kena tuntutan tidak hadir dan permohonan oleh pihak-pihak untuk menangguhkan kes atas beberapa alasan yang munasabah. Mahkamah akan memberikan tarikh lain untuk setiap penangguhan jangka masanya adalah bergantung kepada dairy mahkamah, iaitu pada hari-hari yang mahkamah belum tetapkan apa-apa kes. Kebiasaannya jangka masa ini adalah mencapai sehingga 3 hingga 5 bulan. Begitulah seterusnya sekiranya ada penangguhan di masa hadapan, mahkamah juga telah dari masa ke semasa cuba mengatasi masalah ini.

Perkara mengenai penangguhan kes-kes sivil secara keseluruhan telah pun dibuat kajian oleh pihak

Unit Pemodenan Tadbiran Malaysia (MAMPU) dan hasil kajian telah dikenal pasti, di mana faktor utama yang menyebabkan perbicaraan kes sivil tertangguh adalah sumbangan dari pihak-pihak yang terlibat seperti berikut:

- (i) Peguam plaintif tidak hadir - 50.3% menyebabkan penangguhan;
- (ii) Peguam pihak defendant tidak hadir - 23.7%. Mahkamah minta tangguh - 13.6%. Plaintif minta tangguh - 4.5%. Defendant minta tangguh - 5.3%. Peguam Persekutuan - 2.4%.

Jadi, sumbangan pihak-pihak yang terlibat ke atas kelewatan kes selain daripada mahkamah ialah 86.4% sementara mahkamah hanya menyumbangkan 13.6% sahaja. Jadi, kelewatan ini disebabkan bukan kerana mahkamah, tetapi kerana pihak-pihak yang bukan mahkamah yang menyebabkan sebanyak 86.4% dalam soal kelewatan kes-kes ini. Mengenai Mahkamah Khas bagi mengendalikan kes kemalangan sahaja belumlah difikirkan perlu buat masa ini, kerana ianya masih dapat dikendalikan oleh mahkamah yang sedia ada.

Tuan Yang di-Pertua, saya berterima kasih kepada Ahli Yang Berhormat dari Teluk Intan kerana menunjukkan kepekaan dan keprihatinan beliau tentang penyelesaian kes-kes di mahkamah khususnya persidangan mahkamah di waktu malam. Walaupun demikian, kerajaan terpaksa juga mengkaji kebajikan semua pihak yang terlibat dengan urusan

perbicaraan di mahkamah, termasuk peguam, pegawai kerajaan dan saksi-saksi. Walaupun saya yakin Yang Berhormat dari Teluk Intan akan juga menghadiri persidangan mahkamah pada waktu malam jika beliau bertindak sebagai peguam dalam sesuatu kes.

Persidangan di waktu malam bermakna pegawai dan kakitangan di mahkamah akan sama ada mengikuti waktu bekerja berperingkat ataupun mereka dibayar elaun lebih masa atau mereka diberi cuti gantian. Jika mereka diberi cutian gantian, ini bermakna waktu bekerja mereka tetap sama. Seperkara lagi sejumlah besar pegawai dan kakitangan kerajaan di mahkamah adalah kaum ibu yang juga isteri dan ibu kepada anak-anak dan mereka terpaksa menguruskan keluarga mereka. Pegawai undang-undang yang bertugas sebagai hakim Mahkamah Sesyen dan majistret pula pada lazimnya menyediakan alasan penghakiman mereka selepas waktu pejabat.

Jadi, kalau perbicaraan berlanjutan sehingga melampaui waktu bekerja yang biasa, saya bimbang pegawai undang-undang akan terlalu letih dan tidak mempunyai cukup masa untuk menyediakan alasan penghakiman. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua [Tuan Ong Tee Keat]: Ahli-ahli Yang Berhormat, Majlis Mesyuarat ditangguhkan hingga jam 2.30 petang esok.

Dewan ditangguhkan pada pukul 9.00 malam.