



**MALAYSIA**

**PENYATA RASMI PARLIMEN**

PARLIAMENTARY DEBATES

**DEWAN NEGARA**

*SENATE*

**PARLIMEN KEENAM**

*Sixth Parliament*

**PENGGAL KEDUA**

*Second Session*

**KANDUNGANNYA**

**JAWAPAN-JAWAPAN MULUT BAGI PERTANYAAN-PERTANYAAN  
[Ruang 1443]**

**USUL:**

**Waktu Mesyuarat dan Urusan yang dibebaskan daripada Peraturan Mesyuarat dan  
Penangguhan Mesyuarat [Ruang 1477]**

**RANG UNDANG-UNDANG:**

**Rang Undang-undang Kanun Tanah Negara (Pindaan) [Ruang 1478]**

**Rang Undang-undang Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia  
(Pindaan) [Ruang 1532]**

**Rang Undang-undang Elektrik (Pindaan) [Ruang 1550]**

**Rang Undang-undang Jalan-jalan Persekutuan (Pengurusan Persendirian)  
[Ruang 1558]**

**Rang Undang-undang Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) [Ruang 1574]**

**Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) [Ruang 1601]**

**Rang Undang-undang Perlesenan Tenaga Atom [Ruang 1615]**

MALAYSIA

**PARLIMEN KEENAM – DEWAN NEGARA**

*Penyata Rasmi Parlimen*

**PENGGAL YANG KEDUA**

**AHLI-AHLI DEWAN NEGARA**

- Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua, TAN SRI ISMAIL KHAN, P.S.M., P.N.B.S., B.K.T., P.P.T. (Dilantik)
- “ Timbalan Yang di-Pertua, DATO SULAIMAN BIN NINAM SHAH, S.P.M.J., S.P.M.J., S.S.I.J., J.M.N., B.S.I., P.I.S., J.P. (Dilantik)
- “ Lt. Kol. (P) ABDUL HAMID BIN IBRAHIM, S.M.S., K.M.N., P.I.S. (Dilantik)
- “ TUAN HAJI ABDUL JALIL BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K., J.P. (Dilantik)
- “ TUAN HAJI ABDUL RAZAK BIN HAJI ABU SAMAH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ TUAN HAJI ABDUL WAHAB BIN HAJI ABU BAKAR, A.M.N. (Dilantik)
- “ TOH MUDA DR. ABDULLAH FADZIL BIN CHE WAN, P.C.M. (Dilantik)
- “ TUAN AHMAD BIN OTHMAN, B.M.S., A.M.K., A.M.N., P.J.K. (Kedah)
- “ ABANG HAJI AHMAD URAI BIN DATU HAKIM ABANG HAJI MOHIDEEN (Sarawak)
- “ TUAN ALEXANDER Y. L. LEE (Dilantik)
- “ TUAN HAJI ARIFFIN BIN HAJI SALLEH, K.M.N., S.M.K. (Dilantik)
- “ TUAN BASHARON BIN HANAPIAH (Dilantik)
- “ DATO CHIN KIM YOONG, D.P.C.M., A.M.P., P.P.T. (Perak)
- “ TUAN FADZIL BIN MAHMOOD, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Perlis)
- “ DATO S. GOVINDARAJ, D.P.M.S., K.M.N., P.P.N., P.P.T., J.P. (Dilantik)
- “ PUAN HAJAH HABIBAH BINTI ABDUL GHANI, K.M.N., A.M.P., A.M.N., P.J.K. (Pahang)
- “ PUAN HAFSAH BINTI OTHMAN (Dilantik)
- “ PUAN HASNAH BINTI HAJI MOHD. KASIM (*a* HASNAH FATIMAH BINTI HAJI MOHD. KASIM, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Trengganu)
- “ TUAN HASSAN BIN NAM (Dilantik)
- “ TUAN IBRAHIM BIN SALLEH, A.M.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ DATUK ISHAK BIN ABDUL RAHMAN, A.M.N., P.J.K. (Pulau Pinang)
- “ TUAN JAAFAR BIN HARUN (Dilantik)
- “ DATUK JAMES BERNARD WILLIE, P.G.D.K. (Sabah)
- “ PUAN SRI JANAKI ATHI NAHAPPAN, A.M.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ TUAN R. M. JASNI, B.K. (Dilantik)

Yang Berhormat TUAN KEE YONG WEE (Wilayah Persekutuan)

- “ TUAN KENNETH KENYAN ANAK TEMENGGONG KOH, K.M.N., J.B.S. (Sarawak)
- “ DATO KHOO KAY POR, D.M.P.N., J.M.N., J.P. (Pulau Pinang)
- “ TUAN K. KUMARAN, K.M.N., P.M.P., P.P.T., J.P. (Dilantik)
- “ TUAN HAJI LATIP BIN HAJI DRIS, P.B.S. (Dilantik)
- “ TUAN LIM KEAN SIEW (Dilantik)
- “ CIK LIM SEAN LEAN (@ LIM HIANG NAI, K.M.N. (Dilantik)
- “ DATUK LOH FOOK YEN, D.S.I.J., P.P.N., P.I.S. (Dilantik)
- “ TUAN LOO SWEE MOK, A.M.N., P.P.N. (Pahang)
- “ TUAN HAJI MOHAMED BIN YAHYA, P.I.S., B.S.I., A.M.N. (Johor)
- “ DATUK HAJI MOHD. DIN BIN JAAFAR, P.G.D.K., A.D.K., B.K. (Dilantik)
- “ TUAN MOHD. NOOR BIN BEDAH, P.J.K., P.J.B. (Perlis)
- “ TUAN MOHD. YUSOFF BIN KASSIM (Perak)
- “ TUAN NASIR BIN HAJI MANAP, A.M.N., P.J.K. (Melaka)
- “ PUAN NEN ABIDAH BINTI ABDULLAH, A.M.N., P.P.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ TUAN NG AH POI, P.P.N., J.P. (Melaka)
- “ TUAN PARAMJIT SINGH (Dilantik)
- “ DATO G. PASAMANICKAM, S.P.M.J., D.P.M.J., D.S.I.J., P.I.S., B.S.I., J.S.M., A.M.N., J.P. (Dilantik)
- “ PUAN ROKIAH (@ MAIMUN BINTI ZAINUDDIN, A.M.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ TUAN SALLEH BIN KASSIM, A.M.T., A.M.N., P.J.K. (Trengganu)
- “ TAN SRI C. SELVARAJAH, P.S.M. (Dilantik)
- “ TUAN HAJI SHAHAROM BIN HAJI MAASOM, A.M.N., P.J.K. (Dilantik)
- “ TUAN STEPHEN TIMOTHY WAN ULLOK (Dilantik)
- “ TUAN TAN CHANG SOONG, A.M.N. (Dilantik)
- “ TUAN TAY CHEE KING, K.M.N., B.S.I., P.I.S., A.M.N., J.P. (Johor)
- “ TUAN D. P. VIJANDRAN (Dilantik)
- “ DATO WONG SENG CHOW, D.K.J.B., A.M.N., J.P. (Negeri Sembilan)
- “ TAN SRI DATUK YEH PAO TSU, P.G.D.K., A.M.N. (Sabah)

## DEWAN NEGARA

### PEGAWAI-PEGAWAI KANAN

Setiausaha Dewan Negara: Haji Ahmad Hasmuni bin Haji Hussein.

Ketua Penolong Setiausaha: Haji Mohd. Salleh bin Abu Bakar.

Penolong Setiausaha: Ghazali bin Haji Abdul Hamid.

Penolong Setiausaha: Abdullah bin Abdul Wahab.

### BAHAGIAN PENYATA RASMI PARLIMEN

Penyunting Kanan: Yahya Manap.

Penyunting: P. B. Menon.

Penyunting: Haji Osman bin Sidik.

#### *Pemberita-pemberita:*

N. Ramaswamy.

Louis Yeoh Sim Ngoh.

Haji Abdul Rahman bin Haji Abu Samah.

Suhor bin Husin.

Amran bin Ahmad.

Mohd. Saleh bin Mohd. Yusof.

Puan Kong Yooi Thong.

Juliah binti Awam.

Supiah binti Dewak.

Ismail bin Hassan.

Shamsiah binti Mohd. Yusof.

Hajjah Kalsom binti Ghazali.

Mohamed bin Osman.

Norishah binti Mohd. Thani.

### BENTARA MESYUARAT

Mejar (B) Haji Ahmad bin Buntu



## MALAYSIA

## DEWAN NEGARA

---

Rabu, 25hb April, 1984

---

*Mesyuarat dimulakan pada pukul 2.30 petang*

---

## DOA

(Tuan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

**JAWAPAN-JAWAPAN  
MULUT BAGI  
PERTANYAAN-  
PERTANYAAN**

**“GOLDEN TRIANGLE” –  
BANGUNAN BERTINGKAT**

**1. Tuan Kee Yong Wee** minta Menteri Wilayah Persekutuan menyatakan:

- (a) sebab-sebab sekatan dikenakan ke atas pembinaan bangunan-bangunan yang bertingkat-tingkat di kawasan “Golden Triangle”; dan
- (b) bila pula sekatan tersebut dapat ditamatkan.

**Timbalan Menteri Wilayah Persekutuan (Tuan Ahmad Shah bin Datuk Hussein Tambakau):** Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab soalan:

- (a) Sekatan atau penangguhan terhadap pembinaan bangunan-bangunan bertingkat (high-rise development) di kawasan “Golden Triangle” telah dilakukan atas sebab-sebab seperti berikut:
  - (i) Kemudahan-kemudahan infrastruktur penting seperti jalanraya yang sedia ada, walaupun telah dipertingkatkan, masih didapati sukar untuk menampung keperluan semasa mahupun keperluan

masa depan. Keadaan kesesakan lalulintas di kawasan ini akan menjadi bertambah serius jika pembangunan pesat berterusan.

- (ii) Pembinaan dan pembaikan infrastruktur untuk pembangunan intensif akan memerlukan perbelanjaan yang besar dan dengan itu adalah sukar dilaksanakan oleh pihak Kerajaan atau penguasa tempatan.
- (iii) Kajian perancangan yang komprehensif perlu dijalankan untuk menentukan jenis serta intensiti pembangunan yang boleh dipertimbangkan di kawasan ini.
- (iv) Banyak kawasan-kawasan lain di sekitar Wilayah Persekutuan yang boleh dibangunkan berasas kepada dasar perancangan Pelan Struktur Kuala Lumpur.
- (b) Sekatan tersebut akan dikaji semula apabila kajian perancangan yang komprehensif telah diselesaikan dan keadaan pembangunan dapat diperseimbangkan berlandas kepada kemampuan infrastruktur serta konsep/strategi perancangan untuk menyebarkan aktiviti-aktiviti pembangunan ke kawasan-kawasan tertentu di Wilayah Persekutuan ini.

**RANCANGAN TAMIL DI TV**

**2. Dato' G. Pasamanickam** minta Menteri Penerangan menyatakan sama ada Kementerian beliau akan memperuntukkan lebih masa untuk

menayangkan program-program Tamil di TV.

**Timbalan Menteri Penerangan (Dato' Chan Siang Sun):** Tuan Yang di-Pertua, Kementerian Penerangan berpendapat bahawa masa yang diperuntukkan bagi rancangan-rancangan dalam Bahasa Tamil pada masa ini adalah mencukupi; dan tidak bercadang untuk menambah masa siaran tersebut.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, selain daripada untuk menambah masa program-program Tamil di Televisyen, saya ingin bertanya berapakah jumlah-jumlah masa yang diberi selain daripada Bahasa Malaysia iaitu bahasa pengantar kita iaitu Bahasa Cina berapa jam dalam satu minggu dan juga Bahasa Tamil berapa jam dalam satu minggu?

**Dato' Chan Siang Sun:** Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, untuk Bahasa Cina lebih kurang 6 jam 20 minit seminggu dan untuk Bahasa Tamil 6 jam 20 minit seminggu.

**Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar:** Saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri Penerangan bila mana Rangkaian 3 dimulakan, adakah Bahasa Tamil, Bahasa Cina dan Bahasa Melayu digunakan iaitu Bahasa Malaysia ataupun Rangkaian 3 hanya akan mengutamakan Bahasa Inggeris yang lebih banyak?

**Dato' Chan Siang Sun:** Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini ialah bila Rangkaian 3 atau rangkaian commercial dimulakan keutamaan akan diberi kepada penggunaan Bahasa Malaysia dan bahasa-bahasa yang lain juga dapat digunakan dengan kadar yang seberapa yang boleh.

### PERUMAHAN AWAM KOS RENDAH KEPADA BUMIPUTERA

**3. Tuan Ishak bin Abdul Rahman** minta Menteri Perusahaan Awam

menyatakan sama ada beliau sedar bahawa Perbadanan Kemajuan Negeri Pulau Pinang (PDC) lebih merupakan badan yang mencari keuntungan daripada berusaha membantu rakyat yang berpendapatan rendah dan sederhana tentang rancangan perumahan yang tidak dapat dibeli oleh orang yang berpendapatan rendah dan sederhana; (masih terdapat rumah-rumah yang diperuntukkan kepada Bumiputera tidak ada keupayaan dibeli oleh Bumiputera); jika sedar sama ada beliau akan mengambil sesuatu tindakan supaya pembahagian dan pemilikan rumah-rumah PDC dapat mencerminkan Dasar Ekonomi Baru Kerajaan.

**Menteri Perusahaan Awam (Datin Paduka Rafidah Aziz):** Tuan Yang di-Pertua, dalam penyediaan Perumahan Awam Kos Rendah, Perbadanan Kemajuan Ekonomi Negeri atau PKEN termasuklah juga Perbadanan Pembangunan Pulau Pinang iaitu PDC telah tidak mendapat peruntukan secara langsung daripada Kerajaan. Sungguhpun demikian, seperti lain-lain PKEN dalam usaha menyusun semula masyarakat, pihak PDC telah mengadakan program perumahan bagi memenuhi kehendak golongan masyarakat dalam mana tekanan adalah diberi kepada mengadakan rumah-rumah kos rendah bagi membantu rakyat yang berpendapatan rendah dan sederhana memiliki rumah-rumah yang dibina itu.

Pembinaan rumah-rumah kos rendah PDC adalah menggunakan konsep pembiayaan secara subsidi iaitu menggunakan perolehan yang didapati daripada penjualan rumah-rumah kos tinggi untuk membiayai sebahagian daripada kos pembiayaan rumah-rumah kos rendah. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat sehingga 31.12.1983 PDC telah menyiapkan sebanyak 8,627 unit rumah di mana sebanyak 6,643 unit ataupun 77% adalah rumah yang berharga \$50,000 ke bawah. Daripada jumlah yang tersebut

pula sebanyak 3,144 unit ataupun 36.4% adalah rumah-rumah yang berharga \$25,000 ke bawah. Demikian juga untuk tiga kawasan pembangunan perumahan di Bandar Baru Seberang Jaya, kawasan Bandaraya George Town dan Bandar Bayan Baru yang mengandungi 5,553 unit di mana 5,290 unit ataupun 95.1% adalah terdiri daripada rumah-rumah yang berharga \$100,000 ke bawah.

Dalam memperuntukkan unit-unit perumahan PDC adalah sentiasa berpandu kepada matlamat Dasar Ekonomi Baru. Pada mulanya PDC menguntukkan sebanyak 30% daripada unit-unit yang dibina kepada Bumiputra tetapi mulai daripada tahun 1982 peruntukan ini telah dinaikkan menjadi 45%. Dalam pada itu bagi memberi galakan kepada Bumiputra, potongan sebanyak 5% dari harga yang ditetapkan adalah diberi kepada mereka. Senarai-senarai pemohon Bumiputra adalah diproses oleh Unit Penyerahan Bumiputra Jabatan Perdana Menteri di Pulau Pinang.

Kementerian adalah menyedari bahawa PDC menghadapi masalah untuk menuai unit-unit perumahan yang telah diperuntukkan kepada Bumiputra. Perkara ini adalah disebabkan oleh kekurangan pembeli-pembeli Bumiputra di Pulau Pinang. Sebagai contoh, daripada 5,563 unit rumah yang telah dibina di tiga buah bandar yang disebutkan tadi sebanyak 2,306 unit (41.5%) yang dikhaskan kepada Bumiputra terdapat hanya 815 unit sahaja yang telah dijual. Bakinya berjumlah 1,491 unit masih lagi dipegang oleh PDC sehingga terdapat pembeli-pembeli Bumiputra. Keadaan ini menyebabkan PDC menanggung kos pegangan yang tinggi. Sungguhpun demikian, PDC akan terus melaksanakan program perumahan ini dengan memperuntukkan sebanyak 45% daripada rumah-rumah yang dibina kepada Bumiputra. Untuk kemudahan pemohon-pemohon Bumiputra, PDC telah diarahkan supaya mengadakan satu perkhidmatan

khas memberi bantuan kepada mereka untuk mendapatkan pinjaman bank dan sebagainya.

### **KELAS TINGKATAN ENAM DI LUAR BANDAR**

**4. Tuan Ahmad bin Othman** minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada Kerajaan bercadang untuk memperbanyakkan lagi kelas-kelas tingkatan enam (6) di kawasan luar bandar supaya dapat memberi latihan banyak peluang kepada pelajar-pelajar yang tidak mendapat tempat-tempat yang terhad disediakan oleh Kerajaan.

**Timbalan Menteri Pelajaran (Dato Dr Tan Tiong Hong):** Tuan Yang di-Pertua, buat masa sekarang ini Kementerian Pelajaran memang telah mengadakan kelas-kelas tingkatan enam di sekolah-sekolah menengah di kawasan-kawasan luar bandar dan didapati kemudahan yang ada dapat menampung pelajar-pelajar yang mempunyai kelayakan untuk memasuki tingkatan enam.

Kementerian Pelajaran akan terus berusaha memperbanyakkan kelas-kelas ini jika sekiranya prestasi pelajar-pelajar lulusan Sijil Pelajaran Malaysia (SPM) meningkat.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Dalam soal membanyakkan kelas tingkatan enam di kawasan luar bandar ini, suka saya mendapat tahu setakat hari ini berapa buah kelas tingkatan enam diadakan dalam Negeri Sembilan dan adakah dicadangkan untuk menambahkan lagi kelas-kelas tingkatan enam itu termasuk kawasan luar bandar seumpama di Sekolah Menengah Batu Kikir.

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, untuk membuka kelas-kelas tingkatan enam perlu sekolah yang terlibat membuat permohonan dan juga bilangan murid-murid yang ada kelayakan diberi tahu kepada Jabatan Pelajaran Negeri masing-masing.

Kementerian Pelajaran sentiasa memberikan galakan dan juga pertimbangan yang sewajarnya ke atas sesuatu permohonan yang dibuat oleh sekolah-sekolah yang ingin membuka kelas tingkatan enam. Tetapi buat masa ini, untuk memberikan jumlah kelas-kelas tingkatan enam di luar bandar di Negeri Sembilan saya tidak ada angka di sini tetapi saya akan memberi sebagai jawapan bertulis kepada Ahli Yang Berhormat.

**Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman:** Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin tahu daripada Timbalan Menteri yang berkenaan berhubung dengan pemilihan masuk ke tingkatan enam daripada murid-murid yang lulus SPM cara macam manakah pemilihan dijalankan, sama ada memilih gred satu sahajakah atau gred satu dan dua.

Kedua, adakah Kementerian bercadang untuk menambah bilangan kelas tingkatan enam ini supaya murid-murid yang berkelulusan lebih rendah sedikit pun dipilih untuk masuk ke tingkatan enam dengan tujuan untuk membanyakkan lagi tingkatan enam pada masa akan datang.

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, pilihan yang dibuat mengikutlah keputusan peperiksaan SPM dan di mana Yang Berhormat tadi telahpun memberikan jawapan prioriti diberi kepda murid-murid yang dapat SPM gred satu dan jikalau selepas senarai calon-calon gred satu telah dapat tempat calon-calon untuk gred dua akan dipilih.

Saya ingin menegaskan di sini, Tuan Yang di-Pertua, kalau seseorang murid yang tidak dapat kelayakan atau standard yang begitu sesuai mereka akan menghadapi masalah-masalah untuk mengikuti kursus di tingkatan enam dan Kementerian sentiasa memberi galakan kepada murid-murid atau penuntut-penuntut yang ada kelemahan (weaker candidates) di segi pelajaran sains atau subjek-subjek lain

untuk mengikuti kursus lain macam kursus profesional atau mengikuti kursus di dalam sekolah vokesyenal dan juga kursus di dalam institusi teknikal dan mereka ini, mengikut maklumbalas yang Kementerian telah dapat telah berjaya untuk pilihan-pilihan yang terasing dari tingkatan enam.

## AMANAHAH SAHAM NASIONAL – DIVIDEN

**5. Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar** minta Perdana Menteri menyatakan sama ada beliau sedar bahawa penerima Dividen Amanah Saham Nasional telah dibayar dengan cek Malayan Banking yang mana tidak terdapat cawangan Bank tersebut di setengah bandar-bandar yang menyebabkan penerima dividen terpaksa kena menunggu sehingga 2 atau 3 minggu untuk mendapat bayaran; jika sedar apakah langkah-langkah Kementerian untuk menghindarkan kesulitan penerima dividen.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, penggunaan waran atau cek Malayan Banking Berhad adalah kerana Bank tersebut merupakan salah satu bank yang terbesar di Malaysia dan mempunyai cawangan yang terbanyak iaitu sebanyak 184 buah cawangan.

Berkenaan dengan penerimaan dividen, penerima dividen terpaksa menunggu sehingga dua atau tiga minggu untuk mendapat bayaran masing-masing ianya adalah tempoh biasa untuk menguruskan cek luar (outstation cheque) bagi membolehkan semakan yang teliti dibuat sebelum bayaran dikeluarkan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, waran atau cek hanya dibayar kepada pelabur ASN yang melabur lebih dari 42,000 unit. Jumlah mereka yang terlibat dengan pembayaran waran atau cek setakat ini adalah seramai 3,500 orang pelabur.

Bagi mereka yang melabur kurang daripada 42,000 unit mereka diberi baucer, surat kenyataan dividen dan bonos yang menerangkan jumlah unit dividen dan bonos yang telah dikreditkan terus ke dalam akaun pelabur-pelabur tersebut.

### **PENUNTUT YANG TINGGAL DI ASRAMA – HUKUMAN KESALAHAN**

**6. Tuan Basharon bin Hanapiah** minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada menjadi dasar Kementerian Pelajaran iaitu penuntut-penuntut yang tinggal di asrama, melakukan sesuatu kesalahan boleh diperintah tinggal di luar asrama di dalam masa-masa yang ditentukan; jika tidak mengapa perkara seperti ini telahpun berlaku di setengah asrama di negara kita.

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, adalah menjadi dasar Kementerian Pelajaran jika ada penuntut-penuntut yang tinggal di asrama melakukan sesuatu kesalahan yang serius mereka boleh dikeluarkan dari asrama. Pihak Kementerian Pelajaran telah menentukan tiap-tiap asrama mempunyai peraturan-peraturan yang meliputi semua aktiviti-aktiviti dan tata tertib penghuni.

### **FELDA – PERCERAIAN PENEROKA RANCANGAN**

**7. Puan Rokiah binti Zainuddin** minta Menteri Tanah dan Kemajuan Wilayah menyatakan apakah tindakan yang dilakukan bagi menentukan tidak berlaku satu pihak mengalami kerugian bila berlaku perceraian di antara pasangan peneroka-peneroka rancangan FELDA memandangkan bahawa pada lazimnya si isteri yang bersama-sama mengusahakan tanah akan diminta oleh suami meninggalkan tanah rancangan tanpa sebarang ganjaran.

**Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim):** Tuan Yang di-Pertua, calon-calon peneroka yang dipilih untuk menyertai

rancangan FELDA adalah dikehendaki membawa isteri mereka tinggal tetap di rancangan. Isteri-isteri juga dikehendaki mengambil bahagian dalam aktiviti-aktiviti pembangunan masyarakat rancangan. Oleh itu, tanah yang diperuntukkan kepada peneroka adalah dianggap sebagai harta sepencarian antara suami dan isteri. Mengikut peraturan yang berjalan sekarang isteri yang diceraikan akan menerima bayaran 50% dari jumlah bayaran kembali yang telah dijelaskan oleh peneroka semasa berlaku perceraian. Peneroka yang berkenaan dikehendaki membuat bayaran tersebut sama ada secara sekaligus atau secara beransur melalui potongan dari jualan hasil ladang. Walau bagaimanapun, Kementerian saya sekarang ini sedang mengkaji semula peraturan-peraturan mengenai pembahagian tanah kepada waris-waris peneroka apabila berlaku kematian atau perceraian. Kajian ini sekarang berada di peringkat akhir yang mana akan dikemukakan kepada Jabatan-jabatan yang berkaitan seperti Peguam Negara dan Pusat Pengajian Islam untuk diteliti dengan lebih lanjut dari segi perundangan.

**Tuan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Toh Muda Dr Abdullah Fadil Che Wan.

**Tuan Haji Shaharom bin Maasom:** Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan ke 8.

### **PENUNTUT MALAYSIA YANG ANTI-KERAJAAN**

**8. Tuan Haji Shaharom bin Maasom** (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Pelajaran menyatakan bilangan penuntut-penuntut Malaysia di luar negeri yang terlibat dengan aktiviti anti Kerajaan dan sehingga ini apakah tindakan yang telah diambil.

**Timbalan Menteri Pelajaran (Dato Dr Tan Tiong Hong):** Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, jawapan kepada soalan yang serupa dengan soalan ini telah

dijawab di Dewan yang mulia ini pada 17hb April ini.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Soalan tambahan. Berhubung dengan kegiatan penuntut-penuntut Malaysia kita di luar negeri yang terlibat dengan aktiviti anti Kerajaan ini, suka saya mendapat tahu berapa ramakah bilangan penuntut-penuntut kita yang belajar di luar negeri yang terlibat anti Kerajaan itu dengan perbelanjaan sendiri.

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, buat masa ini Kementerian Pelajaran sedang membuat siasatan ke atas tuduhan-tuduhan yang telah dikemukakan melalui pihak Pengarah Hal Ehwal Pelajar di negeri-negeri di mana kita ada penuntut-penuntut. Dan sebelum kajian ini dibuat, saya tidak dapat memberikan gambaran atau statistik berapa penuntut-penuntut yang terlibat dalam aktiviti-aktiviti yang boleh dianggapkan anti Kerajaan ini buat masa sekarang.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Soalan tambahan. Ini telah dijawab berhubung dengan penuntut-penuntut kita di luar negeri iaitu yang terlibat dengan aktiviti anti Kerajaan. Saya ingin bertanya, bagaimana pula penuntut-penuntut kita di institusi-institusi pengajian tinggi yang ada di dalam negeri ini yang mana setahu saya pun ada perkara-perkara ini berlaku. Apakah tindakan yang telah diambil?

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, jikalau Yang Berhormat itu ada maklumat-maklumat mengenai perkara ini, Kementerian berharaplah beliau akan memberikan makluman ini kepada pihak Kementerian saya dan kita memberi jaminan siasatan yang teliti akan dibuat.

#### ANGKATAN TENTERA – PERLETAKAN JAWATAN

**9. Puan Nen Abidah binti Haji Abdullah** minta Menteri Pertahanan menyatakan bilangan askar-askar yang telah

meletakkan jawatan masing-masing sebelum meletakkan jawatan itu adakah mungkin tidak puashati atas cara-cara kenaikan pangkat atau kerendahan gaji yang mereka perolehi.

**Timbalan Menteri Pertahanan (Abang Abu Bakar bin Datu Bandar Abang Haji Mustapha):** Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana Yang Berhormat Senator tidak menyatakan jangka masa tertentu anggota tentera yang telah meletak jawatan. Izinkan saya memberi butir-butir bagi tahun 1983 sehingga kini.

Jumlah pegawai yang berhenti secara sukarela dari ketiga-tiga perkhidmatan dalam Angkatan Tentera ialah seramai 69 orang.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, suka saya jelaskan di sini bahawa terdapat dua kategori perkhidmatan dalam angkatan tentera, iaitu pegawai tauliah jangka pendek dan pegawai tauliah tetap. Tauliah jangka pendek ialah tempoh perkhidmatan selama 7 tahun dengan pilihan perkhidmatan lanjutan 2 tahun selepas tamat perkhidmatan.

Tempoh lanjutan ini juga boleh dilanjutkan selama 2 tahun lagi sekiranya dikehendaki. Bagi kategori yang kedua pula, iaitu tentera tetap, kebanyakan pegawai-pegawai yang telah bersara telahpun tamat perkhidmatan selama 21 tahun, di mana mereka layak diberi pensyen dan ganjaran. Oleh kerana kebanyakan pegawai yang telah bersara ini dalam lingkungan umur 40an dan masih berkemampuan untuk bekerja sendiri dan dengan pihak swasta, maka mereka ini lebih suka menamatkan perkhidmatan apabila sahaja cukup tempoh ini. Di samping itu terdapat juga pegawai yang berhenti atas alasan-alasan perubatan yang diperakui oleh Lembaga Perubatan. Oleh yang demikian, kebanyakan pemberhentian ini bukanlah disebabkan tidak puashati terhadap kenaikan pangkat atau kerendahan gaji tetapi atas sebab-sebab yang saya nyatakan tadi. Untuk

makluman Ahli Yang Berhormat juga gaji Angkatan Tentera buat masa ini adalah memuaskan.

Bagi anggota-anggota lain-lain pangkat pula, masalah pemberhentian secara sukarela tidak timbul, kerana mengikut syarat-syarat perkhidmatan yang ditetapkan, setiap orang anggota lain-lain pangkat itu akan berkhidmat mengikut kontrak iaitu 10 tahun ke 15 tahun, 15 tahun ke 18 tahun dan 18 tahun ke 21 tahun, adalah menjadi hak mereka untuk memilih sama ada ingin berhenti atau menyambung perkhidmatan setiap kali tamatnya kontrak mereka.

Walau bagaimanapun, untuk makluman Yang Berhormat, jumlah anggota tentera lain-lain pangkat yang berhenti sejak tahun 1983 mengikut jumlah tahun kontrak iaitu 10 tahun seramai 1,936 orang, 15 tahun 163 orang dan 18 tahun 118 orang. Mereka yang berhenti sebelum 21 tahun (umur bersara) pada keseluruhannya disebabkan masalah-masalah peribadi.

|                                | Bumiputera | Cina | India | Lain-lain | Jumlah |
|--------------------------------|------------|------|-------|-----------|--------|
| Universiti Malaya              | 1,065      | 838  | 200   | 29        | 2,132  |
| Universiti Kebangsaan Malaysia | 1,098      | 532  | 144   | 18        | 1,792  |
| Universiti Sains Malaysia      | 707        | 541  | 119   | 19        | 1,386  |
| Universiti Teknologi Malaysia  | 316        | 99   | 25    | 10        | 450    |

**Tuan D. P. Vijandran:** Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Adakah Ahli Yang Berhormat Timbalan Menteri sedar bahawa beberapa permohonan untuk memasuki universiti telah ditolak sebab sijil-sijil yang diperlukan

## PENUNTUT DI UNIVERSITI MENGIKUT KAUM

**10. Tuan Alexander Y. L. Lee** minta Menteri Pelajaran menyatakan bilangan penuntut mengikut kaum yang masuk ke:

- (a) Universiti Malaya;
- (b) Universiti Teknologi;
- (c) Universiti Sains Malaysia; dan
- (d) Universiti Kebangsaan.

**Dato Dr. Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, soalan Ahli Yang Berhormat itu tidak jelas kerana Ahli Yang Berhormat tidak menyebutkan tahun akademik yang tertentu. Sekiranya Ahli Yang Berhormat maksudkan kemasukan bagi sesi tahun 1984/85, suka saya memaklumkan bahawa pada masa ini saya tidak dapat memberikan bilangan pelajar yang memasuki ke universiti-universiti yang berkenaan kerana pada masa ini urusan pengambilan pelajar bagi sesi tersebut masih belum lagi selesai.

Angka kemasukan bagi sesi 1983/84 adalah seperti berikut:-

(supporting certificates) tidak disahkan dengan sempurna. Kalau sedar, bolehkah Kementerian beri peluang kepada pemohon-pemohon itu untuk memperbaiki permohonan itu?

**Dato Dr Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, saya tidak begitu jelas kalau apa yang dimaksudkan oleh Yang Berhormat itu adalah permohonan yang dibuat untuk sesi ini atau sesi tahun yang lepas, tetapi untuk sesi ini jikalau ada penuntut-penuntut yang mengemukakan sijil-sijil yang tidak disahkan dengan betul, bolehlah membuat rayuan kepada pusat, atau dengan izin, central unit untuk pengambilan penuntut-penuntut melalui sekolah masing-masing atau dengan sendiri.

### **SOGOSHOSHA MALAYSIA – PERKEMBANGAN DICAPAI**

**11. Tuan D. P. Vijandran** minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan perkembangan-perkembangan yang dicapai oleh Malaysia setelah mengamalkan konsep Sogoshosha.

**Timbalan Menteri Perdagangan dan Perindustrian (Tuan Oo Gin Sun):** Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, amalan konsep sogoshosha oleh Malaysia adalah bermatlamatkan untuk memperkembangkan industri perkilangan barang siap dan separa siap Malaysia dengan cara meningkatkan lagi eksport barangan-barangan tersebut dan untuk meluaskan lagi pasaran eksport barangan-barangan berkenaan dengan cara mempelbagaikan pasarannya terutama di pasaran bukan tradisional Malaysia seperti di Asia Barat, Pasifik Selatan, Amerika Latin dan Afrika.

Matlamat-matlamat ini adalah merupakan matlamat-matlamat jangka panjang yang mana tentu sekali memerlukan masa yang lama untuk mencapainya, sedangkan konsep sogoshosha tersebut hanya disuarakan oleh Kerajaan Malaysia dalam tahun 1980 dan diikuti dengan penubuhan lima buah sogoshosha dalam tahun 1982. Tuan Yang di-Pertua, sogoshosha-sogoshosha ini pula hanya dapat memulakan operasi mereka secara keseluruhannya, pada pertengahan tahun 1983. Dengan itu

adalah terlalu awal untuk kita mengharapkan perkembangan-perkembangan yang dapat memberi kesan yang begitu ketara ke atas ekonomi Malaysia setakat ini, mahupun untuk beberapa tahun yang akan datang.

Walau bagaimanapun, sejak mula beroperasi sogoshosha-sogoshosha kita telahpun menjalankan usaha-usaha mereka untuk mengeksport barang-barang perkilangan Malaysia, meneroka pasaran-pasaran bukan tradisional dan menubuh pejabat-pejabat cawangan di luar negeri. Selain daripada itu sogoshosha-sogoshosha ini telah juga mencuba mendapatkan tender-tender di luar negeri dan meninjau kemungkinan mengadakan projek-projek usahasama. Setakat ini setengah-setengah daripada sogoshosha tersebut telahpun berjaya mengeksport barang-barang perkilangan siap dan separa siap Malaysia yang mana kebanyakannya adalah di pasaran bukan tradisional. Selain daripada itu terdapat juga urusniaga-urusniaga yang masih lagi dalam rundingan. Setakat ini banyak juga syarikat-syarikat perkilangan Malaysia yang telah menggunakan perkhidmatan pemasaran sogoshosha-sogoshosha tersebut, dan jumlah ini dijangkakan akan bertambah lagi.

Sungguhpun kejayaan sogoshosha-sogoshosha tersebut adalah kecil tetapi kejayaan-kejayaan berkenaan telah dapat memberi beberapa petunjuk ke arah beberapa perkembangan di Malaysia setakat ini:-

1. Ia jelas menunjukkan bahawa pekilang-pekilang Malaysia, yang selama ini tidak begitu agresif dalam mengeksport keluaran mereka, telah mula membuka mata di atas peluang-peluang yang terdapat untuk mengeksport keluaran-keluaran mereka, dalam ertikata yang lain 'export consiousness', dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, telah mula tertanam di kalangan sebilangan pekilang-pekilang Malaysia;

2. Kawasan pasaran barang-barang perkilangan siap dan separa siap Malaysia telah mula meluas dengan terdapatnya kejayaan kecil setakat ini oleh sogoshosha-sogoshosha Malaysia dalam menembusi pasaran-pasaran bukan tradisional seperti di Asia Barat dan Pasifik Selatan; dan
3. Jentera penggalakan eksport Malaysia, khasnya dalam sektor swasta, telah mula berkembang dengan penubuhan pejabat-pejabat cawangan oleh sogoshosha-sogoshosha tersebut di pasaran bukan tradisional yang ingin diterokainya.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun perkembangan-perkembangan ini belum begitu besar dan meluas, ianya amat menggalakkan ke arah pencapaian matlamat-matlamat yang telah disebutkan di atas. Kerajaan berharap sogoshosha-sogoshosha Malaysia akan terus berusaha memainkan peranan mereka dan pekilang-pekilang Malaysia terus memberi kepercayaan dan sokongan mereka kepada sogoshosha-sogoshosha tersebut demi untuk memajukan sektor eksport Malaysia.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana saya ini pun bukan ahli usahawan ataupun bukan seorang ahli ekonomi, apatah lagi tidak mengerti bahasa Jepun, saya ingin tahu dari Yang Berhormat Timbalan Menteri apakah di dalam Bahasa Kebangsaan yang mudah atau dalam bahasa Inggeris yang mudah, ertinya "Sogoshosha" ini? Dan dari segi konsep sogoshosha ini, adakah membayangkan suatu pencapaian yang tinggi yang dapat dilahirkan kepada kemajuan ekonomi Malaysia? Dua perkara ini saya minta jelaskan.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, mengikut Jepun, konsep sogoshosha ini ialah mengadakan satu organisasi untuk menjemput semua peniaga untuk mengeksport melalui satu tempat yang ditubuhkan. Itu

konsep sogoshosha Jepun, sebab itu Kerajaan kita mengikut konsep ini untuk mengeksport barang-barangan kita.

## PERDAGANGAN DENGAN VIETNAM

**12. Tuan K. Kumaran** minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sama ada benar beberapa negara ASEAN menjalankan perniagaan secara tidak rasmi walaupun negara-negara ASEAN memboikotkan perniagaan dengan Vietnam dan jika benar, siapakah negara ASEAN itu yang terlibat dan bagaimanakah perniagaan itu dilakukan serta tindakan yang diambil oleh Malaysia supaya menjamin perkara begini tidak berlaku lagi.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, setakat ini negara-negara ASEAN tidak mengambil sebarang keputusan untuk memulakan perdagangan dengan negara Vietnam. Dengan yang demikian, soal sama ada benar atau tidak beberapa negara ASEAN menjalankan perdagangan sama ada secara rasmi ataupun tidak dengan negara Vietnam tidak timbul.

## KURSUS PERGURUAN – BILANGAN CALON

**13. Tuan Paramjit Singh** minta Menteri Pelajaran menyatakan jumlah bilangan calon yang dipilih untuk Kursus Perguruan bermula pada tahun 1984 dan juga untuk menyatakan angka pecahan kaum bagi calon-calon yang berjaya.

**Dato' Dr. Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, calon-calon yang dipilih dan ditawarkan tempat di Maktab-maktab Perguruan bagi tahun 1984 adalah seperti berikut:-

| Negeri      | Bumiputera | Cina | India | Lain-lain | Jumlah |
|-------------|------------|------|-------|-----------|--------|
| Semenanjung | 2,942      | 943  | 225   | 13        | 4,123  |
| Sabah       | 359        | 51   | Tiada | Tiada     | 410    |
| Sarawak     | 469        | 121  | Tiada | Tiada     | 590    |

Sebagaimana biasa terdapat calon-calon yang tawaran pertama ini yang menarik diri dan tempat-tempat itu digantikan dengan tawaran yang kedua. Calon-calon gantian itu adalah seperti berikut:-

|             | Bumiputera | Cina | India | Lain-lain | Jumlah |
|-------------|------------|------|-------|-----------|--------|
| Semenanjung |            |      |       |           |        |
| Malaysia    | 431        | 138  | 28    | 2         | 599    |
| Sabah       | 125        | 6    | —     | —         | 131    |
| Sarawak     | 69         | 28   | —     | —         | 97     |

**Tuan Jaafar bin Harun:** Soalan tambahan. Berhubung dengan kursus perguruan yang bermula pada tahun 1984 seperti diterangkan oleh Timbalan Menteri Pelajaran sebentar tadi, oleh kerana sekarang ini Kerajaan kita telah menjalankan dasar KBSR, ingin saya mendapat tahu adakah kursus itu diadakan khusus kepada guru-guru yang sedang mengajar KBSR ini dan adakah dasar ini dijalankan sehingga beberapa lama.

**Dato Dr. Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, guru-guru yang sekarang dilatih di Maktab-maktab Perguruan atau Kursus Perguruan ini akan mengambil masa selama tiga tahun dan di dalam masa ini mereka akan diberi latihan untuk menyesuaikan pengalaman mereka di dalam tindakan untuk melaksanakan kursus atau kurikulum baru sekolah rendah yang telah dijalankan untuk semua sekolah-sekolah rendah di negara kita.

**Tuan D. P. Vijandran:** Tuan Yang di-Pertua, apakah kelayakan-kelayakan atau kriteria digunakan untuk memilih calon-calon untuk kursus perguruan?

**Dato Dr. Tan Tiong Hong:** Tuan Yang di-Pertua, mereka harus ada sijil

penuh SPM dan juga ada 5 credit atau kepujian termasuk dalam Bahasa Malaysia. Calon-calon juga perlu mengambil satu peperiksaan atau entrance examination, dan calon-calon yang telah dipilih akan diminta hadir

untuk temuduga dan lepas temuduga ini calon-calon yang layak dan dianggap sesuai akan diberi tawaran.

#### MERCUN – LESEN PENGILANG

**14. Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom** minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan:-

- (a) sama ada negara ini ada mengeluarkan lesen untuk kilang membuat mercun; jika ada nyatakan jumlahnya;
- (b) sekiranya tidak ada kilang-kilang tersebut nyatakan dari negara mana mercun ini diimport dan banyak mana pertukaran wang asing yang terlibat; dan
- (c) sama ada Kerajaan akan mengeluarkan lesen untuk rakyat tempatan mengusahakan kilang-kilang mercun ini.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, jawapannya ialah:

- (a) Kerajaan tidak ada mengeluarkan lesen pengilang untuk membuat mercun.
- (b) Untuk makluman Ahli Yang Berhormat pengimportan mercun memang tidak dibenarkan di

bawah Perintah Kastam (Larangan Mengenai Import) 1981 Akta Kastam 1967. Di samping itu, pembakaran dan penjualan mercun adalah diharamkan di bawah Explosives Rules (Cap 200) 1923.

Walau bagaimanapun, mungkin apa yang dimaksudkan oleh Ahli Yang Berhormat ialah pembakaran bunga api. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat juga, pembakaran bunga api yang tidak merbahaya dibenarkan. Buat masa ini, terdapat 56 jenis bunga api yang diluluskan pengimportan dan pembakarannya oleh Kerajaan, setelah diuji dan difikirkan tidak merbahaya.

Jumlah pengimportan bunga api ke Malaysia bagi tempoh dan nilai 1981-1983 adalah seperti berikut:-

|                  | 1981    |        | 1982    |        | * 1983 (Jan-Nov) |        |
|------------------|---------|--------|---------|--------|------------------|--------|
|                  | '000 kg | '000\$ | '000 kg | '000\$ | '000 kg          | '000\$ |
| China            | 700.2   | 4275.7 | 1273.7  | 5751.9 | 610.1            | 4082   |
| Jepun            | 12.5    | 105.6  | 0.06    | 0.4    | 1.7              | 151    |
| Singapura        | 0.3     | 1.0    | 0.06    | 0.3    | 5.4              | 33     |
| Taiwan           | 1.4     | 13.7   | —       | —      | 26.3             | 95     |
| United Kingdom   | 0.02    | 0.1    | 0.03    | 1.4    | 5.1              | 74     |
| Amerika Syarikat | 0.5     | 5.9    | 1.0     | 6.3    | 0.09             | 3      |
| Jerman           | —       | —      | 0.3     | 4.3    | —                | —      |
| Switzerland      | —       | —      | —       | —      | 0.006            | 0.001  |
| Jumlah:          | 714.92  | 4432   | 1275.15 | 5764.6 | 648.7            | 4438   |

\* Semenanjung Malaysia sahaja.

- (c) Kerajaan tidak akan mengeluarkan lesen pengilang untuk rakyat tempatan mengusahakan pengeluaran mercun memandangkan bahawa Kerajaan mengharamkan pembakaran mercun.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, soalan tambahan. Saya ingin bertanya, Kerajaan telah mengharamkan pembakaran mercun tiap-tiap tahun, tetapi malangnya tiap-tiap tahun juga

kita lihat apabila ada perayaan, mercun ini masih juga banyak masuk dalam negeri ini. Yang Berhormat menyatakan tadi sekatan-sekatan dijalankan, oleh itu bagaimana mercun ini dapat masuk, dan kalau sudah dibakar, adakah orang-orang ini sudah kena tangkap; kita pun tidak nampak. Malangnya yang saya lihat, Tuan Yang di-Pertua, baru-baru ini mercun ini bergantung, pihak pegawai Kerajaan ataupun Polis pun ada melihat sama tetapi tidak ada tindakan untuk menangkap mereka ini. Bermakna Kerajaan masih menggalakkan ataupun bagaimana.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, Kementerian sedar kemasukan mercun ini adalah haram tetapi kerana tidak ada komplek maka tindakan tidak

ada boleh diambil. Kalau ada komplek, tentu Kementerian sedar, mesti hendak ambil tindakan. Saya haraplah kalau Yang Berhormat tahu di tempat mana dibawa masuk mercun ini, sila beritahu Kementerian saya supaya diambil tindakan.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, biarlah saya terangkan. Masalan komplek ini saya rasa tidak perlu, kerana semua orang nampak apabila perayaan

diadakan. Tidak payah komplek lagi, pihak Kerajaan tahu, kenapa tidak dijalankan sekatan ataupun tangkap.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, saya pun sudah jawab tadi bukan Kerajaan tidak mahu ambil tindakan, hendak ambil tindakan ini mesti ada keterangan. Jikalau tidak ada keterangan, bawa masuk court pun kes ini kalah. Jadi mengikut undang-undang, Kementerian mestilah hendak periksa dan siasat sesuatu kes itu dengan teliti, barulah boleh diambil tindakan.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua. Tadi kita telah mendengar jawapan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri iaitu dalam masa kita mengadakan perayaan, kita telah menggunakan bunga api dan banyak kita telah banyak mengimport daripada negara-negara luar. Mengapakah Kerajaan tidak bercadang hendak mewujudkan kilang bunga api ini di negara kita?

**Tuan Oo Gin Sun:** Setakat ini tidak ada orang hendak minta lesen, Tuan Yang di-Pertua (*Ketawa*).

**Tuan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Mohd. Yusof bin Kassim.

**Tuan Mohd. Noor bin Bedah:** Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan ke 15.

## EKSPORT/IMPORT MELALUI SINGAPURA

**15. Tuan Mohd. Noor bin Bedah** (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Perdagangan dan Perindustrian menyatakan sama ada beliau sedar bahawa kebanyakan dari komoditi dan hasil barangan buatan Malaysia adalah dieksport ke negara lain melalui Singapura, jika benar, mengapa Malaysia tidak mengeksport terus ke negara-negara tersebut.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, sememangnya terdapat eksport

dan import Malaysia dibuat melalui negara Singapura. Walau bagaimanapun nilai eksport dan import Malaysia melalui Singapura tidak terdapat di dalam perangkaan yang sedia ada tetapi hanya terdapat perangkaan-perangkaan mengenai eksport dan import Malaysia dan Singapura.

Bagi tempoh 5 tahun yang lepas iaitu dari tahun 1978-1982, perdagangan antara Malaysia dan Singapura telah menunjukkan aliran yang meningkat. Walau bagaimanapun peningkatan ini adalah disebabkan oleh penambahan kepada eksport minyak petrolium mentah yang mana bertujuan untuk ditapis di Singapura dan diimport semula. Perdagangan Malaysia dengan Singapura berhubung dengan petrolium mentah dan yang ditapis telah berkembang pesat bila mana ianya telah meningkat dari 15.12% daripada keseluruhan perdagangan Malaysia dengan Singapura pada tahun 1978 kepada 35.24% pada tahun 1980 dan 56.12% pada tahun 1982.

Dilihat dari segi eksport, pada tahun 1978 nilai eksport Malaysia ke Singapura berjumlah \$2,767.8 juta merupakan 16.2% dari jumlah eksport Malaysia pada tahun tersebut. Daripada jumlah tersebut \$151.30 juta atau 5.47% adalah merupakan eksport minyak petrolium mentah.

Pada tahun 1980 pula jumlah eksport ialah sebanyak \$5,385.1 juta atau 19.12% daripada keseluruhan eksport Malaysia pada tahun tersebut. Daripada jumlah ini \$1,427.31 juta atau 26.50% adalah terdiri daripada eksport minyak petrolium mentah. Manakala pada tahun 1982, jumlah eksport ke Singapura ialah \$7,021.1 juta iaitu 24.98% daripada keseluruhan eksport Malaysia. Daripada jumlah ini, \$3,600.12 juta atau 32.18% adalah eksport minyak petrolium mentah.

Pada keseluruhannya eksport Malaysia ke Singapura adalah didalam keadaan menurun jika ditolak atau

tidak dimasukkan kirakan eksport minyak petroliam mentah ke negara tersebut, di mana ianya menurun dari \$3,957.79 juta pada tahun 1980 kepada \$3,637.49 juta pada tahun 1981 dan \$3,420.98 juta pada tahun 1982.

Dari segi import, pada tahun 1978 jumlahnya ialah sebanyak \$1,161.4 juta atau 8.5% dari jumlah import Malaysia pada tahun itu. Daripada jumlah tersebut, \$442.88 juta atau 38.13% adalah import petroliam ditapis.

Pada tahun 1980 pula, jumlah import ialah \$2,752.9 juta atau 9.77% daripada keseluruhan import Malaysia di mana \$1,440.60 juta atau 52.33% adalah terdiri daripada import minyak petroliam ditapis. Manakala pada tahun 1982, jumlah import dari Singapura ialah \$4,164.7 juta atau 14.38% daripada keseluruhan import Malaysia. Daripada jumlah tersebut, \$2,677.61 juta atau 64.29% adalah terdiri daripada import minyak petroliam ditapis.

Maka perlu ditegaskan di sini bahawa sememangnya terdapat eksport dan import Malaysia dibuat melalui Singapura tetapi jumlahnya telah berkurangan sejak tahun 1980 jika tidak diambil kira eksport minyak petroliam mentah ke Singapura dan import petroliam ditapis dari Singapura.

Ada berbagai faktor mengapa Malaysia masih lagi mengeksport dan mengimport melalui Singapura. Di antaranya ialah:-

- (i) Pertalian yang telah mula wujud antara pengeksport dan pengimport Malaysia dengan pedagang Singapura;
- (ii) Terdapat lebih banyak kapal yang singgah di pelabuhan Singapura jika dibandingkan dengan pelabuhan-pelabuhan Malaysia;
- (iii) Kemudahan pengangkutan barang-barang Malaysia sama ada melalui darat atau laut antara Malaysia dengan pelabuhan

Singapura;

- (iv) Kemudahan perhubungan seperti telefon, teleks dan sebagainya dengan Singapura bagi penempahan ruang perkapalan dan sebagainya;
- (v) Kemudahan yang terhad di pelabuhan-pelabuhan Malaysia bagi mengendalikan semua eksport Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan sentiasa menimbang dan mengambil berbagai langkah untuk menggalakkan pengeksportan dan pengimportan secara terus dengan menggunakan pelabuhan-pelabuhan Malaysia. Di antara langkah-langkah yang telah diambil ialah:-

- (i) Memperbaiki pelabuhan-pelabuhan dan kemudahan-kemudahan yang terdapat di Pelabuhan-pelabuhan Malaysia supaya setanding dengan pelabuhan dan kemudahan di pelabuhan Singapura;
- (ii) Menambah bilangan kapal-kapal kepunyaan Perbadanan Perkapalan Antarabangsa Malaysia (MISC), dengan izin;
- (iii) Mewujudkan syarikat perkapalan baru iaitu Perbadanan Nasional Shipping Line (PNSL) untuk menambah lagi bilangan kapal Malaysia di samping itu juga mewujudkan persaingan-persaingan yang sihat;
- (iv) Mengadakan perjanjian perkapalan dua hala dengan negara-negara yang berdagang dengan Malaysia supaya dapat diperluaskan perdagangan secara terus;
- (v) Memberi sokongan kuat ini atas penubuhan 'Malaysia Freight Booking Centre Sdn. Bhd.' baru-baru ini, kerana di antara lainnya, Pusat ini dijangka akan dapat membantu pengeksport-pengeksport Malaysia untuk mengeksport secara terus ke pasaran-pasaran luar negeri melalui pelabuhan-pelabuhan Malaysia.

- (vi) Menggalakkan hubungan secara terus di antara pedagang Malaysia dan pedagang luar negeri. Untuk tujuan ini Kerajaan telah mengadakan Pejabat-pejabat Pesuruhjaya Perdagangan di luar negeri dan menganjurkan rombongan-rombongan perdagangan ke luar negeri.

Tuan Yang di-Pertua, pihak peng-eksport hendaklah juga memainkan peranannya untuk perdagangan secara terus, begitu juga bank-bank dan syarikat-syarikat insuran boleh mengambil tindakan yang aktif dan berkesan untuk menyediakan kemudahan-kemudahan yang setanding dengan bank-bank dan syarikat-syarikat insuran di Malaysia.

**Tuan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Ibrahim bin Salleh.

**Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar:** Tuan Yang di-Pertua, dengan izin, soalan yang ke 16.

### PROJEK BELIA NIAGA

**16. Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar** (*di bawah S.O. 23 (2)*) minta Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan menyatakan:

- (a) sama ada Projek Belia Niaga diperuntukkan kepada tiap-tiap negeri dalam Malaysia;
- (b) jika ya, berapakah peruntukan bagi tiap-tiap negeri itu; dan
- (c) sama ada Kerajaan bercadang, supaya peruntukan itu ditambah lagi.

**Timbalan Menteri Kebudayaan, Belia dan Sukan (Datin Paduka Chow Poh Kheng):** Tuan Yang di-Pertua, Kementerian ini memang menyediakan peruntukan tertentu untuk tiap-tiap negeri bagi memberi panduan kepada belia-belie di bawah Rancangan Belia Niaga.

Sebagai contoh pada tahun 1984, Kementerian ini mendapat peruntukan sebanyak \$3 juta dan peruntukan ini

akan dibahagikan kepada negeri-negeri seperti berikut:

|                     |                      |
|---------------------|----------------------|
| Perlis              | — \$135,000          |
| Kedah               | — \$150,000          |
| Pulau Pinang        | — \$150,000          |
| Perak               | — \$262,500          |
| Selangor            | — \$225,000          |
| Wilayah Persekutuan | — \$187,000          |
| Negeri Sembilan     | — \$187,500          |
| Melaka              | — \$315,000          |
| Johor               | — \$262,500          |
| Pahang              | — \$195,000          |
| Terengganu          | — \$270,000          |
| Kelantan            | — \$270,000          |
| Sabah               | — \$150,000          |
| Sarawak             | — \$150,000          |
| Jumlah              | — <u>\$3,000,000</u> |

Pertuntukan Rancangan Belia Niaga ke negeri-negeri yang ditetapkan ini adalah berdasarkan kepada kriteria-kriteria tertentu bergantung kepada jumlah peruntukan yang telah diterima oleh Kementerian ini. Jika Kementerian mendapat peruntukan yang lebih besar, maka peruntukan kepada negeri-negeri akan ditambah bagi membolehkan lebih ramai belia-belie mendapat bantuan untuk memulakan perniagaan.

**Tuan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat waktu sudah cukup.

(Masa untuk Pertanyaan bagi Jawap Mulut telah cukup dan Jawapan bagi Pertanyaan No. 17 hingga 23 adalah diberi di bawah ini.)

### PENCEMARAN UDARA ATAS KILANG TEMBIKAR

**17. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah** minta Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar menyatakan sama ada beliau sedar bahawa ada beberapa buah kilang di Jalan Kuching yang sentiasa mencemarkan udara (pollution) tanpa dikawal oleh Kementerian dan jika sedar nyatakan tindakan beliau akan ambil untuk mengawal pencemaran udara ini.

**Menteri Sains, Teknologi dan Alam Sekitar (Datuk Amar Stephen Yong Kuet Tze):** Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar memang sedar bahawa terdapat 5 buah kilang membuat barang-barang tembikar yang di dapati mencemarkan udara di Kilometer 6, Jalan Kuching. Kilang-kilang ini melepaskan asap hitam semasa proses pembakaran (firing) bermula dan proses ini dilakukan 2 atau 3 kali dalam sebulan.

Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Jabatan Alam Sekitar di bawah Kementerian Sains, Teknologi dan Alam Sekitar telah memberi amaran bertulis kepada 2 buah kilang tersebut dan juga telah memperakukan kepada Dewan Bandaraya Kuala Lumpur supaya kilang-kilang ini dipindahkan ke tapak yang lebih sesuai. Tambahan lagi, Institut Piawaian dan Penyelidikan Perindustrian Malaysia (SIRIM) telah diarahkan untuk menjalankan kajian kemungkinan terhadap cara-cara mengubahsuaikan alat pembakar dari menggunakan bahanapi pepejal kepada bahanapi cecair atau gas cecair.

## SKIM PERKHIDMATAN BOMBA

**18. Datuk Chin Kim Yoong** minta Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan menyatakan bila beliau akan mengkaji memperbesarkan dan memperbaiki Skim Perkhidmatan bagi kakitangan Pasukan Bomba Malaysia.

**Menteri Perumahan dan Kerajaan Tempatan (Dato' Dr. Neo Yee Pan):** Saya sukacita menyatakan bahawa Skim Perkhidmatan Bomba, telahpun dikaji semula dan satu skim baru telahpun diluluskan oleh Kerajaan pada 5hb. November, 1983 dan telah dilaksanakan dengan tarikh kuat kuasanya bermula daripada 1hb. Mac, 1983. Skim baru ini menggantikan skim-skim perkhidmatan bomba yang lama, yang telah digunakan semenjak tahun 1974.

Dengan adanya Skim Perkhidmatan yang baru itu, urusan kenaikan pangkat dan perlantikan adalah berasaskan kepadanya. Semua pegawai dan anggota Bomba menikmati skim gaji yang lebih baik.

Skim Perkhidmatan Bomba mengandungi 4 pecahan, iaitu Skim Ahli Bomba bagi kelulusan SRP, Skim Pegawai Bomba bagi kelulusan SPM; Skim Penolong Penguasa bagi kelulusan Diploma; dan Skim Penguasa Bomba bagi kelulusan Ijazah. Skim baru ini akan membolehkan Jabatan Bomba mendapatkan kemasukan orang-orang yang mempunyai kelulusan akademik yang tinggi, di samping memberi peluang kepada kakitangan yang ada dalam perkhidmatan untuk naik pangkat mengikut kemampuan mereka.

Skim baru ini telahpun diperbaiki dan disesuaikan dengan dasar kerajaan mulai daripada 1hb. Februari, 1984 untuk membolehkan pegawai-pegawai yang sedang berkhidmat meningkat ke jawatan yang lebih tinggi melalui kenaikan pangkat secara lantikan.

Semenjak penyatuan Perkhidmatan Bomba pada tahun 1976, Perkhidmatan Bomba telah diperbesarkan dengan tambahan bilangan anggota. Bilangan anggota telah ditambah dari 1,764 pada tahun 1976 kepada 5,897 pada ketika ini. Pada masa ini sejumlah 1,520 jawatan masih lagi kosong dan urusan mengisi jawatan-jawatan ini sedang dijalankan. Urusan bagi mengisi seramai 760 anggota telah pun selesai dan akan diisi tidak berapa lama lagi. Tindakan juga sedang diambil untuk mengisi jawatan-jawatan yang masih lagi kosong.

## PENANAMAN PADI DI RANCANGAN MUDA

**19. Tuan Ahmad bin Othman** minta Menteri Pertanian mengatakan sama ada beliau sedar bahawa kebanyakan pesawah-pesawah di Rancangan Muda menanam padi dengan menggunakan

secara berselerak (tidak mengguna semai) dan jika sedar apakah tindakan ini akan mendapat hasil yang lumayan ataupun diadakan untuk mengelakkan dari kesusahan mendapat tenaga buruh semasa musim menuai padi.

**Menteri Pertanian (Dato' Abdul Manan bin Othman):** Kementerian Pertanian bukan sahaja sedar tetapi menggalak perkembangan penanaman padi secara tabur terus (tidak mengguna semai) di dalam kawasan Rancangan Perairan Muda. Pada masa ini hampir 40% kawasan Muda menggunakan amalan ini. Sebenarnya amalan tabur terus diperkenalkan bagi mengatasi kekurangan tenaga buruh pada peringkat tanaman. Oleh itu, penggunaan kaedah tabur terus tidak ada kaitan dengan masalah kekurangan tenaga buruh semasa musim menuai yang mana diatasi dengan penggunaan jentera penuai. Hasil daripada tanaman padi secara tabur terus adalah lumayan dan setanding dengan hasil padi daripada tanaman secara biasa.

#### **KERUSI/MEJA DI SEKOLAH MENENGAH/RENDAH**

**20. Tuan Basharon Hanafiah** minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada beliau sedar banyak alat-alat perabot seperti kerusi-kerusi, meja-meja boleh digunakan lagi jika diperbaiki tetapi dibiarkan rosak begitu sahaja di Sekolah-sekolah Menengah dan Rendah di seluruh negara, jika sedar nyatakan mengapa selama ini perkara tersebut dibiarkan begitu sahaja sehingga merugikan wang Kerajaan yang banyak.

**Datuk Dr. Sulaiman bin Haji Daud:** Untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian saya memang menyedari bahawa ada alat-alat perabot seperti kerusi dan meja yang rosak di sekolah-sekolah menengah dan rendah. Walau bagaimanapun adalah menjadi amalan bahawa alat-alat dan perabot-perabot seumpama itu diperbaiki sendiri oleh pihak sekolah sekiranya masih boleh

dibaiki dan dipakai. Perabot-perabot yang terlalu usang dan tidak selamat lagi digunakan terpaksa dihapuskan.

#### **BUKU TEKS "SEJARAH DUNIA"**

**21. Puan Nen Abidah binti Haji Abdullah** minta Menteri Pelajaran menyatakan sama ada benar bahawa baru-baru ini Kementerian Pelajaran mengarahkan semua guru-guru dan pelajar-pelajar tingkatan enam supaya jangan menggunakan buku teks Sejarah Dunia terbitan DBP yang diterbitkan pada tahun 1976; jika benar mengapa Kementerian tidak menyemak terhadap buku tersebut sehingga ianya telah diterbitkan sepuluh tahun yang lalu dan baru sekarang dapat dikesan dan sama ada kerugian tersebut ditanggung oleh Kerajaan jika ya, berapakah perbelanjaan kerugian itu.

**Datuk Dr. Sulaiman bin Haji Daud:** Memang benar pihak Kementerian Pelajaran telah mengarahkan guru-guru dan pelajar-pelajar Tingkatan Enam supaya jangan menggunakan buku "Sejarah Dunia Jilid I" terbitan DBP. Pihak DBP juga telah diarahkan supaya menghentikan pembekalan buku tersebut. Langkah ini diambil kerana telah didapati buku tersebut mengandungi beberapa fakta yang salah dan keliru mengenai Islam

Buku ini adalah terjemahan langsung daripada naskhah asalnya dalam bahasa Inggeris berjudul "HISTORY OF THE WORLD" yang disunting oleh W.N. WEECH. Terjemahannya telah diusahakan oleh DBP di bawah Rancangan Terjemahan Buku Tingkatan Enam, Kementerian Pelajaran dan telah diterbitkan pada tahun 1976. Buku ini diterbitkan untuk memenuhi keperluan yang sangat mendesak bagi menolong pelajar-pelajar yang mengambil Kertas Sejarah dalam Peperiksaan STP pada masa itu.

Sebenarnya pihak Kementerian Pelajaran melalui Biro Buku Teks, telah menjalankan penyemakan semula

buku-buku yang sedang digunakan di sekolah-sekolah. Semakan semula ini dijalankan untuk mengesan kelemahan-kelemahan dan membetulkan kesalahan yang didapati dalam buku-buku tersebut.

Namun demikian oleh kerana judul yang digunakan melebihi 1,123 buah, pihak Kementerian belum mengadakan penyemakan semula terhadap buku tersebut tetapi sebaliknya telah memberikan keutamaan kepada judul-judul yang mempunyai ciri-ciri berikut:

- (i) Judul yang digunakan oleh ramai bilangan pelajar;
- (ii) Judul yang digunakan oleh pelajar-pelajar yang berada dalam kelas SRP, SPM dan STPM; dan
- (iii) Judul yang mendapat teguran daripada orang ramai.

Mengenai kerugian, pihak Kementerian Pelajaran tidak menanggung apa-apa kerugian kerana pesanan pihak Kementerian pada tahun-tahun sebelum ini telahpun digunakan sepenuhnya oleh pelajar-pelajar. Pada masa akan datang pihak Kementerian tidak akan membuat pesanan lagi terhadap judul tersebut, kerana judul tersebut telah dikeluarkan daripada senarai buku teks yang diperakukan oleh Kementerian Pelajaran.

#### PEGAWAI BUKAN TEKNIKAL

**22. Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah** minta Menteri Penerangan menyatakan bilangan pegawai-pegawai bukan teknikal yang ditugas dan dipertanggungjawabkan di bahagian-bahagian teknikal dalam Kementerian Penerangan dan sama ada beliau sedar bahawa keadaan ini telah menjejaskan prestasi kerja di bahagian-bahagian berkenaan. Jika sedar, apa tindakan beliau akan ambil untuk mengatasi perkara ini.

**Datuk Seri Mohd. Adib bin Haji Mohd. Adam:** Saya kurang faham tentang maksud soalan Ahli Yang

Berhormat itu. Jika sekiranya Ahli Yang Berhormat maksudkan bilangan pegawai bukan teknikal menjalankan tugas teknikal di Kementerian Penerangan maka jawapan saya ialah tiada. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, semua tugas teknikal adalah dijalankan oleh dan dipertanggungjawabkan kepada pegawai-pegawai teknikal. Oleh yang demikian, masalah yang dibangkitkan oleh Ahli Yang Berhormat itu tidak timbul sama sekali.

#### PEMAJU BUMIPUTERA-MENAikkan HARTA TANAH

**23. Tuan Mohd. Noor bin Bedah** minta Menteri Perusahaan Awam menyatakan apakah kejayaan-kejayaan yang diperolehi melalui Unit Perundingan dan Pengurusan Projek yang dilaksanakan oleh UDA bagi membantu Bumiputera yang mempunyai tanah tetapi tidak mempunyai modal mengusahakannya.

**Dato' Paul Leong Khee Seong:** Unit Khidmat Perundingan dan Pengurusan Projek UDA telah ditubuhkan pada bulan Jun 1981 dengan tujuan untuk menggiatkan lagi usaha UDA untuk melahirkan bakal pemaaju Bumiputera dan juga untuk menaikkan lagi nilai harta tanah Bumiputera di kawasan-kawasan bandar.

Objektif Unit Khidmat Perundingan dan Pengurusan Projek ialah:

- (i) Memberi khidmat Nasihat kepada Bumiputera untuk memajukan tanah.
- (ii) Mewujudkan bakal-bakal pemaaju baru yang tiada berpengalaman untuk menjalankan aktiviti memajukan tanah.
- (iii) Menolong mempercepatkan pembangunan tanah-tanah terbiar yang tidak digunakan secara ekonomik.
- (iv) Menolong meningkatkan nilai pasaran tanah milik Bumiputera.
- (v) Menolong menambah bilangan unit-unit rumah atau ruang-

ruangniaga yang dapat ditawarkan untuk disewa atau dibeli oleh orang ramai khususnya kaum Bumiputera.

- (vi) Mewujudkan kawasan pembangunan yang lebih tersusun dan selesa.

Jenis-jenis bantuan dan khidmat yang diberikan ialah:

- (a) Khidmat Perunding dan Pengurusan.
- (b) Bantuan Wang Pendahuluan
- (c) Menyediakan kertas kerja bagi mendapatkan sumber kewangan dari bank/institusi kewangan.
- (d) UDA bertindak sebagai pemaju projek berkenaan.

Sehingga awal tahun 1984, di negeri-negeri di seluruh Semenanjung Malaysia, terdapat sebanyak 252 buah projek yang mendapat bantuan khidmat nasihat melalui unit ini. Dari jumlah itu 7 buah projek sudah siap dilaksanakan, 40 di dalam peringkat pelaksanaan dan 205 masih di peringkat perancangan.

Bagi tempoh yang sama juga jumlah wang pendahuluan yang diluluskan oleh unit ini adalah sebanyak \$601,743.15. Unit ini juga telah menghasilkan pemberian pinjaman bank sebanyak \$78.6 juta kepada pemohon-pemohon yang mendapat khidmat dari unit ini. Dari jumlah itu \$20 juta adalah dalam bentuk pinjaman penyambung, \$47.4 juta dalam bentuk pinjaman pembeli (end financing) dan sebanyak \$11.2 juta adalah dalam bentuk pinjaman jangka panjang.

## USUL

### **WAKTU MESYUARAT DAN URUSAN YANG DIBEBAHKAN DARIPADA PERATURAN MESYUARAT DAN PENANGGUHAN MESYUARAT**

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri  
(Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan

Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan:

Bahawa, walau apa pun peruntukan-peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Majlis Dewan Negara tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga telah selesai dipertimbangkan semua sekali urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini, dan apabila tamat Mesyuarat, Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

**Menteri Kemajuan Tanah dan  
Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim):**  
Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Tuan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, saya kemukakan masalah di hadapan Majlis ini satu Usul atas nama Menteri di Jabatan Perdana Menteri untuk diputuskan.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan dipersetujukan.

Diputuskan,

Bahawa, walau apa pun peruntukan-peruntukan Peraturan Mesyuarat 11, Majlis Dewan Negara tidak akan ditangguhkan hari ini sehingga telah selesai dipertimbangkan semua sekali urusan yang tertera dalam Aturan Urusan Mesyuarat untuk hari ini, dan apabila tamat Mesyuarat, Dewan ini akan ditangguhkan kepada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

## RANG UNDANG-UNDANG

### **RANG UNDANG-UNDANG KANUN TANAH NEGARA (PINDAAN)**

**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

3.38 ptg.

**Menteri Kemajuan Tanah dan  
Kemajuan Wilayah (Dato' Rais Yatim):**  
Tuan Yang di-Pertua, saya dengan

hormatnya mohon mencadangkan bahawa satu Rang Undang-undang bertajuk Suatu Akta untuk meminda Kanun Tanah Negara 1965 dibaca bagi kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, Kanun Tanah Negara sebagai undang-undang tanah yang utama kini telah 18 tahun usianya dan di sepanjang usianya itu tidak banyak pindaan-pindaan besar yang dilakukan. Pindaan-pindaan yang pernah dibuat tidak pula banyak menyentuh persoalan dasar tetapi lebih menitikberatkan soal-soal procedure, pentadbiran dan memperkemaskan peruntukan-peruntukan yang sedia ada.

Walaupun kanun ini telah berjaya mencapai hasrat mensekukan berbagai bentuk undang-undang tanahnya sebelumnya, namun keupayaannya menghadapi cabaran arus pembangunan masa kini dan akan datang adalah diragukan.

Tuan Yang di-Pertua, sesungguhnya urusan penyemakan Kanun Tanah Negara ini telah melalui penelitian dan pertimbangan yang sewajarnya di berbagai peringkat, hendaknya tiadalah bak kata pepatah: pahat yang berbunyi apabila rumah telah siap. Selain daripada Mesyuarat-mesyuarat Jawatankuasa Penyemakan Kanun Tanah Negara, mesyuarat dengan wakil-wakil Kerajaan Negeri telah juga diadakan bagi mendapatkan pandangan dan teguran. Di samping itu, turut juga diambil kira semua pandangan yang telah dikemukakan oleh pihak-pihak yang berminat dan berkepentingan seperti Majlis Peguam, Pertubuhan Juru Ukur, Pertubuhan Akitek, Persatuan Pemaju-pemaju Perumahan, Majlis Pengeluaran-pengeluar Getah, Dewan Perniagaan dan Perindustrian Antarabangsa, Persatuan Pengguna-pengguna, Persatuan Penghulu-penghulu dan juga individu-individu yang menyumbangkan pendapat. Usaha-usaha penyemakan ini telah menarik minat sumbangan dan

sokongan berbagai pihak, terutamanya Kerajaan-kerajaan Negeri. UMNO dan Pergerakan Pemuda UMNO khususnya memberi juga pandangan serta sokongan yang kuat. Kementerian saya telah membuat pertimbangan yang ikhlas dan sewajarnya terhadap usul-usul dan pandangan-pandangan tersebut. Sangatlah menggalakkan apabila usaha-usaha ini mendapat sokongan yang padu apabila Rang Undang-undang (Pindaan) ini diluluskan sebulat suara oleh Majlis Tanah Negara di mesyuaratnya yang ke 37 pada 30hb Januari, 1984 yang lalu.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan-cadangan pindaan kepada Kanun Tanah Negara ini merangkumi 4 falsafah yang utama seperti berikut:-

1. untuk menyesuaikan dengan kehendak pembangunan;
2. bagi keperluan pelaksanaan Dasar Ekonomi Baru;
3. untuk faedah kepentingan Kerajaan-kerajaan Negeri; dan
4. untuk memperbaiki sistem dan prosedur pentadbiran tanah.

Untuk mempercepatkan pembangunan sektor perumahan, peruntukan diadakan dengan memendekkan proses tukar syarat dan pecah sempadan tanah dengan cara membenarkan tuanpunya yang memohon pecah sempadan tanah untuk mengemukakan permohonan tukar syarat ke atas petak-petak yang terlibat walaupun hakmilik berasingan mengenainya belum lagi dikeluarkan. Dalam keadaan sekarang permohonan tukar syarat bagi tiap-tiap petak hanya boleh dilakukan setelah hakmilik yang berasingan bagi petak-petak tersebut dikeluarkan.

Sehubungan dengan ini telah diwujudkan peruntukan baru penyerahan dan pemberian milikan semula tanah (surrender and re-alienation) sebagai alternative kepada urusan tukar syarat dan pecah sempadan, kecuali bagi tanah adat di Melaka. Peruntukan ini dapat mempercepatkan lagi urusan pemajuan

perumahan kerana dengan cara ini pemaju tidak perlu lagi melalui proses-proses tukar syarat dan pecah sempadan.

Tuan Yang di-Pertua, kawalan ke atas pemecahan ladang-ladang diperketatkan dengan cara memperkecilkan keluasan tanah dalam takrif ladang daripada 500 ekar kepada 100 ekar atau 40 hektar. Tanah-tanah yang hanya dipisahkan oleh jalan, jalan keretapi atau sungai masih dianggap 'contiguous'. Dalam keadaan sekarang ladang yang luasnya kurang dari 500 ekar boleh dipecahkan untuk dijual tanpa perlu mendapat kelulusan Lembaga Tanah Ladang. Kawalan ini perlu kerana pemegangan ladang-ladang secara ekonomik dapat menyumbang ke arah kemantapan keluaran negara dan pemecahan ladang-ladang akan membawa akibat sebaliknya, di samping lain-lain gejala buruk sosio ekonomi.

Tuan Yang di-Pertua, isu tanah terbiar merupakan topic yang telah dipertikaikan semenjak satu dekad yang lalu. Adalah di cadangkan supaya diadakan peruntukan yang membolehkan pihak Kerajaan memasuki secara sementara tanah-tanah terbiar yang melanggar syarat untuk dipulihkan. Walaupun tanah terbiar yang melanggar syarat ini boleh dirampas di bawah Kanun Tanah Negara, tetapi ianya akan melahirkan beberapa implikasi politik dan sosio ekonomi, di samping bayaran pampasan yang tinggi. Dengan peruntukan ini tuan tanah tersebut diberi peluang untuk memperbaiki kesalahannya bagi kali kedua tanpa tanahnya dirampas melalui kuasa di pihak Kerajaan untuk memulihkan tanah itu dengan tempoh dan bayaran tertentu. Peruntukan ini diharap dapat menyumbang ke arah penyelesaian sebarang dari masalah tanah terbiar yang wujud sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, salah satu perkara baru yang dikemukakan di bawah tujuan pembangunan ialah

membahagikan kategori penggunaan tanah kepada 4, iaitu kategori pertanian, perniagaan, perindustrian dan perumahan (agriculture, commercial, industry and residential). Dalam keadaan sekarang hanya 3 kategori sahaja yang wujud, iaitu pertanian, pembangunan dan perindustrian. Untuk kategori bangunan, tanah itu boleh digunakan sama ada untuk kediaman atau perniagaan. Dengan pindaan ini penjenisan tanah adalah lebih tepat dengan penggunaannya dan oleh itu negara akan berupa setapak lagi maju dalam perolehan dan juga pengusahaannya.

Tuan Yang di-Pertua, Kanun Tanah Negara juga tidak membenarkan sesuatu tanah dipecah bahagi tanpa mendapat persetujuan semua tuanpunya bersama. Pertelingkahan sering berlaku di kalangan tuanpunya bersama dan penyelesaiannya hanya dapat di buat di mahkamah yang tentunya memerlukan masa dan perbelanjaan. Keinginan majoriti tuanpunya bersama untuk membangunkan sebahagian besar tanah tersebut tidak harus disekat semata-mata kerana tidak ada kerjasama dari hanya seorang pemegang syer yang kecil. Oleh itu, adalah disyorkan supaya diadakan peruntukan yang membenarkan sesuatu tanah dipecah bahagi jika majoriti tuanpunya bersama mempersetujuinya. Dengan alasan yang serupa, pindaan juga dicadangkan bagi membolehkan dilakukan gadaian atas syer tanah yang belum dipecah. Dalam keadaan sekarang sebahagian daripada tanah tidak boleh digadai. Keadaan ini menghalang seseorang tuanpunya bersama dari mendapatkan modal bagi memajukan penghidupannya. Oleh yang demikian, pindaan dibuat supaya syer tanah dibenarkan digadai. Penyelesaian terhadap gadaian begini boleh dibuat kerana sesuatu syer tanah itu sememangnya boleh dipindahmilik di bawah peruntukan yang sedia ada.

Tuan Yang di-Pertua, semenjak merdeka pemilikan tanah oleh warganegara asing dan syarikat asing adalah merupakan salah satu isu penting yang sering diperbincangkan di berbagai peringkat. Ianya merupakan isu controversial yang melibatkan polemic sosio ekonomi dan perundangan yang hebat. Walau bagaimanapun, selepas perbincangan yang berlarutan dan pertimbangan-pertimbangan yang teliti semenjak 10 tahun yang lalu, maka diperakukan satu peruntukan undang-undang yang berpatutan dan realistik.

Demi melindungi kepentingan rakyat sendiri, menyekat pengaliran wang panas dari luar negeri, terutama di sektor perumahan dan untuk memenuhi hasrat Kerajaan menggalakkan pemilikan tanah dan rumah oleh rakyatnya sendiri, maka peruntukan diadakan bagi menyekat warganegara asing dan syarikat asing daripada memiliki tanah, kecuali tanah kategori perindustrian.

Tuan Yang di-Pertua, keraguan mengenai kesan-kesan negatif ke atas usaha-usaha penggalakan pelaburan asing berikutan dengan pindaan ini tidak harus berbangkit atau diperbesar-besarkan. Tanah-tanah yang telah sedia dimiliki oleh mereka tidak akan terlibat. Tanah kategori perindustrian adalah terbebas dari sekatan ini. Pihak Berkuasa Negeri pula diberi kuasa budibicara untuk memberi pengecualian ke atas tanah-tanah kategori perniagaan dan kediaman (commercial and residential) dengan peruntukan baru ini.

Sebagai perbandingan, semua Negara ASEAN mempunyai Undang-undang Tanah yang menguatkuasakan larangan terhadap pemilikan tanah oleh warganegara asing. Malaysia merupakan negara yang masih liberal dalam hal ini. Oleh yang demikian, perlulah bagi negara ini meninjau semula dan memutuskan agar keutamaan pemilikan tanah bagi masa-

masa dan zaman akan datang dimulakan mulai saat dan masa ini.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan-cadangan yang tergolong di bawah pindaan Kanun Tanah Negara bagi memperkukuhkan kepentingan Kerajaan Negeri akan mendatangkan faedah secara terus kepada pihak Negeri. Pelaksanaan peruntukan-peruntukan ini akan menambahkan hasil Kerajaan-kerajaan Negeri dan meningkatkan kemajuannya. Contoh cadangan seumpama ini ialah dengan memperuntukkan supaya tanah tidak diberi milik untuk selama-lamanya atau dengan izin, perpetuity, kecuali untuk kegunaan Kerajaan Persekutuan atau untuk tujuan awam atau dalam keadaan-keadaan tertentu sebagaimana yang diputuskan oleh Pihakberkuasa Negeri.

Tanah adalah satu keperluan terpenting untuk pembangunan negara. Tanah Kerajaan sekarang ini amat berkurangan untuk pembangunan dan memerlukan perbelanjaan yang tinggi untuk diambil semula. Dengan pemberi milikan untuk tempoh tertentu apabila tiba masanya Kerajaan dapat membuat perancangan semula atau pembahagian semula tanah dengan lebih sama rata. Pemberimilikan semula ini juga akan melipatgandakan hasil Kerajaan Negeri masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, masalah pencabulan syarat kegunaan tanah berlaku di mana-mana, kilang-kilang dan worksyop haram didirikan di atas tanah pertanian, di atas tanah Kerajaan dan di atas tanah di mana kepentingan itu sedia wujud. Walaupun tindakan rampasan boleh diambil melalui peruntukan yang ada sekarang, namun pihak Kerajaan Negeri merasakan bahawa tindakan ini haruslah merupakan langkah terakhir atau dengan izin, last resort. Oleh yang demikian, peruntukan perlu diadakan bagi menghalang pencabulan ini secara lebih berkesan. Oleh itu adalah disyorkan seksyen 127 Kanun Tanah Negara dipinda bagi membolehkan

denda dikenakan ke atas tuan punya tanah yang melanggar syarat dan denda tersebut akan meningkat dari hari ke hari sehingga kesalahan itu diperbaiki. Tindakan perampasan akan diambil jika keadaan tidak dapat diperbaiki lagi. Dengan pindaan ini Kerajaan-kerajaan Negeri akan mendapat tambahan hasil juga.

Sebahagian besar daripada cadangan pindaan yang dikemukakan oleh Rang Undang-undang ini adalah untuk memperbaiki sistem dan prosedur pentadbiran tanah. Sekurangnya 55 daripada semua pindaan yang dikemukakan adalah merupakan pindaan-pindaan utama di bawah golongan ini. Bersesuaian dengan bidang rujukan penyemakan Kanun Tanah Negara, pindaan-pindaan dibuat bagi memudahkan fahaman dan pentafsiran dengan mengurangkan kesamaran serta kekeliruan peruntukan-peruntukan yang sedia ada. Pindaan juga dibuat bagi memperkemas dan memudahkan proses serta prosedur pentadbiran undang-undang ini di samping menampung kelemahan-kelemahan tertentu dan menghapuskan percanggahan perundangan yang wujud.

Beberapa keraguan telah timbul di kalangan pentadbir tanah dan orang awam mengenai kuasa pemegang surat kuasa wakil atau dengan izin, power of attorney sama ada boleh membuat permohonan-permohonan di bawah Kanun Tanah Negara. Kesamaran peruntukan undang-undang telah menimbulkan interpretasi-interpretasi yang bertentangan. Untuk mengelakkan keraguan ini maka pindaan dibuat bagi menyatakan dengan jelas bahawa pemegang surat kuasa wakil dibolehkan membuat permohonan-permohonan bagi pihak tuan tanah umpamanya memohon memecah bahagi tanah.

Begitu juga, Tuan Yang di-Pertua, peruntukan diadakan supaya Pemungut dan Pengarah Tanah dan Galian Negeri

diberi kuasa pendakwaan untuk bertindak ke atas kesalahan-kesalahan di bawah Kanun Tanah Negara. Kedudukan kuasa ini adalah samar-samar pada masa ini kerana dalam keadaan sekarang ada Pemungut Hasil Tanah yang diminta melakukan pendakwaan kerana beliau pegawai yang sepatutnya mahir dalam undang-undang dan penguatkuasaan Undang-undang Tanah. Dengan peruntukan yang jelas tidak timbul lagi keraguan ini dan ianya akan memudahkan penguatkuasaan undang-undang.

Tuan Yang di-Pertua, bersesuaian dengan cadangan penggunaan sistem komputer dan memperkemas sistem rekod maka diperuntukkan supaya dimasukkan butir-butir kad pengenalan atau pasport di dalam borang-borang kanun dan diwajibkan orang atau badan yang memiliki atau berkepentingan atas tanah itu supaya memaklumkan pendaftar akan pertukaran alamat mereka. Dengan pindaan ini masalah berhubung dengan tuan-tuan tanah akan dapat dikurangkan.

Di samping itu beberapa pindaan dibuat ke atas Kanun Tanah Negara supaya sesuai dengan keadaan semasa umpamanya supaya tidak timbul kekeliruan penggunaan istilah-istilah tajuk jawatan dalam pentadbiran tanah maka semua istilah tersebut di dalam kanun disesuaikan dengan bidang tugasnya ataupun dengan gelaran-gelaran yang biasa digunakan sekarang. Sebagai contoh kalau sekarang Ketua Pejabat Tanah dipanggil Pemungut Hasil Tanah, pindaan ini membawa nama baru iaitu Pentadbir Tanah Daerah. Dengan istilah baru ini maka pengertian dan penerimaan rakyat terhadap jawatan dan tugas pemungut dahulu itu akan dapat diselaraskan dengan kehendak dan peredaran sebenarnya.

Pindaan-pindaan yang lain adalah terkandung di dalam Rang Undang-undang yang telahpun sedia dan juga di dalam buku kecil hijau yang telahpun

diedarkan kepada setiap Ahli Yang Berhormat di Dewan ini. Semoga penerangan dan penjelasan ringkas itu memberi kesan yang positif dari segi kefahaman.

Tuan Yang di-Pertua, dalam banyak hal dan keadaan Kanun Tanah Negara yang telah berusia 18 tahun itu tidak dapat lagi menampung keperluan-keperluan tertentu pembangunan, pelaksanaan dasar dan sistem pentadbiran masa kini. Justeru sudah tibalah masanya Undang-undang Tanah yang utama di Semenanjung Malaysia itu disemak semula. Dengan pindaan-pindaan ini negara tercinta adalah setapak lagi maju dengan sistem perundangan tanah ala Malaysia.

Dengan ungkapan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya dengan hormatnya mohon mencadangkan.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr. James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Tuan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Kanun Tanah Negara 1965 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

3.57 ptg

**Tuan Ahmad bin Othman:** Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk memberi sedikit sebanyak pendapat di dalam Rang Undang-undang (Pindaan) Kanun Tanah Negara yang telah dibentangkan oleh Menteri iaitu Yang Berhormat Dato' Rais Yatim tadi. Bagi pihak saya mengalu-alukan dan mengucapkan ribuan terima kasih di atas keikhlasan bagi pihak Kementerian Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah yang telah membawakan beberapa perkara supaya dipinda. Di dalam pindaan ini, pada pendapat saya ada juga dua, tiga perkara yang patut saya utarakan di dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, masalah-masalah yang sering timbul di peringkat pelaksanaan apabila satu-satu pengambilan tanah dibuat di peringkat Negeri adalah terutama sekali di dalam pembayaran pampasan-pampasan di antara pihak yang berkenaan maka terdapat pembayaran di antara peringkat Negeri dengan peringkat Persekutuan tidak sama. Kalau sekiranya tanah-tanah yang diambil oleh pihak Kerajaan Negeri dibayar dengan harga yang paling rendah sekali dan sekiranya tanah-tanah yang diambil oleh pihak Persekutuan pembayarannya adalah lebih dua kali ganda. Ini adalah merumitkan bagi pihak masyarakat setempat yang terkena tanah-tanah mereka diambil oleh Kerajaan Negeri setelah mereka ini tahu pula pihak Persekutuan mengambil pula tanah mereka dibayar dengan bayaran dua kali ganda daripada pihak Negeri. Maka dengan yang demikian supaya mengelak daripada projek pelaksanaan Kerajaan ini supaya dapat berjalan dengan licin maka patutlah bagi pihak Kerajaan Pusat terutama Menteri mengadakan satu cara budibicara untuk menyelaraskan pembayaran ini sama dengan bayaran peringkat Negeri dan peringkat Persekutuan supaya tidak timbul masalah-masalah projek yang hendak dilaksanakan itu terbengkalai sekerat jalan.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua pula iaitu tanah-tanah rizab. Tanah rizab ini adalah khasnya tanah bagi orang Melayu. Kalau sekiranya Kerajaan Persekutuan atau Kerajaan Negeri hendak ambil tanah ini bukanlah mereka yang tidak beri akan tetapi tanah rizab ini adalah tanah hak mereka dan tempat mereka tumpang duduk sementara mereka hendak kembali ke tempat yang asal. Oleh yang demikian, sekiranya Kerajaan hendak ambil merekapun hendak bagi tetapi gantilah dengan tanah, bukan ganti dengan wang. Wang tidak mempunyai makna kepada mereka kerana kepada mereka hanya tanah ini sahaja yang

akan menjadi idaman mereka ini untuk anak cucu mereka di masa yang akan datang. Kalau digantikan dengan wang, wang tidak sama dengan tanah.

Oleh yang demikian, saya rasa patut bagi pihak Kementerian mengubah-suaikan dan mencari jalan supaya tanah-tanah ini tidak dihapus dengan penggantian wang itu sahaja.

Maka dengan yang demikian tibalah masanya di dalam mana pelaksanaan pindaan Kanun Tanah Negara ini boleh juga diubahsuai dengan keadaan untuk mendapatkan rakyat negara ini supaya hidup sempurna di masa akan datang.

Saya rasa tidaklah ada perkara lain yang saya hendak perkatakan, cuma itu sahaja sedikit sebanyak yang saya mengambil bahagian untuk menyokong Rang Undang-undang Kanun Tanah Negara (Pindaan) pada petang ini. Sekian, terima kasih.

**Tuan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Alexander Y. L. Lee.

*4.01 ptg*

**Tuan Alexander Y. L. Lee:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri untuk meminda Kanun Tanah Negara 1965. Pada tahun 1965, Kanun Tanah Negara telah memindahkan Kanun Tanah Negeri-negeri Persekutuan Melayu yang terdahulu. Nampaknya langkah-langkah yang harus diambil untuk meminda Kanun Tanah ini sungguh rumit sekali dan memerlukan beberapa tahun sebelum ianya boleh dipindahkan.

Kini sudah hampir 19 tahun sejak Kanun Tanah Negara ini diperbuat dan semasa 19 tahun negara telah berubah menjadi suatu masyarakat yang moden yang memerlukan perundangan yang moden juga. Saya sungguh menyambut Rang Undang-undang ini kerana saya berharap ia akan memudahkan dan menyelaraskan pentadbiran hal-hal mengenai tanah. Pentadbiran hal-hal

tanah adalah satu-satunya hal yang utama yang harus bergerak agak cepat. Sekiranya pentadbiran mengenai tanah adalah perlahan, maka ekonomi kita juga akan bergerak dengan perlahan.

Tuan Yang di-Pertua, pendaftaran hakmilik tanah juga memerlukan perhatian. Di beberapa tempat di negara kita sesuatu pendaftaran tukar milik atau pendaftaran cagaran boleh mengambil masa sehingga setahun dan di dalam kes di mana kelulusan Raja dalam Mesyuarat diperlukan, atau Ruler-in-Council, dengan izin, pendaftaran penukaran atau cagaran itu akan mengambil masa yang lebih lama sebelum pendaftaran itu boleh dilakukan.

Walaupun di tempat-tempat lain pendaftaran ini bolehlah dilakukan hanya dalam beberapa hari sahaja. Saya kurang faham kenapa terdapat perbezaan yang luas mengenai hal-hal tanah di antara pejabat-pejabat tanah. Malah di sebuah pejabat tanah yang sebut sekali iaitu di Petaling Jaya, pendaftaran tanah-tanah dilakukan sungguh cekap sekali.

Suatu perkara lagi yang ingin saya timbulkan ialah mengenai hakmilik strata atau 'strata titles' Kanun Tanah Negara tahun 1965 telah khususnya membenarkan pengeluaran hakmilik strata ini supaya harta-harta jenis bertingkat ini boleh dijual dan dimiliki oleh pembeli-pembeli.

Bagaimanapun sejauh yang saya ketahui tiada hakmilik strata yang telah dikeluarkan. Ini telah melambatkan penjualan harta-harta jenis bertingkat. Memandangkan bahawa semakin bertambah bilangan kondominium yang sedang dibangunkan dan bahawa bangunan-bangunan jenis flat dan kondominium akan menjimat penggunaan tanah, saya merasa hairan mengapa Kerajaan-kerajaan negeri masih keberatan untuk mengeluarkan hakmilik-hakmilik strata. Saya berharap apabila pindaan-pindaan kepada kanun Tanah Negara telah

diluluskan, hakmilik-hakmilik strata akan dapat dikeluarkan tanpa masalah lagi.

Saya ingin mengetahui daripada Yang Berhormat Menteri sama ada keseluruhan pendaftaran hakmilik tanah akan dapat dilakukan secara komputer. Seperti yang saya ketahui, cara pendaftaran ini masih dibuat dengan tangan atau manual registration dengan izin, dan akibatnya berbagai kelewatan dialami. Malah, kadangkala peguam-peguam yang membuat carian menemui kesukaran untuk menentukan setakat mana mereka harus dirujuk kebelakang kerana mungkin terdapat suatu 'encumbrance' atau halangan yang telah di-masukkan tetapi belum didaftarkan pada masa carian itu dibuat dan perkara ini merupakan suatu masalah kepada institusi kewangan yang membiayai urusan dagangan itu.

Jadi saya berharap apabila pindaan-pindaan ini telah dilaksanakan, langkah-langkah yang positif akan diambil untuk menyelaraskan pentadbiran hal-hal tanah. Tidak kira sama ada seseorang itu dipanggil Pemungut Hasil Tanah atau Pentadbir Tanah Daerah, Tetapi yang penting ialah ia mesti menjalankan fungsi-fungsinya dengan cekap.

Tuan Yang di-Pertua, akhir sekali, ada suatu perkara penting yang ingin saya timbulkan. Di dalam meminda Kanun ini untuk menghadkan orang-orang asing dari memiliki tanah iaitu seksyen baru 433A, 433B, 433C, 433D, dan 433E, terdapat sekatan yang langsung tidak membenarkan orang asing memiliki tanah-tanah pertanian dan di dalam kes-kes lain adalah perlu untuk mendapatkan kelulusan pihak berkuasa negeri seperti untuk tanah jenis perumahan dan pengecualian hanyalah terhadap tanah perindustrian di mana orang-orang asing masih boleh memiliki tanah ini.

Sekiranya seksyen ini dilaksanakan sedemikian, ini bererti semua bank-bank asing yang diberi lesen untuk berniaga di negara ini akan ditegah dari membiayai pinjaman-pinjaman kepada sektor pertanian dan akan juga membatasi pembiayaan perumahan oleh kerana bagi setiap pinjaman perumahan pihak berkuasa negeri harus meluluskan cagaran tersebut. Saya pasti ini bukan merupakan tujuan Kerajaan apabila Rang Undang-undang ini dipertimbangkan kerana dengan melakukan demikian sejumlah besar sumber kewangan yang terdapat dan yang boleh diberikan oleh bank-bank asing yang tertubuh di luar negeri dan yang berniaga di Malaysia tidak akan dapat lagi membiayai sektor-sektor ini yang merupakan sektor utama di dalam ekonomi kita.

Saya difahamkan ini bukan merupakan niat Kerajaan dan pindaan-pindaan harus dibuat kepada peruntukan-peruntukan ini untuk membenarkan bank-bank yang tertubuh di luar negeri yang berniaga di Malaysia untuk membiayai sepenuhnya semua jenis urusan dagangan di Malaysia dan dapat mengambil cagaran ke atas segala jenis harta sebagai cagaran. Malah di dalam kes tanah rizab Melayu, Kerajaan bercadang untuk melonggarkan kategori ini untuk membenarkan bank-bank asing memberi pinjaman kepada Bumiputera yang dapat memberi tanah mereka sebagai cagaran. Saya berharap Yang Berhormat Menteri dapat menjelaskan perkara ini di dalam jawapan beliau.

Tuan Yang di-Pertua, selain dari yang di atas, saya menyambut pindaan-pindaan ini dan dengan ini saya berharap dalam masa hadapan, pentadbiran tanah tidak menjadi masalah dan tidak kedapatan lagi kelewatan-kelewatan yang berlaku di pejabat-pejabat tanah kita.

**Tuan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Fadzil bin Mahmood.

4.08 ptg.

**Tuan Fadzil bin Mahmood:** Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih. Saya juga bangun untuk menyokong Rang Undang-undang bernama suatu Akta Kanun Tanah Negara 1965.

Tuan Yang di-Pertua, saya sungguh berasa sukacita di atas usaha Kementerian yang berkenaan kerana menyediakan Rang Undang-undang berkenaan dengan Kanun Tanah Negara kerana tanah adalah suatu sumber yang penting bagi masyarakat di dunia ini khasnya di Malaysia, maka berbagai-bagai masalah yang timbul dengan masalah Undang-undang tanah di negara kita ini.

Jadi, saya ucapkan syabas kepada Yang Berhormat Menteri yang berkenaan kerana telah bergiat dan berusaha dengan bersungguh-sungguh bagi mendapat satu Rang Undang-undang untuk kita luluskan dalam Dewan yang mulia ini dan saya berharap dengan ini Menteri yang berkenaan akan mendapat sanjungan yang setinggi-tingginya daripada masyarakat Malaysia kita kerana dapat menyediakan Rang Undang-undang untuk diluluskan dalam Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, walau bagaimanapun kita buat Undang-undang maka masalah-masalah akan timbul mengikut keadaan masanya. Walau bagaimanapun, kita dapat menyekat sedikit sebanyak masalah-masalah yang sedang timbul dan telah timbul pada masa-masa yang lepas. Jadi walau bagaimanapun manusia yang membuat Rang Undang-undang maka tentulah ada sedikit sebanyak kekurangan yang kita dapat.

Bagi saya, saya tidak hendak menyentuh kesemuanya, banyak berkenaan dengan pindaan-pindaan ini dan saya hanya untuk menyentuh sedikit sebanyak berkenaan dengan perkara-perkara yang tidak di

masukkan dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya sungguh tertarik hati dengan pindaan Rang Undang-undang ini berkenaan dengan gadaian dan pecahan. Jadi masalah yang timbul pada masa yang lepas masalah gadaian dan pecahan tanah yang mana sebuah geran ataupun satu geran yang mempunyai banyak hakmilik, maka sekiranya seorang daripada hakmilik dalam satu geran itu tidak bersetuju membuat gadaian, pihak yang lain tidak dapat membuat gadaian.

Maka sebab itulah terutama sekali masyarakat Melayu kita hari ini tak dapat menggunakan tanahnya yang ada pada mereka itu untuk membuat gadaian bagi menjalankan perniagaan dan sebagainya. Tetapi oleh kerana ada pindaan pada hari ini maka sekiranya gadaian hendak dibuat dalam satu hakmilik itu, sekiranya majoriti bersetuju, maka boleh dibuat gadaian atau dibuat pemecahan. Ini adalah satu perkara yang patut kita puji pihak yang berkenaan yang mengadakan pindaan Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya meneliti dalam Rang Undang-undang ini masalah yang satu lagi yang selalu timbul terutama sekali, saya tak tahulah di bandar-bandar, tetapi di luar-luar bandar berkenaan dengan penentuan petak-petak dalam satu geran. Misalnya, dalam satu geran itu ada 4 hakmilik. Jadi mengikut undang-undang sekarang pihak Kerajaan tidak dapat menentukan yang mana satu kepunyaan A, yang mana satu kepunyaan B, C dan D. Mungkin kalau A dapat di atas, di selatan, di timur dan sebagainya, ini dalam perkiraan sesama sendiri, tetapi dalam undang-undang tidak menentukan yang mana satu kepunyaan A, B, C dan seterusnya si D. Jadi masalahnya begini, Tuan Yang di-Pertua, apabila tanah itu diambil oleh pihak Kerajaan dalam satu geran itu yang mempunyai 4 hakmilik, jadi apabila pampasan hendak dibuat,

kesemua keempat-empat orang itu akan mendapat habuan di atas hakmilik tanah geran itu. Jadi apabila mereka itu balik, pihak pemilik tanah itu yang tanahnya tidak diambil oleh pihak Kerajaan diapun dapat duit pampasan tetapi bahagian si A yang tanahnya diambil oleh pihak Kerajaan, dia tentulah dapat duit juga, tetapi sama banyak dengan yang lain. Apabila balik di kampung pihak A, masih menggunakan tanah itu tentulah berkurangan tetapi B, C dan D tanahnya masih seperti biasa, walhal keempat-empat orang itu dapat pampasan. Jadi itulah sebabnya berlaku pergaduhan di kampung-kampung. Itu disebabkan oleh pihak Pejabat Tanah tidak menentukan selepas wang pampasan itu diberikan kepada hakmilik tanah itu. Jadi dibiarkan begitu sahaja kepada pihak pemilik tanah itu, berkiralah masing-masing sesama sendiri. Jadi saya syorkan di sini supaya dalam satu geran itu sekiranya ada 4 hakmilik hendaklah ditentukan petak-petaknya di mana; milik A di utarakah, milik B di selatan, C di tengah dan sebagainya. Jadi dengan itu saya rasa dapat kita mengatasi masalah yang sering berlaku sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, satu perkara lagi yang selalu menjadi rungutan daripada rakyat negara kita, terutama bumiputera berkenaan dengan Tanah Milik Sementara (TOL). Jadi dalam Rang Undang-undang ini mungkin tidak dimasukkan dan kalau ada saya ingin mendapat penjelasan lagi berkenaan dengan tanah TOL ini. Seperti mana yang saya selalu perkatikan dalam Dewan ini juga tetapi tidaklah begitu menyeluruh tetapi hari ini saya akan cuba menyebutkan dengan secara yang menyeluruh berkenaan dengan Tanah Milik Sementara itu. Sekarang ini di mana-mana sahaja perjumpaan kita buat, soalan yang pertama yang dibangkitkan oleh rakyat di kampung-kampung atau di luar bandar ialah mengapakah Kerajaan tidak mengeluarkan geran

tanah saya walhal saya telah membuat permohonan selama 20 tahun lalu. Inilah soalan yang pertama dikemukakan kalau kita pergi ke luar bandar. Jadi sebagai pemimpin untuk menjadi orang tengah, maka kita memberi jawapan: Sekarang ini permohonan bertimbun-timbun, Kerajaan sedang memprosesnya, tetapi permohonan Pak Cik tidak lama lagi akan diperkenakan atau diluluskan.

Maksud saya sekarang ini di zaman pembangunan di mana sahaja ada pembangunan, korek sana korek sini buat bangunan di sana sini, seperti mana yang kita maklum. Kadangkala ada setengah hakmilik tanah diusahakan tanah itu 5 tahun sahaja, tiba-tiba oleh kerana dia kenal Pegawai Pejabat Tanah dan sebagainya, ada member di sana, dia buat permohonan 5 tahun dapat diluluskan geran itu. Itu mungkin nasib dia baik. Tetapi malangnya permohonan yang lebih lama lagi sehingga 20 tahun itu tak dapat geran. Jadi katakanlah nasih tak baik, tanah itu diambil oleh pihak Kerajaan. Apabila diambil oleh pihak Kerajaan, pampasan tidak diberikan kepada si pemilik tanah yang duduk selama 20 tahun itu sedangkan yang duduk 15 tahun tadi dia dapat geran dan dapat pampasan. Ini saya rasa tidak adil.

Oleh yang demikian, saya sorkan di sini bahawa dalam Rang Undang-undang ini ditentukan sesiapa yang menduduki tanah TOL, menduduki tanah itu tidak kurang daripada 10 tahun ataupun 10 tahun ke atas, apabila tanahnya diambil oleh pihak Kerajaan maka pampasan juga hendaklah diberi seperti mana kepada orang-orang yang mempunyai hakmilik ataupun geran tetap. Ini adalah satu perkara yang sering berlaku dan banyak orang kampung kita telah teraniaya dengan masalah ini, bukan salah mereka, tetapi adalah salah pihak pentadbir, pihak Jabatan Tanah dan sebagainya. Jadi wang deposit telah dibayar, mereka telah membuat wang pertaruhan

sebanyak \$500-\$1000 selama 25 tahun, kalau mereka masukkan dalam bank atau ASN dan sebagainya, saya rasa mereka ini dapat keuntungan yang banyak tetapi oleh kerana berkehendaklah kepada tanah TOL itu terpaksa lah mereka tunggu sampai 20 tahun.

Jadi saya berharap kepada pihak yang berkenaan supaya perkara ini dapat diteliti dan mudah-mudahan keadilan dapat kita laksanakan. Dan sekali lagi saya ucapkan tahniah kepada Menteri yang berkenaan yang telah bertungkus lumus bertahun-tahun menyediakan Rang Undang-undang ini untuk kita luluskan dan sekali lagi saya menyokong dengan sepenuhnya Akta untuk meminda Kanun Tanah Negara, 1965 ini. Sekian, terima kasih.

4.18 ptg.

**Dato Chin Kim Yoong:** Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan ribuan terima kasih kerana diberi peluang untuk turut membincangkan di dalam Rang Undang-undang Kanun Tanah Negara (Pindaan) ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya seratus peratus bersetuju dan menyokong penuh atas pindaan tersebut. Saya juga ingin mengucapkan syabas dan tahniah kepada Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dan Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri kerana mereka telah dapat menyedari segala kelemahan-kelemahan dalam Undang-undang Kanun Tanah Negara kita dan segera memberi arahan untuk membetulkannya.

Tuan Yang di-Pertua, masalah tanah adalah merupakan satu masalah pokok yang utama. Ianya bukan sahaja ada berkaitan dengan corak hidup dan senang-susah rakyat negara ini bahkan ia juga dapat mempengaruhi dan menyekat pembangunan negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana pindaan ini mencadangkan kategori

tanah telah ditukarkan dari tiga jenis kepada empat jenis iaitu pertanian, perumahan, perniagaan dan perindustrian.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan ini adalah dipujikan kerana sekiranya kategorinya dapat dipecahkan lebih teliti maka pentadbiran kawalan serta pengurusan tanah-tanah tersebut akan lebih cepat berkesan dan berfaedah.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan pindaan permit untuk penggunaan ruang udara atas tanah Kerajaan atau tanah reserve, ini adalah juga langkah yang bijak. Kerana khasnya dalam bandar-bandar yang pesat membangun, tanah memang amat berkurangan, misalnya pihak Kerajaan ingin melebarkan sesebatang jalan dan sebagainya, maka bahagian tanah yang dipunyai oleh sesebuah bangunan akan diambil apabila ia membangun semula tetapi ini hanya setakat muka tanah itu sahaja digunakan untuk sesuatu tujuan Kerajaan tertentu, sedangkan ruang udara yang di atas tanah tersebut langsung tidak digunakan. Oleh yang demikian, membenarkan pihak swasta menggunakannya adalah dicadangkan yang amat sesuai atas faedah rakyat yang keuntungan pihak Kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, kepada pindaan permohonan pecah sempadan dan tukar syarat secara serentak pula, saya juga mengalu-alukan pindaan ini. Sebagaimana kita sedia maklum, sebidang tanah ingin tukar syarat misalnya untuk tujuan perumahan, ia biasanya memakan masa yang lemah dan permohonan pecah sempadan pula ia juga memakan masa lama. Dengan lain kata, sesuatu projek perumahan melalui dari hari ia masuk permohonan hingga diluluskan untuk membina ia memakan satu jangka masa yang amat panjang.

Tuan Yang di-Pertua, seseorang pemaju ia melaborkan satu modal yang besar dalam projek perumahan dan segala faedah bank ia rugi atas modal itu, ia akan bahagi-bahagikan ke atas

tanggungan. Pembeli-pembeli rumahnya kelak, maka dengan secara tidak langsung pihak Kerajaan telah mengakibatkan satu kerugian besar kepada rakyat keseluruhannya. Oleh yang demikian, pada hemat saya hanya pindaan ini sahaja masih tidak mencukupi. Saya bercadang pihak Kerajaan menubuhkan satu badan khas untuk menguruskan segala hal pecah sempadan dan tukar syarat, segala kerja yang bersangkutan-paut dengannya patut dipusatkan iaitu tiap-tiap jabatan dan berkenaan dengan kegunaan-kegunaan tanah patut membuat satu rancangan teliti untuk menjangka masa panjang atas tanah-tanah negeri tersebut untuk disimpan di dalam perbadanan ini supaya apabila ia ingin menguruskan sesuatu permohonan kelak, ia tidak bersusah-payah bertulis kepada tiap-tiap jabatan berkenaan dan mengambil masa lama untuk menunggu jawapan-jawapan mereka. Dengan cara ini saya pasti akan dapat menjimatkan masa dan menyenangkan proses membangun tanah dan dengan secara langsung rakyat akan dapat faedah dengan dapat membeli rumah-rumah yang berharga lebih rendah.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan tanah terbiar pula, saya memang kurang pasti dengan maksud tanah terbiar itu. Adakah hanya tanah-tanah pertanian yang telah lama tidak diusahakan itu dianggap tanah terbiar ataupun tanah kilang yang tidak membangun itu dianggap tanah terbiar ataupun tanah-tanah di tengah pekan atau bandar yang telah berpuluh tahun lamanya yang masih dikekalkan sebagai tanah lapang itu juga dianggap tanah terbiar. Tuan Yang di-Pertua, demi kepentingan pembangunan negara, pada hemat saya dalam bandar-bandar masih mempunyai banyak tanah terbiar ini ada disebabkan oleh:

1. kerana tuanpunya tanah tersebut adalah terlalu kaya, maka tanah itu dia telah terlupa.
2. kerana pihak Kerajaan atau Majlis Perbandaran telah me-

rancangkan sesuatu seperti jalan reserve, maka sekiranya tuanpunya tanah tersebut membangun tanah itu dia akan hilang sebahagian besar tanahnya ataupun tanah tersebut terpaksa dipecahkan dua dan tidak ada sebarang projek boleh dijalankan atas baki tanah itu lagi. Oleh sebab-sebab yang sedemikian tuanpunya pun memagarkan tanah tersebut hanya untuk tujuan melonggok sampah sarap sahaja.

3. rumah-rumah atas kedai-kedai yang lama telah buruk apabila ia dibina semula, ia terpaksa diundur dari tepi jalan untuk tujuan pihak Kerajaan melebarkan jalan berkenaan kerana tidak mahu menghilangkan sedikit tanah untuk kebajikan orang ramai. Maka rumah itu buruk pun biar dia buruk, runtuh pun biar dia runtuh. Tuan-punya rumah atau kedai sahaja tidak mahu membina semula.
4. kerana sesuatu perselisihan di antara tuan-tuan punya tanah yang telah lama tidak diselesaikan dengan bermuafakat maka tanah-tanah tersebut pun terbiar begitu sahaja. Oleh yang demikian, ia telah menyekat atau mengganggu pembangunan atau perjalanan projek pihak Kerajaan.

Sebagaimana contoh-contoh yang saya kemukakan di atas itu ia bukan saja menghalang pembangunan negara kita bahkan ia juga merosakkan dan memundurkan sesebuah pekan atau bandar kita.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian, saya bercadang kepada pihak Kerajaan dengan meluluskan sesuatu undang-undang bahawa pihak Kerajaan Negeri diberi kuasa penuh untuk mengambil dan menggunakan tanah swasta untuk tujuan pembangunan atas kebajikan orang ramai. Misalnya, membina jalan dan sebagainya saya juga bercadang kepada pihak Kerajaan bahawa pihak-pihak

Kerajaan Negeri patut mengadakan satu jawatankuasa khas untuk tujuan menerangkan dan tolong tuannya tanah menyelesaikan segala masalah tanah sebelum ia dipanjangkan kepada mahkamah.

Tuan Yang di-Pertua, berkenaan dengan geran tanah pula, saya juga mengalu-alukan langkah-langkah baru dibawa oleh pindaan ini. Tuan Yang di-Pertua, masalah geran khas di kampung-kampung baru walaupun mereka telah menduduki bidang tanah itu berpuluh tahun, pemohon geran untuk tapak rumah tersebut mungkin telah lama meninggal tetapi setakat hari ini bukan sahaja geran tanah tidak dapat diperolehi bahkan geran sementara pun tidak ada. Mereka hanya memegang sekeping lesen sementara menduduki sementara. Ini adalah satu perkara yang amat menyedihkan dan pihak Kerajaan tidak boleh menyalahkan mereka meragukan keikhlasan pihak Kerajaan ingin menolong iaitu rumah kediaman mereka sendiri pun tidak dapat diselesaikan. Memandangkan atas hakikat tersebut maka saya menyeru kepada pihak Kerajaan mahupun peringkat kebangsaan, baikpun peringkat Negeri dan sebolehnya memudahkan proses pengeluaran geran khasnya kepada penduduk-penduduk kampung baru dan perkara ini harap dapat dilaksanakan dengan secepat mungkin.

Tuan Yang di-Pertua, di dalam Dewan yang mulia ini saya mencadangkan bahawa pihak Kerajaan dapat menyelaraskan segala undang-undang atau sekatan-sekatan berkenaan pembangunan di dalam semua Majlis Perbandaran supaya mereka dapat membangunkan sesebuah bandar tersebut di bawah satu undang-undang – satu kawalan dan satu kadar yang sama supaya mereka dapat peluang yang sama untuk menarik pelabur-pelabur dari segi pembangunan ataupun dari segi nilai tanah supaya ia dapat diselaraskan dengan Dasar Ekonomi Baru negara kita. Terima kasih, Tuan Yang di-Pertua.

4.32 ptg.

**Tuan Jaafar bin Harun:** Tuan Yang di-Pertua, saya juga bangun mohon izin untuk bercakap sepatah dua mengambil bahagian menyokong dalam Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Kanun Tanah Negara 1965 yang mana Akta ini dinamakan Akta Kanun Tanah Negara 1965 yang mana Akta ini dinamakan Akta Kanun Tanah Negara (Pindaan) 1984 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Dato' Rais Yatim, Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah sebentar tadi.

Tuan Yang di-Pertua, dalam masalah Rang Undang-undang pindaan Kanun Tanah Negara 1984 ini saya suka menyentuh dua perkara sahaja yang saya fikir adalah menjadi satu masalah yang besar kepada rakyat negara kita ini. Yang pertamanya, berhubung dengan penyemakan cukai tanah yang berkuatkuasa 1.1.84 ini jikalau kita tengok kepada satu berita akhbar dahulu iaitu tunggakan berjumlah lebih daripada \$91 juta yang belum dibayar oleh mereka yang mempunyai cukai yang terlantuk beberapa tahun yang lalu.

Dalam masa ini, Tuan Yang di-Pertua, saya dapati cara tiap-tiap Pejabat Tanah menerima kutipan bayaran daripada tuan-tuan punya tanah untuk membayar cukai yang terlantuk itu tidak dapat diselaraskan. Ada Pejabat Tanah boleh menerima tunggakan tiga tahun ataupun dua tahun ataupun empat tahun. Jadi, ada pula Pejabat Tanah yang lain tidak menerima langsung tunggakan ataupun bayaran yang mereka hendak bayar dalam tiga empat tahun itu, dia berkehendakkan bayaran sekali gus kalau mereka mempunyai tunggakan selama sepuluh tahun mestilah dijelaskan selama sepuluh tahun.

Dalam masalah ini, Tuan Yang di-Pertua, tentulah mereka yang mempunyai cukai tanah yang berterlantuk katalah dari 10 tahun atau 12 tahun tadi tidak dapat hendak menjelaskan dengan sekali gus. Maklumlah keadaan

orang-orang di luar bandar yang kadangkala tanah itu tidak mengeluarkan hasil seperti yang kita tahu.

Di sini saya suka mengesyorkan kepada Kerajaan patutlah diselaraskan cara-cara menerima bayaran cukai tanah di seluruh negeri dalam negara kita ini. Saya berpendapat iaitu mereka yang mempunyai cukai tanah yang berlantuk-lantuk barangkali dalam 10 tahun ataupun lebih dibolehkan mereka itu membayar pada setahun-setahun bayaran. Tinggal lagi jika mereka hendak menjelaskan tiga empat tahun sekali gus itu memang kita terimalah. Jika mereka yang tidak mampu hendak membayar sekali gus, mereka mampu membayar pada setahun-setahun; setahun sekali bayaran tentulah Kerajaan kita akan dapat mengutip hasil-hasil cukai tanah ini dengan lebih banyak lagi ataupun dapat kita mengurangkan cukai hasil tanah ini pada masa yang akan datang.

Oleh kerana tunggakan ini memakan kewangan yang banyak lebih \$91 juta apa salahnya kalau Kerajaan kita barangkali menubuhkan satu jawatankuasa kecil ataupun menambahkan lagi pegawai-pegawai lain khusus untuk menyiasat, khusus untuk menerima mengendalikan berhubung dengan cukai-cukai tanah yang terlantuk kepada rakyat, barangkali dengan pegawai yang ada sekarang ini agak rumit dengan masalah menyediakan borang-borang ataupun cara-cara penerimaan dan sebagainya maka kita lantik seorang pegawai yang lain khusus untuk menyelenggarakan, menguruskan penerimaan cukai-cukai hasil tanah yang terlantuk ini. Saya fikir kalau ini barangkali dapat dijalankan tentulah boleh mengurangkan cukai tanah yang telah berlantuk-lantuk sekian lama itu.

Yang kedua, terdapat juga di negara kita ini nama-nama tuan tanah yang belum ditukarkan kepada nama-nama asalnya sekarang sejak daripada beberapa lama yang lalu, sejak daripada beberapa tahun yang sudah, ada yang

lebih daripada 10 tahun ataupun 20 tahun, barangkali ini terjadi di Negeri Sembilan sebab berhubung dengan tanah adat, jadi ini satu masalah besar yang rumit kepada tuan-tuan tanah barangkali untuk mengusahakan tanah-tanah mereka, mengeluarkan hasil dan juga kepada rancangan-rancangan yang lain. Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, saya harap kepada Kerajaan supaya meneliti dan memberikan satu jalan supaya tanah-tanah yang belum ditukar nama sejak beberapa tahun yang lalu itu akan dapat diselesaikan dengan secepat secepatnya.

Tuan Yang di-Pertua, oleh sebab barangkali banyak rakan-rakan yang lain hendak bercakap, saya cuma atas dua pandangan itu sahaja dan dengan ini saya menyokonglah Rang Undang-undang ini diluluskan. Terima kasih.

*4.36 ptg.*

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, saya juga mengambil bahagian sedikit dalam membahaskan Akta meminda Kanun Tanah Negara 1965 yang mana akan dinamakan Akta Kanun Tanah Negara (Pindaan) 1984 yang mana sebentar tadi telahpun diuraikan oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah yang mana bertemakan ke arah pengwujudan perundangan tanah ala Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin menyuarakan beberapa perkara khususnya di Wilayah Persekutuan ini iaitu tanah-tanah yang selalu lebih kurang 94 batu persegi yang hanya dipunyai kaum bumiputera lebih kurang 7% iaitu tanah-tanah rizab Melayu. Oleh itu dalam masalah tanah rizab Melayu ini yang duduknya adalah di Segambut, Setapak, Bukit Lanjan, Kampung Pelembayan, Sungai Penchala dan kawasan-kawasan yang lain lagi yang mana tanah-tanah ini hendak dimajukan tidak boleh kerana dalam sebidang tanah banyak pemilik-pemilikinya, separuh pemilik-pemilik telah meninggal dunia dan separuhnyanya

pula umpama di Bukit Langan, di Kampung Pelembayan pemilik-pemiliknya separuh telah balik ke negeri asal mereka di Indonesia. Oleh itu, dalam masa ini terlalu sukar untuk mencari pemilik-pemiliknya yang sebenar. Oleh yang demikian, dalam keadaan ini sungguhpun pihak Kerajaan, Dewan Bandaraya untuk hendak memajukan tetapi kita tidak dapat berbuat apa-apa kerana tanah tersebut tidak dapat dicari nama-nama yang punya dan tanah-tanah itu terbiar begitu sahaja. Yang malangnya tanah itu adalah tanah-tanah dikelilingi ataupun diapit oleh tanah-tanah yang lain, orang-orang yang ada tanah itu yang di tengah itu diapit yang lainnya kita tidak tahu terpaksa membayar cukai yang begitu banyak tetapi malangnya hasil tidak dapat kerana pokok-pokok getah yang ada umpamanya sekarang ini mereka tidak memotong.

Sedangkan mereka itu pendapatannya kecil dan tanah-tanah ini tidak dapat dibayar, sedangkan pihak Kerajaan ataupun Wilayah Persekutuan mengenakan cukai-cukai tanah yang tinggi terhadap mereka itu.

Oleh itu, dalam masalah ini saya berharap kepada Kerajaan khasnya Kementerian supaya dapat menimbangkan semula kepada tanah-tanah kepunyaan orang Melayu yang tidak ada apa-apa hasil pun supaya cukai-cukai tanah ini dapat dikurangkan.

Yang kedua, di Kuala Lumpur ini bagi mencapai Dasar Ekonomi Baru, saya rasa tanah-tanah di Kuala Lumpur ini pada asalnya adalah dipunyai oleh orang-orang Melayu sendiri iaitu orang-orang tua dahulu yang mempunyai tanah di sekitar Kuala Lumpur ini oleh kerana mereka itu lalai kemungkinan, tidak memikirkan masa depan, mereka ini telahpun menjualkan tanah mereka itu dengan harga \$200 – \$300 kepada ceti dan sebagainya, dan sekarang harga-harga itu satu kaki sampai \$400 – \$500. Tanah-tanah itu separuhnya kita lihat telahpun dibangunkan dan separuhnya pula telah habis tempoh lease 99 tahun.

Oleh itu, saya berharap bagi mengagih-agihkan tanah ini supaya sama dapat khasnya di Kuala Lumpur ini kita tahu tanah ini sangat berharga bagi kepentingan manusia pada hari ini dan masa depan supaya tanah-tanah ini yang telah cukup lease 99 tahun supaya pihak Kerajaan tidak lagi membaharui permit-permit ataupun lesen mereka ini. Jikalau mereka hendak duduk juga sementara waktu tidak mengapa tetapi tanah itu dipunyai oleh Kerajaan. Oleh itu saya rasa sepatutlah pihak Kerajaan menyimpan tanah-tanah untuk kegunaan apabila dikehendaki kerana negara kita ini masih berkembang dan rakyat juga akan bertambah sebagaimana dikehendaki oleh Kerajaan kita menjelang 115 tahun lagi penduduk-penduduk akan meningkat 70 juta orang. Kalau tanah tidak dijaga, kemungkinan masalah ini akan lebih besar dihadapi oleh Kerajaan pada masa ini bagi menyelesaikan masalah-masalah ini.

Lagi satu di dalam Kuala Lumpur ini juga diteroka oleh orang-orang Melayu dan juga orang-orang lain yang duduk sebelum kita mencapai kemerdekaan dahulu. Mereka ini telahpun mendapat tanah, ada separuhnya telah mendapat geran sementara daripada Kerajaan, daripada Duli-duli Yang Maha Mulia Sultan-sultan kita tetapi apabila kita telah merdeka dan pada awal tahun 1970 selepas kita merdeka, tanah-tanah TOL yang mereka duduki dahulu itu yang dibayar 30 – 40 tahun telah dihentikan. Pihak Kerajaan, pihak Dewan Bandaraya tidak mahu meminta lagi dan mereka itu duduklah di tanah itu dan sekarang ini bagi membangunkan semula tanah-tanah di Wilayah Persekutuan ini yang dahulunya digelar tanah TOL; sekarang digelar tanah setingan, mereka ini hendak dipindahkan oleh pihak Kementerian ke tempat-tempat yang sesuai iaitu flat dan sebagainya, untuk membangunkan tempat-tempat tersebut. Pihak-pihak orang Melayu pun tidaklah membangkang kerana ini adalah dasar Kerajaan bagi membangunkan negara

kita, meninggikan taraf ekonomi penduduk, pelajaran dan sebagainya, tetapi malangnya yang mana kita harap mereka ini telahpun duduk disitu bertahun-tahun, rumah yang mereka dirikan itu adalah kadangkala kita lihat cantik-cantik, kadang-kadang batu separuh dan dengan bentuk rumah yang baik; apabila Dewan Bandaraya atau Kementerian Wilayah Persekutuan mengambil tanah-tanah tersebut, Dewan Bandaraya memecahkan rumah-rumah tersebut tanpa memberi apa-apa pampasan, hanya mereka ini dipindahkan ke rumah flat – itu sahaja; rumah yang besar ini tadi tinggal begitu sahaja, dibakar tanpa memberi apa-apa pampasan.

Oleh itu, di sini saya berharap kepada Kerajaan Pusat dan juga Kementerian Wilayah Persekutuan supaya tanah-tanah, rumah-rumah yang saya sebutkan tadi yang telah lama sebelum merdeka dahulu, kalau Kerajaan berkehendakkan tanah-tanah tersebut saya harap dapatlah memberi sedikit pampasan kepada mereka ini, sebab kepada mereka itu rumah-rumah di Kuala Lumpur ini amat penting, saya rasa.

Lagi satu ialah soal yang baharu sahaja Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah tadi mengatakan soal FELDA iaitu pemberian tanah-tanah ataupun pengusaha-pengusaha tanah FELDA yang mana mereka ini pada mulanya berkehendakkan suami isteri bekerja bersama membangunkan ataupun mendatangkan hasil tanah-tanah tersebut. Oleh kerana ini memanglah adat manusia, kadangkala ada yang lupa daratan, kadangkala mereka ini hendak menukar yang baru, umpamanya isteri, maka perpecahan berlaku. Bila perpecahan berlaku pemberian tanah ini kadangkala suami sahaja yang dapat sungguhpun ada usaha-usaha ataupun undang-undang yang diterangkan oleh Yang Berhormat Menteri semasa soal-jawab tadi iaitu pemberian secara pampasan.

Di sini saya berharap kepada pihak Kerajaan dan Kementerian supaya tanah-tanah yang telah diusahakan bersama itu tidak diberi pampasan kepada isteri ataupun suami, tetapi pihak Kementerian membahagi dua, umpamanya 10 ekar dibahagi dua iaitu sama-sama dapat. Jadi tidak ada rasa pincang di dalam hal ini dan si isteri tidaklah balik ke kampung dengan tangan hampa membawa anak-anak umpamanya. Kalau sekiranya mereka hendak duduk lagi, duduklah bersama-sama. Kalau suaminya sudah berkahwin lain, biarlah dia menjalankan tanah yang sebahagian yang mereka dapat itu. Oleh itu dalam keadaan ini, rasa saya kita dapat mengatasi masalah-masalah ini bagi membanyakkan lagi tanah-tanah kepada yang berkehendakkan tanah yang sekarang ini tanah-tanah kepunyaan kaum Bumiputera saya rasa terlalu sedikit.

Satu lagi ialah Kerajaan Pusat dan Kerajaan Negeri di atas pemberian-pemberian tanah Kerajaan. Saya rasa dalam masalah ini terlalu lumrah Kerajaan-kerajaan Negeri memberi tanah-tanah iaitu kepada kawan-kawan taulan dan saudara lebih-lebih lagi untuk projek-projek perumahan. Kadangkala saya lihat sungguhpun nama itu seorang, diagih-agihkan nama itu, nama ini, syarikat itu dan syarikat ini tetapi mereka ini keliling itu juga orangnya, sampai mendapatkan 5-6 projek tanah. Oleh itu dalam masalah ini bilakah Dasar Ekonomi Baru Kerajaan hendak memberikan sama rasa, sama rata nikmat ataupun masalah tanah ini dapat dijalankan bersama oleh kaum Bumiputera dan juga yang lain. Oleh kerana ini saya lihat banyak sangat berlaku, satu-satu syarikat umpamanya sampai 5 kawasan perumahan yang dia dapat iaitu tanah-tanah Kerajaan hanya dimonopoli oleh seorang sahaja, yang lain meminta tidak dapat oleh kerana ini ada jalan yang lain, jalan bawah meja dan sebagainya yang dilakukan oleh pihak-pihak Pejabat Tanah di negeri-negeri yang ada

dalam negara ini. Ini tidak boleh dinafikan.

Oleh itu dalam masalah ini juga saya berharap Kerajaan Pusat supaya dapat mengarahkan kepada Kerajaan-kerajaan Negeri supaya perkara ini tidak berlaku lagi, biarlah adil kerana Dasar Ekonomi Baru tidak lama lagi menjelang 1990 adalah untuk menolong kaum Bumiputera dan juga menolong kaum-kaum yang lain yang hendak berniaga berilah bersama, kalau dapat 10 ekar berilah kepada yang lain juga 10 ekar; dia pun dapatlah bersama-sama menjalankan usaha-usaha yang diminta oleh Kerajaan pada hari ini.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, soal pemberian tanah ini juga, pihak-pihak Pegawai Daerah di tiap-tiap negeri sebelum tanah diberi, saya rasa patutlah mereka ini pergi dahulu melihat bagaimana rupa tanah dan bentuk tanah, bukanlah hanya melihat atas peta ataupun pelan. Ada yang saya dapat tahu orang-orang di Kuala Lumpur ini dapat lot-lot tanah perumahan 4,500 kaki persegi; 3,000 kaki persegi, pergi interview telah dapat, orang yang meminta ini pun tidak tahu di mana tanahnya, umpamanya di Jinjang ataupun di Ampang.

Apabila tanah telah dapat mereka pun dapatlah geran sementara. Bila pergi tengok tanah rupanya tanah itu ialah lombong yang dalamnya lebih 300 kaki dan di tengah-tengah itulah lot tanah-tanah yang telah diatur oleh Pegawai Daerah tadi. Orang-orang yang dapat tanah ini menggeleng dan ada yang pengsan. Bagaimana hendak menambus tanah itu tetapi pelan di situ rata sahaja. Dalam masalah ini, sebelum pemberian, saya rasa mestilah pihak Kerajaan atau Pegawai-pegawai Daerah supaya menjalankan dahulu cara-cara atur dan sebagainya supaya jangan menjadikan masalah-masalah timbul di belakang hari. Kita tidak mahu hanya melepaskan batuk di tangga sahaja, berikan sahaja.

Lagi satu iaitu pemberian-pemberian tanah juga, kita lihat kadangkala tanah dikelilingi oleh tanah-tanah swasta atau tanah persendirian. Tengah-tengah itu ada tanah Kerajaan. Oleh kerana mereka ini hendak minta juga, diberi oleh Kerajaan. Apabila hendak membangunkan tidak boleh masuk, jalan access tiada, tanah masuk tiada. Oleh itu kawasan yang diminta itu tergendala lima enam tahun. Orang-orang yang sebelumnya yang mempunyai tanah, ia tidak membenarkan tanahnya dimasuki. Oleh itu dalam masalah ini juga tergendala rancangan-rancangan Kerajaan pada hari ini. Inilah rasa saya pihak Kerajaan, pihak Pejabat Tanah dan sebagainya supaya meneliti menjalankan tugasnya supaya jangan hanya duduk di pejabat sahaja memandang pelan dan meluluskan sahaja tetapi tidak melihat keadaan kedudukan tanah yang ada.

Oleh kerana saya rasa banyak lagi Bil-bil yang patut kita luluskan pada petang ini, saya rasa itu sahajalah pandangan yang dapat saya berikan berhubungan dengan Rang Undang-undang Tanah Negara (Pindaan) 1984 yang mana telahpun dihuraikan oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah dan saya harap undang-undang yang ada berkanun ini supaya dapat dijalankan supaya Kerajaan kita menjaga tanah yang ada pada hari ini supaya tidak mendapatkan huru-hara atau menjadikan masalah kepada generasi kita yang akan datang.

Sekian, terima kasih dan dengan ini saya menyokong akan Rang Undang-undang ini.

*4.53 ptg.*

**Puan Hafsah binti Othman:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun juga untuk mengambil bahagian untuk menyokong satu Akta untuk meminda Kanun Tanah Negara 1965 yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah. Tahniah diucapkan kepada Kerajaan yang telah

berusaha untuk meminda Kanun Tanah Negara yang selama ini menjadi satu kerumitan kepada tuanpunya-tuanpunya tanah untuk membangun dan memperniagakan tanahnya kerana syarat-syarat yang terlampau ketat dikenakan oleh pihak Kerajaan. Syukur, pihak Kerajaan telah sedar bahawa Kanun Tanah perlu diubahsuaikan demi kepentingan dan untuk mempercepatkan pengurusan pembangunan.

Tuan Yang di-Pertua, saya hanya ada dua perkara yang perlu saya sebutkan di sini pada hari ini iaitu saya suka mengemukakan di sini yang mana kedua-dua perkara ini tidak termasuk dan tidak tercatat di dalam Kanun Tanah Negara. Pada pendapat saya sampailah masanya dan ketikanya di dalam meminda Akta ini perlulah pihak Kerajaan memasukkan satu perkara lagi mengenai dengan tanah tumbuh iaitu tanah-tanah tumbuh di dalam sungai. Sepatutnya pihak Kerajaan memberi milik terus kepada penyewa-penyewa atau TOL yang mana tanah-tanah ini biasanya diberi untuk disewa sahaja kepada rakyat untuk bercucuk tanam.

Saya berharap dengan adanya perubahan ini patutlah mengenai dengan tanah tumbuh ini dimasukkan juga. Kedua mengenai dengan pecah sempadan kepada tanah yang tidak mempunyai iaitu ROW iaitu rizab jalan hendaklah pihak Kerajaan melonggarkan syarat permohonan pecah sempadan kepada tanah-tanah yang keluasanya tidak sampai satu hektar yang mana nama tuan punya tiga empat orang. Biarlah syarat-syarat ini dikenakan kepada tanah-tanah yang luas sahaja. Dengan adanya peraturan ini maka bolehlah tuanpunya tanah memiliki gerannya masing-masing. Dengan ini saya tidaklah panjangkan ucapan saya, maka dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang yang dibentangkan sekejap tadi. Sekian, terima kasih.

4.55 ptg.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk tampil ikut sama di dalam membahaskan satu Rang Undang-undang Pindaan Kanun Tanah Negara yang saya anggap satu Kanun yang sangat mustahak dan penting kepada nadi kehidupan negara kita ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong pindaan bagi Kanun Tanah Negara ini dan juga untuk memberi pandangan saya ke atas pindaan yang dicadangkan itu. Pertama sekali saya ingin mengucapkan tahniah kepada Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah kerana pindaan-pindaan yang berkembang praktikal ini sangatlah besar ertinya dan saya kira bersesuaian dengan perkembangan-perkembangan dengan hasrat pembangunan kita yang rancap pada hari ini di mana beberapa pindaan-pindaan yang radikal telah dikemukakan.

Saya juga berterus terang menyatakan di sini bahawa semenjak satu-satu Menteri telah menyelaraskan pentadbiran tanah dan juga beliau telah memulihkan kebanyakan daripada masalah dan kesusahan yang wujud sebelum itu di bawah Kanun Tanah Negara. Pada persidangan Parlimen sesi yang lalu juga pindaan-pindaan yang praktikal telah dibentang dan diluluskan iaitu menyentuh Akta Pengambilan Balik Tanah di mana ada hubungannya yang rapat dengan Kanun Tanah Negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh beberapa perkara iaitu pertamanya mengenai peruntukan yang menyentuh pindaan menghalang orang-orang asing dan orang-orang yang bukan warganegara Malaysia daripada memiliki tanah di Malaysia. Saya menyokong penuh pindaan ini kerana ini adalah satu perkara yang sangat praktik yang sedang diamalkan di semua negara untuk meletakkan halangan seperti ini. Halangan ini dalam pandangan saya diperlukan kerana kalau sekadar banyak daripada

kawasan kita dimiliki oleh orang asing dan orang yang bukan warganegara Malaysia ini akan menimbulkan masalah rumit dalam politik dan sosial negara ini. Tetapi patut diambil perhatian juga bahawa pindah milik ini atau pemilikan tanah-tanah kepada warganegara asing ini sebagaimana yang dibentangkan ialah halangan terus terhadap pemilikan tanah-tanah jenis pertanian, tetapi kepada pemilikan tanah kedai dan perumahan diberi dengan bersyarat. Maka di bawah syarat-syarat tertentu kepada pihak-pihak berkuasa negeri inilah yang menimbulkan keraguan dan persoalan.

Saya bersetuju dengan kenyataan yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah ini kerana kita tidak dapat untuk memperkembangkan kemajuan ekonomi dan sebagainya, kita tidak menyekat jenis-jenis pemberian milik tanah dalam kegunaan perindustrian. Tetapi saya rasa patut juga halangan dan tegahan ini dilanjutkan kepada pemberian milik jenis kediaman, perumahan iaitu maksud perumahan kediaman dan kedai-kedai tanpa syarat daripada pihak berkuasa negeri kita memikirkan penguatkuasaan untuk pihak berkuasa negeri mencegah dan mempertimbangkan memberi perakuan adalah satu perkara yang rumit.

Dan saya kira pemberian milik, pemindahan milik tanah-tanah perumahan, tanah-tanah kedai inilah yang menjadi masalah kepada sesuatu negeri, tidak payah saya sebutkan negerinya. Ini boleh merombak sosio-ekonomi dan kekuasaan politik di sesuatu pendudukan itu. Saya kira memadailah dengan secara umum saya sentuh perkara ini kerana hasrat daripada sekatan yang kita buat kepada Kanun Tanah Negara ini bukanlah sebenarnya terhadap pertanian sahaja, kerana rentak wang panas yang berlaku di sekitar keliling negara ASEAN ini patutlah diberi perhitungan supaya pemberi milik dan pindah milik itu dapat disekat secara total tanpa

sebarang pertimbangan khas daripada pihak berkuasa negeri.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya memberi kenyataan bahawa sekiranya kita ada memberi proviso – pengecualian-pengecualian di mana pihak berkuasa negeri boleh menolak, boleh menimbang, saya kira kadang-kadang pihak berkuasa negeri pun, minta maaf, minta izin sangat lemah untuk menolak sesuatu, kerana pergerakan tanah, pemindahan milik tanah ini, pemberian milik tanah ini ada hubungannya dengan wang panas dan wang ini adalah suatu kuasa yang amat ajaib di dalam kehidupan kita yang susah untuk dinafikan.

Jadi, biarlah berterus terang kita katakan di sini lebih baik tegahan dari segi undang-undang itu dibuat secara mutlak daripada kita membuat peruntukan pengecualian di dalam Akta ini.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

Sehubungan dengan pindah milik tanah-tanah ini, saya juga ingin menarik perhatian Dewan yang mulia ini iaitu boleh jadi suatu masa nanti hajat dan hasrat Dasar Ekonomi Baru kita pun akan terjejas kerana pindahan milik bukan semuanya berjalan menggunakan Borang 14D sebagaimana disyaratkan di dalam akta ini.

Ada terdapat tanah-tanah yang didapati atas nama syarikat barhad di mana saham-saham syarikat itu dimiliki mengikut semangat Dasar Ekonomi Baru ada 30% Melayu (bumiputera) dan ada 70% bukan bumiputera sekian-sekian dan berbagai-bagai lagi. Tetapi pada tarikh pemilikan tanah itu memanglah sebagaimana keadaan quota Dasar Ekonomi Baru itu. Tetapi akhirnya, Tuan Yang di-Pertua, setelah masa berlalu, harga nilaian tanah pun naik maka adalah saham-saham dalam syarikat ini, pemilik-pemilik saham bumiputera di dalam syarikat itu yang telah goyang lututnya, yang telah

goyang semangatnya maka adalah pujuk rayu daripada rakan-rakannya (co-proprietor) yang memujuk setiap masa untuk membeli saham di dalam syarikat itu. Dengan tidak disedari dan dengan tidak diketahui, dengan tidak adanya peruntukan-peruntukan di bawah akta ini maka semua saham di dalam syarikat itu telah berubah, telah beralih tangan dengan tidak payah dibuat pindah milik, dengan menggunakan Borang 14D sebagaimana diperuntukkan. Inilah saya kira beberapa kelemahan-kelemahan di bawah peruntukan ini yang patut diambil perhatian oleh Yang Berhormat Menteri untuk dikemukakan lagi kepada sidang Parlimen yang akan datang bagi kita bahaskan.

Yang ketiganya, ialah menyentuh mengenai tanah-tanah terbiar. Saya mengucapkan terima kasih dan syabas kepada langkah-langkah Kerajaan yang begitu dinamik di dalam merombak beberapa peruntukan dan memberikan kuasa-kuasa yang penuh kepada agensi-agensi Kerajaan bagi memasuki tanah-tanah yang terbiar ini tanpa banyak bicara, tanpa banyak red-tape dengan pihak-pihak tuan tanah. Ini satu langkah yang tegas dan berani. Tetapi yang ada hubungannya dengan tanah-tanah terbiar ini, Tuan Yang di-Pertua, bukan tanah-tanah pertanian orang kampung ataupun tanah-tanah orang-orang persendirian yang terbiar. Tanah-Tanah di bawah rizab Kerajaan Persekutuan ini kalau kita senaraikan adalah berlonggok-longgok senarainya. Umpamanya di dalam perkembangan Balai-balai Polis, rizab-rizab Kementerian Pelajaran yang pada suatu masa zaman penjajahan dahulu ada 20 ekar, 10 ekar maka dalam keadaan pembangunan ini Kerajaan-kerajaan Negeri telah memberi dia tanah yang lain 50 ekar, 100 ekar untuk projek sekolah dan perkembangan Balai Polis yang baru.

Di bawah Perlembagaan kita dan di bawah peruntukan-peruntukan yang ada di dalam Kanun Tanah Negara ini

tidak ada menyentuh di mana bila Kerajaan Negeri sudah beri satu projek baru dengan tujuan yang sama kepada satu agensi Kerajaan Persekutuan, sepatutnya Kerajaan Persekutuan ini bermurah hati balik mengembalikan yang lama itu kepada Kerajaan Negeri supaya boleh Kerajaan Negeri itu membangunkan.

Saya rasa semangat daripada tanah terbiar ini jangan kita pandang tanah hutan lalang dan pokok getah yang telah tua yang tidak dibangunkan oleh orang-orang perseorangan, oleh pemilik-pemilik tanah perseorangan. Patut kita tinjau di negeri-negeri hari ini hutan belantara, Balai Polis yang reput hendak dimasukkan di bawah Akta Benda-benda Purba pun tidak boleh, tidak ada nilai purbanya, jadi menjadi sarang dadah. Sepatutnya ini hendaklah dikembalikan. Ada peruntukan-peruntukan yang mempercepatkan dikembalikan balik kepada hak Kerajaan Negeri.

Satu lagi yang saya suka sentuh, Tuan Yang di-Pertua, ialah Seksyen baru di bawah Seksyen 379. Sedikit sahaja seksyenya iaitu memperuntukkan di mana pertukaran-pertukaran alamat oleh tuan-tuan tanah. Sebenarnya pada masa sejak zaman penjajahan hingga kehari ini kita tidak ada peruntukan yang membolehkan kad pengenalan alamat-alamat tuan-tuan punya tanah didaftarkan di bawah Suratan Hak Milik itu. Tetapi dengan adanya seksyen ini dengan menggunakan Form 26A maka tuan tanah boleh membantu melengkap dan mengemaskinikan pentadbiran Pejabat Tanah ini dengan tujuan jikalau hantar saman, notis caveat dan sebagainya senang dilakukan oleh pihak Pentadbiran Tanah. Tetapi, saya kira ada dikenakan fees, belum ditetapkan berapa, mungkin Kerajaan Negeri akan tetapkan \$10 bagi pertukaran alamat atau memasukkan kenyataan-kenyataan alamat itu di dalam Suratan Hak Milik dengan menggunakan Borang 26A ini. Ini banyak tidak patut. Walaupun kita charge, kita kenakan \$1, \$2 atau \$5,

saya kata tidak patut, sebab hari ini berjuta-juta suratan hakmilik ini tidak dicatit dengan alamat.

Jadi sepatutnya borang di bawah Seksyen 37(9) ini dihapuskan jenis bayarannya. Ini suatu galakan kepada tuan-tuan tanah macam juga kita tukar alamat Kad Pengenalan, dengan rela hati kita hantar satu kad yang disediakan di Pejabat Pos, kita hantar kepada Pendaftar Besar Kad Pengenalan di Kuala Lumpur. Dengan ini kita dapat menolong pentadbiran tanah, jangan semua kita pandang setiap seksyen yang dibuat, setiap borang pernyataan yang dibuat semua kita hendak kutip duit.

Tuan Yang di-Pertua, Kerajaan Negeri bukanlah lapar duit sangat, tetapi yang dimaksudkan di sini ialah Service Charge kepada tuan tanah. Jadi dalam bab ini tak usah adakanlah, saya mohon sangat kepada Yang Berhormat Menteri, kerana saya tahu semenjak 17 tahun pengalaman di Pejabat Tanah, kita hendakkan tuan tanah tampil ke hadapan untuk sukarela membuat kerja-kerja macam ini memang susah, apatah lagi kita kenakan dia duit, "lebih baik saya beli susu anak" dia kata. Anak saya banyak 10 orang, susu DUMEX sudah naik, lebih baik saya beli itu dahulu, langsung bertapak lagi masalah-masalah ini. Ini mustahak kalau tidak, takkan kita wujudkan seksyen ini, sebab kita hendak hantar kepada Pejabat Tanah, hendak hantar notis, hendak cari alamat-alamat tuan-tuan tanah absentee landlord, dengan izin, telah diistilahkan kerana ada satu percubaan menterjemahkan absentee landlord ini "tuan tanah tidur", sebenarnya bukan tidur, dia lari, bila datang notis untuk kutip cukai, dia lari. Jadi, saya kira di bawah seksyen ini mintalah dikecualikan daripada bayaran untuk memudahkan notis-notis dihantar.

Tuan Yang di-Pertua, yang kedua akhir, mengenai notis-notis bayaran hasil tanah ini. Di dalam peruntukan-peruntukan Akta ini tiap-tiap cukai

tanah tamat tempoh bayaran akhirnya ialah pada 31hb Mei pada tiap-tiap tahun. Tetapi memandangkan keadaan hidup di negara kita ini bukannya keseluruhan 100% rakyat kita ini bertanggungjawab dan ada civic-minded.

Saya bersetuju jika pihak Kerajaan mengikut langkah-langkah bil elektrik dan bil air, kalau tidak bayar pada 1hb cukup tempoh itu, dua minggu selepas cukup tempoh, maknanya dua minggu pertama dalam bulan Jun tiap-tiap tahun semua tuan-tuan tanah ini hendaklah dinotify, dengan izin, sampai ke pintu rumah, 'Sila bayar hasil tanah'. Kalau tidak, kalau ikut style bil elektrik, seminggu akan menghadapi gelap. Kalau air, dalam tempoh seminggu air tidak ada di rumah. Memang tetap tidak pernah ada tunggakan elektrik dan air. Jadi saya puji pentadbiran LLN dan Jabatan Air, kalau Pejabat Tanah buat macam ini betullah ada sungutan dari segi sosial, politik dan sebagainya, banyak pula tanah orang Melayu akan disaman begitu begini, tetapi orang tidur ini kalau kita gerak, langkah-langkah dalam seksyen ini untuk tanah ini "forfeiture" ataupun dalam bahasa Melayunya disita, dirampas, banyak langkah-langkah, tetapi untuk langkah pertama bila dapat notis, baru dia terbeliak mata, bila terbeliak mata orang-orang yang ada duit seperti Tuan Yang di-Pertua ini pun lupa kerana sibok. Bila ada notis itu, orang-orang kaya ini banyak yang liat membayar hasil tanah ini.

Saya kira langkah-langkah tegas dan praktikal yang dibuat oleh Yang Berhormat Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah ini dengan meminda peruntukan-peruntukan terhadap seksyen-seksyen ini memang betul, tetapi pelaksanaannya itu adalah suatu langkah yang berlainan sekali, iaitu langkahnya sekarang ini Pemungut hasil Tanah yang kita warisi nama ini daripada Collector of Land Revenue sejak diwujudkan oleh R.O Winsted dahulu, hari inilah baru kita

ubah, walaupun kita telah cadangkan 10 tahun yang lalu supaya ditukarkan kepada Pentadbir Tanah Daerah. Bagus terjemahan ini dan baik implikasinya, tetapi sebagai Pentadbir, bukan perubahan nama sahaja yang perlu, sistem tadbiran tanah di daerah-daerah 75% hopeless, dengan izin. Saya terpaksa kata begini walaupun ini tanggungjawab negeri, beberapa kali saya katakan . . . . .

**Timbalan Yang di-Pertua:** "Hopeless" itu Bahasa Kebangsaan apa?

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tidak guna langsung – lembab, lemah, tidak berdaya. Bukan kerana orang-orang itu tidak berdaya, dia sudah dilonggok dengan masalah, bahkan facilitiesnya, kemudahan-kemudahan di dalam Pejabat-pejabat Tanah itu tidak naik tarafnya sejak daripada zaman sebelum merdeka lagi.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai contoh, kakitangan nadi kepada proses tanah ini ialah Pegawai-pegawai Penempatan, di dalam tahun-tahun 50an di zaman Templer dahulu, S.O. di Pejabat Tanah 4, satu mukim satu S.O. Satu mukim seperti Kuala Lumpur ini sebelum jadi Wilayah Persekutuan satu mukim, Perbandaran Ipoh, satu mukim, Ulu Kinta, bayangkan masalah-masalah tanah yang berselibat, kelam-kabut yang dihadapi tiap-tiap hari. Kalau kita longgokkan semua masalah itu api elektrik di dalam Pejabat tanah itu, kerusi-kerusi meja yang lapuk, almari tua yang layak untuk duduk di dalam muzium, saya boleh bawa Tuan Yang di-Pertua dan Menteri Kemajuan Tanah dan Kemajuan Wilayah melawat ke daerah-daerah dalam negeri Perak, adalah satu dua yang pihak MAMPU telah buat kajian seperti Pejabat Tanah Taiping, adalah perkembangan yang sihat, hendak ganti kipas angin di bawah bilik PHT Ini di belah dua bilik itu, sebelah kipas itu dinikmati oleh kucing kurap sini, sebelah lagi dinikmati oleh kucing kurap sebelah sana. Saya anggap Kucing kurap, sebab kucing kurap

yang kita layan dengan keadaan yang macam itu, sungguh sedih . . . . .

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat, saya ingat tarik balik perkataan 'kucing kurap' itu.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Saya tarik balik, Tuan Yang di-Pertua, sebab saya luahkan perasaan ini kerana pegawai-pegawai tanah yang sepengalaman dengan saya menghadapi masalah-masalah ini dahulu hinggalah hari ini. Siapakah yang akan membangkitkan dan akan memperbaiki keadaan taraf di Pejabat-pejabat Tanah ini, kononnya hendak handar komputer, alang-alang tak usahlah kita hantar komputer, manusia boleh buat lagi kerja-kerja di Pejabat Tanah ini, belum lagi memerlukan suratan-suratan milik, rekod-rekod ini hendak kita komputerkan. Dahulu kita hendak kutip hasil, kita tukar daripada sistem paragon itu, hendakkan efficient, hendakkan cekap, kita tukar kepada sistem NCR. Itu lagi kelam-kabut. Ada tuan-tuan tanah ini dia sudah bayar hasil, tidak dicatit yang dia sudah bayar hasil, esok tuan tanah datang lagi, datang saman lagi. Kalau kita sudah bayar tiga kali pun mereka terima lagi saman sebab, rekod tidak kemas.

Tuan Yang di-Pertua, saya perhatikan dalam tinjauan-tinjauan ke Pejabat-pejabat Tanah ini sepatutnya kerja-kerja Unit Hasil Tanah ini patutlah kita perbaiki kerana kebanyakannya kakitangan-kakitangan pembantu yang ada di Unit Hasil ini tidak ada seorang pun yang bertaraf Kerani, dikutip daripada golongan-golongan Penghantar Notis, itulah yang menjadi Kerani-kerani, pada hal mereka ini adalah pegawai di bawah Division 4 tidak selayaknya untuk membuat kerja-kerja ini.

Apa salahnya pihak kita hendakkan hasil tanah meningkat, kita isikan jawatan-jawatan di situ dengan pegawai-pegawai yang berkelulusan akauntan, yang banyak lulusan hari ini menganggur seperti lulusan ITM

umpamanya untuk memperbaiki keadaan yang ada ini. Jadi selaras dengan semangat yang begitu baik, yang kita ciptakan di bawah satu Akta yang tebal ini sepatutnya bukanlah bererti kita sudah cukup megah dengan perubahan nama Pemungut Hasil Tanah itu kepada Pegawai Tadbir Tanah sedangkan keadaan kemudahan di Pejabat Tanah, susunan tadbiran di Pejabat Tanah, kekurangan-kekerungan kemudahan di Pejabat Tanah langsung dipandang sebelah mata sahaja, baik oleh Kerajaan Negeri mahupun oleh Kerajaan Pusat.

Kerana nasib Pejabat Tanah ini Kerajaan Persekutuan nampak ini masalah Negeri, Kerajaan Negeri pula hendak tambah pegawainya berhubung pula dengan Jabatan Perkhidmatan Awam, setelah kajian-kajian dibuat berpuh-puluh kali tebalnya, lama-lama Pegawai-pegawai Daerah pun telah berasa bosan, sebab hendak minta tambah 2 kerani lebih daripada kertas Kajian Separuh Penggal ini tebalnya hendak dibuat penyata, walhal kita minta tambah 2 kerani. Ini masalah, ini hakikat yang dihadapi, Tuan Yang di-Pertua. Tolonglah kerajaan-kerajaan Negeri ini dan perbaikilah taraf-taraf ini.

Dengan izin dan dengan sepenuhnya saya menyokong pindaan-pindaan yang dikemukakan di dalam Dewan ini dengan harapan kebaikan dan kelicinan serta mutu pentadbiran Pejabat Tanah kita ini akan dapat diperbaiki dengan secepat mungkin.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Tak ada yang lain-lain Yang Berhormat, saya jemput Yang Berhormat Menteri.

*5.21 ptg.*

**Dato' Rais Yatim:** Tuan Yang di-Pertua, pertama-tama saya suka mengambil peluang ini untuk menyatakan terima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian membahaskan dengan penuh minat pindaan-pindaan

yang telah disyorkan di bawah pindaan Kanun Tanah Negara, 1984 ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya suka menyatakan secara tertentu, terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Ahmad Othman. Yang Berhormat Senator Alexander Lee, Yang Berhormat Senator Fadzil Mahmood, Yang Berhormat Senator Chin Kim Yoong, Yang Berhormat Senator Jaafar Harun, Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak Abu Samah, Yang Berhormat Senator Hafsa Othman, Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab sebagai peserta yang terakhir dan yang penuh dengan perasaan ataupun emosi meluap sebahagian daripada pentadbiran tanah di Malaysia dan khususnya di Negeri Perak itu. Oleh kerana kita kesuntukan masa dan begitu banyak lagi Rang Undang-undang yang perlu kita bentang dan luluskan, saya akan cuba menjawab soal-soal pokok sahaja yang sempat dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat.

Pertama, saya suka memulakan jawapan ringkas bersabit dengan pindahmilik tanah yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab. Beliau mencurigai bahawa sekatan-sekatan yang diadakan di bawah pindaan yang disyorkan ini mungkin melemahkan sistem pemilikan saham dan akhirnya pemilikan tanah itu. Beliau juga menduga bahawa dengan keadaan atau perubahan saham dan juga keadaan syarikat, maka Bumiputera itu mungkin terpedaya atau sengaja menukarkan kepentingannya di dalam Syarikat Sendirian Berhad yang memiliki satu-satu bidang tanah. Apa yang beliau duga itu adalah kemungkinan dan ianya mungkin berlaku kerana di bawah pindaan ini yang disekat ialah pindahmilik ataupun transaksi tanah dalam bentuk-bentuk cagaran, lien, pegangan dan sebagainya. Oleh itu, bagi kita untuk memastikan supaya pemilikan saham dalam satu-satu syarikat, maka 'redress' yang harus kita kemukakan ialah di bawah Akta

Syarikat-syarikat, 1965. Walaupun sedemikian, Penggubal Undang-undang pindaan Kanun Tanah Negara ini telahpun menduga hal ini, oleh yang demikian kita telah meminta Kerajaan-kerajaan Negeri supaya berhati-hati dalam soal menentukan pegangan Bumiputera dalam satu-satu syarikat yang pemilikannya adalah terus-menerus terhadap tanah atau hartanah.

Seterusnya mengenai tanah terbiar. Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab juga menyatakan bahawa banyak pegangan Kerajaan Persekutuan, sama ada di bawah rizab Polis, di bawah rizab Kementerian Pelajaran terbiar dan ini telah tidak diambil sebarang tindakan. Apa yang beliau beri pandangan itu sesungguhnya adalah di dalam pengetahuan Kerajaan Persekutuan dan edaran-edaran telahpun dikemukakan kepada Kementerian-kementerian serta Jabatan-jabatan agar menimbang semula kedudukan tanah yang mereka miliki di bawah nama atau di bawah tajaan Suruhanjaya Tanah Persekutuan ataupun di bawah nama naungan Kementerian, Jabatan ataupun pihak-pihak Persekutuan yang lain agar penggunaan sepenuhnya dibuat terhadap tanah-tanah tersebut.

Dalam Mesyuarat Majlis Tanah Negara yang baru lalu telahpun dikemukakan pandangan ini dan pihak Negeri akan menyusun satu senarai di mana pegangan Kerajaan Persekutuan itu perlu diurus semula mengenai hakmilik dan penggunaannya yang memberi faedah. Ada peruntukan di bawah Perlembagaan Malaysia supaya Kerajaan Negeri dapat memiliki pegangan yang diadakan di bawah Kerajaan Persekutuan asalkan penggunaan itu adalah memberi faedah dari segi pentadbiran Kerajaan dan juga kepentingan awam.

Seterusnya mengenai pentadbiran tanah yang mana Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab itu telah membangkitkan hal-hal yang berkaitan dengan masalah yang lembab dan

perlunya diadakan peningkatan-peningkatan yang lain. Saya amat sedar dan insaf di atas hal ini, oleh itulah maka setiap langkah diambil oleh Kementerian ini bagi mewujudkan satu sistem pentadbiran tanah yang lebih progresif. Tetapi oleh kerana kita mempunyai 210 daerah dengan 210 jentera pentadbiran tanah yang ulung di daerah-daerah, maka skim-skim pembaharuan ini di samping memakan belanja yang besar, ianya memerlukan keinsafan dan di bawah tajuk keinsafan inilah Jabatan MAMPU di bawah naungan Perdana Menteri telah menjalankan langkah-langkah positif membaharui sistem fail, sistem kemudahan-kemudahan pentadbiran dan juga memberi kursus-kursus tertentu. Dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, 'Rome was not built in a day' dan oleh itu mana-mana kota di dunia inipun tidak terbina dengan itu. Saya tambah lagi dengan menyatakan bahawa perjalanan yang seribu batu itu bermula dengan langkah yang pertama. Kalau Yang Berhormat boleh menganggap ini sebagai langkah yang pertama, pada saya itu sudah merupakan satu kejayaan ke arah mewujudkan satu sistem pentadbiran yang lebih baik.

Teguran-teguran yang begitu men-dera terhadap keupayaan Pemungut Hasil Tanah atau Kerajaan Negeri, pada saat ini tidak akan memberi manfaat kepada kita kecuali teguran-teguran itu kita beri sokongan dari segi politik dan juga tunjuk ajar pentadbiran dari skop yang lebih menguntungkan. Oleh yang demikian, Kementerian saya akan cuba sedaya upaya setelah Rang Undang-undang ini diluluskan oleh Dewan yang mulia ini bagi mengatur langkah-langkah serta kemudahan-kemudahan, termasuk unit-unit komputer, unit-unit pembaharuan pentadbiran serta kemampuan tenaga sekutu pegawai-pegawai yang berkenaan. Saya akui ini akan memakan masa, namun demikian kita harus mengakui pula bahawa pembaharuan itu adalah penting demi kesejahteraan pentadbiran tanah yang me-

upakan aset utama kepada negara dan bangsa kita.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan teguran yang dibuat seterusnya oleh Ahli-ahli Yang Berhormat, saya juga akan cuba menjawab secara yang ringkas bagi menyempurnakan kepentingan-kepentingan teguran itu di sisi menjalankan tugas-tugas perundangan di bawah Kanun Tanah Negara.

Yang Berhormat Senator Hafisah Othman menyatakan bahawa syarat pecah bahagian hendaklah dilonggarkan kepada tanah kecil yang dipunyai ramai oleh pihak-pihak yang memilikinya. Saya suka menyatakan bahawa memang menjadi tujuan asal pindaan dan ianya adalah menentukan supaya tanah-tanah yang kecil tidak akan dipecah-pecahkan sehingga ianya makin kecil lagi dan ini telahpun jelas dalam pengetahuan Penadbir Tanah di daerah-daerah dalam kursus-kursus serta menerusi Pegawai-pegawai Bertindak di Negeri masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai notis bayaran cukai tanah yang telah dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar juga, suka saya menyatakan bahawa Kerajaan tidak akan mengenakan bayaran-bayaran yang menyukarkan kehidupan rakyat. Oleh itu sekiranya berhubung dengan borang 26A akan didapati keenganan atau pendirian yang tidak mahu atau sanggup bekerjasama maka Kerajaan Negeri akan dihubungi semula terhadap rancangan rancangan beberapa bayaran di atas borang tersebut.

Yang Berhormat Senator Alexander Y. L. Lee telah menimbulkan masalah berhubung dengan kelewatan dan penggunaan komputer untuk urusan pendaftaran di Pejabat Tanah. Sekali gus, Tuan Yang di-Pertua, suka saya menjawab seperti yang telah sempat saya golongkan bagi jawapan Yang Berhormat Senator Haji Abdul Wahab sebentar tadi. Cuma saya menyatakan

bahawa penggunaan komputer dengan beberapa kemasukan data yang baru seperti nombor kad pengenalan, alamat dan sebagainya itu adalah semata-mata untuk memudahkan pentadbir-pentadbir tanah yang akan datang dan kita berharap sebaik sahaja Rang Undang-undang ini diluluskan maka beberapa kursus yang intensif akan dapat kita jalankan dengan kerjasama INTAN serta jentera Jabatan Kerajaan kita yang lain.

Mengenai cagaran tanah kepada bank-bank asing, Yang Berhormat Senator Alexander Y. L. Lee juga mencurigai mungkin menjejaskan beberapa keadaan. Suka saya menerangkan bahawa keutamaan kita ialah bagi bank-bank tempatan dan tidak kepada bank-bank luar negeri. Seperti yang telah dijelaskan dalam pindaan ini yang diutamakan bagi kita sebagai sekatan mutlak ialah tanah-tanah pertanian dan sekiranya ada keinginan bagi tuanpunya tanah mencagarkan mana-mana tanah pertaniannya, saya mengesyorkan supaya cagaran itu dibuat kepada bank-bank tempatan ataupun bank-bank yang telah diberi jadualnya oleh Kerajaan dari masa ke semasa seperti mana juga Kerajaan telah menentukan senarai bank-bank yang boleh digunakan sebagai penerima cagaran di bawah Tanah Simpanan Melayu.

Di samping itu suka saya menyatakan kepada Yang Berhormat itu bahawa di bawah seksyen 4 Akta Syarikat-syarikat 1965 tafsiran yang diberi kepada 'foreign company' dengan izin, Tuan Yang di-Pertua, adalah syarikat-syarikat yang dinyatakan sebagai dengan izin, "company, corporation, society, association or other body incorporated outside Malaysia" dan ini adalah penting bagi kita untuk menerimanya sebagai satu penerangan yang jelas. Bagi kita untuk menerima cagaran seterusnya maka bank-bank tempatan bolehlah mewujudkan satu konsortium antara mereka atau menggabungkan tenaga mereka di

bawah nasihat Bank Negara dan dengan itu memberi maklumat kepada orang ramai agar cagaran-cagaran tanah pertanian itu boleh dibuat oleh bank-bank yang diberi kelulusan jaduannya oleh Bank Negara. Walau bagaimanapun, Tuan Yang di-Pertua, jelas sekali bahawa tanah pertanian tidak boleh dicagarkan kepada bank-bank asing. Di samping itu berhubung dengan tanah kediaman dan tanah perdagangan masih boleh dicagarkan selagi ianya dibenarkan oleh pihak berkuasa yakni Kerajaan Negeri.

Berhubung dengan Strata Title ataupun Hakmilik Strata yang juga dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Alexander Y. L. Lee, saya suka menyatakan bahawa proviso yang terkandung di bawah seksyen 356 atau 365 di bawah Kanun Tanah Negara yang berkuatkuasa kini adalah dimansuhkan dan peruntukan-peruntukan itu akan dipinda dalam satu kumpulan undang-undang yang akan dibentangkan semula ke Dewan ini yang bernama Akta Strata atau Hakmilik Strata khusus bagi menentukan kedudukan bangunan-bangunan atau pemilikan hartanah yang bertingkat-tingkat, bangunan kedai dan sebagainya. Kerja-kerja awalan telahpun selesai dan saya percaya menjelang bulan Ogos maka Akta yang diberi nama Akta Hakmilik Strata itu akan selesai dan untuk dibentangkan di Dewan ini.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Ahmad bin Othman menyentuh mengenai Tanah Rizab Melayu dan beliau menyatakan sekiranya telah diambil hendaklah diganti dengan tanah, bukan dengan wang. Suka saya menyatakan bahawa proviso ini sudahpun diberi peruntukannya di dalam Akta Pengambilan Balik Tanah yang baru sahaja diluluskan oleh Dewan ini dalam sidang yang lalu. Dengan itu saya menjelaskan bahawa Pemungut Hasil Tanah yang nanti namanya adalah Pegawai Pentadbir Tanah berhak memilih alternatif yang beliau fikirkan

patut, sekiranya seseorang itu adalah merupakan terletak di dalam keadaan dhaif dengan pengambilan tanah beliau maka bolehlah penggantian tanah Kerajaan yang lain dikuatkuasakan bagi kepentingannya ataupun sebahagian dalam bentuk tanah dan sebahagian dalam bentuk kewangan.

Tuan Yang di-Pertua, masalah seterusnya yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat ialah bersabit dengan pengambilan tanah dan pampasan yang dibayar perbezaan kadarnya antara pampasan yang diberi oleh Kerajaan Persekutuan dan pampasan yang diberi oleh Kerajaan Negeri. Tentulah penjelasan yang diberi oleh saya pada keitka ini berkaitan dengan harga pasaran. Oleh itu harga pasaran yang dikenakan adalah berbeza antara satu lokasi dengan satu lokasi yang lain dan juga antara satu negeri dengan negeri yang lain mengikut kadar pertumbuhan ekonomi, pasaran dan kegiatan ekonomi sampingan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dato Chin Kim Yoong juga telah mengambil bahagian yang cergas dan meminta penjelasan mengenai ruang udara yang perlu ditimbang semula dari segi penglibatan Kerajaan dan juga tuanpunya tanah. Saya suka menyatakan bahawa dengan pindaan baru Kanun Tanah Negara ini ruang udara di atas tanah rizab di mana-mana boleh dikeluarkan lesen untuk penggunaannya.

Beliau seterusnya menyatakan bahawa permohonan geran masih ramai penduduk-penduduk yang mempunyai lesen menduduki sementara kerana hal-hal yang tertentu dan ini telah menimbulkan masalah kepada rakyat di kampung-kampung baru. Bagi menjelaskan hal ini, masalah penduduk-penduduk kampung baru masih memegang lesen sementara memang banyak didapati. Oleh yang sedemikian, Kerajaan-kerajaan Negeri dan Kerajaan Pusat sedang berusaha untuk mengeluarkan hakmilik-hakmilik kepada mereka ini termasuklah hak-

milik sementara ataupun dokumen-dokumen yang akan menjadi tanda pemilikan. Dalam hal ini telah juga dikeluarkan arahan supaya pihak-pihak yang menjalankan tugas di negeri masing-masing mengambil tindakan yang segera dan apa-apa tindakan yang diambil itu dilaporkan balik kepada jawatan-kuasa yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai permohonan tukar syarat dan pecah sempadan yang lama, Yang Berhormat Senator Dato Chin Kim Yoong juga telah menzahirkan kecurigaan dan kesangsian beliau. Beliau berharap bahawa Kerajaan menubuhkan satu badan khas mengenai tukar syarat dan pecah sempadan.

Suka saya menyatakan bahawa dari angka lebih kurang 10,500 yang dianggap sebagai angka tunggakan kira-kira 6 bulan atau 8 bulan yang lalu telah dapat dikurangkan kepada kadar 7,800. Ini adalah contoh yang pasti menyakinkan kita bahawa arahan pentadbiran antara Kerajaan Negeri dengan Kerajaan Persekutuan itu telahpun memberi kesan yang baik dan setakat ini tidak boleh kita wujudkan satu badan khas yang berkenaan dengan tanggungjawab ataupun pentadbiran tukar syarat tersebut lantaran tanggungjawab ini adalah tergantung kepada bidang kuasa Kerajaan Negeri di bawah Perlembagaan dan juga Undang-undang Tubuh Kerajaan Negeri masing-masing. Dengan hal yang demikian, patut saya menambah bahawa tugas itu juga adalah merupakan tugas di dalam senarai Kerajaan Negeri yakni bersabit dengan tanah.

Tuan Yang di-Pertua, seterusnya saya suka menjawab perkara yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat Jaafar bin Harun yang menyarankan supaya cara bayaran tunggakan cukai tanah itu patut dibenarkan beransur-ansur. Bayaran cukai tanah secara ansuran memang boleh dilakukan, dan ini adalah terserah kepada Kerajaan

Negeri masing-masing untuk menguatkuasakannya. Tetapi saya suka menyatakan bahawa sistem mengansur bayaran cukai ini menyulitkan Jabatan Kerajaan Negeri.

Oleh itu tidak banyak atau hanya beberapa Kerajaan Negeri sahaja yang menjalankan tindakan di bawah syor seperti ini. Walau bagaimanapun, keadaan ekonomi telahpun meningkat dan kita telah mendapati bahawa bayaran cukai tiga perenggan atau tiga kali munasabah dalam kebanyakan hal dan ini telahpun disyorkan kepada Pihakberkuasa Negeri agar menimbangkan kes-kes yang benar-benar perlu di bantu untuk memberi kebenaran sedemikian.

Masalah bersabit dengan tukar nama tanah terlalu lewat di proses, suka saya menyatakan bahawa usaha-usaha positif sedang kita ambil dari segi kemampuan Kerajaan Persekutuan dan setelah Kanun ini dipinda dan pindaan ini diluluskan saya percaya sistem pemerosesan yang baru dan juga kadar-kadar serta tempoh-tempoh yang baru akan dapat membantu untuk menyegarkan kehendak seperti Yang Berhormat kemukakan itu.

Tuan Yang di-Pertua, mengenai syor bahawa perlu Kerajaan memasukkan perkara-perkara tertentu seperti 'tanah tumbuh' diberikan kebenaran untuk dimiliki oleh rakyat bagi kegunaan cucuk tanam, harus saya menyatakan kepada Yang Berhormat Senator Puan Hafsah binti Othman bahawa tanah-tanah seperti yang disebutkan itu sesungguhnya nama Undang-undangnya ialah 'accretion' dengan izin, dan ianya boleh dianggap sebagai tanah Kerajaan sekiranya 'tanah tumbuh' atau accretion ini sebenarnya perlu dimohon. Permohonan itu boleh dikesukakan sama seperti permohonan tanah biasa kepada Kerajaan Negeri.

Tetapi 'tanah tumbuh' seperti Yang Berhormat sebutkan ini bukanlah sesuatu fenomena yang biasa didapati di negeri-negeri lain, barangkali hanya

di negeri Perak, di negeri Pahang atau di negeri Terengganu sahaja yang kerap didapati.

Berbalik kepada soalan yang dikedemukakan oleh Yang Berhormat Senator Abdul Razak, saya hanya suka merumuskan bahawa sekiranya permohonan dibuat oleh mana-mana pihak, permohonan yang merujuk atas plan lakar tanah yang dipohon perlu dinyatakan dengan jelas lokasinya di tanah. Ini saya persetujui dan bagi pemungut-pemungut hasil tanah yang telah mengeluarkan geran ataupun surat hakmilik yang sesungguhnya mengandungi lombong, sungai dan sebagainya itu adalah kes-kes yang pernah berlaku dalam tahun-tahun 60an dan pada masa ini jarang sekali, malah saya dapat menyatakan tidak ada peristiwa seperti itu berlaku. Jika masih berlaku yakni PHT mengeluarkan dokumen hakmilik yang di dalamnya terkandung hanya lombong, maka hal ini perlu dibawa ke perhatian Kerajaan Negeri dan Kementerian ini sendiri memang mempunyai minat terhadapnya untuk meneliti.

Seterusnya saya suka menyatakan bahawa bagi tanah-tanah perpetuity maka Pihakberkuasa Negeri akan membuat beberapa kelonggaran sekiranya kepentingan ramai terlibat. Tetapi tanah-tanah perpetuity itu tidak akan diberikan kepada mana-mana pihak dalam bentuk yang sediakala lantaran seperti yang saya sebutkan dalam huraian sebentar tadi tanah adalah makin lama makin berkurangan.

Tuan Yang di-Pertua, dengan ulasan yang ringkas itu, saya berharap Ahli-ahli Yang Berhormat puas hati dan dapat menerimanya dengan pemikiran yang luas serta terbuka. Mana-mana query atau soalan yang tidak sempat saya gulung dalam urusan menjawab ini, saya suka untuk menjelaskan dalam peluang-peluang yang lain sekiranya Ahli Yang Berhormat itu menimbulkannya semula.

Walau bagaimanapun, saya percaya buku kecil yang telah diedarkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat itu dapat menepati perasaan atau naluri ingin tahu masing-masing dan dengan itu dapat pula membantu jentera penerangan kepada rakyat tentang pembaharuan-pembaharuan yang sempat dikemukakan oleh Kerajaan menerusi pindaan Kanun Tanah Negara ini.

Saya mohon, Tuan Yang di-Pertua.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

*Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.*

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua, *mempengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 124 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.*

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## RANG UNDANG-UNDANG PERBADANAN KEMAJUAN FILEM NASIONAL MALAYSIA (PINDAAN)

### Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.48 ptg.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan

iaitu Rang Undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia tahun 1981 dibacakan kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia 1981 telah diwartakan pada 19hb Februari 1981 selepas mendapat restu di Raja pada 12hb Februari 1981 untuk melaksanakan peruntukan-peruntukan di bawah Akta ini sebuah Perbadanan ditubuhkan di bawah Kementerian Perdagangan dan Perindustrian.

Perbadanan adalah dipertanggungjawabkan untuk membangun, memelihara dan mengembangkan perusahaan filem di Malaysia. Bagi maksud di atas perbadanan adalah ditugaskan serta mempunyai kuasa sebagaimana termaktub di dalam Akta seperti berikut:-

- (a) membuat syor-syor kepada Menteri tentang dasar-dasar, cara-cara dan langkah-langkah yang hendak diambil untuk menggalak, memelihara dan memudahkan kemajuan perusahaan perfileman.
- (b) untuk memajukan dan mendorong perkembangan dan mengekalkan taraf perusahaan perfileman dengan berbagai-bagai cara termasuk mengadakan perkhidmatn penyelidikan dan nasihat.
- (c) untuk mengawal dan menyelaraskan aktiviti-aktiviti orang-orang dan badan-badan yang berkaitan dengan perkara-perkara yang berhubungan dengan perusahaan perfileman.
- (d) amnya untuk menggalakkan dan membantu dalam memajukan perusahaan perfileman di dalam dan di luar Malaysia.
- (e) untuk mengawal dan mengawasi pengeluaran, pengedaran dan pameran filem-filem dalam Malaysia dan berhubung dengan-

nya membuat peruntukan bagi mengeluarkan lesen-lesen; dan

- (f) untuk mengurus dan mengawasi penyelenggaraan dan pengendalian tempat-tempat dan peralatan kepunyaan perbadanan.

Perbadanan adalah mempunyai kuasa untuk melakukan segala kuasa yang bermanfaat dan semenasabahnya perlu atau yang bersampingan dengan menjalankan tugas-tugasnya dan khususnya tetapi tanpa menyentuh keluasan makna yng tersebut itu, ia adalah mempunyai kuasa:-

- (a) untuk menjalankan tinjauan-tinjauan berkenaan dengan perusahaan perfileman dan menjalankan kajian-kajian kemungkinan bagi memajukan pengeluaran filem setempat.
- (b) untuk mengadakan kemudahan latihan dan untuk mengawas dan menyelia perlaksanaan projek-projek dan program-program latihan berhubung dengan perusahaan perfileman;
- (c) untuk mengadakan satu pembantu dalam pengeluaran perkhidmatan-perkhidmatan, kemudahan-kemudahan dan peralatan perfileman untuk pengeluaran-pengeluar, pengedar-pengedar dan pemamer-pemamer filem dan pemunya-pemunya dewan wayang gambar tetapi sendiri tidak mengambil bahagian dalam dalam pengeluaran filem secara langsungatau secara tidak langsung;
- (d) untuk menerima, sebagai balasan bagi perkhidmatan yang diberi olehnya, apa-apa komisen atau bayaran yang dipersetujui.
- (e) untuk memberi apa-apa subsidi atau kemudahan kredit tetapi tidak dengan apa juga anak untuk membolehkannya mengambil bahagian di dalam pengeluaran filem secara langsung atau secara tidak langsung;

- (f) untuk menetapkan dan melewi fee atau lain-lain bayaran berhubung dengan pelaksanaan tugas-tugasnya dan perjalanan kuasa-kuasanya di bawah Akta ini;
- (g) untuk mengambil bahagian dalam pertubuhan-pertubuhan antarabangsa yang berkaitan dengan perusahaan perfileman dan untuk mengadakan, menganjur dan mengambil bahagian dalam pesta-pesta, pameran-pameran dan seminar-seminar filem atau apa-apa aktiviti yang seumpamanya di dalam dan di luar Malaysia;
- (h) untuk menubuhkan institusi-institusi, pusat-pusat, pusat-pusat kecil dan bengkel-bengkel untuk menjalankan penyelidikan dan lain-lain aktiviti yang perlu atau yang berkaitan dengan kemajuan perusahaan perfileman;
- (i) untuk mengadakan dorongan bagi perusahaan perfileman;
- (j) untuk menyebarkan maklumat kepada orang ramai mengenai berbagai aspek perusahaan perfileman; dan
- (k) untuk melakukan apa-apa perkara lain sebagaimana yang diarahkan oleh Yang Berhormat Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, dalam menjalankan aktiviti-aktivitinya, Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia mendapati bahawa beberapa kekurangan dalam Akta yang menjejaskan kegiatannya. Justeru itu, Kerajaan memutuskan dan mencadangkan beberapa pindaan yang sewajarnya untuk menyelaraskan Akta ini dengan lain-lain Akta yang mempunyai kaitan dengan filem serta memberi kuasa yang lebih berkesan kepada Perbadanan untuk membangun, mengawal dan mengawasi industri perfileman termasuk industri video.

Seksyen-seksyen yang dicadang dipinda ialah Seksyen 2, Seksyen 7 (2), Seksyen 25 (1) dan Seksyen 34 (2).

Beberapa Seksyen baru yang dicadangkan ialah Seksyen 22 (A); Seksyen 24A dan Seksyen 24B; Seksyen 26A; 26B; 26C; 26D; 26E; 26F; 26G; 26H; 26I; 26J; 26K; 26L dan 34A. Manakala Seksyen-seksyen yang dicadangkan dibatalkan iaitu Seksyen 30 dan Seksyen 31.

Apa yang penting mengenai pindaan-pindaan ini ialah dengan pindaan ini terdapat Seksyen baru 24A, membolehkan bayaran (film charges) dikenakan ke atas filem-filem yang diimport. Ini bertujuan untuk mengawal dan mengawasi kemasukan filem dari luar negeri di samping mewujudkan satu tabung bagi membiayai pengeluaran filem subjek ringkas di Malaysia. Di samping itu, kini diwujudkan satu bahagian baru iaitu Bahagian VA mengenai kuasa-kuasa penguatkuasaan untuk membolehkan pegawai-pegawai tertentu mengambil tindakan bila-bila perlu terhadap pemegang-pemegang Lesen, Pengeluar, Pengedar, Pemamir Filem dan video.

Tuan Yang di-Pertua, sekarang izinkan saya menerangkan tujuan-tujuan diadakan pindaan itu mengikut Fasal.

Fasal 2 Rang Undang-undang ini iaitu dengan memasukkan takrif-takrif "Pegawai Berkuasa" yang akan menjalankan tugas-tugas penguatkuasaan; takrif "pemegang lesen" sebagai seorang yang dilesenkan di bawah Akta dan juga takrif "filem subjek ringkas". Takrif "filem" dan "pengeluaran filem" adalah juga dipinda supaya merangkumi pengertian dan aktiviti pita video.

Fasal 3 bertujuan meminda Seksyen 7(2) untuk menghakkan Perbadanan dari mewakili tugas membuat Peraturan-peraturan. Tugas ini tidak boleh diwakilkan pada mana-mana pihak.

Fasal 4 mengemukakan cadangan dimasukkan seksyen baru, Seksyen 22A. Peruntukan ini akan

membolehkan Perbadanan menjalankan program menggalakkan pengeluaran “filem-filem subjek ringkas” yang berunsur tempatan untuk tayangan kepada orang ramai. Filem-filem yang dianggap baik akan dibeli oleh Perbadanan.

Fasal 5 mengemukakan dua seksyen baru iaitu 24A dan 24B. Seksyen 24A membolehkan Perbadanan mengenakan bayaran filem ke atas semua filem-filem yang diimport. Hasil dari kutipan ini akan digunakan untuk membiayai pembelian filem subjek ringkas yang disebutkan di atas. Seksyen baru 24B pula membolehkan andaian dibuat mengenai pengedaran filem jika seseorang itu memiliki lebih dari dua salinan filem. Peruntukan yang sama terdapat di dalam Akta Hakcipta, 1969.

Fasal 6 adalah mencadangkan dipinda Seksyen 25 untuk membolehkan mahkamah mengenakan juga hukuman denda seperti yang diperuntukkan di bawah Akta ini supaya selaras dengan peruntukan kesalahan-kesalahan Akta-akta yang lain.

Seterusnya Fasal 7 mencadangkan diadakan peruntukan-peruntukan baru sebagai Bahagian VA iaitu Seksyen-seksyen 26A, 26B, 26C, 26D, 26E, 26F, 26G, 26H, 26I, 26J, 26K dan 26L. Di bawah Seksyen-seksyen yang dinyatakan kuasa dan tatacara penguatkuasaan oleh pegawai berkuasa yang menjalankan tugas-tugas pemeriksaan dan penyiasatan mereka.

Sebaliknya Fasal 8 dicadangkan seksyen-seksyen 30 dan 31 dipotong untuk membolehkan pendakwaan di bawah Akta ini dibuat juga di Mahkamah Majistret dan kesalahannya dijadikan jenis kesalahan yang boleh disaman sahaja.

Fasal 9 Rang Undang-undang ini bertujuan memberi kuasa kepada Perbadanan untuk mengkompaun.

Fasal 10 adalah mengemukakan seksyen baru iaitu Seksyen 34A untuk

memberi kuasa kepada Menteri mengecualikan mana-mana pihak dari mana-mana atau semua peruntukan Akta ini.

Akhirnya sekali, Fasal 11 adalah untuk membetulkan kepada perkataan “rencana” dalam takrif “filem-filem” kepada perkataan “cerita” dalam teks Bahasa Malaysia.

Tuan Yang di-Pertua, untuk memastikan bahawa pelaksanaan untuk membangun, memelihara dan mengembangkan perusahaan perfileman di Malaysia dapat dijalankan dengan lebih licin dan teratur, maka adalah perlu bagi pindaan-pindaan yang dicadangkan ini dibuat kepada Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia, 1981.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia 1984 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

*6.04 ptg.*

**Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Suatu Akta untuk meminda Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia 1981 atau lebih dikenali dengan nama FINAS.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin memberikan sedikit pandangan mengenai penubuhan Perbadanan Kemajuan Filem Nasional ini sejak tahun 1981 lagi dan sejak Perbadanan ini ditubuhkan sudah hampir tiga tahun belum ada tanda-tanda yang badan perfileman ini dapat memberikan

bimbingan kepada perusahaan-perusahaan ataupun pengeluar-pengeluar filem di negara ini. Dalam beberapa buah filem-filem yang telahpun ditayangkan sesudah perbadanan ini ditubuhkan masih terdapat filem-filem di negara kita adalah lebih jauh mundur jika dibandingkan dengan pengeluaran-pengeluaran filem-filem Melayu dalam tahun-tahun lima puluhan dan dalam tahun-tahun enam puluhan. Walaupun pada tahun-tahun tersebut masih terdapat kekurangan jika dibandingkan dengan keadaan yang sekarang yang mana di negara kita di Malaysia sudah mempunyai alat dubbing untuk mendubbing suara dan juga kemungkinan memproses filem di negara ini sendiri yang mana dalam tahun-tahun lima puluhan filem-filem yang dibuat kebanyakannya di Singapura dahulu diproses di Hong Kong dan dengan keadaan hitam-putih yang mana filem-filem Melayu pada masa sekarang ini adalah semua menggunakan filem-filem warna. Maka ini menunjukkan pencapaian dan kemajuan yang sudah sedia ada menurut keadaan zaman tetapi apa yang amat mendukacitakan Perbadanan Kemajuan Filem akhir-akhir ini hanya sebagai satu badan perunding, hanya sebagai satu badan yang menyemak skrip cerita yang akan difilemkan, itu sahaja. Dan walaupun ada kemudahan seperti meminjamkan alat-alat kamera kepada pengeluar-pengeluar filem, ini tidaklah memadai kerana penubuhan Perbadanan Kemajuan Filem Nasional Malaysia ini adalah amat besar, luas skopnya dan tanggungjawabnya untuk mempertingkatkan kemajuan perfileman yang dikeluarkan di negara ini.

Di sini saya telah banyak mengikuti filem-filem yang dikeluarkan. Dan kalau kita melihat iklan-iklan mahupun dalam akhbar, publisiti-publisiti yang dikeluarkan, filem-filem keluaran di negara kita adalah ibarat kata pepatah, "Indah khabar dari rupa". Bila kita menonton filem ini, kita telah dapat melihat sendiri banyak kelemahan-kelemahan dan banyak pula pen-

cemaran-pencemaran yang tidak diingini menurut keadaan zaman yang ada sekarang. Ini patut juga diambil perhatian oleh pihak Perbadanan Kemajuan Filem Nasional, iaitu pencemaran bahasa dalam filem-filem Melayu.

Nampaknya filem-filem keluaran negara ini tidak cukup lengkap kalau tidak diselit-selitkan dalam bahasa Inggeris. Ada-ada sahaja bahasa Inggeris yang disebutkan. Kalau misalnya seorang girl friend dia untuk menjemput pergi makan tengahari, katanya pergi "lunch". Ini tidak bolehkah perkataan yang begitu kecil digunakan ke dalam Bahasa Malaysia sendiri selaras dengan dasar Kerajaan untuk meninggikan, meningkatkan penggunaan bahasa dan dengan tanggungjawab Perbadanan Kemajuan Filem Nasional ini adalah seharusnya mengisikan ciri-ciri kebudayaan nasional di dalam filem tersebut. Kerana semua skrip-skrip cerita ini disampaikan terlebih dahulu kepada Perbadanan sebelum ianya dijadikan satu cerita.

Lagi satu kelemahan-kelemahan daripada pengeluar-pengeluar filem iaitu producer, dengan izin, hanya dengan sewenang-sewenangnya memilih bintang-bintang filem asal sahaja jadi Ratu Malaysia, terus jadi bintang filem. Jadi, tidak ada bakat untuk menjadi seorang bintang filem tetapi kerana jadi ratu, kerana cantik, itulah sahaja yang dijadikan bintang filem sedangkan mereka itu tidak dapat memainkan peranannya dan tidak dapat menyampaikan mesejnya sebagai seorang pelakon, sebagai seorang bintang filem kepada penonton. Jadi, inilah yang membawa kelemahan-kelemahan perusahaan-perusahaan filem di negara kita yang ada pada masa sekarang. Ini juga salah satu daripadanya, dan keadaan di dalam sebuah filem-filem Melayu yang saya kaji pada masa sekarang, jika kita bandingkan dengan keadaan filem-filem dalam tahun lima puluhan adalah amat jauh

perbezaannya daripada segi muzik latarbelakang yang ada dalam filem-filem ini.

Misalnya filem yang ada sekarang ini menurut keadaan zaman a-go-go, pemandangan di kampung katakanlah filem ini satu scene atau adegan filem ini diadakan di Kota Baru, Kelantan atau katakanlah satu pantai di Kota Bharu, Kelantan misalnya, bukan Labuan. Jadi, tidaklah sesuai kalau keadaan di pantai yang indah dengan alunan ombak yang melanda ke pantai dimainkan dengan lagu latarbelakang a-go-go. Memang tidak sesuai. Lagu itu lagu night club. Jadi penonton sudah merasakan bahawa tidak ada persamaan pemandangan scene dalam gambar ini tadi dengan irama latarbelakang muzik itu – tidak sama. Ini juga satu kelemahan yang terdapat dalam filem-filem yang ada sekarang. Begitu juga keadaan lagu-lagu. Lagu-lagu yang dimainkan dalam filem-filem sekarang ini menurut apa sahaja kehendak pencipta lagu.

Saya dapati barangkali dalam satu bulan negara kita ini dapat mencipta 100 – 200 buah lagu-lagu. Tetapi di antara 100 – 200 buah lagu yang dirakam dan diedarkan ini sama ada ia dinyanyikan dalam filem, sedikitpun tidak mendapat perhatian, sedikitpun tidak dapat diingati dalam siulan orang muda-muda jika dibandingkan lagu yang dicipta oleh P. Ramlee, Osman Ahmad, Osman B., Ahmad Jaafar dari Singapura, mereka ini mencipta lagu untuk sebuah filem hanya berdasarkan kepada skrip cerita itu seolah-olah mereka berada di dalam alam cerita itu yang sebenarnya. Senikata, lirik lagu yang mereka ciptakan itu seolah-olah wayang itu sudah dibuat. Filem ini sudah pun siap, baru dimasukkan satu lagu tetapi tidak demikian.

Mereka mencipta lagu menyesuaikan keadaan dalam satu-satu babak cerita itu dan lirik lagu itu juga, misalnya cerita Hang Tuah. Bilamana P. Ramlee mengarahkan filem “Hang Tuah” dia mencipta sesuatu lagu itu di mana

tempat dan sebagainya dia menyesuaikan. Misalnya lagu Joget Pahang dan sebagainya yang menjadi popular hari ini. Bila dia menyesuaikan lagu ini dalam filem “Hang Tuah” itu tadi maka dia menunjukkan bagaimana cara penyampaian mesej dalam filem itu kepada para penonton dan seterusnya mengikuti aliran cerita itu tadi. Ini telah dapat mempengaruhi para penonton tetapi tidak keadaan filem-filem yang dikeluarkan pada hari ini. Mereka sesuka hati sahaja boleh membeli mungkin ambil sahaja daripada pencipta-pencipta lagu, beli sahaja lagu-lagu ini masukkan sahaja nanti pergi dubbing; ada tempat dubbing di Jalan Ampang, saya ingat. Si penyanyi ini kadang-kadang suaranya lain, bunyi lagu lain, jadi tidak sama.

Jauh kalau kita bandingkan, walaupun dahulu Kasma Buti tidak pernah menyanyi dalam filem-filem yang dilakonan oleh Kasma Buti bila dia mempunyai peranan menyanyi dalam filem itu, seolah-olah dia menyanyi dan buka mulutnya serupa dengan seni kata yang disebutkan dalam satu-satu lagu yang dinyanyikannya tetapi Kasma Buti tidak pernah jadi penyanyi, bukan macam Sharifah Aini, penyanyi.

Jadi, ini keadaannya penyanyi dan bintang filem dan Ratu Malaysia tidak boleh disamakan, sekurang-kurangnya Perbadanan Kemajuan Perfileman Nasional ini mengadakan satu akademi perfileman untuk melahirkan bakat bintang-bintang filem di negara kita ini supaya mereka dapat menceburkan dalam bidang perfileman dengan pengalaman yang sedia ada, yang terlatih bukan mereka ini mengharapkan daripada pengeluar (producer) dan pengarah. Ada kadangkala pengarah-pengarah ini tidak memikirkan mutu filem tetapi mereka hanya mahu mempercepatkan filem itu siap untuk mendapatkan masa yang sesuai filem ini untuk ditayangkan, untuk diperbandingkan dalam pesta-pesta filem.

Ini yang kadang-kadang pengeluar-pengeluar filem ini berebut-rebut untuk

menyiapkan satu-satu filem bagi mendapatkan tempoh untuk filem ini dipertandingkan. Mereka tidak memikirkan bahawa filem ini bukan semata-mata untuk dipertandingkan dalam tiap-tiap pesta filem tetapi mereka mesti memikirkan mutu perfileman daripada negara ini mestilah diterima oleh keseluruhan rakyat dan filem ini juga boleh dipasarkan di negara-negara ASEAN misalnya Thailand, Filipina, Indonesia dan sebagainya.

Sepatutnya pengarah-pengarah dan juga daripada pihak Perbadanan Kemajuan Perfileman mesti mencari satu pembaharuan bagaimana pengeluaran filem-filem yang ada sekarang ini dapat disalurkan dan penerimaan menurut selera penonton-penonton yang ada sekarang tanpa memikirkan umur penonton kerana menurut kajian-kajian yang ada sekarang, penonton-penonton filem yang ada di pawagam-pawagam hanyalah mereka ini di antara berumur 21 tahun ke 23 tahun, antara 33% sahaja dan sampai kepada 32 tahun mereka ini di antara 40% lebih yang masih mempunyai minat menonton filem.

Selain daripada itu, ke atas daripada itu sudah tidak ada minat untuk menonton filem bukan kerana cabaran daripada siaran TV tetapi kerana mereka mengikuti filem itu sekarang tidak dapat lagi mempengaruhi dan tidak dapat menyampaikan mesej kepada penonton-penonton. Inilah yang masih kita berada di dalam kekurangan dalam pengeluaran filem-filem yang ada pada masa sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya berharap supaya Perbadanan Kemajuan Filem Nasional ini juga selain daripada memberikan khidmat nasihat kepada pengeluar-pengeluar filem mereka juga harus memberikan nasihat-nasihat supaya tiap-tiap filem yang dikeluarkan di negara ini mestilah mencerminkan kebudayaan nasional yang berteraskan kebudayaan Melayu. Ada kadangkala bintang filem kita ini pakai jeans macam cowboy.

Sekarang filem cowboy sudah tidak ada lagi dalam pasaran pawagam tetapi kita pula timbulkan sekarang bintang filem pakai jeans macam cowboy atau cowgirl. Ini juga satu-satu yang saya fikir mungkin kurang mendapat minat. Kalau kita perhatikan filem-filem Hindustan sehingga hari ini filem Hindustan masih dengan pakaian sari mereka, tetap dengan lagu-lagu irama Hindustan mereka.

Tetapi kita punya lagu-lagu yang dicipta sekarang ini orang puteh pun bukan, Tamil pun bukan, Cina pun bukan dan Melayu pun bukan yang mana satu irama yang mereka campur adukkan, jatuh berbeza daripada lagu-lagu ciptaan yang dicipta oleh Allahyarham P. Ramlee dan sebagainya. Mereka betul-betul dapat membawa irama dan alunan itu dalam lagu yang beriramakan Melayu yang sebenarnya, dicipta di antara tahun-tahun 50an itu yang hari ini belum ada satu pencipta-pencipta lagu yang dapat menyaingi ciptaan-ciptaan lagu-lagu mereka ini. Walaupun ada tetapi yang ada sekarang ini kalau pun ada ala Hindustan, ditiru. Kalau pun tidak untuk mengelakkan kononnya mereka ini meniru lagu-lagu Hindustan dikatakan lagu-lagu dang-dut; ini bahasa Indonesia dang-dut. Inilah kononnya dang-dut supaya mereka itu tidak meniru irama Hindustan padahal dang-dut itu beriramakan lebih banyak kepada irama Hindustan.

Inilah kelemahan-kelemahan daripada pencipta-pencipta lagu kita yang sepatutnya mereka mencipta lagu menyesuaikan dengan keadaan filem yang hendak ditayangkan itu sepatutnya lebih berhati-hati, lebih meninggikan mutu perfileman di negara ini. Tambahannya lagi yang saya katakan tadi, Tuan Yang di-Pertua, kita telah mempunyai satu Perbadanan Kemajuan Filem. Ini usaha Kerajaan, sehingga Kerajaan menitikberatkan untuk menubuhkan satu perbadanan ini semata-mata untuk melihat kemajuan perfileman di negara ini betul-betul terjamin.

Jika dibandingkan dalam tahun 50an hanya Cathay dan Shaw Brothers sahaja, mereka ini tidak ada satu perbadanan yang menolong mereka untuk menjayakan filem-filem mereka melainkan daripada anak-anak dari Malaysia ini yang menjadi pengarah seperti P. Ramlee berasal dari Pulau Pinang yang dapat melahirkan beberapa buah filem yang hari ini filem-filem P. Ramlee kalau hendak ditayangkan dalam TV boleh dikatakan sentiasa mendapat perhatian semua penonton baik anak-anak yang belasan tahun mengakui bahawa filem-filem arahan P. Ramlee mahu pun B.N. Rau dan L. Krishnan sekarang Dato', mereka ini pengarah-pengarah filem.

Bila kita lihat arahan mereka itu tanpa bimbangan daripada mana-mana perbadanan tetapi mereka dapat mencapai mesej-mesej dalam bidang perfilemen ini dan tidak membosankan, ini dapat diakui oleh anak-anak yang baharu berumur belasan tahun dan mereka berani membuat satu komen mengatakan filem-filem dalam tahun 50an dan tahun 60an itu tidak membosankan. Boleh dikatakan sungguh menarik, sungguh dapat mempengaruhi penonton-penonton yang ada pada hari ini daripada segi irama-irama lagu yang dibuat, cara lakunan, cara dialog yang dibuat filem dalam tahun 50an dan 60an itu adalah lebih baik.

Pada hal pada hari ini mereka kebanyakan menggunakan semua dubbing, mereka berlakon seperti orang yang bisu sahaja, sama ada bercakap atau tidak bercakap kamera ambil sahaja, dubbing kemudian, baca skrip dia baru dub suaranya di sana, bubbing di Jalan Ampang. Ini tidak akan melahirkan bintang-bintang filem dan pelakon-pelakon kita dalam jangka panjang.

Teguran-teguran ini patut dibuat oleh Perbadanan Kemajuan Filem Nasional supaya mereka ini tidak digalakkan dan dengan seberapa boleh semua bintang-bintang filem dan pelakon-pelakon ini

cuba menunjukkan cara mereka berlakon dan tanpa lebih banyak menitikberatkan daripada arahan pengarah itu sendiri. Ini mungkin kita akan dapat melihat kesudahannya seperti-mana filem-filem Indonesia.

Saya sendiri juga tidak mengakui yang keseluruhannya filem-filem kita kaji tetapi oleh kerana filem-filem Indonesia banyak masuk ke negara kita ini, bayarannya terlalu murah, mahu-pun filem-filem dari Filipina kita boleh beli dengan harga \$300 wang Malaysia. Kita boleh beli satu filem dan kita boleh tayangkan filem ini di mana-mana pawagam kerana mereka tidak ada pasaran dan filem itu juga tidak begitu bermutu tetapi oleh kerana kekurangan filem-filem yang bermutu di negara kita, jadi mereka ini dapat pasaran di negara kita. Ini salah satu sebab-sebabnya. Kalau sekiranya filem kita keluaran dari negara ini mempunyai saingan yang lebih baik, tidaklah sebaya seperti apa yang dikeluarkan oleh Hollywood, saya tidak bermaksud begitu kerana kita tidak dapat mencapai seperti apa yang dibuat oleh Hollywood kerana mereka boleh bakar 2-3 buah motokar yang besar-besar, kita tidak mampu; kalau waktu berlaku dalam accident di sini. Kalau membuat satu kapal perang yang berlanggar dan sebagainya dalam satu-satu filem, saya fikir tidak ada satu producer kita yang boleh buat begitu. Kalau kapa terbang yang mahu, membuang bom itu kita tidak ada kemampuan. Jadi apa yang saya fikirkan supaya filem-filem di negara kita ini dapatlah memenuhi kehendak selera penonton-penonton yang ada sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, saya fikir saya tidak ada bahan lain lagi untuk disentuh dalam soal ini dan saya berharap kepada Perbadanan Kemajuan Filem Nasional ini akan mengambil perhatian. Sejak 3 tahun Perbadanan ini sudah ditubuhkan, apa yang saya nampak wakil-wakil FINAS ini ikut rombongan Pesta Filem ke Manila, ke Taiwan, Jakarta – itu sahaja, jadi wakil dalam

rombongan sahaja tetapi kalau ada badan-badan seperti ini saya berharap Perbadanan ini akan membuat kajian yang lebih baik dan memberikan bimbingan kepada producers dan juga kalau tidak silap saya ada juga satu dua buah filem yang telahpun siap dibuat tetapi filem ini tidak dapat ditayangkan kerana producernya malu untuk menayangkan filem ini kerana filem itu tidak ada mutu langsung. Saya tidak mahu menyebutkan apakah tajuk filem itu – ada, ini sudah membazirkan wang beratus-ratus ribu ringgit seseorang yang akan menyiapkan sebuah filem. Jadi ini satu kelemahan juga. Apakah tindakan yang akan diambil oleh Perbadanan ini kepada seseorang yang sudah menyiapkan sebuah filem, mereka tidak dapat menayangkan kerana tidak mahu menayangkan filem ini kerana mutunya terlalu jauh daripada yang diharap-harapkan. Ini juga salah satu kelemahan pengarah-pengarah filem.

Tuan Yang di-Pertua, di sini saya ingin menyebutkan sedikit satu filem yang dikeluarkan dari Sabah oleh Borneo Film Organisation (BFO) iaitu Pahlawan Mat Salleh. Ini kalau kita ikut daripada aliran cerita-ceritanya Mat Salleh ini Pahlawan Sabah, kalau kita baca daripada historynya bagus, tetapi bila sampai kepada perfileman, filem itu tidak menyampaikan sedikit mesej pun. Dalam ceritanya dia straight forward sahaja tetapi pengarah kita menitikberatkan bagaimana untuk menyesuaikan keadaan filem itu dengan keadaan zaman itu sendiri.

Jadi, ini satu-satunya kelemahan yang terdapat pada sebuah filem yang dikeluarkan oleh Borneo Film Organisation dari Sabah. Ini juga satu kelemahan yang mana saya berharap supaya pada masa-masa akan datang Perbadanan Kemajuan Filem Nasional tidak akan tergesa-gesa dengan sewenang-wenangnya meluluskan mana-mana juga producers di negara kita ini yang mengemukakan skrip-skrip cerita untuk dijadikan tayangan filem. Mereka hendaklah mengkaji dari

beberapa angle, aspek-aspek yang tertentu yang mesti dimasukkan dalam filem ini daripada segi iramanya kita mesti kaji dahulu, muziknya, scenery, pemandangannya di mana. Ini mesti dikaji bukan hanya sekadar jalan cerita sahaja.

Kadang-kadang skrip ini cuma kepada jalan cerita sahaja dan menurut kehendak pengarah, itu sahaja tetapi keseluruhannya tiap-tiap sebuah filem untuk disiapkan itu patutlah dikaji dengan sedalam-dalamnya supaya tidak akan berulang lagi untuk beberapa buah filem yang akhirnya apabila disiapkan tidak dapat ditayangkan kepada orang ramai kerana mutunya terlalu rendah dan ada juga filem yang mempunyai publisiti yang melebihi-lebih tetapi bila kita pergi ke panggung atau pawagam hendak beli tiket, tiket habis, langsung penuh. Tetapi tiket itu dibeli oleh producer itu sendiri, habis dia beli, producer sendiri beli. Kalau satu panggung penuh baru \$1,300 sahaja bukan banyak, duitnya baru \$1,300. Jadi bila penonton lain tengok: “Oh! Penuh”, tetapi apabila filem dimainkan, orang kosong. Ini publisiti setengah-setengah producer untuk menarik minat kepada yang lain. Orang datang berduyun-duyun menonton, hari yang pertama itu penuh tetapi producer beli tiket semua dia pajak sekali habis, \$1,000 lebih sahaja atau \$1,500 lebih kurang, kalau tiap-tiap satu panggung yang mempunyai tempat duduk antara 788 orang lebih kurang, tidak lebih daripada 800 tiap-tiap satu panggung.

Tuan Yang di-Pertua, sekian sahajalah pandangan saya kepada Akta ini dan dari itu saya menyokong kepada Akta Perbadanan Kemajuan Filem Nasional ini.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

6.28 ptg.

**Tuan Oo Gin Sun:** Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima Kasih kepada Yang Berhormat Senator

Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar yang telah sudi mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang ini dan berkenaan syor-syor dan cadangan dari Yang Berhormat, pertimbangan akan diberikan.

Kementerian saya sedar industri filem ini memang jika dibandingkan dengan industri perfileman Hollywood, industri filem di sini masih muda. Berkenaan dengan Perbadanan Kemajuan Filem Nasional yang tidak begitu efektif dalam memberi bimbingan untuk mencapai mutu yang tinggi, saya mengakui buat sehingga sekarang Perbadanan ini tidak begitu mengambil berat dalam soal ini. Ini ialah kerana secara am Perbadanan ini telah beberapa lama menghadapi masalah yang begitu banyak, lagi pun Perbadanan ini cuma baru sahaja ditubuhkan. Saya percaya semakin lama umurnya dan lebih bertambah pengalamannya Perbadanan ini akan lebih berkesan lagi dalam semua lapangan perfileman. Oleh sebab itulah Kerajaan menggubal Akta ini untuk menggiatkan industri perfileman di negara ini.

Akhirnya, saya sekali lagi mengucapkan terima kasih kepada Yang Berhormat Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar kerana telah membangkitkan cadangan itu.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 11* diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## RANG UNDANG-UNDANG ELEKTRIK (PINDAAN)

### Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

6.32 ptg.

**Timbalan Menteri Tenaga, Telekom dan Pos (Dato Haji Mohamed Suhaimi bin Dato Haji Kamaruddin):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Elektrik 1949 dan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 dan bagi mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya, dibaca bagi kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang ini adalah bertujuan untuk meminda beberapa peruntukan tertentu dalam Akta Elektrik 1949 serta juga meminda beberapa peruntukan dalam Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983. Pindaan-pindaan yang dicadangkan ini adalah perlu untuk memperkemaskan lagi peruntukan-peruntukan yang terdapat di dalam kedua-dua Akta ini.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana yang telah dimaklum di dalam Dewan yang mulia ini tatkala membentangkan Rang Undang-undang Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983, tugas-tugas mengenai pemeriksaan elektrik ini akan dipisahkan dari bidang kuasa Lembaga Elektrik Negara dan akan dikendalikan oleh sebuah jabatan Kerajaan yang diwujudkan melalui Akta tersebut. Dengan pemindahan tugas-tugas dan bidangkuasa ini dari Lembaga Letrik

Negara, maka beberapa peruntukan yang terdapat dalam Akta Elektrik 1949 yang menyentuh mengenai tugas-tugas ini telahpun dimansuhkan sewajarnya oleh Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983. Walau pun peruntukan-peruntukan yang tertentu itu telahpun dimansuhkan daripada Akta Elektrik 1949, iaitu apabila berkuat-kuasanya Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 pada 1hb Januari 1984, namun masih lagi terdapat beberapa peruntukan di bawah seksyen-seksyen tertentu dalam Akta Elektrik 1949 yang mengandungi perkara-perkara berhubung dengan tugas-tugas dan juga bidangkuasa Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983. Oleh hal yang demikian, peruntukan-peruntukan ini perlulah dipinda sewajarnya untuk mengelakkan salah faham orang ramai terhadap bidang kuasa kedua-dua Akta tersebut.

Tuan Yang di-Pertua, secara amnya Rang undang-undang Pindaan ini dapatlah dibahagikan kepada dua bahagian iaitu pertamanya, pindaan-pindaan kepada Akta Elektrik 1949 yang melibatkan tugas-tugas dan juga bidang kuasa Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 serta beberapa pindaan lain yang bertujuan untuk memperkemarkan lagi peruntukan-peruntukan dalam Akta Elektrik 1949. Keduanya pula ialah pindaan-pindaan kepada Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 yang juga bertujuan untuk memperkemarkan lagi peruntukan yang terdapat dalam Akta itu.

Sebagaimana yang telah dinyatakan pindaan-pindaan yang dicadangkan ke atas Akta Elektrik 1949 ini, adalah didapati perlu untuk memastikan bahawa peruntukan-peruntukan dalam Akta itu tidak bertindih dengan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 dari segi tugas-tugas dan bidang kuasa masing-masing.

Pindaan-pindaan yang dimaksudkan itu ialah untuk memansuhkan peruntukan-peruntukan tertentu dalam

Akta Elektrik 1949 yang ada kaitan dengan tugas-tugas, tanggungjawab dan juga bidangkuasa pemeriksaan elektrik kerana tugas-tugas ini telahpun dipindahkan dari Lembaga Letrik Negara kepada Jabatan Jemaah Pemeriksa Elektrik yang telahpun diwujudkan pada 1hb Januari, 1984. Pindaan-pindaan yang telah dicadangkan bagi maksud ini melibatkan seksyen-seksyen seperti yang diterangkan dalam Rang Undang-undang yang dibentangkan ini dan juga Jadual Keempat Akta Elektrik 1949. Di samping itu beberapa seksyen baru telah dicadangkan iaitu seksyen-seksyen 44A dan 44B Akta Elektrik 1949.

Tuan Yang di-Pertua, berhubung dengan lain-lain pindaan kepada Akta Elektrik 1949 ingin saya memaklumkan bahawa pihak Lembaga Letrik Negara pada masa ini sentiasa menghadapi berbagai masalah dalam usahanya untuk mendapatkan izin lalu (way leave) bagi mendirikan talian-talian penghantarannya. Masalah-masalah ini jika tidak diatasi dengan segera akan mengakibatkan projek-projek Lembaga Letrik Negara tidak dapat dilaksanakan dalam jangka masa yang telah diperlukan. Ini secara tidak langsung pula akan menjejaskan usaha pembangunan negara. Satu daripada masalah yang timbul berhubung dengan perkara ini ialah berkait rapat dengan kelemahan peruntukan yang sedia ada dalam Akta Elektrik 1949. Secara ringkasnya sub-seksyen (2) hingga sub-seksyen (9) Seksyen 53 Akta Elektrik 1949 menggariskan tentang prosedur yang harus dilalui oleh Lembaga Letrik Negara dalam usahanya untuk mendapatkan izin lalu.

Mengikut peruntukan sekarang, sub-seksyen (1) hingga sub-seksyen (9) seksyen 53 telah memberi kuasa kepada Pihak-berkuasa Negeri untuk membuat keputusan tertentu semasa di dalam proses untuk mendapatkan izin lalu. Contohnya, sub-seksyen (2) seksyen 53 Akta itu menghendaki Pihakberkuasa Negeri menetapkan tarikh untuk

mendengar bantahan dari pemilik tanah. Sub-seksyen (6) seksyen 53 pula menghendaki Pihakberkuasa Negeri mengadakan perbicaraan bagi mendengar bantahan dan jika sekiranya perbicaraan itu tidak dikendalikan oleh Pihakberkuasa Negeri, pihak berkenaan dikehendaki melantik seorang pegawai awam bagi mengendalikan perbicaraan mendengar bantahan-bantahan itu. Dari pengalaman Lembaga Letrik Negara, prosedur seperti yang telah saya nyatakan tadi sedikit sebanyak telah mengendalakan pelaksanaan projek-projeknya kerana ianya didapati memakan masa yang lama untuk diselesaikan.

Oleh itu, pindaan-pindaan tertentu ke atas subseksyen-subseksyen (2) hingga (7) serta juga mengadakan sub-seksyen baru (9A) bagi seksyen 53 telah dicadangkan. Pindaan-pindaan ini, antara lain, adalah untuk membuat pindaan ke atas prosedur dalam memperolehi izin lalu supaya ianya lebih baik.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada pindaan-pindaan ke atas Akta Elektrik 1949 ini ada juga beberapa pindaan kecil ke atas Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 yang bertujuan untuk memperkemaskan lagi peruntukan-peruntukan Akta itu. Pindaan-pindaan ini meliputi Seksyen 2, 27 dan 38 serta juga mengadakan satu Seksyen baru 9A. Seksyen baru ini diadakan untuk memberi kuasa kepada pelesen-pelesen awam iaitu dengan kebenaran pihak berkuasa negeri untuk memasuki tanah-tanah Kerajaan Negeri bagi memasang talian-talian pembekalan dan kelengkapan bagi maksud pemasangan awam.

Memandangkan kedudukan yang dinyatakan itu, Tuan Yang di-Pertua, maka difikirkan perlu bagi Rang Undang-undang ini dipertimbangkan oleh Dewan yang mulia ini untuk memastikan bahawa percanggahan bidang kuasa di antara Akta Elektrik 1949 dengan Akta Jemaah Pemeriksa

Elektrik 1983 tidak akan berbangkit dan masalah-masalah berhubung dengan izin lalu itu akan dapat dikurangkan walaupun tidak dapat diatasi sepenuhnya, insya Allah.

Saya dengan ini memohon mencadangkan.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Elektrik 1949 dan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983, dan bagi mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibacakan kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Senator Basharon Hanapiah.

*6.41 ptg.*

**Tuan Basharon bin Hanapiah:** Tuan Yang di-Pertua, saya ucap terima kasih kerana diberi peluang untuk mengambil bahagian untuk membahas Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Elektrik 1949 dan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983, dan bagi mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya yang telah dibentang di dalam Dewan yang mulia ini oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri yang berkenaan.

Saya mengucap setinggi-tinggi tahniah kepada Kerajaan yang telah mengambil tindakan untuk membuat beberapa pindaan kepada Akta Elektrik 1949 dan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983 dengan tujuan dan harapan untuk memastikan bahawa percanggahan bidang kuasa di antara kedua-dua Akta tersebut tidak akan berbangkit lagi serta untuk menguatkan dan memperkemaskan lagi bidang kuasa Akta-akta tersebut iaitu Akta

Elektrik 1949 dan Akta Jemaah Pemeriksa Elektrik 1983.

Maka dengan adanya beberapa pindaan yang tersebut maka dapatlah pihak Kerajaan menjalankan tugas dan tanggungjawabnya dengan sempurna tanpa mendapat bantahan dan halangan dari sesiapaupun supaya seluruh rakyat negara ini dapat diberi kemudahan untuk mendapat bekalan api elektrik walaupun mereka tinggal di kampung-kampung pendalaman yang jauh diseluruh negara kita.

Tuan Yang di-Pertua, sungguhpun negara kita sudah mencapai kemerdekaan hampir 27 tahun dan dalam masa tersebut pihak Kerajaan telah menyediakan berbagai-bagai kemudahan untuk rakyat tetapi masih ada lagi rakyat di negara kita ini yang tinggal di kampung-kampung, dalam kawasan bandar ataupun yang berhampiran dengan bandar sehingga sekarang ini belum lagi mendapat bekalan api elektrik walaupun penduduk-penduduk di kampung-kampung tersebut telah membuat permohonan mereka melalui Wakil Rakyat yang dipilih oleh mereka sendiri.

Saya pohon penjelasan daripada Kerajaan mengapa perkara seperti ini boleh berlaku pada hal kampung-kampung di pendalaman yang lebih jauh telahpun mendapat bekalan api elektrik terdahulu daripada mereka. Siapakah yang bertanggungjawab untuk membuat penentuan ini sehingga sanggup membeza-bezakan sesama rakyat di negara ini sendiri. Tuan Yang di-Pertua, dari kesilapan untuk membuat penentuan yang tersebut, sekarang ini ada diantara rakyat di negara ini yang menganggap diri mereka telah di anak tirikan oleh Kerajaan yang mereka sendiri memilihnya.

Tuan Yang di-Pertua, kita tidak mahu mendengar perkara seperti ini berlaku lagi dan kita tidak mahu Kerajaan kita yang ada sekarang ini,

Kerajaan di bawah pimpinan Perdana Menteri yang kita kasihi, Yang Amat Berhormat Dato' Seri Dr. Mahathir Mohamad dituduh membeza-bezakan rakyat di dalam negara ini dan menganak tirikan rakyat kerana kita sedar Kerajaan kita sekarang ini sentiasa berusaha dan mencari jalan untuk memberi kemudahan, kesenangan dan kebahagiaan kepada rakyat negara ini tidak kira di mana rakyat itu tinggal.

Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa tempat di negara kita ini tiang elektrik telah dipacak, dawai telah dipasang tetapi bekalan elektrik tidak dapat disambung ke rumah-rumah kerana pihak Lembaga Letrik Negara tidak dapat memiliki tanah untuk mendirikan pencawangnya. Oleh itu, saya berharap dengan adanya pindaan-pindaan Fasal 13, 14 dan 20 yang sedang dibahaskan sekarang ini perkara-perkara yang saya sebutkan ini dapat diatasi dengan segera demi kepentingan dan kebahagiaan rakyat negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya dengan sukacitanya menyokong Akta Elektrik (Pindaan) 1984.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Sila Yang Berhormat.

*6.46 ptg.*

**Dato' Haji Mohamed Suhaimi bin Dato' Haji Kamaruddin:** Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Senator Basharon Hanapiah di atas ucapannya di dalam mengambil bahagian di dalam perbincangan pindaan kepada Akta ini. Namun demikian sukaiah menyatakan kepada Yang Berhormat bahawa tanggungjawab bekalan elektrik luar bandar bukanlah tanggungjawab Kementerian saya iaitu Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos tetapi adalah tanggungjawab Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar.

Cara prosedurnya dalam memohon satu-satu projek bekalan elektrik luar

bandar adalah bermula di peringkat jawatankuasa Tindakan Daerah. Di mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Daerahlah maka cadangan-cadangan projek bekalan elektrik di luar bandar diputuskan. Maka senarai projek-projek bekalan elektrik luar bandar itu setelah diputuskan oleh Jawatankuasa Tindakan Daerah dipanjangkan pula kepada Pegawai Kemajuan Negeri dan Pegawai Kemajuan Negeri setelah berbincang dengan Jawatankuasa Tindakan negeri memanjangkan senarai projek yang telah diputuskan kepada Kementerian Permbangunan Negara dan Luar Bandar dan selepas daripada itu Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar pula memanjangkan senarai projek-projek luar bandar yang telah diputuskan itu kepada Kementerian Tenaga, Telekom dan Pos. Maka sampailah kepada giliran dan tanggungjawab Kementerian saya untuk melaksanakan dan mengendalikan projek yang telah diputuskan oleh Kementerian Pembangunan Negara dan Luar Bandar itu. Jadi, itulah sedikit sebanyak prosedur dalam menentukan bekalan elektrik luar bandar.

Dalam pada itu sukalah saya menyatakan di sini bahawa Kerajaan tidak menganak tirikan mana-mana kawasan luar bandar dalam memutuskan mana-mana satu tempat untuk dibekalkan bekalan elektrik. Malah hasrat dan cita-cita Kerajaan adalah untuk membekalkan elektrik bagi meliputi semua kawasan luar bandar. Tetapi sungguhpun hasrat begitu tetapi kemampuannya adalah terhad, oleh hal yang demikian maka terpaksa bekalan elektrik luar bandar itu diberikan secara peringkat demi peringkat. Walau bagaimanapun boleh dikatakan sebahagian besar daripada kawasan luar bandar telahpun dibekal dengan bekalan elektrik luar bandar dan insya Allah dengan semangat yang gigih dan dedikasi oleh pegawai-pegawai Kerajaan yang berkenaan untuk melaksanakan projek-projek ini maka saya percaya dalam masa yang tidak panjang lagi seluruhan

kawasan-kawasan luar bandar akan dapat dibekalkan dengan bekalan elektrik yang memuaskan.

Walaupun bagaimanapun, sekali lagi saya ucapkan berbilang-bilang terima kasih atas pandangan dan syor serta cadangan Yang Berhormat Senator Basharon Hanapiah tersebut. Sekian, terima kasih.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemukakan bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

*Fasal 1 hingga 31* diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## **RANG UNDANG-UNDANG JALAN-JALAN PERSEKUTUAN (PENGURUSAN PERSENDIRIAN)**

### **Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

*6.50 ptg.*

**Timbalan Menteri Kerjaraya (Dato' Dr Nik Hussain bin Abdul Rahman):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu Akta untuk membuat peruntukan bagi seseorang meminta, memungut dan menyimpan tol berkenaan dengan jalan, jambatan

atau feri persekutuan, dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya dibaca kali kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, seperti mana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, semenjak merdeka Kerajaan telah berbelanja berjuta-juta ringgit terhadap pembinaan infrastruktur terutamanya sekali jalanraya di negara kita. Perbelanjaan yang banyak telah diperuntukkan untuk mengadakan infrastruktur yang baik dan lengkap untuk tujuan pembangunan negara. Bukan sahaja jalan-jalanraya dan jambatan-jambatan yang baru dibina bahkan juga jalan-jalanraya dan jambatan-jambatan sudah sedia ada juga telah dibaiki dan dipertingkatkan lagi tarafnya. Perbelanjaan yang telah diperuntukkan terhadap pembinaan jalan-jalanraya dan jambatan meningkat dari satu rancangan pembangunan ke satu rancangan pembangunan yang lain.

Umpamanya, dalam Rancangan Malaysia Ketiga sebanyak \$1,549 juta telah dibelanjakan bagi pembinaan jalanraya-jalanraya dan jambatan-jambatan. Dalam Rancangan Malaysia Keempat pula sebanyak \$2,356 juta telah dikhaskan untuk maksud yang sama. Hasil daripada perbelanjaan-perbelanjaan itu pihak Kerajaan telah dapat menyiapkan 5,940 kilometer jalanraya baru. Dengan itu perhubungan dari satu tempat ke satu tempat yang lain melalui jalanraya di negara kita ini telah menjadi bertambah baik.

Tuan Yang di-Pertua, seperti ternyata dalam angka-angka yang disebutkan tadi adalah amat sukar bagi pihak kerajaan menampung perbelanjaan-perbelanjaan terhadap pembinaan jalan-jalan baharu dan semakin meningkat dari satu rancangan pembangunan ke satu rancangan pembangunan yang lain.

Oleh yang demikian, sumber-sumber lain perlu dikaji untuk mendapatkan perbelanjaan bagi menampung

pelaksanaan rancangan pembangunan itu. Perkara ini telah menjadi penting memandangkan keadaan ekonomi negara yang telah meleset semasa pelaksanaan Rancangan Malaysia Keempat ini. Di negara-negara membangun Kerajaan-kerajaan mereka telah mengadakan alternative line yang sesuai untuk menemui perbelanjaan terhadap pembinaan jalan-jalanraya yang baru. Selaras dengan dasar Kerajaan untuk melibatkan sektor swasta di dalam pembinaan projek-projek Kerajaan dan memandangkan keadaan meleset ekonomi yang masih dialami oleh negara kita sekarang, Kementerian saya menganggap perlunya diadakan satu undang-undang yang membolehkan pihak Kerajaan mengswastakan pembinaan jalan-jalanraya. Dengan pengswastaan itu beban kewangan Kerajaan yang semakin meningkat bagi membina jalan-jalanraya ini akan dapat dikurangkan.

Rang Undang-undang ini dicadangkan untuk membolehkan Menteri yang bertanggungjawab memberi kuasa kepada mana-mana orang yang telah ber-setuju dan dipersetujui untuk membina, membina semula, meningkat, membaiki dan menyelenggara mana-mana jalan jambatan atau feri persekutuan untuk meminta memungut dan menyimpan tol ke atas jalan, jambatan atau feri persekutuan itu.

Tuan Yang di-Pertua, tujuan mengadakan Rang Undang-undang ini ialah untuk membolehkan Kerajaan melibatkan sektor swasta di dalam pembinaan dan penyelenggaraan jalan-jalan, jambatan atau feri persekutuan selaras dengan konsep penswastaan yang diisytiharkan oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri baru-baru ini.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini setakat ini, Kerajaan belum lagi ada undang-undang tertentu yang bertujuan bagi melaksanakan konsep penswastaan jalan-jalan tersebut.

Dengan adanya Rang Undang-undang seperti ini Kerajaan khususnya Kementerian Kerjaraya akan dapat melaksanakan konsep penswastaan Kerajaan ini dengan lebih giat dan teratur.

Tuan Yang di-Pertua, saya dengan sukacitanya sekarang menghuraikan isi kandungan tiap-tiap Fasal yang dicadangkan di dalam Rang Undang-undang ini.

Tuan Yang di-Pertua, Fasal 2 Rang Undang-undang ini memberi peruntukan kepada Menteri yang bertanggungjawab mengenai kerjaraya melalui perintah yang diwartakan memberi kuasa kepada mana-mana orang telah bersetuju untuk membina, membina semula, meningkat, membaiki ataupun menyelelenggara mana-mana jalan, jambatan atau feri persekutuan untuk meminta, memungut dan menyimpan tol ke atas jalan, jambatan atau feri persekutuan itu.

Fasal 3 Rang Undang-undang ini membolehkan mana-mana orang diberi kuasa meminta, memungut dan menyimpan tol dibenarkan memasang galang di mana-mana tempat, di mana tol akan dibayar.

Fasal 4 Rang Undang-undang ini berkehendakkan mana-mana orang yang telah diberi kuasa itu menyelenggara akaun-akaun dan lain-lain rekod yang berkaitan dengan pembayaran dan pungutan tol sebagaimana yang dikehendaki oleh Menteri yang berkenaan. Fasal ini juga menghendaki pihak yang diberi kuasa itu memberi kepada Menteri maklumat, penyata-penyata dan akaun-akaun yang diperlu oleh Menteri berkenaan dengan pembayaran dan pungutan tol tersebut. Fasal ini juga mewajibkan mana-mana orang yang diberi kuasa oleh Menteri dibenarkan memeriksa atau meneliti mana-mana akaun, rekod-rekod, dokumen-dokumen, jentera atau alat yang diselenggara atau digunakan bagi pembayaran atau pungutan tol tersebut.

Fasal 5 Rang Undang-undang ini berkehendakkan orang-orang yang diberi kuasa untuk meminta, memungut dan menyimpan tol menyelenggara menurut amalan-amalan kejuruteraan yang baik ke atas jalan, jambatan ataupun feri yang terlibat dengan tol tersebut.

Fasal 6 Rang Undang-undang ini bertujuan memberi Kerajaan Malaysia immunity daripada liabilities kepada mana-mana orang berkenaan dengan apa-apa kecederaan, kerosakan ataupun kehilangan mengenai perihal apa jua pun yang timbul daripada kegagalan orang yang diberi kuasa untuk meminta, memungut dan menyimpan tol ini.

Tuan Yang di-Pertua, sekian secara ringkas isi kandungan Fasal-fasal di dalam Rang Undang-undang ini.

Saya harap dengan penuh keyakinan bahawa dengan adanya Rang Undang-undang ini hasrat Kerajaan Persekutuan untuk melibatkan sektor swasta di dalam pembinaan dan penyelenggaraan jalan-jalan Persekutuan, selaras dengan konsep penswastaan Kerajaan akan dapat dimulakan dan akhirnya mencapai matlamat yang dimaksudkan.

Dengan itu, saya mencadangkan.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang ini bernama Suatu Akta untuk membuat peruntukan bagi seseorang untuk meminta, memungut dan menyimpan tol berkenaan dengan jalan, jambatan atau feri Persekutuan dan bagi perkara perkara yang berkaitan dengannya, dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

7.02 mlm.

**Tuan Fadzil bin Mahmood:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk mengambil bahagian dalam masa yang singkat bagi menyokong Rang Undang-undang yang bernama Suatu Akta untuk membuat peruntukan bagi seseorang untuk meminta, memungut dan menyimpan tol berkenaan dengan jalan, jambatan dan feri Persekutuan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Saya sungguh berasa sukacita dengan pindaan Rang Undang-undang ini daripada Timbalan Menteri yang berkenaan dan ini adalah satu perkara yang menyambut dasar Kerajaan, iaitu penswastan Kerajaan bagi memberi kuasa kepada pihak swasta untuk menjalankan projek-projek di negara kita ini. Kali ini ialah berkenaan dengan jalan, feri, jambatan dan sebagainya. Apabila jalan ini dibuat oleh pihak swasta, maka pihak swasta akan memungut tol, jadi pihak Kerajaan akan mengawasi bagaimana tol-tol itu dipungut dan sebagainya.

Dalam Rang Undang-undang ini ada sedikit yang rasa saya tidak dimasukkan dan kita mesti menghadkan masanya betul-betul. Kalau kita tidak menghadkan masanya, misalnya dia gunakan wang untuk membuat sebatang jalan itu harganya \$5 juta, dalam masa 5 tahun dia kutip dapatlah \$5 juta lebih, tetapi kalau kita tak awasi betul-betul dia akan terus kutip mengatakan dia belum dapat untung lagi, jadi yang bebannya ialah orang-orang yang menggunakan kenderaan. Perkara ini patut kita awasi betul-betul supaya kita jangan ditipu oleh pihak swasta.

Saya berharap perkara ini janganlah kita biar begitu sahaja dan kita mesti melaksanakan perkara-perkara yang tersebut dalam Rang Undang-undang ini supaya kita tidak dipermainkan oleh pihak swasta. Kadang-kadang terpaksa pihak swasta pungut tol sampai berpuluh-puluh tahun

walhal dia sudah dapat untung berlipat ganda. Ini mesti kita ambil perhatian supaya pihak Kerajaan tidak diperbodohkan oleh pihak swasta.

Sekian dan saya sekali lagi menyokong Rang Undang-undang ini.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Haji Ariffin.

7.04 mlm.

**Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh:** Tuan Yang di-Pertua, saya menyokong Rang Undang-undang yang ada di hadapan kita sekarang ini, iaitu Suatu Akta untuk membuat peruntukan bagi seseorang untuk meminta, memungut dan menyimpan tol berkenaan dengan jalan, jambatan atau feri Persekutuan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Saya rasa ini satu peluang yang amat baik untuk rakyat di negara kita ini mendapat nikmat jalan raya yang baru di mana jalan raya belum ada, dapat feri yang baru di mana feri belum ada, dan juga selain daripada rakyat jelata yang akan dapat nikmat, syarikat-syarikat atau swasta juga akan mendapat nikmat daripada undang-undang yang kita akan luluskan sekejap ini.

Tetapi satu perkara yang saya hendak memberikan pandangan saya kepada Kementerian berkenaan. Dalam sini kita menyebutkan swasta ataupun mana-mana orang yang meminta. Apa yang saya bimbangkan jalan raya rakyat jelata mendapat nikmat, tetapi orang yang meminta hendak buat jalan raya atau feri ini bukan daripada rakyat Malaysia. Ini yang membimbangkan saya dan diharap Kementerian yang berkenaan mestilah berhati-hati supaya kebaikan Rang Undang-undang yang kita luluskan ini mendapat tempat atau nikmat oleh rakyat kita sendiri. Sebagaimana yang saya sebutkan tadi biarlah rakyat jelata yang mendapat nikmat boleh lalu di atas jalan raya yang baik. Kalau sekarang ini di tempatnya barangkali jalan raya yang kurang baik dan dengan adanya jalan raya yang

akan dibuat oleh swasta ini dapat lalu jalan raya yang baik, tetapi juga faedah untuk memungut tol mestilah jangan terlepas kepada syarikat-syarikat lain daripada warganegara Malaysia.

Saya rasa, Tuan Yang di-Pertua, ini juga satu peluang yang baik kepada Dasar Ekonomi Baru yang akan kita capai nanti sekiranya ada swasta atau pihak syarikat-syarikat daripada bumiputera yang mampu membuat jalan raya dengan tujuan memungut tol. Saya rasa ini satu peluang perniagaan yang baik kerana sebagaimana yang kita maklum banyak sudah jalan raya dan jambatan yang dibina oleh Kerajaan pada masa-masa yang lepas dan dipungut cukai oleh Kerajaan sendiri dan tidak berapa lama barangkali perbelanjaan membuat jalan raya dan jambatan tersebut telah pulang modal. Sepertimana di Kelantan umpamanya satu masa dahulu sebuah jambatan dibina oleh Kerajaan, kemudian Kerajaan kenakan bayaran. Pada masa itu bayarannya terus berjalan dan kalau tidak silap saya perbelanjaan bagi membina jambatan itu sudah pulang modal yang begitu lama. Tetapi sekarang ini sudah tidak ada lagi bayaran kerana hasrat daripada UMNO atau Barisan Nasional Negeri Kelantan setelah dia mencapai kemerdekaan daripada belunggu PAS selama 18 tahun, ia akan free jambatan itu untuk dilalui dengan tidak kena bayaran. Tetapi saya mempunyai keyakinan di tempat-tempat lain juga seperti Jalan Raya di Slim River umpamanya telahpun banyak Kerajaan mendapat untung lebih daripada perbelanjaan asal.

Saya katakan inilah satu peluang yang baik, tetapi saya berharap benar-benar kepada Kerajaan terutama sekali Kementerian yang berkenaan, sebab dalam undang-undang ini disebutkan siapa pun boleh meminta untuk hendak buat jambatan, hendak buat jalan raya, feri dan sebagainya, tetapi saya berharap sekurang-kurangnya, setidaknya biarlah rakyat Malaysia yang

mengambil bahagian ataupun melaksanakan dasar atau Rang Undang-undang yang kita putuskan pada petang ini. Kalau tidak, barangkali banyaklah syarikat-syarikat atau swasta, kompeni yang besar-besar daripada luar negeri akan datang mencari di mana ceruk jalan yang patut dibuat dengan maksud hendak pungut cukai. Saya tidak tahu dalam undang-undang inipun tidak disebut sepanjang mana jalan, mungkin barangkali satu ketika kelak jalan yang 2 batu juga boleh dibuat, boleh diminta untuk dibuat dan dipungut cukai. Jadi oleh sebab tidak terkandung dalam Undang-undang ini saya percaya tidak terhad walaupun jalan itu pendek atau panjang. Kalau feri umpamanya sungai luas atau sungai kecil, barangkali macam di Sabah dan di Sarawak sungainya luas tetapi kalau di Semenanjung Malaysia kita ini tak berapa banyak sungai yang luas, barangkali boleh diminta dan boleh dijalankan oleh pihak swasta yang berkenaan.

Sebab itulah, Tuan Yang di-Pertua, saya sungguh-sungguh menyokong Rang Undang-undang ini sebagaimana yang saya sebutkan tadi akan memberi faedah kepada rakyat jelata dan juga memberi faedah kepada swasta ataupun kompeni-kompeni yang ada di negara kita.

7.11 mlm.

**Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar:** Tuan Yang di-Pertua, terima kasih saya ucapkan. Saya ingin untuk membahas secara ringkas mengenai Akta Jalan-jalan Persekutuan (Pengurusan Persendirian) 1984 ini iaitu dengan menyatakan rasa kemusykilan, kalau dapat pihak Kementerian mengawasi akan keadaan-keadaan lebuhraya-lebuhraya yang hebat yang akan melintasi dari Utara sampai ke Selatan, dari Barat sampai ke Timur ini jangan berlaku lagi apa yang kita telah alami sekarang ini.

Segala kemudahan-kemudahan untuk swasta, mengaut keuntungan daripada pembinaan raksasa ini memanglah kita galakan, cumanya dua perkara penting yang patut kita perhatikan. Dari segi mutu jalan janganlah 6 bulan lepas dibuat runtuh tebing, runtuh tengah jalan, masa buat harganya beratus juta bila hendak diperbaiki 10 rantai pun ratus juta di mana silap salahnya, di mana kejuruteraannya, di mana kecekapannya patut kita perhatikan. Ini sangat mustahak. Hari ini kalau kita lihat sangat sedih. Siapa yang berniaga tak untung? Kita mesti bagi dia untung, tetapi janganlah selepas dia untung kita terima malapetaka. Ini dahsyat, terbalik kot namanya, macam orang main teruplah.

Tuan Yang di-Pertua, tentang kutipan-kutipan tol inipun kalau sudah dapat balik modal, sudah dapat pula 40 kali untung cukuplah. Sebagaimana sahabat saya dari Pantai Timur tadi menyentuh Negeri Perak, barangkali dia selalu berulanglik ke Negeri Perak terutama masa pemilihan Majlis Tertinggi ini. Dia berulanglik barangkali dia tersalah kena tol Slim River itu. Tol Slim River ini saya sudah bangkitkan dahulu kepada Yang Berhormat Menteri, inilah cara Kerajaan mengutip duit cara murah tetapi kasihanlah kepada penduduk-penduduk yang ibu pejabatnya berulanglik daripada FELDA Behrang, FELDA yang di Tanjong Malim hendak pergi ke Slim River kadang-kadang tiga kali motosikal in dihapus kiralah, berilah dia kemudahan-kemudahan sedikit. Barangkali sudah berapa ratus kali ganda daripada harga pembinaan jalan kita sudah dapat. Tak apalah Ahli Yang Berhormat sekarang ini sudah habis, pengecualian sudah kena bayar \$1 tak apalah, ini pengundi-pengundi kita apa ceritanya. Dua, tiga kali beli sayur, \$2 bayar tol sudah harga dua kati ikan. Menyedihkan, Tuan Yang di-Pertua.

Sebagaimana yang pernah kita lakukan kepada penduduk-penduduk

di Pulau Pangkor, kenapa penduduk-penduduk Pulau Pangkor ini mendapat tax holiday, ada leniency kerana mereka pusing, pusing di Pulau Pangkor itu tak keluar ke Lumut. Road taxnya murah. Begitulah kita adunkan supaya penduduk-penduduk kita — Yang Berhormat Menteri dapatlah, sudah berpuluh kali merayu; ini dia tengok, bagus, Dewan yang mulia ini ada mengusulkan dan kami dapat lebih kurang.

Terima kasih untuk perhatian, saya menyokong penuh di atas Akta ini.

**Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman:** (*Bangun*)

**Timbalan Yang di-Pertua:** Nanti sekejap Yang Berhormat. Ahli-ahli Yang Berhormat, saya tangguhkan Mesyuarat ini hingga jam 8.00 malam kita sambung semula.

*Persidangan ditempokkan pada pukul 7.15 malam.*

*Persidangan disambung semula pada pukul 8.00 malam.*

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Mesyuarat*)

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Jalil.

*8.00 mlm.*

**Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk menyokong Rang Undang-undang yang bernama Suatu Aakta untuk membuat peruntukan 1gi seseorang untuk meminta, memungut dan menyimpan tol berkenaan dengan jalan, jambatan atau feri Persekutuan dan bagi perkara-perkara yang berkaitan dengannya.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa dengan termaktubnya Rang Undang-undang ini bukan sahaja dapat membantu dan menolong sebagaimana yang telah dijelaskan oleh Menteri yang berkenaan tadi memberi kemudahan dan juga membantu Kerajaan kita mengurangkan perbelanjaan di sektor pembuatan jalan dan sebagainya lagi. Dalam pada itu saya suka mengingatkan bahawa dengan terlaksananya Rang Undang-undang ini bukanlah pula tujuannya pihak swasta mengadakan pungutan tol jalan, jambatan ataupun feri ini untuk mereka mencari peluang, bak kata perbidalan: Memasang lukah dipergentingan.

Apa yang saya kehendaki ataupun saya harapkan bahawa tempat-tempat yang dikenakan tol ini, kalau jalan hendaklah jalan itu dengan keadaan yang sempurna, begitu juga kalau jambatan-jambatan yang sempurna supaya kemudahan lalu lalang tidak terhalang. Apa yang berlaku sekarang seumpama jalan lebuh raya antara Seramban dan Kuala Lumpur banyak kerosakan yang telah berlaku dan saya rasa keseluruhan jalan itu sekarang hendak diperbaiki semula dan memakan masa yang panjang. Jadi orang-orang yang lalu lalang di sana bukan sahaja mendapat kesusahan atau Lalulintas yang tidak lancar tetapi pernah berlaku kemalangan-kemalangan yang membawa maut beberapa bulan yang sudah. Jadi dengan adanya pemungutan tol ini, saya berharaplah supaya pihak yang menjaga tol itu supaya jalan-jalan yang dilalui itu berkeadaan sempurna. Sekiranya jalan itu rosak atau tidak sempurna atau menjadi halangan untuk dilalui, tol itu patutlah dihentikan pungutannya sehingga keadaan jalan itu sempurna atau lalu lalang di sana dapat berjalan dengan baik pada masa akan datang.

Sekian, dan dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang ini diluluskan.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Timbalan Menteri.

*8.04 mlm.*

**Dato' Dr Nik Hussain bin Abdul Rahman:** Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada keempat-empat Ahli Yang Berhormat yang telah mengambil peluang berbahas di atas Rang Undang-undang Jalan-jalan Persekutuan (Pengurusan Persendirian) 1984 yang telah dibentangkan. Segala pandangan yang dikemukakan itu akan dijadikan panduan kepada Kementerian saya di dalam mengambil langkah-langkah yang lebih berkesan dalam usaha meningkatkan lagi taraf jalan raya di negara kita ini.

Yang Berhormat Tuan Fadzil bin Mahmood telah menimbulkan kekurangan dalam peruntukan Akta ini di mana tidak disebut had lama masa kutipan tol yang patut diserahkan kepada pihak swasta. Tuan Yang di-Pertua, dalam soal ini dalam masa kita membuat penyediaan kontrak bagi satu-satu projek yang hendak diserahkan kepada pihak swasta akan ditentukan masa had, sesuai dengan perbelanjaan dan kutipan yang akan dibuat oleh pihak yang berkenaan. Jadi sngguhpun perkara ini tidak ada dalam peruntukan tetapi akan kita serahkan kepada kebijaksanaan pihak Kementerian yang berkenaan.

Yang Berhormat Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh mengeluarkan kebimbangannya mungkin pihak swasta ini terdiri daripada orang-orang luar dari Malaysia. Sukalah saya memaklumkan di sini bahawa pihak orag ramai dalam negara kita sendiri, rakyat kita sendiri sudahpun ada kebolehan dan ada modal yang cukup, dan saya percaya kalaulah harganya terlampau mahal sangat, mungkin pihak Kerajaan pun akan campurtangan dalam mendapatkan

modal jika perlu. Saya percaya kebanyakan daripada projek-projek ini akan diserahkan kepada rakyat negara kita sendiri dan juga Dasar Ekonomi Baru akan juga diambil tahu dan akan dilaksanakan mengikut tujuan Dasar Ekonomi Baru itu. Bolehlah saya katakan di sini bahkan satu projek permulaan telahpun diserahkan kepada satu syarikat kepunyaan Bumiputera sendiri.

Perkara yang ketiga yang telah dikeluarkan oleh Yang Berhormat Tuan Haji Ariffin Salleh ialah berkaitan dengan kutipan tol yang telahpun berjalan di beberapa jalan raya yang telah dikutip begitu lama yang telahpun melebihi daripada belanja kos pembinaannya. Dalam soal ini, Tuan Yang di-Pertua, saya telahpun memberi beberapa kali penerangan dalam Dewan yang mulia ini bahawa dengan dasar baru yang telahpun diperuntukkan kepada pihak Kerajaan, kutipan tol ini bukannya bertujuan untuk menampung kos pembinaan jalan raya itu sahaja, bahkan ini akan dijadikan satu punca pendapatan kepada pihak Kerajaan untuk bukan sahaja membiayai dan menyelenggara jalan-jalan yang ada bahkan juga untuk membina jalan-jalan baru bagi memberi kemudahan yang lebih selisa kepada rakyat di seluruh negara ini.

Perkara yang keempat yang dikeluarkan oleh Yang Berhormat itu ialah berkaitan dengan kekurangan yang ada dalam peruntukan Akta ini di mana panjang jalan itu tidakpun disebutkan. Dalam soal ini, Tuan Yang di-Pertua, sukalah saya meminta kepada Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian supaya perkara ini diserahkan kepada budi bicara Yang Berhormat Menteri dengan Kementeriannya untuk menentukan dengan adanya penyelidikan dan formula-formulanya sendiri dan saya percaya jalan-jalan ataupun jambatan-jambatan dan juga feri-feri yang akan dikenakan tol ini adalah sesuai untuk ditolkan.

Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Wahab bin Haji Abu Bakar sekali lagi mengeluarkan perkara berkaitan dengan berlakunya begitu banyak kerosakan kepada jalan-jalan raya yang ada dalam negara kita pada hari ini. Saya telahpun juga menjawab soalan ini perkara yang berkaitan dengan perkara utama di dalam Dewan yang mulia ini. Sebenarnya tidaklah begitu banyak jalan-jalan yang rosak jika mengambil perkiraan begitu banyak jalan-jalan baru yang telah disediakan oleh pihak Kerajaan dalam beberapa tahun yang lepas. Kebetulananya jalan yang telah dijadikan isu sebagai satu kelemahan JKR ialah Lebuhraya Kuala Lumpur-Seremban. Jalan ini telahpun saya terangkan iaitu ianya sampai masa untuk dibaiki setelah dibuat selama 5-6 tahun yang lepas. Itulah umur biasanya mengikut spesifikasi yang kita sediakan bagi satu-satu jalan supaya ditarkan balik selepas di antara 5 dengan 7 tahun. Walau bagaimanapun kerja-kerja yang lain seperti kerja menaikkan taraf dengan mengadakan persimpangan yang lebih selisa dengan bertingkat dan sebagainya menunjukkan banyak kerja-kerja yang berlaku di jalan-jalan ini.

Kebetulan pula ada sedikit kerosakan yang telah berlaku oleh kerana batu yang ada di bawah permukaan jalan itu telahpun hancur oleh kerana batu itu terdiri daripada limestone dan dengan tiga perkara ini memberi satu pandangan kepada umum iaitu jalan di antara Kuala Lumpur/Seremban ini begitu sekali rosak. Sebenarnya tidaklah begitu sekali buruk keadaannya. Insya Allah, dengan peruntukan yang diberi dalam Rang Undang-undang ini apabila dijadikan undang-undang kelak lebuhraya ataupun jambatan yang akan dikenakan tol ini akan diselenggara dengan betul dan dengan baik kerana ini juga ialah satu kuasa telahpun diadakan dalam Rang Undang-undang ini bagi membolehkan pihak Kerajaan melalui Menteri untuk menekan pihak yang berkenaan untuk memberi satu perkhidmatan yang baik

dan sentiasa jalan-jalan dan jambatan-jambatan yang dikenakan tol ini adalah di dalam keadaan yang baik.

Yang Berhormat juga sekali lagi mengeluarkan soal kutipan tol di Slim River. Seperti mana saya terangkan tadi sungguhpun telah dikutip lebih daripada harga jalan itu, tetapi oleh kerana adanya dasar baru untuk mengutip tol sebagai satu punca kewangan bagi mengadakan jalan-jalan lain, maka Slim River ini akan terus ditolkan sehinggalah jalan baru yang akan disediakan dalam lebuh raya di antara utara dan selatan siap kelak, maka barangkali jalan Slim River ini akan dilepaskan daripada kena tol. Juga Yang Berhormat telah mengeluarkan sekali lagi rayuan supaya penduduk-penduduk terutama yang berdekatan yang sentiasa menggunakan jalan ini sepatutnya dikecualikan daripada terkena kutipan tol.

Saya telahpun membawa perkara ini kepada pihak Kerajaan dan dalam pertimbangan mereka mendapati susah bagi pihak Kerajaan untuk mentadbirkan perkara ini kerana satu pengecualian mungkin melibatkan pengecualian-pengecualian yang lain dan juga di tempat-tempat lain. Walaupun seperti yang saya terangkan tadi Slim River ini mungkin dikecualikan daripada tol setelah siapnya jalan baru.

Yang Berhormat Tuan Haji Abdul Jalil bin Abdul Rahman minta supaya segala kemudahan yang akan dikenakan tol itu adalah dalam keadaan yang sempurna. Ini telah juga saya jawab dalam jawapan kepada soalan Yang Berhormat Tuan Haji Ariffin tadi. Semua kemudahan-kemudahan ini setelah dikenakan tol oleh pihak swasta akan diwajibkan supaya keadaannya adaah sempurna dan baik.

Akhir kata, sekali lagi saya mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada Ahli-ahli Yang Berhormat

yang telah sudi mengambil bahagian dan memberi pandangan dalam perbincangan Rang Undang-undang yang dibentangkan di sini.

**Timbalan Yang di-Pertua-** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya bahawa Rang Undang-undang ini bibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *memperkerusikan Jawatankuasa*)

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

*Fasal 1 hingga 6* diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## **RANG UNDANG-UNDANG AHLI PARLIMEN (SARAAN) (PINDAAN)**

### **Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

8.17 mlm

**Timbalan Menteri Kewangan (Dato Sababaruddin Chik):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu suatu Akta bernama Akta Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) 1984 bagi

meminda Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980 dibaca bagi kali kedua.

Tuan Yang di-Pertua, sebagai Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980 telah membekalkan gaji sebanyak \$4,000 sebulan kepada Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat. Di samping itu di bawah seksyen 5 Akta yang berkenaan telah dibuat Kertas Statut 102 tahun 1980 mengenai elaun-elaun dan kemudahan-kemudahan bagi Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat. Gaji dan kemudahan-kemudahan di atas diberi selaras dengan jawatan-jawatan tersebut yang bertugas sepenuh masa. Pindaan Perlembagaan melalui Akta A566 telah membenarkan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat melibatkan diri di dalam perdagangan dan kerja-kerja lain yang mendatangkan pendapatan. Ini bermakna jawatan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat telah ditukar daripada jawatan sepenuh masa kepada jawatan separuh masa dan penjawat-penjawat yang berkenaan tidak lagi dihalang daripada melibatkan diri dalam perdagangan dan kerja-kerja lain yang mendatangkan pendapatan.

Sesuai dengan pindaan Perlembagaan di atas, adalah difikirkan wajar supaya gaji dan kemudahan-kemudahan yang dibekalkan di bawah Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980 dikaji semula supaya sejajar dengan kedudukan baru jawatan-jawatan tersebut.

Adalah dicadangkan supaya gaji \$4,000 sebulan yang dibayar kepada Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat digantikan dengan elaun bulanan sebanyak \$1,000 sebulan dan kemudahan-kemudahan lain yang

dinyatakan di dalam Kertas Statut 102 Tahun 1980 adalah dibatalkan.

Walau bagaimanapun sebagai Ahli Dewan Negara dan Ahli Dewan Rakyat, Timbalan-timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan-timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat adalah terus mendapat elaun yang disebutkan di bawah seksyen 3 Akta yang berkenaan.

Tuan Yang di-Pertua, peruntukan Akta Ahli Parlimen (Saraan)-(Pindaan) 1984 adalah tidak menjejaskan kedudukan penjawat-penjawat yang dilantik sebelum berkuatkuasanya undang-undang ini. Mereka itu terus dibayar gaji dan elaun di bawah Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980 dan Kertas Statut 102 Tahun 1980.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

**Datuk Dr James P. Ongkili:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah dihadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk meminda Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Senator Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah.

8.21 mlm.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun untuk bersama-sama membahaskan Akta untuk mengganti Akta Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) 1980 yang akan dinamakan Akta Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) 1984 yang telah pun dihuraikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri

Kewangan sebentar tadi berhubungan dengan keistimewaan-keistimewaan yang diberikan kepada Yang di-Pertua, Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Dewan Rakyat dan dari elaun ulanan di dalam Perkara 3, Seksyen 4 Akta Ibu dari \$4,000 diturunkan elaun \$1,000 sahaja yang mana telahpun diterangkan oleh Yang Berhormat sebab-sebab yang dinyatakan membolehkan Ahli-ahli ataupun Timbalan Yang di-Pertua bolehlah berniaga dan sebagainya dan jawatan ini sebagai elaun sahaja.

Di sini saya hendak bertanya jikalau sekiranya di masa yang akan datang Timbalan Yang di-Pertua ini tidak ada berminat di dalam perniagaan dan sebagainya; mengikut Akta ini mereka hanya mendapat elaun \$1,000 sahaja. Maka dengan keadaan itu saya rasa kemungkinan susah. Siapakah Ahli-ahli yang hendak menjawat jawatan ini nanti? Dengan elaun \$1,000 kemungkinan mereka ini duduk di Kelantan dan sebagainya mana tahu maka mereka dilantik, dengan itu tidak tahulah saya bagaimana keadaan di masa itu.

Tuan Yang di-Pertua, dalam menyokong Rang Undang-undang ini, saya juga ingin menyentuh perkara yang lain. Terlebih dahulu saya mengucapkan syabas dan tahniah kepada Kerajaan oleh kerana Rang Undang-undang (Pindaan) ini pada dasarnya adalah tidak menyentuh kedudukan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara yang ada sekarang iaitu dari segi keistimewaan yang dinikmati oleh beliau sehingga tamat tempoh perkhidmatan. Tidak silap saya perkhidmatan ini akan habis tahun depan bersama-sama dengan saya sendiri. Sama dilantik dan sama juga meninggalkan Dewan ini. Banyak yang lain kalau tidak silap saya seramai 13 orang akan mengikut sama.

Walau bagaimanapun, adalah didapati bahawa sungguhpun kedudukan yang tersebut di atas tidak terjejas akibat dari Rang Undang-undang ini, akan tetapi dari segi protokol yang berlaku sekarang, kedudukan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara adalah lebih rendah daripada Setiausaha Parlimen bagi Kementerian-kementerian. Sedangkan status Timbalan Yang di-Pertua ketika mempengerusikan mesyuarat Dewan adalah bertanggungjawab penuh kepada pentadbiran perjalanan mesyuarat Dewan yang pada keseluruhannya merupakan kuasa pengawal yang terbesar selain Tuan Yang di-Pertua sendiri. Seksyen 2 Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1984 yang berbunyi; "Ahli atau anggota ertinya anggota pentadbiran Ahli Parlimen, Yang di-Pertua Dewan Negara dan yang di-Pertua Dewan Rakyat".

Tuan Yang di-Pertua, saya berani mengatakan bahawa kedudukan protokol yang lebih rendah sebagaimana di atas bukan sahaja merupakan suatu penghinaan kepada peribadi tetapi juga yang lebih mendukacitakan lagi ialah merendahkan kemuliaan dan martabat Dewan Negara sebagai Dewan tertinggi di negara ini. Oleh yang demikian saya berharap perkara ini akan dapat dikaji dan ditibangkan semula dengan sebaik-baiknya supaya tokoh yang akan terus mengisi jawatan ini kelak di masa hadapan akan sentiasa terpelihara yakni sebagai pengawal perjalanan Mesyuarat Dewan yang mempunyai kewibawaan dan kehormatan yang tinggi dan disegani oleh masyarakat di dalam dan di luar Dewan.

Selain dari itu, kita patut juga mengingat bahawa orang-orang yang dilantik sebagai Timbalan Yang di-Pertua Dewan adalah terdiri daripada "Parliamentarian" yang sudah tentu berpengalaman luas dan matang dari segi kaedah dan kemampuan

mengendalikan mesyuarat Dewan. Oleh yang demikian, kedudukan taraf dan protokol Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara hendaklah sekurang-kurangnya setara Yang Berhormat Timbalan Menteri, iaitu setaraf. Memandangkan taraf dan kedudukan Tuan Yang di-Pertua adalah setara dengan Yang Berhormat Menteri Kabinet, maka adalah tidak wajar jika Timbalan Yang di-Pertua Dewan lebih rendah daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, selanjutnya saya ingin menyentuh mengenai dengan sikap pihak Kerajaan dan juga pentadbiran utama yang berkuasa penuh bagi kedua-dua Dewan ini sendiri nampaknya kurang memberikan minat dan perhatian serta penghormatan yang saksama dan sewajarnya kepada kewujudan dan kemuliaan dan segala urusan Dewan Negara kita. Saya difahamkan bahawa Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara telah tidak dibekalkan dengan Jubah rasmi sejak perantikan beliau memegang jawatan dua tahun lalu—saya dengar baru seminggukah atau dua minggu dia dapat. Begitu juga berkenaan kerusi Yang di-Pertua Dewan Negara tidak pernah diganti dengan yang baru sejak dari awal lagi, walaupun kerusi Yang di-Pertua Dewan Rakyat sudah beberapa kali diganti. Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara juga tidak diberikan kemudahan kakitangan pembantu peribadi, walaupun sekadar seorang budak pejabat.

Jika kita membuat penganalisan yang mendalam, kita akan bertanya mengapakah perkara yang agak memalukan Dewan ini berlaku dengan sewenang-wenangnya. Apa yang saya dapati dari penelitian saya ialah terdapatnya penyusunan kuasa yang sedia wujud adalah jelas merupakan

suatu kecacatan yang membangkitkan kesempatan bersikap lepas tangan dan menganaktirikan urusan pentadbiran Dewan Negara oleh pegawai utama yang berkuasa penuh dalam segala pengurusan dan pentadbiran Parlimen.

Tuan Yang di-Pertua, sudah sampai masa dan ketikanya bahawa kita harus menyedari dan menerima hakikat iaitu Parlimen sebagai institusi perundangan yang tertinggi di negara ini mengandungi dua Dewan yang mempunyai fungsi dan kehormatan masing-masing. Keadaan ini boleh diibaratkan sebagai wujudnya dua entity atau dua buah kapal selari dan sehalu. Tetapi malangnya kedua-dua kapal itu diletakkan di bawah tadbir dan penguasaan mutlak seorang kaptain yang menggunakan remote control dalam pengendalian urusan Dewan Negara. Dengan demikian nampaknya kedudukan kuasa dan pengaruh Setiausaha Dewan Negara adalah tertakluk kepada kuasa Setiausaha Dewan Rakyat. Adalah sangat tidak wajar dan amat malang sekali sekiranya kita mengharapkan mutu kecekapan dan kesetiaan mental dan fizikal pegawai-pegawai dan kakitangan Parlimen yang berkhidmat kepada dua kapal tersebut supaya melahirkan prestasi pengurusan dan perkhidmatan yang baik dan sempurna terutama kepada Dewan Negara sedangkan nasib dan masa depan mereka hanyalah ditentukan secara mutlak oleh seorang kaptain luar yang berkuasa dan berpengaruh mencorakkan sama ada hitam atau putih termasuk urusan naik pangkat dan sebagainya secara luas dalam setiap peringkat kuasa dan pentadbiran.

Tuan Yang di-Pertua, oleh yang demikian saya mencadangkan bahawa bagi menjamin dan memelihara supaya pentadbiran Dewan Negara tidak dianaktirikan, maka Perkara 65(3) Perlembagaan Malaysia hendaklah dikaji semula bagi memberikan had

kuasa yang berkenaan dengan lebih luas kepada Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara dan tidak terbatas kepada kuasa bertindak terhadap Setiausaha Dewan Negara sahaja.

Salain daripada itu, memandangkan wujudnya dua entity yang tersebut di atas bagi benar-benar memelihara dan menjamin taraf kemuliaan Dewan Negara ini serta untuk mengelakkan pandangan rendah mutu terhadap Dewan Negara sebagai rubber stamp yang mana pernah kita dengar diejek-ejekkan oleh orang, maka Sekretariat yang bebas dan berasingan perlulah diwujudkan. Dengan cadangan ini, saya berharap supaya cadangan ini tidak disalah anggap sebagai usaha negatif untuk mewujudkan dua kategori perkhidmatan yang bertindih, umpamanya, tukang kebun Dewan Negara dan tukang kebun Dewan Rakyat, pencuci Dewan Negara dan Pencuci Dewan Rakyat ataupun Perpustakaan Dewan Negara dan Perpustakaan Dewan Rakyat. Pemisahan Sekreteriat kedua-dua Dewan Negara dan Dewan Rakyat, saya percaya akan melahirkan galakan dan juga persaingan yang sihat ke arah mewujudkan satu perkhidmatan yang tinggi dan lebih baik.

Saya menolak sebarang dakwaan yang kononnya akan memomokkan cadangan ini sebagai tidak ekonomik kerana perpecahan Sekretariat ini tidak melibatkan keseluruhan pegawai dan kakitangan Parlimen.

Selain dari itu bagi mengelakkan pembaziran, maka semangat kerjasama yang ikhlas di antara dua Sekretariat tersebut boleh diatur melalui proses perbincangan yang lebih lanjut diadakan.

Sebelum saya mengakhiri ucapan saya ini, Tuan Yang di-Pertua, saya ingin juga menyentuh dengan keadaan

kedudukan Ahli-ahli Dewan Negara yang mana kita melihat sekarang tiap-tiap tiga tahun, saya ulang lagi sekali akan bertukar wajahlah ahli-ahli kita yang ada di sini. Kadang-kadang ada yang boleh bercakap begitu panjang bila diganti, tidak ada orang yang lain lagi kerana kita bukan hendak salahkan ahli-ahli yang baru, termasuk diri saya, daripada dahulu bila saya masuk tahun yang pertama itu susah hendak bercakap. Oleh itu, keadaan ini kalau berlarutan saya rasa Dewan Negara kita ini dari 10 hari nanti kemungkinan akan turun jadi 5 hari, kerana Bil-bil yang kita hendak bahaskan kemungkinan tidak ada orang yang hendak membahaskannya.

Dalam keadaan ini saya beralih balik dan meminta kepada Kerajaan bukan bagi diri saya, tetapi bagi keseluruhan Ahli-ahli Dewan Negara kita yang akan datang supaya diwujudkan ataupun dikekalkan semula sebagaimana sebelum pemerintahan ataupun Yang di-Pertua atau Perdana Menteri kita masa itu Allahyarham Yang Amat Berhormat Tun Haji Abdul Razak, yang mana had Ahli-ahli Dewan Negara tidak ditetapkan, dahulu satu penggal enam tahun, tetapi sekarang tiga tahun tidak apalah, tiga tahun pun tidak apa, tetapi tempoh tidak dihadkan, sebagaimana sekarang ini, tiap-tiap seorang itu tiga tahun, kalau baik enam tahun iaitu dua penggal, baik ataupun tidak baik juga habis, tidak ada lagi. Oleh itu dalam keadaan ini saya minta kepada Kerajaan supaya menyambung semula yakni tidak ada limit ataupun tidak ada hadnya boleh ahli-ahli ini menyambung, itu terpulanglah pisau di tangan Kerajaan, buapupun di tangan Kerajaan. Jikalau sekiranya mereka itu baik – ambil, kalau tidak baik, potong – buang. Begitu keadaannya senang sahaja, tetapi had yang kita kehendaki untuk mereka ini.

Saya memandang keadaan ini, Tuan Yang di-Pertua, pada 2–3 tahun yang

lalu, kita melihatkan keadaan kita ada ahli ekonomi, ada ahli undang-undang yang semua boleh bercakap dengan bil-bil yang ada, tetapi minta maaf, kadangkala sekarang ini kita susah, bagi diri saya memang tidak tahu dalam undang-undang, hendak cakap undang-undang nanti salah perginya dan juga mengikut akaun hendak kira dari segi ekonomi pun kita tidak tahu bagaimana darab, bahagi, campur dan sebagainya, dan begitu juga berkenaan syer negara dan sebagainya, tidak dapat hendak kita bincangkan. Oleh itu dengan keadaan ini kalau ada ahli-ahli yang lama-lama yang pandai dalam soal itu boleh mereka itu memberi panduan di samping itu juga Ahli-ahli Dewan Negara yang lain seperti saya ini dapat juga meniru-niru sedikit style ataupun contoh yang dijalankan oleh mereka itu nanti. Sungguhpun kita tidak sekolah untuk mengikuti pelajaran itu. Itulah harapan saya kepada Kerajaan supaya perkara ini dapat dipertimbangkan semula sebagaimana yang telah berlaku tahun-tahun yang lalu, tidak dihadkan kepada ahli-ahli ini, tetapi biarlah sebagaimana saya katakan tadi, tak usahlah kita fikir kalau elok, dalam masa dua hari pun kalau dia sudah memduki Dewan, kalau tidak betul boleh dibuang, tetapi kalau elok tinggalkan dia apalah salahnya dia duduk dalam Dewan ini.

Banyak lagi saya rasa dalam soal ini boleh kita lantik, Perdana Menteri kita yang lalu yang telahpun bersara, kemungkinan ada, boleh kita gunakan, kemungkinan kalau beliau itu mahu untuk sama-sama dalam Dewan ini menyuarakan pandangan-pandangan demi untuk kepentingan bangsa dan negara kita. Saya fikir bagus mereka ini boleh menyumbangkan buah fikirannya. Mereka ini tidak hendak duit saya rasa, mereka tidak hendak elaun, tetapi beri penghormatan kepada beliau memberikan pandangan-pandangan untuk kepentingan Dewan yang mulia dalam negara Malaysia iaitu Dewan Negara ini.

Akhirnya, saya menyarankan agar Tuan Yang di-Pertua, Dewan Negara sentiasa diberi penghormatan dalam merundingkan dalam menimbang dan menentukan segala masalah berkaitan dengan faedah dan kepentingan Ahli-ahli Dewan Negara dan juga kakitangan Parlimen amnya. Oleh itu sekian sahaja, dengan ini saya bersama-sama menyokong di atas Rang Undang-undang Ahli Parlimen (Saraan), 1984 ini.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Haji Ariffin.

8.40 mlm.

**Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh:** Tuan Yang di-Pertua, saya bersama-sama ingin mengambil bahagian dalam perbahasan meminda Akta Ahli Parlimen (Saraan), 1980 yang mana Akta ini bolehlah dinamakan Akta Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan), 1984.

Tuan Yang di-Pertua, Akta ini asalnya ialah Pindaan, 1980 kemudian dipinda pada tahun 1984, iaitu kira-kira 3 tahun atau 4 tahun sahaja. Saya tidak nampak sebab-musabab kenapa Akta ini dipinda begitu cepat dan kenapa jawatan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat tidak lagi seperti Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Dewan Rakyat pada masa yang lepas.

Kalau hendak dikatakan hendak menjimatkan wang negara sekadar \$3,000 sebulan, saya tak fikir kerana ini adalah sebuah Kerajaan. Kalau barangkali 2 orang \$6,000 sebulan, saya tak fikir, dari segi itu, sebab negara Malaysia pada hari ini belum masuk ke peringkat yang begitu daif dengan kewangan negaranya. Kalau juga hendak dikatakan sebagaimana yang dihuraikan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri sekejap tadi hendak membolehkan Timbalan Yang di-

Pertua Dewan Negara, Timbalan yang di-Pertua Dewan Rakyat berniaga, pun saya fikir tak berapa tepat kerana Ahli Dewan Negara, Ahli Dewan Rakyat ini ramai. Kalau yang hendak berniaga tak usahlah tawarkan dia, biarlah dia berniaga. Kalau ada yang tak hendak berniaga, yang sanggup hendak menjadi Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara atau Dewan Rakyat, kepada orang itulah harus dipertimbangkan. Jadi kedua-dua sebab yang ada dihadapan kita sekarang ini saya tak nampak dengan jelas. Saya katakan tadi pindaan ini terlalu cepat, dalam masa 3 tahun lebih sahaja berjalan kuatkuasa meminda Akta Saraan Ahli-ahli Parlimen, kemudian tahun ini dibuat pindaan.

Tuan Yang di-Pertua, saya memohon kepada Kerajaan supaya menimbang semula Rang Undang-undang ini walaupun Dewan kita hari ini terpaksa meluluskan Rang Undang-undang (Pindaan) yang ada di hadapan kita ini, kerana sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat dan juga Yang di-Pertua maklum bahawa dalam mana-mana pertubuhan atau dalam mana-mana juga kedudukan Timbalan adalah penting, minta maaf, saya terpaksa sebut di sini dan saya terpaksa berkata disini perkara yang benar walaupun pahit, lebih-lebih lagi kepada Yang di-Pertua Dewan Negara kita pada hari ini, beliau adalah seorang yang berpengetahuan tinggi, bekas sebagai seorang yang berkedudukan tinggi, tetapi adat lumrah kita ini makin sehari makin tua. Jadi kepada Tuan Yang di-Pertua, Dewan Negara kita sekarang ini sudah berumur, barangkali kalau saya katakan tua takut beliau marah, atau boleh dikatakan umur beliau jauh sedikit. Jika kita sudah meningkat keadaan sedemikian, bukan sahaja kepada Yang di-Pertua kita tetapi kita juga akan sampai ke situ, tentulah barangkali kesihatannya kadangkala uzur atau kurang sihat. Kalau seorang Timbalan yang di-Pertua Dewan Negara secara part-time diberi elaun \$1,000 sebulan tetapi dia tidak

bertanggungjawab sepenuhnya atas apa berkenaan dengan Dewan Negara dan Dewan Rakyat, dia bebas.

Saya beri contoh di sini, Tuan Yang di-Pertua, katakan yang di-Pertua Dewan Negara kita jatuh sakit, saya harap tidak, tetapi takdir Ilahi katakanlah dia itu sakit, demam sahaja, dan satu orang daripada luar negeri datang hendak melawat Dewan Negara atau hendak berjumpa dengan Yang di-Pertua Dewan Negara; Yang di-Pertua Dewan Negara kita sakit, Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara oleh sebab alasan yang diberi oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi hendak memberi peluang kepada dia berniaga maka dia berada di Jepun, maka siapa yang akan bertanggungjawab? Kita tidak boleh memanggil dia balik daripada Jepun, dia kata, saya menjalankan urusan perniagaan saya \$100,000, kalau saya balik rugi; saya balik, saya dapat elaun \$1,000 sahaja dari Dewan Negara. Apa kita hendak buat? Inilah keadaan-keadaan yang ada yang saya tak faham sebab-musabab yang dipinda terlalu cepat.

Sebagaimana yang saya sebutkan tadi, saya ulang sekali lagi Tuan Yang di-Pertua, ini bukan soal wang \$3,000 tetapi maruah Dewan Negara ini yang harus difikir oleh Kerajaan dengan semasak-masaknya. bukan soal wang. Mungkin ada barangkali daripada Ahli-ahli Dewan Negara yang sanggup menjadi Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara tanpa elaun tetapi memberikan hak-hak istimewa kepadanya, hak-hak istimewa sahaja diberi, mungkin ada. Jadi saya fikir tidaklah jatuh sebagaimana Rang Undang-undang (Pindaan) yang kita bawa ke Dewan yang mulia ini. Saya tidak tahu apa perasaan atau bagaimana keadaan sewaktu Rang Undang-undang ini dibentangkan di Dewan Rakyat, tetapi Dewan Negara ini jelas kepada kita bahawa perkara ini tidak sepatutnya berlaku dalam tempoh yang sebegitu cepat.

Saya juga bersama-sama dengan saudara saya tadi Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak menyokong apa yang disebut olehnya walaupun barangkali tidak 100%, tetapi maruah sebagai Dewan yang mulia ini, sebagai Ahli-ahli Dewan Negara yang dilantik, ada yang mewakili Negeri-negeri, ada yang dilantik oleh Yang di-Pertuan Agong, hendaklah kita bersama-sama bertanggungjawab semasa kita berada di Dewan ini atau semasa kita diberi gelaran 'Senator'. Kalau tidak, barangkali dari semasa ke semasa maruah Dewan Negara ini tidak ada lagi.

Di samping saya menegur Kerajaan, saya juga ingin menegur sesama kita, barangkali saudara-saudara Yang Berhormat tidak berapa bersetuju tetapi ini maruah. Kalau kita boleh menegur Kerajaan, barangkali Kerajaan juga memandang kepada kita. Belum lagi kita habis bersidang, beberapa kerusi kita kosong, barangkali itulah ukuran Kerajaan maka sebabnya pindaan Rang Undang-undang ini dibuat.

Dia fikir barangkali Ahli-ahli Dewan Negara ini tidak begitu minat setelah dilantik maka sebab itulah kerap kali Dewan Negara ini kosong. Maka dengan sebab itu juga barangkali pihak Kerajaan telah membuat pindaan-pindaan yang sedemikian rupa. Jadi kepada saudara-saudara Ahli Yang Berhormat semasa kita berada di dalam Dewan ini marilah kita sama-sama bertanggungjawab dan kita sama-sama berani membuat teguran memperkatakan sesuatu untuk kepentingan negara dan bangsa kita, sekalipun barangkali rayuan yang kita buat menerusi dewan yang mulia ini untuk pandangan-pandangan kita tidak akan diambil hirau oleh Kerajaan tetapi kita berkewajipan membuat teguran atau memberi pandangan-pandangan kita.

Satu daripada perkara yang disebut oleh saudara saya Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak tadi saya amat bersetuju, kalau kita masuk ke Dewan Rakyat dengan kita masuk ke

Dewan Negara ini dan kalau kita bawa pelawat daripada luar, bawa masuk ke Dewan Rakyat, masuk ke Dewan Negara, kita merasai satu kehinaan kepada Dewan Negara ini, terutama sekali sebagaimana yang disebut oleh Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak tadi kerusi Yang di-Pertua Dewan Negara. Tetapi dari segi sebutan atau dari segi penghormatan, barangkali kita sama-sama pernah dengar dalam Titah Ucapan Yang di-Pertuan Agong, umpamanya, disebut Yang Berhormat Ahli-ahli Dewan Negara lebih dahulu daripada Ahli-ahli Dewan Rakyat, tetapi pada amalan yang dibuat oleh Kerajaan kita lain, lain yang dikata, lain yang dibuat, yang disebut Ahli-ahli Dewan Negara dahulu tetapi dari segi lainnya kita lebih rendah, kita lebih rendah.

Saya tak mahulah hendak menyebut soal-soal yang lain, barangkali Ahli-ahli Yang Berhormat pun maklum kalau saya katakan kita lebih rendah. Kenapa tidak boleh, kenapa tidak boleh Dewan Negara yang begini tinggi dalam Malaysia ini dipertinggikan dia walaupun tidak kepada tiap-tiap seorang Ahli Dewan Negara tetapi mutu Dewan Negara ini haruslah dipertinggikan. Saya kira tidak memakan belanja yang banyak dan saya percaya saudara-saudara bersetuju kalau betul-betul pihak yang berkuasa di Parlimen ini tidak mampu melaksanakan sebagaimana yang dikehendaki oleh saudara Abdul Razak tadi, saya percaya barangkali Ahli-ahli dewan Negara ini mampu meminta sedekah di mana-mana untuk membeli kerusi bagi Tuan Yang di-Pertua yang lebih elok daripada sekarang. Barangkali kalau hendak keluar duit daripada poket masing-masing kita tak mampu, tetapi kita mampu pergi meminta sedekah. Inipun satu perkara yang harus diambil perhatian oleh pihak Kerajaan terutama sekali pihak yang bertanggungjawab di Bangunan Parlimen ini.

Perkara yang kedua, Tuan Yang di-Pertua, saya suka juga hendak sebut walaupun diluar sedikit daripada kertas

yang ada ini. Besok 26.4.1984 suatu hari yang bersejarah iaitu hari Angkat Sumpah Duli Yang Maha Mulia Yang di-Pertuan Agong yang baru. Saya katakan bersejarah kerana perkara ini 5 tahun sekali berlaku, tidak tiap-tiap bulan atau tiap-tiap tahun.

Dalam jemputan untuk menghadiri hari Angkat Sumpah Kebawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong beberapa orang sahaja daripada Ahli Dewan Negara yang dijemput. Kenapa ini berlaku kenapa ini berlaku? Sama juga dengan dua malam yang sudah, malam perpisahan Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Yang di-Pertuan Agong ada jamuan di Parlimen ini, beberapa orang sahaja juga dijemput. Apakah yang lain-lain ini tidak ada taraf untuk menghadirinya, saya tidak tahu. Saya tidak nampak sebab. Kalau kerana barangkali Kerajaan sekarang meleset, tidak ada wang hendak membayar tambang, kami semua sudah ada di sini, tidak perlu lagi bayar tambang. Bukan kerana makan itu tetapi kerana menghadiri majlis. Sama juga hari besok kita semua Ahli Dewan Negara masih ada di sini, tidak perlu, tidak perlu Kerajaan membayar wang tambang kita untuk menghadiri tetapi saya dapat tahu beberapa orang Ahli Dewan Negara dijemput. Kononnya, jemputan ini dikeluarkan kepada Senator yang berada di Wilayah Persekutuan sahaja. Apakah Wilayah Persekutuan ini sahaja negara Malaysia? Apakah kami dari Kelantan, Terangganu, Kedah, Perlis tak masuk, Sabah, Sarawak tak masuk? Keadaan yang seperti ini Tuan Yang di-Pertua, saya minta sungguh-sungguhlah berharap dengan perasaan rendah diri supaya tidak berlaku lagi di masa-masa yang akan datang, terlalu hina kepada Ahli-ahli Dewan Negara yang tak kena jemput malam jamuan dan juga di hari Angkat Sumpah besok.

Tuan Yang di-Pertua, saya bangkitkan perkara-perkara yang saya sebutkan tadi bukanlah berniat sesuatu yang tidak baik, tetapi sebagai seorang

Ahli dalam Dewan yang mulia ini menjadi kewajipan saya menegur atau mengingatkan kepada yang tak ingat, dengan harapan perkara-perkara yang seperti ini boleh diperbetulkan dan kita sama-sama bertanggungjawab atas apa yang berlaku dalam tanahair kita ini.

Saya mengulangi sekali lagi sebelum saya duduk, Tuan Yang di-Pertua, supaya Akta meminda Rang Undang-undang Ahli Parlimen (Saraan) 1980 atau yang ada sekarang ini dinamakan Akta Ahli Parlimen (Saraan (Pindaan) 1984 dikaji semula dan dipindalah sekali lagi di Dewan yang mulia ini, di Dewan Rakyat supaya tidak seperti yang ada pada masa sekarang ini sebab pada pandangan saya adalah Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat dengan keadaan yang penuh masa perlu diwujudkan, tidak seperti pindaan yang ada sekarang ini ialah sebagai part time. Dengan itu saya yakin bahawa sekiranya ada cacat di mana-mana, keuzuran di mana-mana Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Dewan Rakyat maka Timbalan dengan sendirinya boleh menjalankan tugas Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara Tuan Yang di-Pertua Dewan Rakyat.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya mengharap apa yang sedikit sebanyak saya sentuh dalam ucapan saya ini mendapat perhatian dari pihak Kerajaan.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom.

9.00 m/m.

**Tuan Haji Shaharom bin Haji Maasom:** Tuan Yang di-Pertua, saya mengucapkan terima kasih kerana diberi peluang untuk turut sama membahaskan Rang Undang-undang Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan), 1984.

Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu izinkan saya menyebut bahawa Dewan yang bersidang pada di hari akhir

persidangan Dewan Negara Parlimen Keenam, Penggal kedua, hari Rabu 25hb. April 1984 bersamaan 23hb. Rejab 1404 Hijrah turut merafakkan sembah ucap selamat berangkat pulang ke Negeri Pahang kepada ke bawah Duli Yang Maha Mulia Seri Paduka Baginda Sultan Haji Ahmad Shah Al-Musta'in Billah yang telah bersemayam di atas takhta Kerajaan Malaysia sebagai payung negara selama lima tahun negara di dalam keadaan aman dan bertambah makmur.

Ahli-ahli Dewan Negara mendoakan semoga Allah lanjutkan usia Baginda berdua di atas takhta singgahsana Kerajaan Pahang di dalam aman dan sentosa.

Tuan Yang di-Pertua, juga di dalam mesyuarat hari akhir Dewan Negara Parlimen keenam, penggal kedua hari Rabu 25hb. April 1984 bersamaan 23hb. Rejab 1404 Hijrah ini, Ahli-ahli Dewan Negara merafakkan sembah mengalu-alukan selamat berangkat ke ibu negara untuk bersemayam di atas takhta singgahsana Kerajaan Malaysia ke bawah Duli Yang Maha Mulia Sultan Iskandar Alhaj Ibni Al-Marhum Sultan Ismail, Johor dan Sultanah Johor sebagai Yang di-Pertuan Agong yang baru. Semoga negara di bawah naungan Baginda berada di dalam aman dan sentosa, rakyat hidup di dalam aman damai dan bersatu padu dan semoga Allah jauhkan daripada bala-bencana.

Tuan Yang di-Pertua, dalam membahaskan Rang Undang-undang Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) 1984 ini, terlebih dahulu saya turut mengucapkan terima kasih dan tahniah kepada Kerajaan kerana apa yang saya dapati di dalam Rang Undang-undang ini menyatakan bahawa pindaan ini tidak melibatkan atau menjejaskan kedudukan Yang Berhormat Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara yang sedang berkhidmat sekarang ini sehingga tamat tempoh khidmatnya.

Pengecualian ini adalah merupakan satu penghormatan Kerajaan terhadap kedudukan Timbalan Yang di-Pertua yang ada sekarang ini memandangkan bahawa Timbalan Yang di-Pertua yang ada sekarang ini adalah mempunyai pengalaman yang luas, di dalam mengendalikan mesyuarat-mesyuarat yang penting sama ada di Dewan yang tertinggi di negara yakni di Dewan Negara ini, juga termasuk satu mesyuarat yang besar dalam negara kita iaitu Perhimpunan Agung UMNO selaku Pengerusi Tetap Perhimpunan Agung UMNO Malaysia yang paling lama menyandang jawatan itu.

Tuan Yang di-Pertua, saya menaruh keyakinan bahawa apabila tamat tempoh perkhidmatan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara yang ada sekarang ini, saya berkeyakinan Kerajaan akan berkenan akan terus melantik beliau lagi untuk memimpin dan membimbing Dewan yang tertinggi ini sebagai Timbalan Yang di-Pertua ataupun sebagai Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, saya sebagai Ahli Dewan ingin melihatkan kedudukan, kemuliaan dan kesempurnaan imej Dewan ini tetap terpelihara dan sentiasa dihormati oleh masyarakat kita sama ada di dalam ataupun di luar Dewan. Saya ingin mencadangkan supaya pegawai pengawal peruntukan Dewan ini hendaklah diberi kuasa khusus kepada Setiausaha Dewan Negara ini sendiri kerana dengan adanya pengkhususan yang demikian, maka pentadbiran Dewan Negara akan dapat dikendalikan secara tersendiri oleh Setiausaha Dewan Negara ini dengan arahan daripada Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara sebagai ketua Dewan ini yang lebih mengetahui dan lebih memahami segala masalah Dewan ini.

Dengan yang demikian segala urusan dan pentadbiran Dewan ini akan dapat dipertingkatkan dan diperbaiki supaya lebih sempurna lagi.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyatakan kepada Kerajaan bahawa

sudah sampai masa dan ketikanya bahawa segala urusan Dewan ini ditadbirkan dengan bebas oleh Setiausaha Dewan ini sendiri, di samping bersama-sama dengan pentadbiran Dewan Rakyat secara setiakawan, sihat dan wajar berdasarkan semangat berlumba-lumba untuk membuat kebaikan sebagaimana yang dituntut oleh ajaran agama kita di dalam Al Quran: yang maknanya: berlumba-lumbalah kita untuk berbuat kebajikan.

Tuan Yang di-Pertua, saya percaya bahawa jika konsep pentadbiran yang tersendiri dan khusus ini diterima dan dijalankan oleh pihak Kerajaan, maka identiti Dewan Negara ini sebagai sebuah Dewan yang tertinggi di negara kita Malaysia ini akan dapat menyakinkan lagi rakyat negara kita bahawa Kerajaan kita benar-benar mengamalkan prinsip keadilan dan hak-hak setiap pihak yang berkenaan di dalam amalan demokrasi berparlimen.

Saya juga yakin bahawa penghormatan yang demikian, bukan sahaja merupakan penghormatan kepada Tuan Yang di-Pertua, dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan ini, tetapi juga kepada seluruh Ahli-ahli Dewan.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mencadangkan di sini bahawa sebarang kemudahan dan keistimewaan yang diberikan kepada Dewan Rakyat dan Ahli-ahli Dewan Rakyat hendaklah juga diberikan kepada Dewan Negara dan Ahli-ahli Dewan Negara. Sebagai contoh, pada masa akan datang, Dewan ini juga patut mempunyai dua orang Timbalan Yang di-Pertua sebagaimana Dewan Rakyat.

Dengan yang demikian, akan memberikan kemudahan dan kelapangan serta kesempatan untuk mengatur pelaksanaan tugas-tugas yang berkenaan dengan lebih baik dan sempurna.

Tuan Yang di-Pertua, selanjutnya saya juga ingin merayu kepada pihak pucuk pimpinan yang dikasihi, kepada

pihak Kerajaan, saya mencadangkan supaya satu penghormatan hendaklah diberi kepada Setiausaha Dewan Negara ini iaitu beliau hendaklah memberi gelaran ataupun kurnia negara yang membawa gelaran Datuk, kerana penghormatan ini adalah bermakna suatu penghormatan kepada Dewan yang mulia ini.

Tuan Yang di-Pertua, begitu juga dengan Ahli-ahli Dewan Negara ini sepatutnya dan kita merayu kepada pihak Kerajaan supaya memikirkan supaya Ahli-ahli Dewan ini sendiri di anugerah dengan anugerah yang berpatutan di peringkat kebangsaan memandangkan sebagai Ahli Dewan Negara, Dewan yang tertinggi di Malaysia ini. Jadi mana-mana Ahli-ahli yang sepatutnya diberi bintang dan kebesaran maka diberikan atau dianugerahkan kepadanya dan mana-mana yang telah ada bintang, anugerah yang kecil sampailah masanya dianugerahkan dengan bintang yang lebih besar lagi memandangkan supaya penghormatan Ahli-ahli Dewan ini di kacamata masyarakat kita.

Tuan Yang di-Pertua, juga memandangkan Ahli-ahli Dewan Negara ini adalah daripada anggota masyarakat, pemimpin-pemimpin politik parti di peringkat Cawangan dan Bahagian dan Negeri maka kami Ahli-ahli Dewan Negara ini tidak terlepas daripada menerima permohonan-permohonan, rayuan-rayuan meminta derma daripada Cawangan parti, Bahagian parti yang kita duduk di dalamnya, daripada PIBG, daripada Kelab-kelab Belia (MAYC), 48, daripada pihak masjid, sekolah-sekolah, madrasah-madrasah, maka adalah wajar yang kita Ahli-ahli Dewan turut serta menyumbangkan derma sebagaimana yang diminta mengikut yang sepatutnya.

Oleh hal yang demikian, Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana Ahli-ahli Dewan Negara ini kebanyakannya bukan ahli-ahli perniagaan yang kaya raya, kebanyakan daripada Ahli-ahli Dewan

ini hanya bergantung kepada elaun yang diberikan sebagai Ahli Dewan, maka kami merayu, saya merayu kepada pucuk pimpinan yang dikasihi, yang dihormati, kepada Kerajaan supaya memikirkan semula imbuhan, elaun Ahli-ahli Dewan ini kalau dapat disamakan dengan imbuhan elaun Ahli-ahli Dewan Rakyat.

Tuan Yang di-Pertua, sebagaimana memandangkan keadaan kemelesetan ekonomi negara, mungkin itu jawapannya yang akan diberikan, tetapi tidaklah bermakna permohonan atau rayuan ini kita minta dilaksanakan dalam masa sebulan dua ini. Kitapun sedar bahawa Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri sehingga hari ini masih sanggup memotong gaji beliau \$1,000 sebulan. Jadi kita tidaklah tergesa-gesa meminta atau merayu sepertimana yang saya sebutkan tadi, cuma kita berharap supaya dapatlah ditingkatkan sedikit kedudukan Ahli-ahli Yang Berhormat ini khususnya daripada segi imbuhan dan elaun sebagai Ahli Dewan.

Oleh kerana kita sekarang ini sedang membahaskan Akta Ahli Parlimen (Saraan) (Pindaan) 1984, Tuan Yang di-Pertua, maka perkara yang khusus yang kita bincangkan ini ialah mengenai dengan kebaikan Dewan dan ahli-ahlinya, maka dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang untuk meminda Akta Ahli Parlimen (Saraan) 1980. Sekian, terima kasih.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Yang Berhormat Timbalan Menteri.

*9.11 mlm.*

**Dato' Sabbaruddin Chik:** Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat tadi iaitu Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak, Yang Berhormat Datuk Ariffin dan juga Yang Berhormat Tuan Haji Shahrom.

Oleh sebab ketiga-tiga mereka telahpun memberi pandangan dan

hujah-hujah yang hampir sama, maka saya tidaklah berhajat untuk memberi ulasan kepada point demi point, tetapi secara menyeluruh dan oleh sebab beberapa perkara yang telah dibangkitkan oleh mereka sebenarnya terkeluar sedikit daripada tujuan Rang Undang-undang ini dibentangkan, yakni khusus bagi meminda yang berkaitan dengan gaji ataupun elaun kepada Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat, walaupun ini berkaitan dengan saraan tetapi bukan berkaitan dengan saraan Ahli-ahli Dewan Rakyat ataupun Dewan Negara. Maka itulah di atas cadangan Yang Berhormat Tuan Haji Shahrom tadi elaun Ahli Dewan Negara hendaklah ditinggikan, saya tidak akan memberikan alasan "sebab kemelesetan ekonomi tidak mengizinkan" tetapi memberi alasan sebab perkara ini tidak berbangkit sebenarnya.

Tuan Yang di-Pertua, barangkali harus sekali lagi saya menegaskan bahawa tujuan Rang Undang-undang ini dibentangkan ialah bagi mengubah status ataupun kedudukan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan juga Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat daripada satu jawatan sepenuh masa kepada satu jawatan separuh masa. Malahan perkara ini telahpun dipersetujui oleh ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat yang telah memberi pandangan tadi kerana pada pandangan mereka apa yang penting bukannya gaji, bukannya jumlah imbuhan itu tetapi hanya dari segi perinsipnya. Maka di sini jugalah yang kita telah menurunkan daripada \$4,000 sebulan ini kepada \$1,000 sebulan. Bukan bererti bahawa kita hendak menyelamatkan wang Kerajaan sebagai alasan pertama, tetapi alasannya ialah jawatan ini daripada suatu jawatan yang sepenuh masa di mana pada masa dahulunya Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat – kita sebut Dewan Negara dahulu sebab dia lebih tinggi – tidak dibenarkan menjalankan

kerja-kerja lain sebab bekerja sebagai sepenuh waktu, sepenuh masa tetapi sekarang ini hanya separuh masa sahaja. Itulah sebagai menunjukkan bahawa jawatan ini jawatan sambilan sahaja ataupun jawatan separuh masa, maka sewajarnya peruntukan gaji ataupun imbuhan ini dikurangkan daripada \$4,000 kepada \$1,000 sebulan.

Soalannya sama ada seperti yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat Datuk Ariffin tadi, bagaimana pula sekiranya terdapat satu-satu ketika nanti seorang yang tidak mahu berniaga tetapi hanya hendak menjadi sebagai Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara, itupun tak mengapa, bukanlah bererti apabila beliau itu bekerja separuh masa ataupun bekerja seperti yang dicadangkan ini separuh masa dan membolehkan beliau berniaga semestinya beliau berniaga. Kalau beliau dibolehkan berniaga tetapi tak mahu berniaga tak mengapa.

Apa yang kita hendak pentingkan, kalau sekiranya beliau sekarang ini bekerja sepenuh masa, beliau hendak berniaga tak dibenarkan berniaga. Ini perbezaannya. Tetapi kalau kita jadikan jawatan ini sebagai jawatan separuh masa, maka bolehlah seseorang Ahli yang dilantik sebagai Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara ataupun Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat itu berniaga, soalnya sama ada beliau hendak berniaga ataupun tak hendak berniaga, tak mengapa.

Soalannya sekarang beliau boleh berniaga. Ini yang penting yang cadangan ini bertambah baik, bertambah menyenangkan lagi Timbalan Yang di-Pertua itu.

Kemudian pula ditimbulkan bagaimana kalau sekiranya Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara jatuh sakit, sedangkan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara tidak berada dalam negeri apa kita hendak buat? Tidak susah. Kalau sekiranya sebagai satu lawatan orang lain ke mari untuk hendak berjumpa dengan Tuan Yang

di-Pertua Dewan Negara, postpone sahaja lawatan itu ataupun kalau tak berjumpa, tak salah. Kalau sekiranya hendak berjumpa sahaja, bolehlah beliau berjumpa sewaktu balik. Kalau tidak dapat berjumpa dengan Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara, tidaklah semestinya lawatan itu mendatangkan masalah dan sebagainya. Dan lagi barangkali hanya Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara sekarang sahaja agak berumur sedikit, selepas ini kita tidak tahu, umur itu tidak kira atau tidak menjadi soalan. Dan lagi masalah umur tua atau muda tak kira. Kadangkala muda pun sakit juga, malahan kanak-kanak pun ada mati, ini tak boleh jadi soalan. Masalah jatuh sakit ini sebenarnya tak kira, ini satu soalan lain, dan kalau sekiranya Tuan Yang di-Pertua Dewan Negara jatuh sakit lama dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara terpaksa mengambil alih sebagai secara lebih lama lagi, maka peruntukan peruntukan boleh disediakan bagi Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara itu memegang jawatan untuk beberapa waktu di mana keadaan-keadaan memerlukan. Jadi dalam hal ini sebenarnya tidaklah menjadi satu perkara yang agak susah.

Soal protokol yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat Senator Haji Abdul Razak tadi, sebenarnya pada pandangan saya soalan ini tidak timbul sewaktu membincangkan perkara ini sebab seperti saya katakan tadi yang timbul sekarang ialah membolehkan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Negara dan Timbalan Yang di-Pertua Dewan Rakyat tadi menjalankan perniagaan oleh sebab mereka bukan lagi menjalankan kerja sepenuh masa.

Ada lagi perkara yang dibangkitkan tadi berkaitan dengan tempoh menjadi Senator selama 6 tahun sekarang ini. Pertama sekali ini terkeluar sedikit daripada Rang Undang-undang ini. Walau bagaimanapun, selain daripada terkeluar, tetapi saya hendak menyentuh sedikit. Sebenarnya, dahulu dibayar pencen setelah 6 tahun tetapi

sekarang ini setelah 3 tahun pun layak dibayar pencen. Maka sebab itulah barangkali perkara ini diubah, tetapi yang penting sebenarnya saya sendiri tidak dapat memberi ulasan yang penting tentang tiga tahun atau 6 tahun itu. Saya tidak berani sebab tidak membuat persediaan berkenaan dengan tempoh seseorang itu dibolehkan menjadi Senator.

Walau bagaimanapun, saya bersetuju sangatlah kalau sekiranya seperti yang disebutkan oleh Yang Berhormat Datuk Ariffin tadi sepatutnya kita tahu Dewan hari ini tidak habis sehingga habis semua bil sehingga dua lagi bil sepatutnya tidak usahlah balik lagi, tunggulah sampai habis semuanya. Ini pada pandangan saya satu saranan yang baik dari Senator sendiri. Maka itu terpulanglah kepada fellow Senators yang lain yang dikemukakan oleh Yang Berhormat Datuk Ariffin tadi. Saya tidak masuk campur, tidak masuk hal tentang perkara itu. Cuma saya bersetuju sahaja dengan pandangan dia.

Barangkali soal kerusi, soal jubah, soal ini sebenarnya sepatutnya tidak perlu diadakan perbezaan peruntukan bagi Dewan Negara dan bagi Dewan Rakyat. Ini sebenarnya peruntukan di bawah Jabatan Parlimen. Tidak ada setakat yang saya tahu hendak mengurangkan peruntukan kepada Dewan Negara dan diberi pula lebih kepada Dewan Rakyat. Sebenarnya kedua-dua Dewan ini sebagai Menteri ataupun seseorang Timbalan Menteri, kedua-dua pun dia pergi. Dia pergi kedua-dua hendak menjawab soalan belaka. Jawab tidak betul, dia dimarah juga di mana-mana pun. Memang kalau hendak kerusi baru misalannya saya sendiri percayalah pernah sangat bukan sahaja menolong tetapi saya sendiri, tidak percaya tanyalah Yang di-Pertua Dewan sekarang. Dia hendakkan kerusi, terus kita beri kerusi baru. Kerusi yang kita duduk itu tidak ada kelulusan mulanya, kita beri terus yang duduk di luar sana, terus diberi.

Soalan di soal pentadbiran, bukan soal rendahnya Dewan Negara, tingginya Dewan Rakyat. Barangkali Dewan Negara kecil sedikit pada Dewan Rakyat sebab orangnya tidak ramai. Kalau sekiranya besok kita masukkan Ahli-ahli Dewan Rakyat kemari, tidak muat. Dimasukkan Ahli-ahli Dewan Negara ke Dewan Rakyat berlebih sangat pula. Ini pula hendak tambah lagi 22 kerusi dan sebagainya kalau jadi. Soal itu soal tidak ada dianaktirikan. Microphone pun kalau di sana tukar, sini pun tukar juga, sama-sama ditukar.

Ertinya ini tidak ada dari segi Kementerian Kewangan ataupun dari segi peruntukan, tidak ada dikurangkan-kurangkan. Malah saya memang berpendapat sangatlah sama pentingnya. Kalau tidak diluluskan di Dewan Negara satu-satu undangan itu tidak boleh diluluskan. Sama-sama penting, sama-sama baik, sama-sama berguna, sama-sama mulia. Dewan Rakyat pun mulia, Dewan Negara pun mulia. Microphone pun ditukar microphone baru. Sekarang ini katanya 20 inci boleh pakai sedang elok. Tidak payah cakap kuat-kuat, elok belaka. Jadi, kita tidak ada anak tirikan sesiapa. Tetapi kalau sekiranya pegawai-pegawai Parlimen memberi perbezaan, itu kita tidak tahu. Sama ada benar atau tidak perkara ini saya rasa memang kita ada satu Jawatankuasa Penasihat Perkhidmatan Parlimen. Ini bolehlah dikemukakan kepada Jawatankuasa itu kalau sekiranya difikirkan ada terdapat menganaktirikan mana-mana Dewan.

Itu sahaja Tuan Yang di-Pertua, yang dapat saya beri secara menyeluruh mengenai apa yang telah dibangkitkan. Cuma satu lagi tentang jemputan malam jamuan negara. Ini rasa saya tidak dapat jugalah saya memberi ulasan, sama ada jamuan negara dua malam sudah ataupun upacara mengangkat sumpah esok hari saya juga tidak dapat memberi komen.

Barangkali orang yang paling sesuai sekali, jabatan yang paling sesuai sekali ialah Jabatan Perdana Menteri

Bahagian Protokol. Memanglah kalau kita ada di sini bukan hendak pergi sangat tetapi meradang mengapa tidak dijemput barangkali. Jadi, rasa saya barangkali dikemukakanlah kepada pihak yang berkenaan.

Maka dengan itu Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi berterima kasih kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah membangkitkan perkara-perkara tadi dan di mana yang saya tidak sentuh akan saya ambil ingatan kerana ada juga perkara-perkara yang disebutkan tadi yang mana perlu kita timbangkan bersama dan barangkali sampai waktunya nanti diubah pula bila-bila Rang undang-undang ini mengikut keadaan-keadaan tertentu pada waktu-waktu tertentu. Sekian, terima kasih.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbangkan dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 5* diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**RANG UNDANG-UNDANG  
PETROLEUM  
(LANGKAH-LANGKAH  
KESELAMATAN) 1984**

**Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

9.29 *m/m*.

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr. James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 suatu Akta untuk menyatukan undang-undang berhubung dengan pengangkutan, pengsetoran dan penggunaan petroleum dan untuk mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berhubung dengannya dibaca bagi kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, pada masa ini undang-undang dan peraturan-peraturan yang sedia ada yang mengawal dan mengawa aktiviti-aktiviti petroleum dari segi keselamatan telah didapati tidak mencukupi. Undang-undang ini apabila dikaji dengan mendalam telah menunjukkan ada kelemahan-kelemahan yang perlu diatasi supaya satu keadaan yang menjamin keselamatan dengan lebih berkesan dapat diadakan dalam satu industri yang menjadi semakin kompleks dan sofistikated. Salah satu sebab yang terpenting yang memerlukan satu undang-undang baru digubal ialah kerana undang-undang yang ada didapati tidak merangkumi beberapa aktiviti baru yang perlu dikawal.

Misalnya dan terutama sekali kegunaan gas LPG atau Liquefied Petroleum Gas dijangka akan meningkat dengan bertambah majunya taraf hidup masyarakat kita. Dasar Kerajaan untuk mengurangkan pergantungan kepada minyak sebagai sumber tenaga juga akan memesatkan perkembangan kegunaan gas LPG dan juga gas asli. Pada mas ini negara kita juga telahpun menjadi sebuah negara pengeluaran minyak dan semenjak beberapa tahun yang lepas telah mula melaksanakan projek-projek berasaskan gas secara besar-besaran. Oleh yang demikian, pengubalan satu Akta baharu yang menyeluruh dan kemaskini dari segi keperluan-keperluan industri

yang moden itu adalah diperlukan. Peraturan-peraturan untuk mengelak daripada berlakunya kemalangan-kemalangan juga didapati kurang memuaskan. Di bawah akta baharu ini, kemalangan-kemalangan dalam perusahaan petroleum yang serius akan diwajibkan untuk dilaporkan kepada Menteri yang bertanggungjawab tentang petroleum. Proses ini akan menjamin tindakan-tindakan yang sewajarnya dapat ditentukan. Undang-undang baharu ini juga meningkatkan jumlah denda yang dikenakan atas kesalahan-kesalahan yang dibuat supaya dapat memberi kesan yang bermakna.

Pada masa ini kuasa-kuasa mengenai perlesenan aktiviti-aktiviti berkaitan dengan petroleum tidak disatukan di bawah satu undang-undang tetapi dibahagikan kepada beberapa peringkat tertakluk kepada bidang-bidang kuasa yang ada. Keadaan ini didapati banyak menimbulkan masalah-masalah dalam proses perlesenan dan penentuan syarat-syarat perlesenan yang selaras dalam aktiviti-aktiviti yang sama. Keadaan ini, jika berterusan, boleh menimbulkan keadaan-keadaan yang tidak tegas.

Untuk mengatasi masalah ini, Rang Undang-undang ini akan menyatukan keseluruhan kuasa-kuasa membuat undang-undang dan peraturan-peraturan dalam semua bidang petroleum. Menteri yang bertanggungjawab mengenai petroleum, yang pada masa ini ialah Yang Amat Berhormat Menteri, akan diberi kuasa di bawah undang-undang baharu ini untuk mengadakan undang-undang dan peraturan-peraturan yang sama dalam semua aspek industri petroleum. Sungguhpun begitu kuasa-kuasa ini boleh dan akan diturunkan (delegated) kepada beberapa peringkat dan agensi pentadbiran di bawah beberapa Kementerian seperti Jabatan-jabatan Persekutuan dan Penguasa-penguasa Tempatan untuk memproses permohonan-permohonan dan mengeluarkan lesen-lesen untuk sesuatu

aktiviti petroleum. Kuasa-kuasa ini ialah kuasa-kuasa yang diturunkan. Peraturan-peraturan yang sama dan di selaraskan akan digunakan di semua peringkat.

Seperti yang saya katakan tadi, sungguhpun kuasa untuk menentukan syarat-syarat dalam industri ini akan disatukan di bawah kuasa seorang Menteri Kerajaan Persekutuan, ini tidaklah bermakna yang aktiviti-aktiviti perlesenan mengenai aktiviti-aktiviti petroleum yang dijalankan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri dan Penguasa-penguasa Tempatan akan dijadikan aktiviti-aktiviti Persekutuan. Aktiviti-aktiviti ini akan terus ditadbirkan oleh Kerajaan-kerajaan Negeri melalui Penguasa-penguasa Tempatan masing-masing dengan cara menggunakan peraturan-peraturan yang sama.

Dengan bertambahnya aktiviti-aktiviti berkaitan dengan petroleum yang disebutkan tadi timbullah keperluan untuk menentukan definisi-definisi yang lebih kemas dan saintifik.

Undang-undang baharu ini memberi definisi-definisi yang terang dengan cara membahagikan barang-barang petroleum mengikut "Flash Point" iaitu "Titik Nyala" yang tertentu. Dalam lain-lain perkataan, barang-barang petroleum di bahagikan mengikut tahap merbahayanya, iaitu mengikut di peringkat suhu manakah barang-barang ini boleh terbakar. Undang-undang dan lebih-lebih lagi peraturan-peraturan yang ada kebanyakannya tidak jelas tentang definisi-definisi ini. Keadaan ini telah banyak menyebabkan kekeliruan-kekeliruan.

Rang Undang-undang ini mencadangkan dua undang-undang yang ada, iaitu Petroleum Ordinance 1949 dan Petroleum Ordinance 1960 (Sabah), dimansuhkan. Sungguhpun begitu, pemansuhan kedua-dua undang-undang ini tidak akan memansuhkan dengan serta merta peraturan-peraturan yang telah dibuat di bawah kedua-dua undang-undang

ini. Selepas sahaja undang-undang baharu ini dikuatkuasakan peraturan-peraturan baharu akan dikuatkuasakan dari masa ke masa untuk mengganti peraturan-peraturan yang ada sehingga semua peraturan yang ada dapat dikemaskinikan selaras dengan tujuan undang-undang baharu ini.

Saya suka juga menarik perhatian Dewan yang mulia ini kepada implikasi-implikasi kewangan yang mungkin timbul dengan adanya suatu undang-undang baharu ini. Sebenarnya tidak ada agensi baharu dicadangkan untuk ditubuhkan untuk mentadbirkan undang-undang ini. Agensi-agensi yang ada sekarang akan terus menjalankan berbagai aktiviti-aktiviti yang berkaitan dengan industri petroleum seperti yang dijalankan sekarang. Oleh yang demikian, dari segi kewangan, tidak akan timbul penubuhan atau pembesaran organisasi-organisasi yang ada melainkan sedikit sahaja perubahan dijangka dibuat untuk mempertingkatkan keupayaan organisasi-organisasi yang ada untuk mentadbirkan aktiviti-aktiviti baharu yang belum menjadi tanggungjawab agensi-agensi yang ada.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

**Tuan Haji Arifin bin Haji Salleh:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli. Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta untuk menyatukan undang-undang berhubungan dengan pengangkutan, penstoran dan penggunaan petroleum dan untuk mengadakan peruntukan mengenai perkara-perkara yang berhubung dengannya dibaca kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas.

9.38 mlm.

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, saya bangun hanya untuk menyokong dalam

Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984, yang mana telah dihuraikan oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Di sini saya mengucapkan tahniah kepada Kerajaan yang mana telah menyedari di atas keselamatan-keselamatan untuk manusia dan juga harta benda di atas petroleum ini yang mana kita rasa kalau tidak dijaga dan diawasi betul-betul akan mendatangkan mudarat dan menjadikan kesusahan kepada rakyat yang terlibat. Lebih-lebih lagi dalam negara ini yang mana negara akan maju menggunakan tenaga-tenaga yang moden terutamanya dengan gas-gas LPG yang dikatakan tadi. Di sini saya ingin menyentuh kemungkinan tidak ada ataupun ada di dalam Rang Undang-undang ini yang mana dikatakan tadi Rang Undang-undang ini ialah pengangkutan petroleum melalui jalanraya dan keretapi, melalui air, melalui udara dan juga melalui talian paip dan sebagainya. Di sini melalui jalanraya yang mana kita melihat keadaan lori-lori yang membawa itu sungguhpun diadakan perkataan "Awat" kerana merbahaya dan sebagainya, saya rasa ini juga patut diberitahu kepada rakyat semua apabila kereta-kereta ini lalu supaya jangan terlalu dekat sangat dengan kenderaan atau mengikut kereta-kereta umpama ini, kerana kita takut maklum sahaja dalam perjalanan kemungkinan kebakaran berlaku ini akan terlibat dengan kereta-kereta yang mengikut di belakang.

Selain daripada itu, saya ingin hendak menyentuh tentang gas yang digunakan di dalam rumah iaitu untuk memasak makanan, untuk air panas dan sebagainya. Penjual-penjual sekarang ini yang saya lihat ada yang tidak mengikut arahan Kerajaan sungguhpun ada di Majlis-majlis Tempatan ataupun daerah yang mengarahkan supaya tong-tong gas yang ada itu tidak boleh disimpan, kalau di kedai-kedai yang tidak

berlesen, tetapi kita lihat di Petaling Jaya umpamanya banyak kedai yang dibuat dalam rumah, tong-tong gas ini banyak disimpan di belakang dan di depan rumah kediaman.

Oleh itu, dalam keadaan ini kita takut gas-gas ini nanti akan meletup dan sebagainya dan akan menyusahkan rakyat. Oleh itu dalam keadaan ini juga, dalam Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) ini saya rasa pihak Kerajaan juga harus mengambil perhatian dalam soal-soal ini kerana ini banyak saya lihat. Di samping itu juga industri petroleum ini supaya kita harap industri-industri ini tidak didirikan di kawasan-kawasan yang berdekatan dengan kediaman-kediaman iaitu taman-taman perumahan ataupun sebagainya. Kalau hendak dibuat hendaklah dijauhkan ataupun diasingkan daripada kawasan-kawasan perumahan. Ini saya rasa dalam masalah ini pun kita telah tahu dahulu di Petaling Jaya dan sebagainya, gas yang ada di situ menyebabkan penduduk-penduduk di situ tidak tahan kerana tiap-tiap malam bau busuk iaitu lebih busuk daripada kentut baunya, ataupun getah-getah dan sebagainya yang baunya busuk.

Saya rasa dalam undang-undang ini juga harus dapat diperbaiki oleh kerana dahulu rasa saya masalah ini tidak diketahui dan tidak diselidiki. Oleh itu di masa yang akan datang mengikut Rang Undang-undang yang ada ini supaya dapat dibuat supaya mendapat keselamatan dari segi manusia dan keselamatan harta benda.

Oleh itu, Tuan Yang di-Pertua, saya sekali lagi menyokong di atas Rang Undang-undang ini dan mengucapkan terima kasih.

9.41 mlm.

**Tuan Salleh bin Kassim:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk bercakap sepatah dua kata di dalam membahaskan Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah

Keselamatan) 1984. Saya juga turut menyokong Rang Undang-undang ini dan mengucapkan terima kasih di atas daya usaha Kerajaan menyusun langkah-langkah keselamatan yang mengandungi 48 fasal.

Tuan Yang di-Pertua, salah satu perkara yang seharusnya patut diambil kira untuk keselamatan ialah berhubung dengan perasaan. Perasaan yang saya maksudkan ini terutama sekali kepada perasaan penduduk-penduduk tempatan dan juga khususnya anak-anak negeri Terengganu sendiri di mana kepada penduduk-penduduk tempatan sangatlah mustahil sekiranya sesuatu rancangan pembangunan yang ada di hadapan mata mereka sedangkan mereka sendiri amat sukar sekali untuk mendapatkan sesuatu pekerjaan di kawasan tersebut, terutama sekali peluang-peluang pekerjaan di dalam rantau petroleum ini sangat kekurangan anak negeri Terengganu untuk memegang jawatan sebagai pegawai-pegawai pentadbir.

Seperkara lagi, Tuan Yang di-Pertua, ingin saya menyatakan di sini oleh kerana tidak menaruh perasaan, pada satu ketika dahulu telah terjadi suatu perbalahan di antara kaum yang mendatang untuk mencari pekerjaan daripada luar negara kita dengan anak-anak negeri kita. Jikalau terlewat sekatan dibuat ataupun keselamatan dibuat, kemungkinan barangkali suatu permusuhan besar akan berlaku. Perkara ini timbul adalah dengan kerana tidak memelihara perasaan di mana pekerja-pekerja yang datang dari luar negara sering melakukan sesuatu perkara yang boleh mengaibkan air muka ataupun akhlak serta maruah anak tempatan sendiri. Alhamdulillah, dengan kerjasama Kerajaan Negeri dan juga Pasukan Keselamatan maka perkara yang seumpama itu dapat dibatalkan, walau bagaimanapun satu dua buah kereta dibakar juga, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua, demikian juga dengan pembahagian-pembahagian kerja. Kita sedar bahawa segala kerja-kerja yang berat yang berkehendakkan kepada ilmu kepakaran di dalam bidang-bidang yang tertentu sudah tentu terutama sekali tidak akan terdapat kepada anak-anak Bumiputera, seperti saya pun tidak pandai hendak sebut apa bendanya berkenaan dengan petroleum ini, tetapi yang lazimnya kontrak-kontrak besar yang dapat ialah dari Korea dan Jepun. Tetapi apa yang saya maksudkan di sini, kalaulah kontrak-kontrak besar itu didapati oleh anak-anak negara asing ataupun orang-orang negara asing, mengapa tidak sub-kontrak yang lain diberikan kepada anak-anak Bumiputera. Ya, kemungkinan perkara ini akan dapat dijawab oleh Menteri yang berkenaan kerana sedikit masa dahulu telah saya timbulkan di dalam Dewan yang mulia ini, Yang Berhormat Menteri telah menyenaraikan nama-nama kontrak-kontrak Bumiputera yang dapat kerja, kalau tidak salah saya lebih daripada 29 tetapi apakala diselidiki dengan secara terperinci sebenarnya tidak timbul angka 29 itu.

Tuan Yang di-Pertua, inilah yang menimbulkan perasaan yang saya maksudkan tadi iaitu perasaan terutama sekali kepada Bumiputera yang ada di dalam kampung itu sendiri dan juga khususnya kepada Bumiputera di dalam negara kita. Satu contoh, Tuan Yang di-Pertua, yang saya ingin menunjukkan di sini, yang ingin saya memperkatakan di sini, berhubung dengan satu jawatan yang saya fikir tidaklah dimaksudkan sangat kepada ilmu pengetahuan yang tinggi, dipanggil "Security" – entah apa bendanya saya pun tidak berapa faham, Tuan Yang di-Pertua, tetapi memadailah saya sebut manusia yang berpakaian uniform dan membawa pistol ataupun senapang patah. Inipun tidak dapat kepada anak Bumiputera tempatan itu sendiri, diambil dari ceruk rantau mana tidak tahulah, sehingga jadi satu tunjuk perasaan. Tunjuk perasaan yang saya

maksudkan ini bukan tunjuk perasaan kepada sesiapa tetapi kepada parti yang memerintah dengan dibawa oleh pemimpin masing-masing, mengatakan kalau kerja ini tidak dapat, tidak tahu hendak katalah! Jadi untuk meleraikan perkara-perkara yang seumpama ini terpaksa Kerajaan Negeri dan Pengerusi Petroleum setempat mengambil daya usaha untuk meleraikan kedudukan ini dan saya menaruh yakin apakala dibaca dengan teliti akan Rang Undang-undang yang tercatat di dalam ini kemungkinan perkara-perkara yang seumpama ini tidak akan berlaku lagi.

Tuan Yang di-Pertua, dengan kata-kata ini saya mengambil sedikit masa sahaja dan saya ingin menyokong penuh atas Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Sila Yang Berhormat Menteri.

*9.47 mlm.*

**Datuk Dr. James P. Ongkili:** Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu saya mengucapkan berbanyak terima kasih kepada dua Ahli-ahli Yang Berhormat iaitu Senator Haji Abdul Razak dan juga Senator Salleh Kassim yang telah sudi memberi pendapat-pendapat beliau masing-masing mengenai dengan Rang Undang-undang ini.

Pada keseluruhannya Rang Undang-undang ini adalah bersabit dengan keselamatan-keselamatan yang perlu diindahkan ataupun perlu dihiraukan dalam mengendalikan urusan-urusan dan perkembangan industri petroleum dan gas di negara kita. Dahulu sebelum kita menemui petroleum dan gas, perkara ini tidak timbul dan Akta yang lama itu memadai, tetapi semenjak kita menemui petroleum dan gas maka timbullah keperluan ini.

Jadi pada keseluruhannya, Tuan Yang di-Pertua, Akta ini sasarannya ialah untuk memberi peruntukan-peruntukan yang boleh menjamin

seberapa boleh, seberapa daya upaya kita, keselamatan dalam mengendalikan industri petroleum dan gas di negara kita. Memang komen Senator Abdul Razak tadi itu mengenai dengan lori-lori tangki (road tankers) adalah kerap kali kelihatan di lebuhraya kita sekarang dan dijangka di masa akan datang akan lebih banyak lagi. Oleh itu diharap pihak-pihak yang berkenaan misalnya Kementerian Pengangkutan akan mengatur masa, bukan sahaja jalan yang digunakan kalau ada dua jalan raya yang terdapat, akan tetapi juga seperti di negara-negara yang sudah membangun, masa untuk tangki-tangki ini boleh menggunakan jalan raya supaya mengindahkan dan menentukan keselamatan bagi rakyat. Tentang rakyat jangan terlalu dekat dengan kereta-kereta ini, ini tentu sekali akan kita buat langkah-langkah yang perlu, misalnya, dari masa ke semasa Jabatan Pengangkutan Jalan mengadakan pertunjukkan-pertunjukkan (exhibition) dalam Kempen-kempen Keselamatan Jalan Raya, kita boleh tambahkan ini supaya jangan terlalu berdekatan dengan kereta-kereta ataupun tangki-tangki LPG di lebuhraya kita di masa akan datang.

Kalau difikir betul-betul tiap-tiap lori tangki gas ini atau tangki petroleum ini sebenarnya dibubuhkan perkataan atau kata-kata dengan lantang, dengan besar "merbahaya dan mudah terbakar" selalu kita nampak. Kita harap rakyat semakin lama semakin tahu membaca dan dapat melihat tanda-tanda itu supaya dengan menggunakan kesedaran mereka, mereka tidak akan berjalan atau memandu kereta dengan terlalu berdekatan dengan lori-lori ini, kerana memang sentiasa tertulis perkataan-perkataan yang mengingatkan supaya jangan terlalu dekat dengan lori-lori ini.

Gas, dapor, tong-tong gas yang disimpan di belakang rumah, ini sepatutnya kalau diketahui dan melatgar dengan aturan-aturan atau undang-undang misalnya Kuasa-kuasa

Tempatan atau dari segi perlesenan haruslah kita sebagai rakyat yang mengambil perhatian yang berat terhadap keselamatan, kita juga boleh bertindak untuk memberi tahu pihak berkenaan supaya amalan seperti ini dapat dihapuskan ataupun pihak-pihak yang berkenaan akan dapat mengambil tindakan-tindakan, langkah-langkah yang sewajarnya apabila kita dapati keadaan seperti ini.

Jangan buat industri gas di kawasan perumahan kerana merbahaya, pada masa sekarang, kebanyakan bandar-bandar mempunyai pelan-pelan induk yang menentukan kawasan-kawasan industri, kawasan-kawasan perumahan, kawasan perniagaan (commercial). Adalah diharapkan supaya di masa akan datang menyimpan ataupun pembuatan industri seperti gas dan petroleum di kawasan perumahan tidak akan dibenarkan sama sekali kerana kita mengamalkan sistem perancangan yang semakin lama semakin tegas dari segi pembahagian kepada zon-zon yang tertentu.

Senator Salleh bin Kassim telah menimbulkan satu perkara yang selalu saya juga menjadi sasaran kerana Petronas di bawah jagaan saya, terutama sekali dengan industri petroleum dan gas di Terengganu ini, iaitu kata beliau perasaan harus dihiraukan, terutama sekali anak-anak Terengganu yang beliau kata amat susah mendapat jawatan-jawatan atau pekerjaan-pekerjaan di perusahaan petroleum.

Tuan Yang di-Pertua, saya telah menjawab perkara ini beberapa kali di dalam Dewan Rakyat dan juga di Dewan yang mulia ini, terutama sekali dari segi industri petroleum dan gas yang memang begitu teknikal dan berkehendakkan latihan yang lanjut untuk memasuki segi-segi atau bahagian-bahagian (division) perusahaan petroleum atau gas mahupun di Pantai Terengganu misalnya di Kerteh, Rantau Petronas, Tanjong Berhala, di Paka ataupun di

luar pantai laut Terengganu iaitu di pelantar-pelantar EPMI atau pelantar-pelantar carigali. Semuanya berkehendakkan latihan yang agak lanjut mempunyai empat peringkat latihan baharulah mereka mendapat kelulusan dan diterima. Ini pun pernah saya rangkai dalam jawapan saya dahulu di Dewan Rakyat, kalau bukan di sini, saya kurang ingat sekarang. Tetapi yang pentingnya ialah sebenarnya anak-anak Terengganu memang diberi keutamaan untuk memasuki kerja-kerja. Cuma dari segi bilangan mereka itu yang lulus Tingkatan VI misalnya supaya dapat mengikuti kursus sebelum mendapat jawatan-jawatan. Bukan begitu banyak anak-anak Terengganu yang lulus Tingkatan VI, lebih banyak Tingkatan V. Yang lulus Tingkatan VI itu pula bukan semuanya mahu tinggal tetap di Terengganu. Ada juga suka berhijrah ke Kuala Lumpur malahan ada yang berhijrah ke Singapura, tetapi Kuala Lumpur pun banyak juga kerana mencari peningkatan pengetahuan, pelajaran yang lebih tinggi dan oleh itu bilangan yang memasuki kursus-kursus untuk dilatih oleh PETRONAS dan EPMI tidak begitu banyak.

Saya sendiri, Tuan Yang di-Pertua, telah beberapa kali berbincang dengan pengurusan PETRONAS, pengurusan EPMI iaitu ESSO di Terengganu mengenai dengan perkara ini, saya telah melawat Pusat Latihan Petronas kita sendiri di situ, saya telah melawat Pusat Latihan EPMI di Kuala Terengganu pada akhir-akhir tahun yang lalu dan melihat keadaan dan juga melihat jenis-jenis kursus yang diberikan kerana saya juga menaruh perhatian yang berat terhadap tuduhan-tuduhan ataupun kesangsian ataupun kekeciwaan yang dilahirkan mengenai dengan anak-anak Terengganu ini tetapi pada pokoknya memang anak-anak Terengganu diberi keutamaan. Tetapi saya mintalah difikir juga bahawa bukan semua mereka suka memasuki industri yang berkehendakkan empat kali kursus mula-mula masuk di situ, kemudian pergi ke pelantar, balik lagi kepada praktikal, baru pergi ke

pelantar misalnya sesudah lulus kerana mereka meminta standard atau bertugas sebagai pegawai-pegawai tinggi, pegawai-pegawai rendah di perusahaan ini. Tetapi saya ingin memberi jaminan bahawa peluang-peluang untuk anak Terengganu itu memang sentiasa diambil berat oleh PETRONAS sendiri sebagai agensi yang mengendalikan indusitri petroleum di negara kita ini. Dan walaupun ada jawatan-jawatan security ataupun jaga yang diberikan kepada orang asing, silalah sampaikan kepada saya, saya akan siasat sebab mustahil security ataupun jaga menjaga keamanan di kawasan-kawasan di situ, di pantai Terengganu misalnya tidak boleh dibuat oleh orang kita yang sah dan boleh kita sahkan sebagai amanah; misalnya bekas perajurit dan sebagainya kita boleh syorkan untuk diambil oleh syarikat-syarikat tersebut. Kontrak-kontrak dan sub-kontrak telah saya jawab di sini pada persidangan Mesyuarat Dewan Negara ini dan dari masa ke semasa juga di Dewan Rakyat.

Saya tiada tambahan yang lain hanya beberapa hari dahulu saya telah memberi jawapan mengenai dengan ini, tetapi kalaulah angka yang telah saya sebutkan ini kurang memuaskan, sila bawa balik kepada saya dan saya akan siasat dengan Petronas sebab itu adalah angka-angka yang mereka berikan kepada saya dan sepatutnya mereka tidak bercakap bohong.

Tuan Yang di-Pertua, saya rasa itu sahaja yang boleh saya jawab di sini dan sekali lagi adalah diharapkan dengan lulusnya Rang Undang-undang Petroleum (Langkah-langkah Keselamatan) 1984 ini maka industri petroleum dan gas negara ini akan lebih lagi terkawal daripada masa-masa yang sudah-sudah. Dengan itu sekali lagi saya mohon mencadangkan Rang Undang-undang ini.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis

bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan Yang di-Pertua *mem-pengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 48* diperintahkan menjadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

## **RANG UNDANG-UNDANG PELESENAN TENAGA ATOM**

### **Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga**

*10.01 mlm.*

**Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Datuk Dr James P. Ongkili):** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan iaitu Rang Undang-undang Pelesenan Tenaga Atom 1984, Suatu Akta bagi mengadakan peruntukan mengenai kawalseliaan dan kawalan tenaga atom, mengenai penetapan standard-standard mengenai liability terhadap kerosakan nuklear dan mengenai perkara-perkara berkaitan atau hubungan dengannya dibaca bagi kali yang kedua.

Tuan Yang di-Pertua, sejak tahun-tahun 60an di mana pada tahun 1968 pihak Kerajaan telah meluluskan Akta Benda-benda Radioaktif 1968, penggunaan isotope dan sinaran dalam berbagai bidang telah meningkat dengan pesatnyanya. Kajian-kajian yang

dilakukan oleh Unit Tenaga Nuklear Jabatan Perdana Menteri menunjukkan sejumlah 3 hospital, 13 pusat penyelidikan dan 42 buah syarikat menggunakan isotope dan sinaran (radiation) dalam aktiviti-aktiviti mereka.

Kerajaan menganggarkan bahawa penggunaan tenaga atom akan terus berkembang di negara ini. Berdasarkan ini maka Kerajaan berpendapat bahawa perkembangan ini perlulah disusul dengan perkembangan perundangan agar penggunaan tenaga atom akan mengikut lunas-lunas tertentu dari segi kemanfaatan kepada negara dan keselamatan.

Peruntukan yang diperolehi melalui Akta Benda-benda Radioaktif 1968 adalah tidak menyeluruh dan tidak lagi dapat memenuhi keperluan semasa. Akta ini hanya boleh digunakan bagi mengawal aktiviti-aktiviti yang dijalankan oleh pihak swasta sahaja. Walau bagaimanapun, peruntukan-peruntukannya adalah terbatas kepada pengawalan penggunaan bahan radioaktif, alat-alat sinaran mengion dan sisa-sisa bahan radioaktif sahaja. Bagi mengatasi kurang menyeluruhnya kuasa di bawah Akta tersebut maka Kerajaan telah membuat kajian dari segi keperluan perundangan. Kajian ini menghasilkan cadangan Rang Undang-undang Pelesenan Tenaga Atom 1984 yang sekarang ini dibentangkan.

Rang Undang-undang ini adalah hasil kajian menyeluruh dan kemaskini dan ianya diharap akan terus memenuhi keperluan negara buat beberapa tahun yang akan datang. Semua aspek pengawalan penggunaan tenaga atom telah diambil kira dalam merangka Rang Undang-undang ini.

Dalam merangkakan Rang Undang-undang ini, pandangan serta pendapat-pendapat semua pihak yang berkepentingan telahpun diambil kira.

Masalah pertelingkahan kuasa dapat diatasi dengan memperuntukkan dalam Rang Undang-undang untuk

membolehkan Kementerian Kesihatan menjalankan tugas-tugas kawalan penggunaan tenaga atom bagi aktiviti-aktiviti untuk maksud perubatan. Ini boleh dilakukan mengikut peruntukan dalam Rang Undang-undang ini yang membolehkan badan penguatkuasa atau Lembaga di bawah Akta ini memberi lesen am kepada Ketua Pengarah Kesihatan. Sungguhpun Ketua Pengarah Kesihatan di negara kita diberi lesen am, beliau tidak boleh bertindak secara bebas kerana badan penguatkuasa iaitu Lembaga di bawah Rang Undang-undang ini yang mempunyai kuasa mutlak. Ini sangat diperlukan bagi memelihara keseragaman peraturan-peraturan yang dibuat di bawahnya.

Penggunaan perkataan "Atom" adalah diterima oleh kerana ianya digunakan bagi merangkumi segala fenomena atom. Perkataan "Atom" juga merangkumi segala fenomena nuklear.

Tenaga atom ialah tenaga yang dikeluarkan oleh satu-satu atom dan boleh dibahagikan kepada dua bentuk tenaga berdasarkan kepada puncanya. Kalau ianya dikeluarkan oleh "nuclear atom" ianya dikenali sebagai tenaga nuklear dan kalau dikeluarkan oleh selain daripada nucleus, ia dikenali sebagai tenaga elektron (electronic energy). Tambahan pula sebenarnya perkataan "Atom" diterima oleh masyarakat sains antarabangsa.

Adalah dianggap, Tuan yang di-Pertua, Rang Undang-undang Pelesenan Tenaga Atom 1984 ini diterima setelah semua masalah tersebut di atas telah dapat diselesaikan dan keputusannya diserap ke dalam Rang Undang-undang yang dibentangkan ini.

Dan dengan itu, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

**Tuan Haji Ariffin bin Haji Salleh:** Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah Rang Undang-undang bernama Suatu Akta bagi mengadakan peruntukan mengenai kawalan tenaga Atom mengenai penetapan standard-standard mengenai liability terhadap kerosakan nuklear dan mengenai perkara-perkara yang berkaitan dengannya atau hubungan dengannya dibaca kali kedua sekarang dan terbuka untuk dibahas. Yang Berhormat Senator Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar.

*10.08 mlm.*

**Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar:** Tuan yang di-Pertua, saya ingin mengambil bahagian dan memberikan sedikit pandangan mengenai Rang Undang-undang Pelesenan Tenaga Atom 1984 yang baru dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri.

Tuan yang di-Pertua, di sini saya ingin mengingatkan bahawa kita telahpun masuk ke dalam dunia atom walaupun istilah atom itu meluas dan tidak maksud di mana kita menubuhkan perlesenan tenaga atom ini untuk senjata peperangan ataupun senjata nuklear, tetapi demi untuk perubatan yang diperlukan di dalam maksud Rang Undang-undang ini.

Dan dari itu, Tuan Yang di-Pertua, saya berharap supaya Lembaga Perlesenan Tenaga Atom ini akan dikaji di mana letaknya Pusat Atom ini akan ditempatkan bilamana lesen-lesen ini akan diluluskan kepada mereka yang berminat. Walaupun Pusat Tenaga Atom ini tidaklah semerbahaya seperti Pusat-pusat Tenaga Nuklear dan Atomik yang terdapat di negara yang menggunakannya sebagai senjata, tetapi ianya mengandungi radioaktif yang mana jika berlaku sebarang kerosakan dan kebocoran dalam loji-loji Pusat Atom ini boleh menjejaskan kesihatan manusia, selain daripada

kegunaan untuk memperbaiki kesihatan manusia, tetapi jika disalahgunakan ia-nya akan menjejaskan kehidupan-kehidupan yang ada di dalam negara kita.

Terutama sekali, negara kita Malaysia adalah sebuah negara pertanian dan tenaga nuklear dan atom ini juga kita boleh menggunakan untuk memproses baja, tetapi daripada tenaga dan radioaktif ini juga boleh memusnahkan seluruh tanaman-tanaman yang ada terdapat di dalam negara kita. Oleh kerana kita tidaklah begitu semahir untuk menubuhkan Pusat Atom ini, maka saya berpendapat supaya Kerajaan mengadakan rundingan atau hubungan yang lebih rapat lagi seperti negara jiran kita Indonesia, mereka mempunyai pengalaman-pengalaman dalam soal atom, menubuhkan Pusat Tenaga Nuklear dan tambahan lagi negara Pakistan adalah satu-satu negara yang juga pernah memberikan satu jaminan untuk memberikan sokongan kepada negara kita jika kita memerlukan para teknik-teknik yang berkemahiran dalam soal tenaga atom ini.

Tuan Yang di-Pertua, selain daripada itu juga saya percaya untuk kegunaan tenaga atom dan nuklear ini juga memerlukan bahan-bahan galian yang diperlukan daripada carigali yang ada tersembunyi di dalam negara kita ini, khasnya di negeri Kelantan iaitu terdapat uranium dan ini juga boleh digunakan dan saya percaya jika Pusat Tenaga Atom ini dapat diperluaskan, maka kita juga mempunyai bahan-bahan yang tersendiri.

Dalam Rang Undang-undang ini juga untuk melesenkan pepasangan nuklear dan aktiviti ini, ini bermakna yang Kerajaan akan bersedia memberikan lesen-lesen kepada negara-negara yang berkemahuan untuk memasang Pusat Tenaga Atom dan Nuklear, tetapi bagi pendapat saya, Tuan Yang di-Pertua, sebagai sebuah negara yang baru dalam soal teknologi atom dan nuklear ini kita lebih baik bersandarkan kepada negara-negara

yang lebih rapat dengan kita daripada kita bersandar kepada negara yang terlalu lebih maju seperti Amerika dan Jepun, kerana kita tidak dapat memastikan bahawa mereka ini benar-benar jujur terhadap negara kita. Jadi apa yang terdapat di dalam hasil bumi kita, maka kita tidak dapat mengetahui yang sebenarnya kerana kita tidak cukup kemahiran dalam menentukan berapa banyak uranium yang tersembunyi, yang boleh didapati di negeri Kelantan itu. Jadi berapa kekuatan tiap-tiap satu ton ataupun tiap-tiap satu square inch kegunaan uranium.

Saya percaya, Tuan Yang di-Pertua, daripada menempatkan atau melesenkan pepasangan dan aktivitinya juga Kerajaan haruslah memilih satu tempat yang mana kawasan yang jarang atau jauh sekali diduduki oleh manusia kerana perkembangan-perkembangan tenaga atom dan nuklear ini memang dari tahun ke setahun sangatlah diperlukan oleh negara kita memandangkan jika sekiranya penduduk kita bertambah misalnya untuk menambahkan penduduk kepada 70 juta, maka ia adalah lebih ekonomikal menggunakan tenaga nuklear dan atom sampai ke peringkat itu. Jadi saya berpendapat supaya Pusat Atom ini janganlah ditempatkan sepertimana yang ada sekarang seperti PUSPATI (Pusat Tenaga Atom Tun Ismail) yang ada sekarang ini diadakan di dalam kawasan Wilayah Persekutuan atau Selangor. Jadi ini hanya sebagai Pusat Penyelidikan pada pendapat saya, tetapi kalau sekiranya kita mengadakan pusat ini biarlah dijauhkan di mana satu negeri yang terdapat jauhnya dan jaraknya manusia tinggal di sana supaya kajian-kajian dan penyelidikan-penyelidikan dapat dilaksanakan dalam masa jangka panjang dan ini juga gunanya kepada penuntut-penuntut kita yang ada di dalam Universiti Sains Malaysia yang ada sekarang dan mereka boleh menambahkan dalam penyelidikan kegunaan atom dan nuklear.

Saya berharap, Tuan Yang di-Pertua, mudah-mudahan dalam Rang Undang-undang ini akan dapat benar-benar mengawal kegunaan dan juga pelesenan hendaklah dikaji dengan sebaik-baik oleh Kerajaan dan tujuan untuk menubuhkan Pusat Atom ini adalah semata-mata untuk kebaikan manusia iaitu demi untuk kepentingan perubahan bukan untuk kemusnahan negara kita. Maka dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang Perlesenan Tenaga Atom, 1984.

*10.13 mlm.*

**Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah:** Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya mengambil bahagian sedikit dalam Rang Undang-undang Perlesenan Tenaga Atom 1984.

Terlebih dahulu saya ucapkan terima kasih dan tahniah kepada Kerajaan kerana dalam zaman sains dan teknologi ini saya rasa Rang Undang-undang ini juga dibuat naskhah sahinya dalam Bahasa Malaysia. Oleh itu rasanya tidak ada lagi masalah-masalah yang dikatakan susah dan sebagainya untuk diterjemahkan ke Bahasa Malaysia, tetapi dalam keadaan sains dan teknologi ini yang mana tenaga atom dan sebagainya boleh digunakan dalam Bahasa Malaysia, yang mana dahulunya dikatakan susah.

Tuan yang di-Pertua, tadi kita telah dengar penerangan berhubung dengan tenaga atom dan perlesenan ini. Perlesenan yang dikatakan ini saya rasa dan berharap supaya pihak Kerajaan berwaspada ataupun mestilah berhati-hati supaya kita tidak mahu lesen ini disalahgunakan oleh pihak-pihak tertentu untuk menjadikan musnah ataupun keadaan negara kita nanti menjadi keadaan yang merbahaya dan sebagainya. Oleh kerana tenaga atom ini saya rasa tidak begitu meluas, rakyat negara kita ini hanya yang selalu kita dengar tenaga atom ini ialah untuk memusnahkan manusia sebagaimana tahun 1946 di Hiroshima, di Jepun yang

mana telah mengakibatkan menjadi padang terkukur di Jepun pada masa tahun 1946, hingga baru inilah balik subur dan negara itu diperbaiki semula, kemungkinan salah anggap nanti yang ada tenaga atom dalam negara kita ini juga kalau terjadi sesuatu hal yang akan menjadi atau mengakibatkan negara kita. Oleh itu dalam masalah ini saya berharap kepada pihak Kerajaan terutama PUSPATI yang mana dalam tenaga ini kita harap mendapatkan penerangan lebih jelas kepada rakyat terutamanya melalui radio atau pelajaran di TV untuk ditonton oleh rakyat di atas hal-hal tenaga atom yang mana kita jalankan pada hari ini. Sungguhpun kita baca dalam ini tidaklah begitu merbahaya, tetapi saya rasa kalau tidak dijaga dan diawasi kemungkinan ini akan merbahaya juga kepada manusia.

Fasal 2 Rang Undang-undang ini ada mengatakan “alam sekeliling” hendaklah mempunyai erti yang diberi kepada ungkapan dan sebagainya dan “bahan api nuklear” iaitu bahan api yang boleh memusnahkan bahan nuklear, bahan radioaktif, buangan radioaktif dan sebagainya, yang ini kita hendak tahu bagaimanakah pembuangan bahan api ini merbahayanya kepada manusia supaya dapat diterangkan kepada rakyat.

Dalam masalah ini saya sendiri pun kurang faham, tetapi kita ucapkan tahniah kepada Kerajaan iaitu anak-anak negara kita sendiri yang ada di belakang sana, saya rasa semuanya pakar-pakar dalam tenaga atom ini tidak payah lagi kita bawa rakyat luar negeri, memadailah dengan rakyat negara kita. Oleh itu kita ucapkan tahniah kepada pegawai-pegawai yang ada di belakang sana, saya rasa professor pun ada dalam bidang tenaga atom ini. Kita ucapkan tahniah kepada rakyat ataupun anak-anak negara kita yang dapat mengetahui tentang masalah-masalah radioaktif dan juga atom ini.

Dalam masalah ini banyak bahan-bahan ataupun ayat-ayat dan benda-

benda yang namanya daripada bahasa Inggeris yang boleh dikatakan kita mendapat faham kerana kita selalu dengar radioaktif, toxic, explosive, nuklear keluaran-keluaran radioaktif dan sebagainya, macamana yang dikatakan dalam Rang Undang-undang ini. Dan begitu juga saya hendak tahu bagaimana sinaran mengion yang dikeluarkan melalui sumber sinaran lain di dalam sesuatu pepasangan nuklear. Dengan sinaran ini, adakah sinaran macam yang kita lihat di TV, ada cerita kartun, syok kita lihatnya, akan memusnahkan satu negara sebagaimana malam tadi kita tengok cerita di Filem Negara yang telah ditunjukkan oleh Menteri Penerangan. Bagaimana keadaan satu pulau boleh jatuh ke bawah, selepas itu naik pula ke atas. Adakah ini juga sinaran-sinaran ataupun radioaktif ini juga akan dibuat di Malaysia ataupun oleh anak negara kita?

Di dalam buku-buku ini nanti kita hendak tahulah, kita takut sebagaimana malam tadi kita lihat wayang di Filem Negara itu, kalau terjadi di dalam negara kita ini, kemungkinan kita tidak payah hidup lagi, tidak payah hendak cari harta pada hari ini lagi. Senang sahaja hendak bunuh manusia dengan kadar radioaktif, nuklear dan sebagainya yang ditunjukkan. Ini juga kita hendak tahu bagaimana dalam hal Rang Undang-undang ini mengatakan bahan api nuklear itu mana hendak dibuang, bahan nuklear itu kalau kena manusia, radioaktif dan sebagainya. Oleh kerana masa sangat yang pendek, Tuan Yang di-Pertua, kalau panjang, saya rasa hendak juga kita dengar bagaimana hal-hal ini sebagai Ahli-ahli Dewan Negara hendak juga tahu lebih panjang, tetapi walau bagaimanapun, saya berharap kepada pihak Kementerian kalau boleh pada suatu masa bawalah kami tengok cara mana radioaktif ini akan berjalan dan bagaimana bom atom ataupun sebagainya nanti kita dapat bersamasama melihat dan menyaksikan kemajuan dalam negara kita dengan

adanya tenaga atom yang ada dalam negara Malaysia ini.

Tuan Yang di-Pertua, oleh kerana hari sudah malam, jadi dalam keadaan ini saya sekali lagi mengucapkan ribuan terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua, kerana memberi peluang kepada saya dan juga saya ucapkan selamat berjumpa lagi di mesyuarat yang akan datang. Sekian, terima kasih.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Sila Yang Berhormat Menteri.

*10.24 mlm.*

**Datuk Dr. James P. Ongkili:** Tuan yang di-Pertua, saya sekali lagi mengucapkan setinggi-tinggi terima kasih kepada dua orang Ahli Yang Berhormat Senator Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar dan Senator Tuan Haji Abdul Razak bin Haji Abu Samah yang telah memberi komen kepada Rang Undang-undang ini.

Senator Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar ada menyebut mengenai dengan di mana pusat Atom diletakkan, beliau juga sendiri menjawab soalnya dengan mengatakan PUSPATI iaitu Pusat Penyelidikan Atom Tun Ismail di Bangi, negeri Selangor yang mana kita mempunyai sebuah reaktor yang boleh mengeluarkan isotopes dan sebagainya untuk guna penyelidikan (research). Dan yang pentingnya ialah kita berkecimpung dalam penggunaan tenaga nuklear atau atom adalah semata-mata untuk kegunaan-kegunaan aman ataupun peaceful purposes, dengan izin, iaitu menggunakan sumber tenaga nuklear sebagai sumber tenaga alternative dalam mempelbagaikan sumber-sumber tenaga di negara kita ini khususnya selepas sumber tenaga petroleum dan gas yang terdapat di negara kita pada masa ini. Jadi kalau dikira dari segi priority memanglah kegiatan-kegiatan kita di dalam bidang penggunaan tenaga nuklear dan atom dengan nuklear ini boleh dikatakan mengambil tempat yang kedua

daripada usaha kita membangunkan petrolium dan gas di negara kita ini atau pun ketiga kerana yang lebih lagi aman kalau dari segi tenaga ialah tenaga ampangan air (hydro electric power). Tetapi itulah matlamat kita, matlamat kita tentu sekali bukan untuk membina atau memasang bom atomic dan nuklear.

Kerajaan memang sentiasa bersetuju dengan pendapat Senator Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar bahawa kita tinggalkanlah, kita biarkanlah negara-negara besar di dunia, kuasa-kuasa besar di dunia superpowers untuk membiakkan senjata-senjata nuklear mereka, kita tidak berkemampuan untuk turut serta di dalam bidang seperti itu dan tujuan negara kita adalah semata-mata untuk meseragamkan atau menggunakan tenaga nuklear ini untuk keperluan-keperluan tenaga yang aman damai bagi negara kita di masa hadapan. Dan ini perlu dibuat dari segi jangka panjang kerana sumber petrolium dan gas itu adalah sumber yang sentiasa berkurangan, dengan izin, depleting resources bukannya bertambah – berkurangan hydro electric power ataupun tenaga haidro adalah tenaga yang boleh kita dapati dan boleh kita kendalikan juga sentiasa ada di situ, jangan sahaja air sungai atau ampangan kita kering, tetapi petrolium dan gas sentiasa berkurangan dan di satu masa nanti nescaya ia akan kering. Jadi memandangkan kepada itu kita berkecimpung dalam bidang sumber tenaga nuklear ini adalah untuk menampung keperluan di satu masa kelak. Sungguhpun kita insaf bahawa penggunaan tenaga nuklear ini adalah diiringi dengan merbahaya ataupun kemungkinan-kemungkinan perkara-perkara yang merbahaya berlaku. Dan itulah sebabnya kita merangka satu undang-undang seperti ini untuk terlebih dahulu dan terlebih awal memandangkan kepada kemungkinan-kemungkinan berlakunya sesuatu yang tidak diingini apabila kita semakin lama semakin terlibat di dalam pembangunan tenaga nuklear ini.

Pakistan telah disebut oleh Senator Datuk Haji Mohd. Din bin Jaafar. Sebenarnya Malaysia dan Pakistan telahpun mengadakan kerjasama di dalam bidang nuklear, research (penyelidikan) nuklear ini sejak beberapa tahun dahulu dan sehingga sekarang masih lagi berjalan khususnya dalam penggunaan tenaga nuklear di dalam mencegah serangan-serangga yang menyerang tanaman-tanaman seperti lada hitam, lada putih dan pada masa ini Pakistan dan Malaysia sedang menjalankan penyelidikan untuk mencegah serangan serangga terhadap padi dan beras di negara kita. Yang penting ialah sinaran yang terdapat di dalam bahan-bahan pertanian itu tidak begitu melebihi sehinggalah tidak boleh digunakan lagi bahan-bahan pertanian itu, tetapi dalam bidang ini negara kita dengan Pakistan sedang menjalankan pengkajian bersama dan ini akan dipertingkatkan lagi terutama sekali kerana Yang Amat Berhormat Perdana Menteri dalam lawatannya ke Pakistan baru-baru ini telah juga berbincang dengan pucuk pimpinan Pakistan mengenai dengan perkara yang sama. Kerajaan sedang mengambil tindakan susulan mengenai dengan kerjasama kita ini dengan jiran kita itu.

Negara kita memang mempunyai hubungan yang rapat juga dengan negara-negara lain seperti Indonesia, selain dari Pakistan. Di samping itu negara kita juga menjadi ahli Ejensi Tenaga Atom Antarabangsa (IEAE) yang beribu pejabat di Vienna, Austria dan daripada ini maka kita dapatlah menyelaraskan apa sahaja kegiatan-kegiatan kita dengan perkembangan di dalam alam pengkajian nuklear dan atom ini di peringkat dunia, di peringkat antarabangsa dengan menghadiri mesyuarat-mesyuarat agong IEAE iaitu Ejensi Tenaga Atom Antarabangsa di Vienna, Austria tiap-tiap tahun.

Lesen-lesen yang diberikan untuk sesiapa sahaja daripada pihak swasta terutama sekali untuk membangunkan sebarang perusahaan nuklear atau atom

adalah ditetapkan di dalam Akta ini seperti yang tertera di Bahagian III, Kawalan dan Perlesenan dan kalau salah guna, Bahagian IV, Pembatalan, Penggantungan dan Pembaharuan Lesen – kalau boleh dibaharui, tetapi pembatalan dan penggantungan sebenarnya salah satu perkara yang dititikberatkan oleh Rang Undang-undang ini dan mengenai dengan pembuangan sisa-sisa nuklear ataupun daripada pengkajian juga di Bahagian VI, Pelupusan Buangan Radioaktif.

Selain daripada itu, Tuan Yang di-Pertua, sesiapa yang melanggar kawalan dan peraturan-peraturan di bawah Akta ini dalam penggunaan tenaga nuklear dan atom boleh dikenakan liabiliti yang sangat tinggi. Sebenarnya kalau dilihat terutama sekali dalam Fasal 53, Liabiliti operator bagi beberapa pemasangan nuklear yang terlibat dalam suatu insiden nuklear. Bahagian ini ada mengatakan dengan terangnya, terutama sekali Fasal 59:-

“59(1)-1 Walau apa pun undang-undang yang berlawanan tetapi tertakluk kepada Bahagian ini, liabiliti seorang operator pemasangan terhadap kerosakan nuklear di bawah Akta ini adalah dihadkan kepada suatu amaun yang senilai pada mula berkuatkuasanya Akta ini dengan lima puluh juta ringgit bagi sesuatu insiden nuklear.”

Dan kalau dia merayu Lembaga boleh mempertimbangkan tetapi walau bagaimanapun liabiliti yang kena dibayar oleh seseorang yang melanggar aturan-aturan ini adalah tidak kurang daripada \$12 juta bagi suatu insiden nuklear. Jadi semuanya ada di sini sebenarnya. Inilah Tuan Yang di-Pertua, antara lain tujuan-tujuan Rang Undang-undang ini.

Akhir sekali, saya dengan sukacita sebagai Menteri yang menjaga PUSPATI (Pusat Penyelidikan Tenaga Atom Tun Ismail) dengan sukacitanya menjemput Ahli-ahli Yang Berhormat di satu masa yang lapang untuk melawat PUSPATI supaya dapat menerima taklimat yang lebih lanjut daripada Ketua Pengarah Unit Tenaga Nuklear yang juga menjaga PUSPATI di Bangi di suatu masa nanti. Terima kasih.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa Rang Undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

Usul dikemuka bagi diputuskan, dan disetujui.

Rang Undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa.

Dewan bersidang sebagai Jawatankuasa.

Rang Undang-undang ditimbang dalam Jawatankuasa.

(Timbalan yang di-Pertua *memengerusikan Jawatankuasa*)

*Fasal 1 hingga 71 diperintahkan jadi sebahagian daripada Rang Undang-undang.*

Rang Undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan: dibacakan kali yang ketiga dan diluluskan.

**Timbalan Yang di-Pertua:** Ahli-ahli Yang Berhormat, Dewan ini ditangguhkan sekarang pada suatu tarikh yang tidak ditetapkan.

*Dewan ditangguhkan pada pukul 10.37 malam.*