



MALAYSIA

**PENYATA RASMI PARLIMEN
DEWAN NEGARA**

**PARLIMEN KELIMA BELAS
PENGKAL KETIGA
MESYUARAT PERTAMA**

KANDUNGAN

PERTANYAAN-PERTANYAAN BAGI JAWAB LISAN	(Halaman	1)
RANG UNDANG-UNDANG:		
Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023	(Halaman	23)
Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Malaysia (Pindaan) 2023	(Halaman	53)
Rang Undang-undang Bantuan Bersama Dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023	(Halaman	80)
Rang Undang-undang Lembaga Lebuh Raya Malaysia (Pemerbadanan)(Pindaan) 2023	(Halaman	94)
PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA :		
Di Bawah Peruntukan Peraturan Mesyuarat 11(5)	(Halaman	83)

AHLI HADIR

1. Yang Berhormat Datuk Mutang Tagal [Tuan Yang di-Pertua]
2. “ Datuk Nur Jazlan bin Tan Sri Mohamed [Timbalan Tuan Yang di-Pertua]
3. “ Tengku Datuk Seri Utama Zafrul bin Tengku Abdul Aziz [Menteri Perdagangan Antarabangsa dan Industri]
4. “ Datuk Seri Diraja Dr. Zambry bin Abdul Kadir [Menteri Pendidikan Tinggi]
5. “ Puan Hajah Fuziah binti Salleh [Timbalan Menteri Perdagangan Dalam Negeri dan Kos Sara Hidup]
6. “ Puan Saraswathy a/p Kandasami [Timbalan Menteri Perpaduan Negara]
7. “ Dr. Zulkifli bin Hasan [Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Hal Ehwal Agama)]
8. “ Dato' Sri Ti Lian Ker
9. “ Datuk Teo Eng Tee @ Teo Kok Chee
10. “ Tuan Ir. Md Nasir bin Hashim
11. “ Datuk Razali bin Idris
12. “ Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai
13. “ Puan Susan Chemeraei Anding
14. “ Tuan Manolan bin Mohamad
15. “ Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah
16. “ Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol
17. “ Datin Ros Suryati binti Alang
18. “ Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa
19. “ Dato' Dr. Nelson a/l Renganathan
20. “ Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh
21. “ Datuk Dr. Haji Azhar bin Ahmad
22. “ Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan
23. “ Prof. Tan Sri Datuk Dr. Haji Mohamed Haniffa bin Haji Abdullah
24. “ Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli
25. “ Dato' Sivaraj a/l Chandran
26. “ Tuan Mohd Hasbie bin Muda
27. “ Tuan Abun Sui Anyit
28. “ Tuan Roderick Wong Siew Lead
29. “ Puan Noorita binti Sual
30. “ Puan Anna Bell @ Suzieana binti Perian
31. “ Tuan Pele Peter Tinggom
32. “ Dato' Haji Husain bin Awang (Terengganu)

AHLI HADIR (samb/-)

33. Yang Berhormat Tuan Hussin bin Ismail (Terengganu)
34. “ Datuk Haji Aziz bin Ariffin
35. “ Tuan Seruandi bin Saad (Perlis)
36. “ Dato’ Dr. Ahmad Azam bin Hamzah (Negeri Sembilan)
37. “ Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff (Kelantan)
38. “ Dato’ Shamsuddin bin Haji Abd Ghaffar (Perak)
39. “ Tuan Nik Mohamad Abduh bin Nik Abdul Aziz (Kelantan)
40. “ Datuk Seri Dr. Mujahid bin Yusof (Perak)
41. “ Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris (Kedah)
42. “ Tuan Musoddak bin Ahmad (Kedah)
43. “ Dato’ Ajis bin Sitin (Pahang)
44. “ Dato’ Juhanis binti Abd Aziz (Pahang)
45. “ Datuk Lim Pay Hen (Johor)
46. “ Dato’ Abdul Halim bin Suleiman (Johor)
47. “ Datuk Bobbey Ah Fang Bin Suan (Sabah)
48. “ Datuk Noraini binti Idris (Sabah)
49. “ Datuk Haji Mustafa bin Musa (Melaka)
50. “ Datuk Wira Koh Nai Kwong
51. “ Dr. Lingeshwaran a/l Dato’ Seri R. Arunasalam (Pulau Pinang)
52. “ Tuan Amir bin Md Ghazali (Pulau Pinang)
53. “ Dato’ Ahmad bin Dato’ Sri Haji Ibrahim (Sarawak)
54. “ Tuan Michael Mubah Lihan (Sarawak)
55. “ Tuan Isaiah a/l D Jacob (Wilayah Persekutuan Kuala Lumpur)
56. “ Datuk Mohd Hisamudin bin Yahaya (Wilayah Persekutuan Putrajaya)
57. “ Tan Sri Datuk Seri Panglima Anifah bin Aman (Wilayah Persekutuan Labuan)

AHLI TIDAK HADIR

1. Yang Berhormat Datuk Seri Saifuddin Nasution bin Ismail [Menteri Dalam Negeri]
2. “ Dato’ Setia Dr. Haji Mohd Na’im bin Haji Mokhtar [Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Hal Ehwal Agama)]
3. “ Datuk Seri Amir Hamzah Azizan [Menteri Kewangan II]

**AHLI TIDAK HADIR
(DI BAWAH PERATURAN MESYUARAT 83)**

1. Yang Berhormat Dato' Sri Vell Paari a/l Tun Samy Vellu
2. “ Tan Sri Dato' Low Kian Chuan
3. “ Dato' Kesavadas a/l A. Achyuthan Nair (Negeri Sembilan)

HADIR BERSAMA

1. Yang Berhormat Dato' Seri Utama Haji Mohamad bin Haji Hasan [Menteri Luar Negeri] (Rembau)
2. “ Puan Hannah Yeoh Tseow Suan [Menteri Belia dan Sukan] (Segambut)
3. “ Tuan Gobind Singh Deo [Menteri Digital] (Damansara)
4. “ Puan Lim Hui Ying [Timbalan Menteri Kewangan] (Tanjong)
5. “ Datuk Seri Dr. Shamsul Anuar bin Haji Nasarah [Timbalan Menteri Dalam Negeri] (Lenggong)
6. “ Tuan Wong Kah Woh [Timbalan Menteri Pendidikan] (Taiping)
7. “ Dato' Sri Haji Abdul Rahman bin Mohamad [Timbalan Menteri Sumber Manusia] (Lipis)
8. “ Datuk Ts. Mustapha Sakmud [Timbalan Menteri Pendidikan Tinggi] (Sepanggar)
9. “ Tuan M. Kulasegaran [Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-undang dan Reformasi Institusi) (Ipoh Barat)
10. “ Datuk Arthur Joseph Kurup [Timbalan Menteri Pertanian dan Keterjaminan Makanan] (Pensiangan)
11. “ Datuk Seri Haji Ahmad Bin Haji Maslan [Timbalan Menteri Kerja Raya] (Pontian)
12. “ Tuan Liew Chin Tong [Timbalan Menteri Pelaburan, Perdagangan dan Industri] (Iskandar Puteri)
13. “ Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad [Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat] (Parit Sulong)
14. “ Puan Teo Nie Ching [Timbalan Menteri Komunikasi] (Kulai)
15. “ Dato' Sri Huang Tiong Sii [Timbalan Menteri Sumber Asli, Alam Sekitar dan Perubahan Iklim] (Sarikei)
16. “ Dato' Ramanan Ramakrishnan [Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi] (Sungai Buloh)
17. “ Datuk Ugak anak Kumbong [Timbalan Menteri Digital] (Hulu Rajang)

DEWAN NEGARA**Ketua Pentadbir Parlimen**

Datuk Haji Muhamad Zamani bin Mohd Ali

Setiausaha Dewan Negara

Muhd Sujairi bin Abdullah

Setiausaha Bahagian (Pengurusan Dewan)

Adlina Aisyah binti Ahmad Rusli

PETUGAS-PETUGAS CAWANGAN PENYATA RASMI (HANSARD)

Monarita binti Mohd Hassan

Azhari bin Hamzah

Halijah binti Mat Sin

Rosna binti Bujairomi

Alzian binti Baharudin

Muhammad Qhidir bin Mat Isa

Noraidah binti Manaf

Siti Norlina binti Ahmad

Nor Hamizah binti Haji Hassan

Sharifah Nor Asilah binti Syed Basir

Nik Nor Ashikin binti Nik Hassan

Hafilah binti Hamid

Nor Faraliza binti Murad @ Nordin Alli

Nur Annisa binti Hamid

Herdawati binti Mohd Amir Abbu

Hasnah Sakinah binti Mohd Hashim

Nur Hazwanie binti Mohd Rozali

Yoogeswari a/p Muniandy

Nor Aizafasya binti Zainal

Nur Aliya binti Mustaz

Adele Beatrice anak Rabeng

Ahmad Syahril bin Haji Sikari @ Sik'ari

Nik Muhammad Ismail bin Karim

Azmir bin Mohd Salleh

Mohd. Izwan bin Mohd. Esa

Nor Kamsiah binti Asmad

Aifarina binti Azaman

Noorfazilah binti Talib

Farah Asyraf binti Khairul Anuar

Julia binti Mohd. Johari

Syahila binti Ab Mohd Khalid

Ismalinda binti Ismail

Amir Arshad bin Ab Samad

Hizamihatim Maggisa bin Juara

Muhammad Firdaus bin Ahmad

Izzul Syazwan bin Abdul Halim

Maryam binti Azinuddin

Mohd Aizuddin bin Pahrol Laili

Nurul Syakirah binti Ibharim

Suhaila binti Sariffuddin

Nor Afina binti Mohamed Rashid

Muhamad Shafiq bin Ahamad

Muhammad Akmal bin Md Yusoff

Wan Nur Faliqha binti Wan Hazani

Anisah Sahirah binti Hamzah

Syaza Waheeda binti Mohd Dzarif

Siti Nor Aisyah binti Mohd Jaid

Shazryn bin Mohd Faizal

Sharon Eugena Jack Aman

Mulyati binti Kamarudin

MALAYSIA
DEWAN NEGARA
PARLIMEN KELIMA BELAS
PENGGAL KETIGA
MESYUARAT PERTAMA

Selasa, 2 April 2024

Mesyuarat dimulakan pada pukul 10.00 pagi

DOA

[Tuan Yang di-Pertua *mempengerusikan Mesyuarat*]

PERTANYAAN-PERTANYAAN BAGI JAWAB LISAN

Tuan Yang di-Pertua: Selamat pagi semua. Dipersilakan Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah.

Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam Malaysia Madani. Datuk Yang di-Pertua, soalan saya nombor 1.

1. Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah minta Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat menyatakan, kadar kelahiran dan kesuburan di Malaysia menurun pada setiap tahun. Kadar kelahiran bagi wanita berumur di antara 15 tahun hingga 49 tahun ialah 1.6 peratus. Apa faktor yang menyebabkan fenomena ini serta apakah langkah-langkah yang diambil oleh pihak kerajaan bagi mengatasi masalah ini.

Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad]: Datuk Yang di-Pertua, saya mohon izin untuk menjawab pertanyaan daripada Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah pada tarikh hari ini bersekali dengan pertanyaan dengan Yang Berhormat Senator Dato' Juhanis binti Abd Aziz bertarikh 3 April 2024 kerana pertanyaan-pertanyaan tersebut saling berkait dan merujuk kepada isu yang sama. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad: *Total fertility rate* (TFR), dengan izin, merujuk kepada purata bilangan anak yang dilahirkan oleh seorang wanita dalam umur reproduktifnya iaitu umur 15 hingga 49 tahun. Kadar ini telah menurun daripada 4.9 pada tahun 1970 kepada 2.0 pada tahun 2013 dan seterusnya 1.6 pada tahun 2022. Penurunan TFR di Malaysia bukanlah hanya fenomena tempatan tetapi merupakan isu global yang membelenggu kebanyakan negara maju dan membangun.

Fenomena ini disebabkan oleh faktor perubahan sosiobudaya dan ekonomi yang menyebabkan ramai memilih untuk melambatkan perkahwinan, menangguhkan perancangan untuk mendapatkan zuriat dan mengehadkan jumlah anak.

Pilihan-pilihan sedemikian juga boleh menyumbang kepada peningkatan masalah ketidaksuburan disebabkan oleh faktor umur. Sebagai langkah untuk memperlambatkan penurunan TFR di Malaysia, Kementerian Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat melalui agensinya iaitu Lembaga Penduduk dan Pembangunan Keluarga Negara telah menawarkan perkhidmatan subfertiiti semenjak tahun 1979.

Rawatan subfertiiliti LPPKN ditawarkan di tiga buah klinik LPPKN pada kos yang berpatutan jika berbanding *facility* swasta dan bertujuan membantu pasangan-pasangan di Malaysia menangani masalah ketidaksuburan, khususnya mereka yang kurang berkemampuan. LPPKN juga telah mewujudkan perkhidmatan Klinik Kesejahteraan Lelaki di tujuh buah klinik LPPKN mulai tahun 2023 untuk membantu meningkatkan kesihatan dan kesuburan golongan lelaki di Malaysia.

Sebagai inisiatif khas jangka panjang, KPWKM melalui LPPKN telah mendapat kelulusan untuk menubuhkan Pusat Subfertiiliti Negara yang pertama di Malaysia dengan peruntukan sebanyak RM171 juta. Pusat Subfertiiliti Negara yang dijangka beroperasi di Shah Alam, Selangor pada tahun 2030 bakal menjadi pusat kesuburan dan pusat rujukan utama negara yang menyediakan pelbagai kemudahan, perkhidmatan rawatan kesuburan yang canggih dan menyeluruh pada harga yang berpatutan.

Pusat ini juga akan menjadi pusat latihan kepakaran dan penyelidikan kesuburan yang secara langsung akan meningkatkan daya keberkesanan perancangan kerajaan untuk terus memperlahankan penurunan TFR. Selain daripada langkah-langkah untuk mengatasi masalah ketidaksuburan, Kerajaan Madani pada masa ini terus memberikan insentif kepada pasangan untuk mendapatkan rawatan kesuburan seperti berikut:

- (i) pengecualian cukai bagi rawatan kesuburan sehingga RM8,000 yang telah bermula sejak pengumuman bajet tahun 2020;
- (ii) pengeluaran wang caruman akaun dua KWSP bagi tujuan rawatan kesuburan berkuat kuasa 1 September 2020; dan
- (iii) kemudahan tuntutan daripada majikan bagi perbelanjaan rawatan kesuburan bagi penjawat awam yang masih berkuat kuasa melalui Pekeliling Perkhidmatan Awam Bil.4, Tahun 2001 tertakluk kepada terma dan syarat yang telah ditetapkan.

Langkah ini bertujuan untuk menggalakkan pasangan yang mengalami masalah ketidaksuburan untuk tampil mendapatkan rawatan kesuburan seawal mungkin supaya peluang kejayaan lebih tinggi. Terima kasih.

Dato' Juhanis binti Abd Aziz: Soalan tambahan.

Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah: Soalan tambahan. Tuan Yang di-Pertua, sejak beberapa tahun kebelakangan ini kes kesihatan mental dan fizikal bertambah dengan naik dengan begitu tinggi. Adakah ia menyumbang kepada masalah ketidaksuburan ini? Terima kasih.

Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih atas soalan tambahan daripada Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Ahmad Azam. Yang Berhormat, sebenarnya kesuburan seorang individu ini mempunyai hubungan kait yang amat rapat dengan keadaan kesihatan mental dan juga fizikal semasa. Namun begitu, memang belum ada sebarang kajian yang membuktikan terdapat impak negatif jangka masa panjang terhadap kesuburan lelaki mahupun wanita. Saya percaya lebih banyak kajian diperlukan untuk memahami implikasi mental dan fizikal ini terhadap kesuburan ini perlu dilaksanakan dengan lebih mendalam lagi.

■1010

Dalam waktu yang sama, saya percaya juga lebih banyak kajian sedang dan akan dijalankan serta dilaksanakan di dalam dan luar negara. Buat masa sekarang ini belum ada lagi bukti yang konkrit disebabkan masalah yang menyebabkan masalah kesuburan ini berlaku. Terima kasih.

Tuan Seruandi bin Saad: Soalan tambahan?

Dato' Juhanis binti Abd Aziz: Soalan tambahan?

Tuan Yang di-Pertua: Dato' Juhanis.

Dato' Juhanis binti Abd Aziz: Adakah pihak kerajaan bercadang mengadakan program-program atau kempen-kempen tertentu bagi ibu-ibu muda untuk menambah kelahiran anak dalam bilangan tertentu. Terima kasih.

Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad: Terima kasih banyak atas soalan Yang Berhormat Senator. Seperti yang saya maklumkan dalam jawapan asal tadi, kementerian melalui LPPKN telah menyediakan perkhidmatan subfertiiliti yang menyeluruh dan dalam waktu yang sama kami juga merancang untuk meningkatkan *accessibility* dengan penubuhan Pusat Subfertiiliti Negara, tetapi ia akan bermula pada 2030.

Selain daripada itu, pelbagai insentif yang telah diberikan oleh pihak kerajaan dalam usaha untuk menggalakkan pasangan mendapatkan rawatan kesuburan terutamanya pasangan ataupun ibu-ibu muda seperti yang dimaklumkan oleh Yang Berhormat tadi.

LPPKN juga menjalankan aktiviti advokasi dan promosi untuk memberikan kesedaran kepada masyarakat, tetapi yang penting adalah menggalakkan mereka untuk tampil ke hadapan mendapatkan khidmat nasihat dan juga rawatan subfertiiliti seawal mungkin tanpa ada perasaan malu dan juga segan, tetapi yang pentingnya adalah kita mengharapkan segala inisiatif yang dilaksanakan ini dapat setiap pasangan itu memiliki dua orang atau tiga orang anak supaya TFR dapat ditingkatkan ataupun sekurang-kurangnya dikekalkan pada paras penggantian 2.1.

Namun begitu, bilangan anak yang ingin dimiliki oleh setiap pasangan ini sebenarnya adalah bergantung kepada pilihan pasangan tersebut dan kemampuan kewangan pasangan itu sendiri Datuk Yang di-Pertua. Terima kasih.

Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff: Soalan tambahan?

Tuan Yang di-Pertua: Dr. Hajah Wan Martina.

Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Pada pandangan saya dan mengikut kajian telah menyatakan bahawa punca sebenar kadar kesuburan menurun di Malaysia adalah faktor sosioekonomi bukannya disebabkan oleh masalah subfertiiliti. Jadi saya ingin bertanya, apakah program yang dilaksanakan oleh- ataupun yang akan dirancang oleh pihak kementerian memandangkan kita melihat selain daripada faktor sosioekonomi adalah faktor kahwin lambat, maksudnya wanita-wanita kita berkahwin di luar usia yang reproduktif.

Sepatutnya waktu ataupun umur yang paling ideal untuk kita mengandung ataupun melahirkan zuriat adalah pada usia 25 tahun hingga 35 tahun. Jadi bagaimana perancangan masa hadapan pihak kementerian? Terima kasih.

Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad: Sebenarnya- terima kasih atas soalan tambahan daripada Yang Berhormat Senator. Datuk Yang di-Pertua, sebenarnya TFR ini, TFR menurun ini bukan hanya terdapat- bukan hanya terjadi di Malaysia sahaja, tetapi trend penurunan kadar kesuburan yang ini adalah di seluruh dunia, fenomena seluruh dunia. Beberapa *reason* ataupun penyebab tadi telah dinyatakan oleh Yang Berhormat sendiri.

Apa yang dilaksanakan melalui kementerian iaitu program-program intervensi yang cuba dilaksanakan oleh kementerian, tetapi perlu respons ataupun perlu maklum balas daripada pasangan itu sendiri yang tidak malu untuk ke hadapan, untuk berjumpa dengan pusat untuk mendapatkan rawatan itu dengan lebih awal.

Diharapkan juga- itu betul juga seperti Yang Berhormat nyatakan penangguhan perkahwinan, kecenderungan untuk mempunyai saiz keluarga yang kecil atas pelbagai sebab seperti masalah kemampuan kewangan juga antara penyebab-penyebabnya jugalah. Terima kasih banyak.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Senator Tuan Roderick Wong Siew Lead.

Tuan Roderick Wong Siew Lead: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Selamat pagi dan salam Malaysia Madani. Soalan saya nombor 2.

2. Tuan Roderick Wong Siew Lead minta Menteri Luar Negeri menyatakan, bagaimana kerajaan memainkan peranan bagi mengelakkan lebih banyak mangsa terlibat dalam sindiket penipuan tawaran pekerjaan di Kemboja, Laos, Myanmar, Thailand dan lain-lain negara serta adakah akta baru akan diwujudkan bagi membanteras sindiket penipuan ini.

Menteri Luar Negeri [Dato' Seri Utama Haji Mohamad bin Haji Hasan]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Yang Berhormat Senator Tuan Roderick Wong Siew Lead, bertanyakan berkenaan dengan sindiket penipuan tawaran pekerjaan.

Datuk Yang di-Pertua, untuk makluman Dewan yang mulia ini, sindiket penipuan tawaran pekerjaan ataupun lebih dikenali dengan *job scam* merujuk kepada operasi merekrut ataupun membawa masuk warga negara dengan cara memperdayakan melalui pelbagai medium pengiklanan media sosial seperti *Facebook*, *WeChat*, *WhatsApp* dan yang lain-lain untuk bekerja sebagai *IT specialist* atau *data analyst* di luar negara. Apabila sampai ke destinasi mereka bekerja sebagai *scammer* dan melakukan operasi penipuan atas talian melalui pelbagai cara termasuk *Love Scam*, *Macau Scam*, menyamar panggilan sebagai PDRM, SPRM ataupun Bank Negara Malaysia ataupun mengendalikan *online* kasino.

Punca utama rakyat Malaysia tertarik dengan tawaran pekerjaan di luar negara termasuk gaji yang lumayan Datuk Yang di-Pertua. Dia ditawarkan gaji sekurang-kurangnya USD2,000, banyak. Ada yang dapat USD15,000 ditawarkan. Kemudian, kemudahan yang lengkap dijanjikan seperti tambang penerbangan dan penginapan dan kebebasan untuk berjudi secara pinjaman.

Rata-rata mangsa terdiri daripada warga Malaysia yang kurang berpendidikan, hidup susah dan mereka yang ada rekod jenayah sebelum ini. Apabila mereka bekerja dengan sindiket, mereka perlu mencapai *target* yang ditentukan oleh majikan. Sekiranya mereka gagal mencapai sasaran tersebut, mereka akan didenda seperti ditolak gaji, tidak beri makan, dipaksa untuk buat kerja lebih masa atau didera Datuk Yang di-Pertua. Ada juga di antara mereka terjebak dengan kegiatan perjudian atas talian secara haram, secara sukarela ataupun dipaksa mengalami kekalahan. Mereka akan didera ataupun ditolak gaji.

Datuk Yang di-Pertua, Kementerian Luar Negeri sentiasa prihatin dan memandang serius berhubung isu sindiket jenayah penipuan tawaran pekerjaan yang melibatkan warganegara Malaysia. Untuk makluman Dewan yang mulia ini, isu ini bersifat, dengan izin, *cross-cutting* yang merentas pelbagai kementerian dan agensi kerajaan.

Selaras dengan kerajaan punya aspirasi *as a whole of government*, dengan izin, kementerian ini telah bekerjasama erat dengan kementerian-kementerian dan agensi-agensi yang berkaitan bagi membendung jenayah ini Datuk Yang di-Pertua. Ia diterajui oleh kementerian ini selaras dengan keputusan Mesyuarat Jemaah Menteri pada 21 September 2022 bagi mewujudkan kerjasama dan koordinasi antara semua kementerian dan agensi.

Datuk Yang di-Pertua, banyak juga yang telah pun kita lakukan dalam usaha untuk meningkatkan kesedaran masyarakat terutamanya golongan muda melalui pelbagai aplikasi media seperti *Instagram*, *YouTube*, untuk menghebahkan video kesedaran. Video-video ini turut dikongsi oleh siaran media masa utama seperti BERNAMA, Astro Awani dan TV Sarawak.

Selain daripada itu, beberapa siri wawancara sidang media diadakan khususnya seperti pada 1 Disember 2023 di Lapangan Terbang Antarabangsa Kuala Lumpur apabila seramai 121 orang yang diselamatkan, warga Malaysia dibawa pulang dari Laukkaing Myanmar melalui satu operasi khas yang melibatkan tiga buah negara iaitu Malaysia, Myanmar dan Republik Rakyat China. Dalam operasi yang sama Malaysia turut membantu membawa pulang warganegara Indonesia yang terkandas di Laukkaing, yang sama juga senasib dengan rakyat Malaysia.

Untuk makluman Dewan, terdapat lima lagi warganegara Malaysia tidak dapat menyertai operasi khas pada 1 Disember 2023 tersebut. Seramai tiga orang daripadanya telah dihantar pulang ke Malaysia melalui operasi evakuasi warganegara Thailand pada 4 Disember 2023, manakala seramai dua orang lagi telah dihantar pulang melalui operasi evakuasi warganegara Vietnam pada 7 Disember 2023.

■1020

Kesemuanya 126 orang rakyat Malaysia yang terlibat dalam sindiket penipuan tawaran pekerjaan di Laukkaing di Myanmar yang melalui pelbagai cara termasuk rundingan dua hala di semua peringkat. Oleh sebab itu saya di Vietnam, semasa saya menjawat jawatan lama Menteri Pertahanan, saya juga telah diminta oleh Wisma Putra ketika itu untuk berunding dengan rakan sejawat saya di Vietnam untuk membawa pulang rakyat Malaysia yang terkandas di utara China kerana Malaysia telah dibawa ke dalam wilayah China dan kita dapat bantuan dari Vietnam dan membawa pulang mereka dengan selamat.

Tuan Yang di-Pertua, pelbagai usaha dilakukan untuk kita pastikan supaya sindiket ataupun masalah yang sedang berlaku ini dapat ditangani dengan baik terutamanya di kalangan anak-anak muda. Selain daripada langkah-langkah pencegahan seperti kempen kesedaran yang telah dinyatakan, kesemua warganegara Malaysia yang telah dibawa pulang Tuan Yang di-Pertua, akan disoal siasat oleh pihak berkuasa sejour sahaja mereka tiba di Malaysia bagi menentukan penglibatan mereka dalam sindiket tersebut. Tindakan tegas sekiranya terdapat bukti yang menunjukkan bahawa mereka adalah dalang ataupun, dengan izin, *recruiter* dan bukannya mangsa berdasarkan undang-undang sedia ada.

Terdapat beberapa- ada Undang-undang Antipemerdagangan Orang dan Antipenyeludupan Migran 2007 yang sedang berkuat kuasa. Mereka yang didakwa oleh akta ini boleh disabitkan dengan hukuman penjara maksimum selama 20 tahun ataupun denda. Setakat hari ini Tuan Yang di-Pertua, empat orang warganegara Malaysia telah didakwa kerana disyaki menjadi dalang sindiket penipuan ini di negara Peru pada tahun 2023.

Sebarang cadangan untuk kita mengadakan akta baru untuk diwujudkan untuk kita mencegah *jobs scam* ini Tuan Yang di-Pertua, adalah amat dialu-alukan, tetapi ia bukan di bawah *purview* ataupun di bawah Wisma Putra atau KLN tetapi ia di bawah Kementerian Dalam Negeri, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Soalan tambahan.

Tuan Roderick Wong Siew Lead: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih atas jawapan Yang Berhormat Menteri. Saya sendiri pernah berjumpa dengan mangsa-mangsa penipuan tawaran pekerjaan ini dan didapati mangsa-mangsa ini adalah ditipu oleh orang terdekat mereka seperti kawan baik mereka atau *family member* mereka seperti saudara dan saudari mereka. Soalan tambahan saya ialah adakah hukuman tegas juga akan diambil oleh pihak kementerian ke atas orang tengah atau ejen *scammer* ini? Sekian, terima kasih.

Dato' Seri Utama Haji Mohamad bin Haji Hasan: Memang telah kita katakan tadi, ia ada akta Tuan Yang di-Pertua iaitu akta pencegahan yang telah pun dikuatkuasakan iaitu Akta Antipemerdagangan Orang dan Antipenyeludupan Migran 2007. Ini kita dapat- dakwa mereka yang ternyata terlibat sebagai sindiket yang membawa orang keluar untuk direkrut sebagai pengendali atau pun sebagai pengendali *scammer* di luar negara.

Terdapat beberapa buah tempat di Myanmar, di utara Thailand, di sempadan dengan Laos, China dan juga Thailand Tuan Yang di-Pertua. Ini tempat-tempat perjudian yang dikawal rapi oleh ada pasukan khasnya yang mengawal. Jadi pertanyaan Yang Berhormat Senator tadi berkenaan sama ada, ada tak undang-undang yang boleh mendakwa saudara mereka atau pun kawan baik mereka yang merekrut mereka ini, jawabnya ada, tetapi hendak membuktikan mereka itu susah Tuan Yang di-Pertua.

Kadang-kadang kita tidak dapat bukti tetapi antipemerdagangan manusia, akta itu Tuan Yang di-Pertua, boleh digunakan akta 2007 tersebut kepada mereka yang terbukti bersalah merekrut atau pun memerdagangkan orang, yang bawa keluar negara dan mereka ini dipaksa bekerja. Kalau tidak capai dia punya *target*, dia dipukul, tidak diberi makan, disiksa Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih.

Dato' Haji Husain bin Awang : Soalan tambahan.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: Soalan tambahan.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Datuk Dr. Dominic.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kepada Menteri. Malaysia dijangka menjadi Pengerusi ASEAN pada tahun depan. Soalan saya ialah bagaimana Malaysia akan *leverage* posisinya, dengan izin, sebagai Pengerusi ASEAN dalam mendekati kerjasama kerajaan serantau ASEAN untuk membanteras kegiatan jenayah rentas negara seperti sindiket penipuan, tawaran dan perdagangan dadah? Terima kasih.

Dato' Seri Utama Haji Mohamad bin Haji Hasan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator yang bertanya. Isu pemerdagangan manusia ini memang telah menjadi sebagai isu pokok di dalam apa juga perbincangan dalam negara-negara ASEAN. Bahkan, Malaysia telah pun membawa perkara ini di dalam Mesyuarat Menteri-menteri ASEAN pada tahun lepas. Masa itu Menteri Luar Negeri yang terdahululah, Yang Berhormat Senator Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir telah pun membawa suara Malaysia menjadi salah satu agenda penting di dalam *ASEAN Foreign Ministers' Retreat* iaitu bagaimana cara negara-negara ASEAN boleh bekerjasama.

Itu sebabnya saya sebutkan tadi bahawa kerjasama yang baik telah kita dapat capai di antara negara-negara ASEAN. Itu sebab membolehkan kita boleh bawa balik 126 orang dan banyak lagi daripada mereka yang terlibat dalam *scam* ini, yang mana mereka di Myanmar, di Laos, di *Cambodia*, kita boleh bawa balik atas kerjasama. Kalau tidak ada kerjasama di antara negara-negara ASEAN, kita tidak boleh hendak dapat bawa mereka ini balik Tuan Yang di-Pertua. Jadi, memang ada kerjasama dan memang menjadi agenda utama negara-negara ASEAN. Kita tidak perlu tunggu sehingga kita menjadi sebagai Pengerusi ASEAN pada tahun depan untuk membincangkan hal ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Tan Sri Haji Mohamad Fatmi.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Tuan Yang di-Pertua, soalan saya nombor 3.

3. Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh minta Menteri Belia dan Sukan menyatakan, status persediaan negeri Kelantan sebagai tuan rumah SUKMA bagi tahun 2028. Adakah terdapat pemantauan yang lebih ketat terhadap pembinaan fasiliti sukan supaya isu penangguhan tidak berlaku lagi.

Menteri Belia dan Sukan [Puan Hannah Yeoh Tseow Suan]: Tuan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli Yang Berhormat, Kementerian Belia dan Sukan dimaklumkan bahawa negeri Kelantan telah bersedia untuk menjadi tuan rumah SUKMA pada tahun 2028. Sememangnya pemantauan sentiasa dibuat ke atas pembinaan fasiliti sukan untuk temasya tersebut.

Pihak Jabatan Kerja Raya (JKR) sentiasa memantau dan mengadakan mesyuarat tapak setiap bulan bagi memastikan pelaksanaan projek adalah mengikut jadual siap sepenuhnya pada pertengahan Mac 2026. Perkara ini juga dilaporkan di dalam Mesyuarat Jawatankuasa Tindakan Pembangunan Kementerian Belia dan Sukan pada setiap bulan dan laporan terkini menunjukkan projek ini mengikut jadual. Sekian, terima kasih.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Menteri, saya dari Kelantan. Saya tidak nampak penyediaan itu, tetapi kalau Menteri kata sudah *progress* dengan baik akan siap Mac 2026. Salah satu perkara yang saya lihat masalah di Kelantan semasa saya menjadi Pengerusi Majlis Sukan Negeri Kelantan dahulu ialah kemudahan sukan air. Hari ini masih tidak nampak di mana untuk dibina kemudahan sukan air itu ataupun SUKMA di Kelantan tahun 2027- nanti tidak ada sukan air, tidak ada acara sukan air. Apakah kedudukan sekarang Yang Berhormat Menteri?

Puan Hannah Yeoh Tseow Suan: Untuk status terkini kemudahan sukan SUKMA Kelantan, saya ada yang terperinci dan izinkan saya untuk membaca sedikit untuk makluman Yang Berhormat. Pertamanya ialah pembinaan Stadium Bukit Merbau, Kompleks Sukan Bukit Merbau di Pasir Puteh Kelantan. Yang itu kos projek RM180 juta dan status terkini tapak projek belum tersedia berikutan kerja-kerja meletup batuan di tapak yang dilaksanakan di bawah projek kerja-kerja tanah di Kompleks Sukan Bukit Merbau peruntukan kerajaan negeri mengalami kelewatan. Tarikh jangka milik tapak pada 13 April 2024.

Untuk pembinaan arena tertutup Kompleks Sukan Bukit Merbau dan pembinaan stadium hoki Kompleks Sukan Bukit Merbau dan juga untuk pembinaan lapang sasaran menembak Kompleks Sukan Bukit Merbau, ketiga-tiganya dalam proses perolehan di peringkat Jabatan Kerja Raya.

Untuk pembinaan pusat skuasy, dalam peringkat perancangan dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya Cawangan Kerja Bangunan Am 2, JKR. Untuk pembinaan gelanggang *longball* berbumbung, itu adalah juga di bawah peringkat perancangan dan dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya Cawangan. Pembinaan Pusat Akuatik dalam peringkat perancangan juga dan dilaksanakan oleh Jabatan Kerja Raya

■1030

SUKMA akan diadakan pada tahun 2028. Bermaksud, bila keputusan bersama dengan kerajaan negeri dibuat- 2024, tahun ini, adalah di Sarawak. Tahun 2026, oleh sebab kita tahu Kelantan belum bersedia, itu sebab diawalkan tahun 2026 untuk MSN menganjurkan di Kuala Lumpur. Tahun 2028, kita anggarkan semua fasiliti ini akan siap, Kelantan bersedia pada masa itu.

Untuk makluman Yang Berhormat juga, Jawatankuasa Pengelola SUKMA yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Menteri Besar Kelantan sendiri berfungsi dalam operasi pengelolaan dan akan melibatkan lebih 20 Jawatankuasa Kecil. Jawatankuasa Pengelola Sukan Malaysia adalah jawatankuasa yang ditadbir oleh kerajaan negeri bagi melaksanakan segala persiapan penganjuran Sukan Malaysia. Ia perlu diwujudkan sekurang-kurangnya tiga tahun sebelum tahun penganjuran Sukan Malaysia itu berlangsung bagi menggerakkan perancangan awal serta menubuhkan Sekretariat Sukan Malaysia dengan Jawatankuasa yang akan terlibat. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Tuan Manolan bin Mohamad.

Tuan Manolan bin Mohamad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Soalan saya nombor 4.

4. Tuan Manolan bin Mohamad minta Menteri Sumber Asli dan Kelestarian Alam menyatakan, apa jalan penyelesaian dan tindakan yang diambil oleh Majlis Tanah Negara berhubung dengan isu penempatan dan kawasan Orang Asli di dalam negara yang sering mengganggu kehidupan serta ekonomi masyarakat Orang Asli.

Timbalan Menteri Sumber Asli dan Kelestarian Alam [Dato' Sri Huang Tiong Sii]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Senator.

Kawasan penempatan Orang Asli perlu diwartakan secara sah oleh pihak berkuasa negeri selaras dengan seksyen 6 dan 7 Akta Orang Asli 1954 [Akta 134] agar penempatan dan kawasan Orang Asli dapat terus terpelihara. Pewartaan tersebut tertakluk kepada proses tertentu. Misalnya, kerja-kerja ukur dan penentuan kawasan yang berada di bawah bidang tanggungjawab Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA), Kementerian Kemajuan Desa dan Wilayah (KKDW).

Sebagai makluman, Majlis Tanah Negara ditubuhkan selaras dengan Perkara 91 Perlembagaan Persekutuan bagi membolehkan Kerajaan Persekutuan dan kerajaan negeri membentuk, menerusi perundangan- satu dasar negara untuk memajukan dan mengawal penggunaan dana di seluruh Persekutuan bagi maksud perlombongan, pertanian, perhutanan atau apa-apa maksud lain dan untuk mentadbirkan mana-mana undang-undang yang berhubungan dengannya.

Majlis Tanah Negara (MTN) ke-65 yang bersidang pada 4 Disember 2009 telah bersetuju dengan dasar pemberi milikan dan pembangunan tanah kepada Orang Asli untuk kegunaan pertanian dan kediaman dengan beberapa syarat atau sekatan. Kepentingan objektif dasar ini adalah:

- (i) membantu meningkatkan taraf sosioekonomi dan kualiti hidup Orang Asli melalui pembangunan tanah secara terancang dan bersepadu bagi memastikan mereka turut serta dalam arus pembangunan negara;
- (i) mewujudkan budaya hidup positif dalam kehidupan Orang Asli tanpa mengamalkan budaya pindah randah; dan
- (ii) mempercepatkan usaha pembasmian kemiskinan tegar dan mengurangkan kadar kemiskinan di kalangan masyarakat Orang Asli

Seperti mana termaktub dalam Perlembagaan Persekutuan, hal ehwal tanah merupakan bidang kuasa negeri. *Land is a state matter*. Oleh yang demikian, pelaksanaan dasar yang dibentuk oleh Majlis Tanah Negara ini adalah bergantung pada komitmen pihak Kementerian Kemajuan Desa dan Wilayah (KKDW) untuk membentangkan status pelaksanaan dasar ini dan pewartaan tanah rizab Orang Asli dalam mesyuarat Majlis Tanah Negara (MTN) yang akan datang. Sekian, terima kasih.

Tuan Manolan bin Mohamad: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Manolan bin Mohamad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Timbalan Menteri. Soalan tambahan saya adalah, apakah jalan penyelesaian untuk mengatasi jumlah pampasan yang diterima oleh masyarakat Orang Asli yang sangat rendah apabila kejadian pengambilan tanah berlaku di atas tanah adat mereka? Adakah Majlis Tanah Negara mempunyai garis panduan supaya boleh diikuti oleh kerajaan-kerajaan negeri? Terima kasih.

Dato' Sri Huang Tiong Sii: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Senator.

Masyarakat Orang Asli yang tinggal di dalam kawasan atau rizab Orang Asli yang telah diluluskan oleh pihak berkuasa negeri berhak menduduki tanah tersebut tanpa bayaran sewa selaras dengan seksyen 8 Akta Orang Asli 1954 [Akta 134]. Pendudukan ini tertakluk kepada syarat tertentu dan disifatkan sebagai tidak memberi mana-mana orang apa-apa hak milik yang lebih baik daripada hak milik seorang penyewa atas ihsan-*tenant in will*.

Secara prinsipnya, selaras dengan seksyen 11, Akta 134, pampasan yang dibayar bagi pemansuhan kawasan atau rizab Orang Asli hanya bagi pokok buah-buahan atau pokok getah yang ditanam sahaja. Namun, dalam satu kes mahkamah di Selangor pada tahun 2005 telah memutuskan bahawa pampasan yang diberi berdasarkan nilai tanah kediaman yang diambil dan bukan untuk nilai apa yang di atas tanah.

Oleh itu, pampasan hanya diberi terhadap tanah yang didiami atau bukan terhadap keseluruhan tanah.

Sungguhpun begitu, dalam kebanyakan kes pengambilan tanah masyarakat Orang Asli, pihak berkuasa negeri lazimnya sentiasa mengambil kira kawasan penempatan semula bagi memastikan kehidupan masyarakat Orang Asli terus terpelihara. Sekian, terima kasih.

Tuan Pele Peter Tinggom: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Pele Peter Tinggom: Okey, terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Yang Berhormat Timbalan Menteri ada menyebut berkenaan dengan proses pewartaan tanah rizab tadi. Persoalan saya, apakah kekangan-kekangan yang wujud kepada proses pewartaan tanah rizab Orang Asli sehingga memakan masa yang lama? Terima kasih.

Dato' Sri Huang Tiong Sii: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua dan terima kasih Yang Berhormat Senator.

Antara kekangan selalu dihadapi adalah pihak JAKOA memerlukan peruntukan kewangan yang mencukupi bagi melantik juru ukur berlesen. Ketiadaan pelan pra-hitungan yang disediakan oleh juru ukur berlesen akan menyebabkan proses kelulusan pencerapan tidak dapat dilaksanakan kerana penentuan garis sempadan tanah tidak dapat dikenal pasti. Sekian, terima kasih.

Dato' Ajis bin Sitin: Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat.

Dato' Ajis bin Sitin: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Ajis bin Sitin: Okey. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Masyarakat Orang Asli sangat mengharapkan supaya tanah-tanah Orang Asli diwartakan di bawah Akta Orang Asli [Akta 134]. Namun, sejak kebelakangan ini, terdapat kecenderungan bahawa kerajaan-kerajaan negeri mewartakan tanah Orang Asli di bawah seksyen 62 Kanun Tanah Negara. Sedia maklum, seksyen 62 Kanun Tanah Negara adalah untuk tujuan awam. Apakah pandangan pihak Majlis Tanah Negara berkaitan dengan trend tersebut?

Sekian, terima kasih.

Dato' Sri Huang Tiong Sii: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua, terima kasih Yang Berhormat Senator.

Secara asasnya, seksyen 62 Kanun Tanah Negara [Akta 828] merupakan proviso khusus bagi mewartakan mana-mana tanah kerajaan bagi maksud awam. Sebaliknya, seksyen 6 dan 7 Akta Orang Asli 1954 [Akta 134] merupakan proviso khusus bagi mewartakan kawasan dan rizab Orang Asli. Perbezaan kedua-dua punca perundangan ini dapat dilihat kepada aspek berikut.

Pertama, pegawai pengawal bagi kawasan dan rizab Orang Asli yang telah diwartakan di bawah Akta 134 ialah Ketua Pengarah Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA), manakala pegawai pengawal bagi rizab Orang Asli yang diwartakan oleh Akta 828 adalah mana-mana pegawai awam yang dinamakan oleh pihak berkuasa negeri.

■1040

Pewartaan di bawah Akta 134 dapat melindungi hak-hak masyarakat Orang Asli dengan konklusif. Hal ini kerana peruntukan seksyen 7 [Akta 134] menyebut, "*...tiada tanah boleh diberikan hak milik, diberikan, dipajakan atau selainnya dilupuskan kecuali kepada Orang Asli daripada masyarakat Orang Asli yang biasanya bermastautin di dalam rizab itu*" sebaliknya pihak berkuasa negeri berkuasa meluluskan pajakan rizab yang diwartakan di bawah seksyen 62 [Akta 828] kepada mana-mana pihak jelas dengan peruntukan seksyen 63 akta yang sama.

Oleh yang demikian, punca kuasa perundangan yang tetap bagiewartakan rizab Orang Asli ialah Akta Orang Asli 1954 [Akta 134]. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: *Well done* Yang Berhormat. Yang Berhormat Senator Tuan Michael Mujah Lihan.

Tuan Michael Mujah Lihan: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua, soalan saya nombor 5.

5. **Tuan Michael Mujah Lihan** minta Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi menyatakan, program yang dirangka oleh kementerian untuk menggalakkan masyarakat luar bandar menceburi bidang keusahawanan.

Timbalan Menteri Pembangunan Usahawan dan Koperasi [Dato' Ramanan Ramakrishnan]: Datuk Yang di-Pertua, untuk makluman Yang Berhormat, Kementerian Pembangunan Usahawan dan Koperasi (KUSKOP) melalui agensi-agensinya telah merangka pelbagai program bagi tahun 2024, bagi menggalakkan masyarakat luar bandar menceburi bidang keusahawanan. Antara program khusus yang akan dilaksanakan pada tahun 2024 ialah:

- (i) menyediakan Skim Pembiayaan kepada Usahawan Mikro dan Informal di kawasan luar bandar melalui agensi-agensi pembiayaan di bawah KUSKOP seperti TEKUN Nasional, Amanah Ikhtiar Malaysia (AIM), Bank Rakyat, SME Bank, BERNAS;
- (i) melaksanakan pelbagai program bimbingan dan khidmat nasihat perniagaan di bawah Institut Keusahawanan Negara (INSKEN) kepada usahawan luar bandar seperti kursus asas keusahawanan, kursus asas industri, program bimbingan usahawan permulaan dan kursus asas pembangunan produk dan services;
- (ii) melaksanakan Program Tunas Usahawan Belia Bumiputera (TUBE) di bawah SME Corp yang menyediakan bantuan melalui pembangunan kapasiti berbentuk latihan, geran, permulaan perniagaan dan khidmat nasihat kepada bakal usahawan belia bumiputera yang berumur 18 hingga 30 tahun termasuk belia luar bandar;
- (iii) KUSKOP juga akan memulakan Projek Tamu Desa; dan
- (iv) melalui Program Satu Daerah Satu Industri (SDSI), KUSKOP juga mengambil tindakan intervensi bagi membangunkan produk yang dikenal pasti dan menepati syarat seperti produk unik beridentitikan sesebuah daerah, memberi manfaat kepada komuniti dan menyediakan peluang pekerjaan, ia merangkumi bimbingan dan daripada aspek pembangunan, pembungkusan, promosi, pensijilan, pembelian mesin, membina atau menaik taraf fasiliti sedia ada sehingga produk tersebut sedia untuk dikomersialkan.

Sekian terima kasih.

Tuan Michael Mujah Lihan: Soalan tambahan. Terima kasih YB Menteri. Ramai penduduk di luar bandar yang berkecimpung sebagai usahawan, tetapi tidak mendapat bantuan, selain galakan daripada agensi-agensi berkaitan. Soalan saya ialah, dapatkah kementerian membantu mereka mendapatkan geran ataupun pinjaman? Terima kasih.

Dato' Ramanan Ramakrishnan: Terima kasih untuk soalan tambahan daripada Yang Berhormat. Geran memang telah diadakan.

Untuk makluman Yang Berhormat, Program Keusahawanan KUSKOP telah menyediakan, contohnya saya bagi untuk Skim Peningkatan Kapasiti dan Keupayaan PKS daripada SME Corp, RM55 juta telah disediakan.

Untuk Program Pembangunan Kapasiti Kontraktor, RM1 juta disediakan. Pinjaman Skim Kumpulan Amanah Kewangan Kontraktor, RM3.5 juta disediakan. Juga telah disediakan secara besar adalah melalui agensi-agensi yang lain seperti Bank Rakyat yang telah menyediakan bantuan untuk pembiayaan PMKS sebanyak RM1 bilion. Juga yang disediakan ialah Program Pembudayaan Keusahawanan Sosial dan lain-lain program yang telah disediakan untuk memohon dan akan dipertimbangkan berdasarkan kelayakan. Terima kasih Yang Berhormat.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Menteri menyebut bahawa BERNAS adalah berada di bawah KUSKOP. Kalau kita ingat BERNAS dulu mempunyai rangkaian dan rantaian kedai-kedai *convenience store*, dengan izin yang boleh dimanfaatkan oleh usahawan-usahawan kecil. Adakah- dan itu telah ditiadakan oleh sudah lama tak ada. Adakah Kementerian KUSKOP bercadang untuk memulakan semula usaha membantu usahawan-usahawan kecil dengan menyediakan rantaian kedai-kedai *convenience* ini? Terima kasih.

Dato' Ramanan Ramakrishnan: Terima kasih soalan, seterusnya Yang Berhormat. Sebenarnya BERNAS telah menyediakan contohnya saya bagi Projek *Be Your Own Boss* (BYOB) yang diperkenalkan pada tahun 2021 yang merupakan program-program keusahawanan francais yang holistik dan berdaya saing kepada usahawan belia dan wanita bumiputera.

Juga kita kena ambil untuk Program Rantaian Runcit di bawah UDA masih juga ada. *MYMART* yang sedia ada juga *MARI Mart* di bawah UDA sedia juga. Terdapat juga *Coop Mart* di bawah SKM yang juga menjalankan aktiviti-aktiviti perniagaan tersebut. Jadi, kalau diperlukan, memang BERNAS akan membuat program-program tersebut, tetapi kerana program-program sudah sedia ada di bawah beberapa buah agensi yang lain, saya ingat kita boleh gunakan agensi tersebut untuk melaksanakan program-program tersebut sekiranya diperlukan. Terima kasih Yang Berhormat.

Tuan Pele Peter Tinggom: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Pele Peter Tinggom: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Program ini adalah sangat baik untuk penduduk luar bandar yang ingin berkecimpung sebagai usahawan, tetapi secara lazimnya, program ini tidak sampai di luar bandar dan mengikut saya rasa statistik semua program ini biasanya diambil oleh pengusaha-pengusaha di bandar. Apakah perancangan kementerian untuk menyelesaikan masalah ini? Terima kasih.

Dato' Ramanan Ramakrishnan: Sebenarnya Yang Berhormat- terima kasih untuk soalan, tetapi kalau kita ingat kalau kita ambil di luar bandar, contohnya kita ambil di Sabah dan Sarawak. Kalau di Sabah dan Sarawak, KUSKOP telah menyediakan bantuan sebanyak RM10 juta. Kita telah mendapat kelulusan daripada Kementerian Kewangan pada 22 Mac 2024 dan kami akan mulakan program ini suku yang kedua April ini, selepas hari raya, tetapi isu yang kami menghadapi adalah bahawa kami kena berbincang dengan kerajaan negeri khususnya pihak berkuasa tempatan (PBT) mengenai cadangan-cadangan lokasi dan juga skop projek yang diperlukan. Sebab semua kawasan di luar bandar mempunyai skop projek yang tersendiri.

Kedua adalah- kalau kita ambil, terdapat juga Majlis Pembangunan Usahawan Nasional yang sedang dipengerusikan oleh Menteri KUSKOP, so memang kita mengambil satu pandangan bahawa program-program di luar bandar perlu dilaksanakan dan pelaksanaan itu sedang berjalan. Contohnya, kalau kita ambil PKS, ada bajet dan *financing* RM230 juta disediakan hanya khusus untuk Sabah dan Sarawak untuk program luar bandar. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Datuk Dr. Dominic Lau.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua, soalan saya nombor 6.

6. Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai minta Menteri Pelaburan, Perdagangan dan Industri menyatakan:

- (i) perkembangan terkini pelan strategik kementerian untuk meningkatkan pelaburan teknologi hijau; dan
- (ii) sejauh mana kementerian bekerjasama dengan agensi luar dalam usaha untuk merangka pelan strategik tersebut.

Timbalan Menteri Pelaburan, Perdagangan dan Industri [Tuan Liew Chin Tong]: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua, terima kasih Senator Datuk Dr. Dominic Lau. Pendekatan kerajaan adalah pendekatan *whole-of-government*.

■1050

Malaysia telah menunjukkan pertumbuhan ketara dalam pelaburan teknologi hijau. Sehingga tahun 2023, MIDA telah merekodkan kelulusan sebanyak 4,230 projek teknologi hijau dengan nilai RM41 bilion. Hal ini jelas menunjukkan prospek Malaysia dalam pelaburan teknologi hijau.

Dimaklumkan juga bahawa majoriti projek teknologi hijau yang diluluskan sampai setakat ini adalah bagi segmen projek solar. Berkaitan perkembangan terkini pelan strategik dalam pelaburan teknologi hijau, ini dikongsikan bahawa Pelan Hala Tuju Peralihan Tenaga- *Nasional Energy Transition Road Map* (NETR) dan Pelan Induk Perindustrian Baharu 2030- *New Industrial Master Plan 2030* yang dilancarkan pada tahun 2023 telah menetapkan sasaran yang jelas ke arah mencapai *net zero* seawal tahun 2050.

Selain itu, Belanjawan 2024 turut memperkenalkan insentif cukai kepada syarikat yang dalam menyokong peralihan ke arah ekonomi rendah karbon. Kerajaan juga telah menambah baik Insentif Teknologi Hijau melalui pendekatan berperingkat ataupun *tiering approach* untuk menggalakkan lagi pelaburan dalam teknologi hijau dan insentif tersebut ini meliputi aktiviti pelaburan hijau yang lebih meluas termasuk hidrogen hijau, stesen pengecas kenderaan elektrik dan tenaga angin. Penambah baik ini bertujuan merangsang pelaburan syarikat-syarikat baharu dan sedia ada bagi mendorong pencapaian negara neutral karbon menjelang tahun 2050.

Tuan Yang di-Pertua, dalam usaha merangka strategi dan melaksana pelan tindakan berhubung pelaburan dan teknologi hijau, kerajaan bekerjasama dengan pelbagai pihak termasuk agensi dan institusi lain yang berkaitan.

Pendekatan *whole of government* yang diambil akan dapat memastikan pelaksanaan peralihan tenaga dan pelaburan hijau yang lebih berkesan, teratur dan sistematik. Dengan ini Majlis Pelaburan Negara telah membuat keputusan pada 9 Januari bahawa sebuah Jawatankuasa Pemandu Kajian Strategi dan Pelaksanaan Pelaburan Hijau yang dipengerusikan oleh Yang Amat Berhormat Timbalan Perdana Menteri Kedua merangkap Menteri Peralihan Tenaga dan Transformasi Air bagi memperhalusi dan memuktamadkan hasil kajian serta memastikan pelaksanaan pelan strategik yang bakal dirangka. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya merujuk artikel berita, dengan izin, *business group hopes for more green investment*. Saya juga difahamkan bahawa negara China adalah pengeluar kenderaan elektrik tulen *Pure EV* dan panel solar yang terbesar sekali, yang lebih baik daripada Amerika Syarikat.

Tambahan pula, semalam Yang Amat Berhormat Perdana Menteri kita telah melancarkan kenderaan hidrogen. Soalan saya ialah adakah Malaysia mempunyai kelebihan daya saing dalam industri teknologi hijau berbanding dengan negara China? Jika ada, mohon Timbalan Menteri menyatakan bagaimana kita boleh *leverage*, dengan izin, kelebihan daya saing tersebut dalam pasaran teknologi hijau China. Terima kasih.

Tuan Liew Chin Tong: Terima kasih. Sebenarnya kita tidak semestinya dalam satu keadaan persaingan. Kita tidak bersaing dengan negara China tetapi kita ada dalam keadaan yang lebih *complimentary*. Dalam hal ini seperti solar panel, banyak pelaburan telah masuk daripada negara China.

Syarikat atau kilang terbesar untuk syarikat-syarikat China di luar negara China adalah di Malaysia. Ada Longi, ada syarikat-syarikat solar panel yang lain telah melabur di Malaysia dan mengeluarkan solar panel untuk eksport dan selepas ini mungkin saya rasa lebih banyak *adoption* akan berlaku di negara kita.

Untuk kenderaan EV, negara kita memang berharap pada tahun depan kita akan ada EV jenama Malaysia, tetapi juga bukan sahaja kita menumpu terhadap EV jenama Malaysia tetapi kita memberikan peluang untuk pengeluar-pengeluar mengadakan CKD di negara ini. Kalau CKD dilakukan di negara ini, mereka boleh jual dalam tahap apa harga sahaja. So, ini lah dasar-dasar kerajaan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Dato' Ahmad bin Dato' Sri Hj. Ibrahim.

7. Dato' Ahmad bin Dato' Sri Hj. Ibrahim minta Menteri Kewangan menyatakan, adakah kerajaan bercadang melaksanakan penyelarasan dan penelitian semula terhadap kesemua cukai yang sedia ada kepada satu sistem percukaian yang telus dan tidak merumitkan selain tidak membebankan rakyat dengan lambakan cukai-cukai yang baru diperkenalkan.

Timbalan Menteri Kewangan [Puan Lim Hui Ying]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat. Untuk makluman Ahli Yang Berhormat, dalam mempertimbangkan pelaksanaan sebarang dasar percukaian, kerajaan perlu mendalami pelbagai aspek seperti struktur keseluruhan sistem percukaian negara dan kedudukan ekonomi semasa, batasan dan cabaran yang ada dalam pelbagai aspek, ruang penambahbaikan yang boleh dilakukan, keperluan hasil kerajaan, taraf hidup rakyat secara keseluruhan dan yang paling mustahak adalah kesediaan rakyat.

Penelitian ke atas dasar percukaian lazimnya dibuat semasa belanjawan tahunan yang mengunjurkan hasil untuk jangka pendek iaitu satu tahun ke hadapan iaitu bagi tahun belanjawan tersebut sahaja. Mulai tahun ini, selaras dengan Akta Kewangan Awam dan Tanggungjawab Fiskal 2023, Kementerian Kewangan akan mengamalkan pendekatan strategi hasil jangka sederhana atau, dengan izin, *medium term revenue strategy* yang mana perancangan hasil dan cukai akan mengambil kira tempoh jangka sederhana iaitu bagi tiga tahun ke hadapan.

Pendekatan ini dijangka berupaya memperkasa perancangan dasar pentadbiran dan rangka perundangan percukaian di Malaysia. Pada masa ini kerajaan terus komited memperkemas dan menstrukturkan semula rangka percukaian semasa bertujuan untuk meningkatkan hasil negara bagi memenuhi keperluan perbelanjaan kerajaan terutamanya bagi menyediakan perkhidmatan dan kemudahan kepada rakyat. Sekian, terima kasih.

Dato' Ahmad bin Dato' Sri Hj. Ibrahim: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Ahmad bin Dato' Sri Hj. Ibrahim: Terima kasih. Apakah perancangan kerajaan selepas ini apabila penangguhan terhadap *high value goods tax* dan diperkenalkan *value added tax*? Terima kasih.

Puan Lim Hui Ying: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Senator. Seperti Yang Berhormat Senator sedia maklum, kerajaan telah menangguhkan pelaksanaan *high value goods tax*, dengan izin, dan buat masa ini belum berhasrat memperkenalkan *value added tax* atau di Malaysia *value added tax* lebih dikenali sebagai *Goods and Services Tax* (GST).

Ini kerana sistem cukai penggunaan semasa iaitu Cukai Jualan dan Cukai Perkhidmatan (SST) mampu memberikan kesan fiskal yang lebih cepat berbanding pelaksanaan GST. Tambahan pula, laluan diberikan untuk pelaksanaan Rasionalisasi Subsidi dalam tahun 2024.

Justeru, pelaksanaan GST akan dipertimbangkan apabila terdapat persekitaran ekonomi yang bersesuaian, terutama mengambil kira aspek kesan inflasi daripada Rasionalisasi Subsidi. Walaupun kadar inflasi tahun 2023 secara purata adalah 2.5 peratus, tetapi bagi makanan dan minuman, hampir lima peratus kategori inilah yang lebih dirasai oleh rakyat jelata dan antara faktor dikekalkan kadar cukai perkhidmatan pada enam peratus untuk makanan dan minuman.

Kerajaan akan terus mengutamakan dan menambah baik sistem cukai sedia ada dan memperkenalkan percukaian yang tidak memberi kesan kepada golongan rentan sebelum menilai keperluan untuk memperkenalkan cukai kepenggunaan baharu seperti GST. Sebarang perubahan dasar kepada sistem percukaian yang berasaskan kepenggunaan seperti melaksanakan semula GST untuk diteliti untuk memastikan ia nya bersifat progresif, mudah ditadbir, tidak memberi impak negatif kepada kos sara hidup dan pertumbuhan ekonomi serta pada masa yang sama dapat menjana hasil yang mampan kepada kerajaan.

Selain itu, proses pendidikan secara berterusan dan inklusif juga perlu dijalankan kepada rakyat. Ini perlu bagi memastikan rakyat faham akan kepentingan pelaksanaan cukai kepenggunaan seperti GST kepada pembangunan negara dan manfaat yang akan diterima oleh rakyat daripada hasil yang dikutip tersebut.

■1100

Pada masa yang sama, proses pendidikan berkaitan kepenggunaan, dengan izin, *consumerism* juga perlu ditingkatkan dalam menangani isu pencatutan, dengan izin, *profiteering* dan peniaga yang cuba mengambil kesempatan. Proses pendidikan dan, dengan izin, *hand holding* juga perlu diberikan kepada peniaga supaya mereka dapat mentadbir dan melaksanakan GST seperti mana yang ditetapkan perundangan. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Dato' Ajis bin Sitin.

Dato' Ajis bin Sitin: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Soalan saya nombor 8.

8. **Dato' Ajis bin Sitin** minta Menteri Sumber Manusia menyatakan:

- (a) adakah agensi di bawah kementerian melaksanakan program latihan teknikal dan vokasional (TVET) khas untuk masyarakat Orang Asli; dan
- (b) adakah program latihan yang pernah diadakan di Institut Latihan Perindustrian Ipoh khas untuk anak-anak Orang Asli satu masa dahulu akan diteruskan?

Timbalan Menteri Sumber Manusia [Dato' Sri Abdul Rahman bin Haji Mohamad]: Terima kasih Yang Berhormat Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Dato' Ajis Sitin.

Kementerian Sumber Manusia (KESUMA) melalui Institut Latihan Jabatan Tenaga Manusia (ILJTM) telah dan sedang menawarkan tempat secara berterusan kepada masyarakat Orang Asli untuk mengikuti program pendidikan dan latihan teknikal dan vokasional (TVET) secara sepenuh masa dalam pelbagai bidang kemahiran di seluruh negara. Laluan kemasukan khas dengan menggunakan kaedah Ujian Kecenderungan Kemahiran (UKK) disediakan kepada masyarakat Orang Asli. Ini sebagai satu alternatif bagi membolehkan mereka mengikuti program TVET yang diminati di ILJTM.

Selain program sepenuh masa, ILJTM turut menawarkan program TVET jangka pendek kepada masyarakat Orang Asli sebagai satu pendekatan yang lebih fleksibel. Program ini dijalankan sama ada di institut terlibat atau dilakukan secara *in situ* di perkampungan mereka berdasarkan kepada kesesuaian kursus dan peralatan latihan.

Di samping itu, program Sistem Latihan Dual Nasional (SLDN) di bawah seliaan Jabatan Pembangunan Kemahiran (JPK) turut ditawarkan kepada masyarakat Orang Asli yang berminat meningkatkan kemahiran bagi tujuan menjana pendapatan. Melalui program SLDN ini, peserta di kalangan masyarakat Orang Asli akan menjalani latihan teori di institut TVET dan kemudiannya akan dibimbing oleh pihak industri untuk menjalani latihan praktikal di syarikat-syarikat yang telah ditauliahkan oleh JPK.

Bagi meningkatkan penglibatan masyarakat Orang Asli dalam program TVET ini, usaha mempromosi TVET kepada mereka giat dijalankan melalui program *outreach*, karnival dan hebahan-hebahan di media elektronik atau berkaitan potensi program TVET. Kerjasama strategi antara KESUMA dan Jabatan Kemajuan Orang Asli (JAKOA) turut dijalankan antara usaha memupuk kesedaran belia Orang Asli mengenai bidang TVET secara berterusan.

KESUMA melalui Jabatan Tenaga Manusia (JTM) dengan kerjasama Pembangunan Sumber Manusia Berhad (HRD Corp) dan PERKESO telah melaksanakan beberapa program khas untuk masyarakat Orang Asli sebelum ini dan akan diteruskan dan diperluaskan dengan membuka tawaran ke program perdana kepada Orang Asli dan mereka boleh belajar bersama-sama dengan pelajar-pelajar lain. Latihan tidak terhad kepada program sepenuh masa sahaja, tetapi turut terbuka untuk mengikuti program jangka pendek yang ditawarkan melalui sembilan buah- model pelaksanaan. Terima kasih Yang Berhormat Yang di-Pertua.

Dato' Ajis bin Sitin: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Ajis bin Sitin: Adakah kerajaan cadang untuk mereka bentuk kursus-kursus TVET ini untuk disesuaikan dengan bidang-bidang tradisi Orang Asli seperti ukiran-ukiran patung, kraf-kraf tangan dan sebagainya untuk membantu menyemarakkan industri pelancongan negara? Terima kasih.

Dato' Sri Abdul Rahman bin Haji Mohamad: Terima kasih Yang Berhormat Dato' Ajis Sitin. Setakat ini, di Kementerian KESUMA ataupun melalui agensi-agensi kami belum lagi bercadang untuk membuka kursus-kursus seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat. Walau bagaimanapun, kita banyak menyediakan kursus-kursus lain khususnya kepada seluruh keterbukaan kepada masyarakat Orang Asli. Khususnya kalau kita melihat banyak yang kita sudah bina melalui KESUMA melalui JTM, mempunyai 33 buah pusat latihan yang terbuka kepada semua masyarakat termasuklah masyarakat Orang Asli.

Walaupun bagaimanapun, biasa cadangan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat ini sekiranya masih lagi bersesuaian, kita akan pastikan bahawa kita juga melaksanakan program seperti yang dinyatakan oleh Yang Berhormat.

Dan yang terhampir dengan pusat-pusat ini, seperti yang saya nyatakan tadi, yang terbesar pusat latihan seni masyarakat Orang Asli yang saya lihat waktu di KPLB lagi saya sudah melihat ialah seperti di Damansara Damai, seperti di Pusat Latihan Kluang, Johor. Kemudian, di Paya Bungor, Pahang. Kemudian, di Kuala Nerus. Maknanya di tempat-tempat ini boleh kita tempatkan kursus yang sememangnya datang daripada JAKOA sendiri yang mana pusat-pusat seperti inilah boleh kita selitkan melalui kursus-kursus yang dinyatakan oleh Yang Berhormat Dato' Ajis Sitin sebentar tadi.

Terima kasih Yang Berhormat Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Puan Noorita.

Puan Noorita binti Sual: Terima kasih Datuk Speaker. Soalan saya nombor 9.

9. Puan Noorita binti Sual minta Menteri Dalam Negeri menyatakan, apa status terkini berkenaan kerugian sebanyak RM6.34 juta yang dialami oleh kementerian disebabkan kegagalan dalam mengurus perolehan senjata api sepertimana yang dilaporkan oleh Laporan Ketua Audit Negara (LKAN) 2022 dan apakah langkah-langkah yang diambil oleh kementerian untuk mengelakkan perkara yang sama berulang.

Timbalan Menteri Dalam Negeri [Datuk Seri Dr. Shamsul Anuar bin Haji Nasarah]: Terima kasih Yang Berhormat Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Yang Berhormat Senator.

Kementerian Dalam Negeri telah melaksanakan tindakan segera dengan menubuhkan Jawatankuasa Siasatan Dalaman pada 9 Ogos 2023 sebelum Laporan Ketua Audit Negara dibentangkan di Parlimen pada 22 November 2023. Ini adalah tindakan segera untuk mengenal pasti pihak atau pegawai yang terlibat dalam ketidakpatuhan dan kegagalan dalam mengurus perolehan senjata api. Laporan jawatankuasa siasatan dalaman ini juga telah dipanjangkan pada Jabatan Perkhidmatan Awam pada 5 Februari 2024.

Selain itu, tindakan undang-undang iaitu notis tuntutan perbekalan 3,200 pucuk pistol jenis *Glock Gen3* dan *Gen4* dan 50 unit *Adjustable Position Silencer (APS) Compact* bertarikh 17 Januari 2024 telah dihantar kepada pihak syarikat oleh Pejabat Penasihat Undang-undang Kementerian Dalam Negeri. Pihak syarikat diberi tempoh enam bulan daripada tarikh penerimaan notis untuk melaksanakan perbekalan.

Selepas kontrak ini, KDN tidak lagi melaksanakan perolehan atau pelupusan senjata secara *barter trade*. Pelupusan senjata ini akan dilaksanakan mengikut kaedah yang sesuai berdasarkan peraturan yang berkuat kuasa. Terima kasih.

Puan Noorita binti Sual: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Puan Noorita binti Sual: Soalan tambahan saya ialah menurut laporan daripada Ketua Audit Negara 2022, disebut antara penyebab kepada keadaan ini ialah kelemahan tindakan penguatkuasaan Akta Senjata Api 1990 selain kelemahan pengurusan pelupusan senjata api. Jadi, untuk mengadakan undang-undang kawal selia yang lebih bertanggungjawab, adakah kementerian bersedia untuk meminda Akta Senjata Api 1990 yang saya kira sudah agak lapuk? Sekian.

Datuk Seri Dr. Shamsul Anuar bin Haji Nasarah: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat, berkaitan pandangan untuk pindaan akta ini, kita akan kaji. Saya tidak boleh beri jawapan tepat mengenai persoalan tersebut kerana keluar sedikit daripada tajuk asal soalan ini.

Namun demikian, saya ingin nyatakan bahawa langkah-langkah untuk mematuhi pandangan-pandangan yang dikemukakan oleh Jabatan Audit Negara telah kita laksanakan. Malah saya sebut pada awal tadi bahawa KDN telah melaksanakan dengan segera dengan menubuhkan jawatankuasa- ini sebelum laporan audit dikemukakan. Apa pun, pandangan Yang Berhormat kita akan ambil serius. Terima kasih.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Soalan tambahan, Datuk Yang di-Pertua.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Datuk Yang di-Pertua, Datuk Timbalan Menteri, saya rasa hairan apabila dalam laporan mengatakan kerugian sebanyak RM6.34 juta atas kelemahan masalah mengurus. Adakah ini bermaksud kehilangan senjata api itu? Kerugian itu dalam bentuk apa kerugian yang dikatakan RM6.34 juta itu?

Datuk Seri Dr. Shamsul Anuar bin Haji Nasarah: Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Tan Sri Mohamad Fatmi, terima kasih atas soalan berkenaan.

Saya hendak maklumkan bahawa yang dimaksudkan kerugian RM6.34 juta ini ialah apabila pihak kementerian melaksanakan kaedah *barter trade*, iaitu kita menyerahkan sejumlah 24,950 laras pelbagai jenis senjata api untuk pelupusan dan pihak syarikat akan membekalkan sejumlah senjata sebagaimana yang saya sebutkan tadi.

■1110

Kerugian itu bermaksud bahawa pihak syarikat tidak membekalkan bahan atau senjata yang sepatutnya. Itu yang berlaku dan sebab itu tindakan sedang dibuat iaitu Bahagian Undang-undang, Kementerian Dalam Negeri telah pun menghantar notis pos berdaftar pada 17 Januari 2024 dan syarikat diberi tempoh enam bulan sehingga Julai 2024 untuk membuat pembekalan. Jika pembekalan dibuat dalam tempoh ini, makna kita tidak akan mengalami kerugian dan namun sehingga hari ini, kita masih lagi belum menerima sebarang maklum balas daripada pihak syarikat.

Untuk makluman, sekiranya pihak syarikat masih gagal untuk membuat pembekalan selepas berakhirnya tempoh yang ditetapkan iaitu Julai tahun ini, maka kita ada dua pilihan, sama ada kita hantar notis untuk kali kedua atau pihak Kementerian Dalam Negeri akan membuat tuntutan di mahkamah. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Yang Berhormat Senator Tuan Haji Abdul Nasir.

Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris: Tuan Yang di-Pertua, pohon penjelasan soalan nombor 10. Terima kasih.

10. Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris minta Menteri Pertanian dan Keterjaminan Makanan menyatakan, usaha yang dilakukan kerajaan dalam mengurangkan kebergantungan pekerja asing dalam sektor pertanian serta langkah kerajaan bagi menarik minat rakyat tempatan untuk terlibat dalam sektor pertanian.

Timbalan Menteri Pertanian dan Keterjaminan Makanan [Datuk Arthur Joseph Kurup]: Selamat pagi dan terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Kementerian Pertanian dan Keterjaminan Makanan ataupun KPKM sentiasa menggalakkan rakyat tempatan agar menceburi sektor pertanian supaya kadar kebergantungan kepada pekerja asing dapat dikurangkan.

Salah satu prinsip utama di dalam Dasar Agromakanan Negara 2021-2030 adalah untuk menjadikan sektor agromakanan agar kompetitif dan inovatif bagi memacu pertumbuhan ekonomi dan meningkatkan kesejahteraan rakyat dengan menggalakkan penglibatan semua golongan.

Antara usaha yang telah dilaksanakan bagi menarik minat rakyat tempatan untuk terlibat dalam sektor pertanian adalah seperti berikut:

- (i) menyediakan pelbagai insentif bagi membantu golongan nelayan, petani dan penternak tempatan untuk meningkatkan pendapatan dan produktiviti pertanian seperti bantuan berbentuk *in-kind* serta insentif pengecualian cukai pendapatan perniagaan dan potongan cukai pendapatan antara lima sehingga 10 tahun;

- (ii) menawarkan kemudahan pembiayaan dan geran untuk membantu usahawan tempatan dalam sektor tanaman, ternakan dan perikanan dengan dana pembiayaan dalam usaha meningkatkan aspek pemasaran, pemodenan serta meningkatkan pendapatan dan produktiviti pertanian bagi menyokong peningkatan kapasiti pengeluaran pertanian seperti Dana Pembiayaan Agromakanan, Geran Agropreneur Muda dan Geran Pemadanan *High Impact Product*;
- (iii) menyediakan latihan kemahiran bagi melahirkan tenaga kerja mahir tempatan dalam sektor pertanian melalui program latihan seperti Program Latihan Kemahiran Pertanian Kebangsaan, kursus *upskilling* dan *reskilling*;
- (iv) menyediakan platform pemasaran bagi memasarkan produk agromakanan yang dihasilkan seperti Program Khidmat Pemasaran Ladang Kontrak, Program Jualan Agro Madani dan membangunkan pelbagai jenis *outlet* pemasaran seperti Pasar Tani, Pasar Tani Kekal dan Agrobazaar; dan
- (v) menyediakan bantuan kebajikan kepada petani, penternak dan nelayan untuk menangani isu berkaitan kehilangan modal dan pendapatan yang disebabkan oleh faktor luar kawalan seperti banjir, kemarau, ribut, penyakit tumbuhan dan serangan makhluk perosak melalui tabung bencana pertanian, Skim Takaful Tanaman Padi dan skim perlindungan nelayan di bawah Skim Keselamatan Sosial Pekerjaan Sendiri.

KPKM akan terus mempergiat usaha untuk menarik minat golongan muda dalam sektor pertanian bagi menyumbang kepada kelestarian sumber agromakanan negara.

Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris: Yang Berhormat Timbalan Menteri, Tuan Yang di-Pertua. Berhubung dengan lambakan pekerja asing dalam sektor pertanian negara kita, adakah ada usaha hubungan di antara Kementerian Pertanian dengan Kementerian Dalam Negeri untuk mengatasi isu kesan ekonomi dan sosial pada negara kita? Terima kasih.

Datuk Arthur Joseph Kurup: Terima kasih Ahli Yang Berhormat Senator. Kementerian Dalam Negeri sedia maklum tentang keperluan untuk pekerja-pekerja asing untuk memastikan bahawa sektor agromakanan kita sentiasa beroperasi tetapi pada masa yang sama, kita mempunyai dasar di mana kita seharusnya tidak terlalu bergantung kepada pekerja asing.

Itulah sebab KPKM, kita mempunyai beberapa usaha dan juga bantuan dan juga program untuk menarik lebih ramai golongan muda masuk dan juga menceburi bidang pertanian. Kita memberikan kursus sehingga ke peringkat Diploma, kita memberikan banyak bantuan dan juga insentif dan program seperti Geran Agropreneur Muda dan kita akan menggunakan lebih banyak teknologi moden seperti pertanian pintar, dron dan sebagainya sebagai usaha besar untuk menarik lebih ramai golongan muda menceburi bidang pertanian supaya kita boleh mengurangkan kebergantungan kita kepada pekerja asing. Sekian, terima kasih.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Soalan tambahan, Tuan Yang di-Pertua.

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Soalan tambahan.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Sini Datuk. Terima kasih. Terima kasih Yang Berhormat Datuk Speaker. Yang Berhormat Menteri, setinjauan saya, sekitar tujuh juta hektar tanah di negara ini yang dibangunkan untuk komoditi pertanian, tetapi hanya sekitar dalam satu juta dan ada data menyebutkan sekitar 800,000 hektar sahaja yang dibangunkan untuk agromakanan. Adakah tidak mungkin pihak kementerian mengadakan satu gabungan secara integrasi, di mana badan-badan komoditi yang besar ini juga turut dengan keluasan tanah itu, turut dimasukkan dalam *complementary programme* kepada tanaman komunitinya untuk sama terlibat dalam pengeluaran makanan negara, khususnya padi beras negara. Terima kasih.

Datuk Arthur Joseph Kurup: Terima kasih Yang Berhormat Senator. Memandangkan soalan itu dia tidak berkaitan dengan isu pekerja asing, saya akan yang pertama, verifikasikan data keluasan yang disebut oleh Yang Berhormat tadi dan saya akan menjawab secara bertulis. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Cukup Yang Berhormat. Soalan, YB Senator Tuan Musoddak.

Tuan Musoddak bin Ahmad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

*Buluh leman daun palas;
Soalan saya nombor sebelas.... [Ketawa]*

11. Tuan Musoddak bin Ahmad minta Menteri Komunikasi menyatakan, pendirian kerajaan berhubung cadangan penambahbaikan garis panduan hiburan yang ditetapkan bagi memastikan tiada artis Barat yang berlatar belakangkan ideologi LGBTQ dibenarkan masuk untuk membuat persembahan di dalam negara.

Timbalan Menteri Komunikasi [Puan Teo Nie Ching]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih Ahli Yang Berhormat Senator. Kementerian Komunikasi melalui agensi Permohonan Penggambaran Filem dan Persembahan Artis Luar Negara (PUSPAL) merupakan pusat setempat yang berperanan sebagai Urus Setia Jawatankuasa PUSPAL untuk menyelaras dan memproses permohonan kemasukan artis dan kru luar negara.

Keanggotaan Jawatankuasa PUSPAL terdiri daripada 16 kementerian ataupun jabatan ataupun agensi kerajaan, termasuklah Jabatan Kemajuan Islam Malaysia (JAKIM). Peranan JAKIM dalam Jawatankuasa PUSPAL adalah untuk memberi pandangan dan nasihat daripada aspek sensitiviti agama dan umat Islam di Malaysia.

Selain itu, Kementerian Pelancongan, Seni dan Budaya yang telah menerbitkan Dasar Kebudayaan Negara (DAKEN) 2021 juga merupakan agensi dalam Jawatankuasa PUSPAL bagi memastikan persembahan artis luar negara yang diluluskan adalah berpanduan kepada teras satu dan teras dua dalam DAKEN iaitu budaya nilai tinggi dan keharmonian masyarakat.

■1120

Semakan latar belakang artis luar negara dilaksanakan bagi setiap permohonan persembahan yang akan diadakan di tempat-tempat awam seperti acara konsert dan nyanyian oleh setiap anggota PUSPAL mengikut bidang kuasa masing-masing.

Sebarang dapatan yang menyentuh isu sensitif seperti dasar negara, keselamatan, keagamaan, perkauman dan kebudayaan serta memudaratkan kepentingan awam akan dibincangkan secara menyeluruh di Mesyuarat Jawatankuasa PUSPAL sebelum sesuatu keputusan dibuat.

Selain itu, Garis Panduan PUSPAL sedang dalam peringkat akhir pindaan dengan turut mengambil kira pengurusan isu-isu semasa seperti LGBTQ, 3R dan lain-lain yang seumpamanya. Dengan penambahbaikan GPP ini, diharapkan kawalan ke atas elemen-elemen negatif yang dinyatakan dapat dipertingkatkan dan seterusnya dapat dinoktahkan. Sekian jawapan saya. Terima kasih.

Tuan Musoddak bin Ahmad: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Musoddak bin Ahmad: Saya agak terkilan atas kejadian yang pernah menimpa negara pada Julai tahun lalu. Seorang ahli kumpulan artis Barat, *The 1975* dalam keadaan yang mabuk, bercium sesama jenis di atas pentas yang disaksikan puluhan ribu orang manusia. Kemudian, dia menghina dasar negara yang mengharamkan LGBTQ ini. Soalan saya apakah pendirian kerajaan terhadap insiden penghinaan kepada negara sedemikian rupa? Apakah langkah susulan yang lebih ketat diambil bagi mencegah pisang berbuah dua kali? Mengapakah dibenarkan penyanyi Ed Sheeran yang juga seorang yang *gay* membuat persembahan dalam negara kita? Terima kasih.

Puan Teo Nie Ching: Terima kasih Datuk Speaker. Terima kasih Ahli Yang Berhormat Senator. Pertama, saya nak kongsilah sedikit data dengan Dewan yang mulia ini. Pada tahun 2023, persembahan yang melibatkan artis luar negara adalah sebanyak 870 bagi tahun 2023 dan antaranya 344 adalah dalam bentuk konsert, tetapi contoh-contoh yang disebut oleh Yang Berhormat Senator tadi adalah satu insiden yang cukup buruk, saya setuju yang berlaku pada bulan Julai tahun lalu.

Selepas itu, tindakan pun telah diambil seperti yang telah saya sebut tadi. Sekarang kami pun tengah meneliti Garis Panduan PUSPAL untuk memastikan bahawa elemen-elemen negatif ini dapatlah dielakkan dan dinoktahkan. Jadi, saya harap bahawa Ahli-ahli Yang Berhormat, bolehlah- jangan lah oleh sebab satu insiden yang buruk, jadi kita letaklah konotasi yang cukup-cukup negatif. Jangan kita lupa, konsert *Coldplay* jugalah membawa cukai sebanyak RM8 juta kepada kerajaan kita dan pada masa yang sama, *the economy impact* adalah sebanyak RM137 juta.

Jadi, saya rasa kita juga perlu menghargai industri konsert ini kerana ia juga merupakan satu sumber pendapatan yang cukup tinggi untuk negara ini. Jadi, jangan oleh sebab satu insiden yang buruk- ya, betul kami akui bahawa itu adalah satu insiden yang teruk, salah laku oleh seorang artis. Saya rasa pemain-pemain dalam industri ini juga sama-sama kondem ataupun kritik artis tersebut, tetapi cukuplah, jangan oleh sebab satu insiden sahaja, kita menganggap bahawa konsert oleh artis luar negara ini semua adalah buruk dan tiada langsung apa-apa kebaikan. Sekian jawapan saya.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Soalan tambahan.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Soalan tambahan.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Soalan tambahan?

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Terima kasih.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: *Last, last.*

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Memang jawapan yang bagus. *Economic return* itu kepada negara *huge*. Itu tidak dinafikan, tetapi seperti yang Yang Berhormat tadi bertanya, apakah langkah-langkah yang akan diambil supaya perkara ini tidak berlaku, tapi kalau lihat ya, dengan yang terbaru ini, Taylor Swift, membawa beratus juta ke *Singapore*, itu bagus. Saya juga menggalakkan kalau kita mempunyai artis-artis dari luar sebab itu kita ada Jawatankuasa PUSPAL untuk melihat.

Apa langkah-langkah dan prosedur yang akan diletakkan oleh kementerian supaya ini tidak berlaku balik. Jangan kita kata tak nak, kita nak konsert-konsert ini datang sebab *the return is monumental*, tapi apakah langkah-langkah? Itu saja. Terima kasih Yang Berhormat.

Puan Teo Nie Ching: Terima kasih Yang Berhormat Senator atas soalan tambahan tersebut. Seperti yang saya sebut tadi, PUSPAL, semua ahli jawatankuasa yang duduk dalam PUSPAL, kami mempunyai 16 orang anggota yang melibatkan pelbagai kementerian, jabatan dan juga agensi.

Setiap anggota akan buat semakan latar belakang artis luar negara. Antaranya termasuklah Jabatan Kemajuan Islam Malaysia, termasuklah PDRM, termasuk Jabatan Kebudayaan dan Kesenian Negara, termasuk Jabatan Imigresen Negara dan sebagainya.

Jadi, semua bahagian ini dan semua agensi ini akan bagilah ulasan mereka supaya satu keputusan bolehlah dibuat di Mesyuarat Jawatankuasa PUSPAL. Jadi, itu bukan satu keputusan yang dibuat oleh Kementerian Komunikasi- bukan, tetapi kami dapatkan input daripada 16 kementerian, agensi ataupun bahagian supaya dapatan itu dikongsi dengan semua ahli anggota-anggota dalam Jawatankuasa PUSPAL supaya kami harap bahawa keputusan yang dibuat itu, kelulusan itu tidak akan disalah guna oleh artis luar negara itu, tetapi pada masa yang sama, seperti yang saya sebut tadi, Garis Panduan PUSPAL sedang dalam peringkat akhir pindaan dengan turut mengambil kira pengurusan isu-isu sensitif.

Jadi, saya harap bahawa selepas kita tambah baik Garis Panduan PUSPAL, kami juga bolehlah mengedarkan ataupun menoktahkan insiden-insiden negatif seperti yang disebut tadi. Sekian, jawapan saya. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Soalan yang terakhir Yang Berhormat Senator Datin Hajah Ros.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: Terima kasih, terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Soalan saya nombor 12.

12. Datin Hajah Ros Suryati binti Alang minta Menteri Pendidikan Tinggi menyatakan, mekanisme khusus yang telah dikuatkuasakan oleh kerajaan sebagai jaminan kualiti pendidikan di semua institusi pengajian tinggi awam dan swasta adalah setanding dengan Eropah dan *United Kingdom*.

Timbalan Menteri Pendidikan Tinggi [Datuk Ts. Mustapha Sakmud]: Terima kasih Yang Berhormat Senator. Datuk Yang di-Pertua dalam usaha untuk memastikan program yang ditawarkan adalah berkualiti dan sentiasa menepati kehendak semasa, Kementerian Pendidikan Tinggi melalui Agensi Kelayakan Malaysia- *Malaysian Qualifications Agency* telah membangunkan Kerangka Kelayakan Malaysia- *Malaysian Qualifications Framework* dan Dokumen Jaminan Kualiti sebagai rujukan piawaian untuk panduan kepada institusi pendidikan tinggi untuk membangunkan program yang memenuhi aspek kualiti yang ditetapkan.

Pembangunan setiap Dokumen Jaminan Kualiti ini mengambil kira penglibatan dan input pakar akademik, profesional serta pengamal industri. Selain itu, ia turut di tanda aras kepada amalan baik antarabangsa bagi memastikan setiap Dokumen Jaminan Kualiti MQA yang menjadi panduan kepada IPT dan kurikulum yang dibangunkan adalah seiring dengan perkembangan semasa serta menepati kehendak industri.

Antara Dokumen Jaminan Kualiti yang terlibat adalah Kod Amalan Akreditasi Program- *Code of Practice for Programme Accreditation* (COPPA) yang merupakan rujukan standard dalam penilaian akreditasi. Antara standard yang ditetapkan di dalam COPPA ialah keperluan IPT untuk menjalankan analisis keperluan dan kajian pasaran sebelum sesuatu program diberi pertimbangan untuk penawaran.

Kod yang kedua, Kod Amalan Akreditasi Program TVET (COPTPA) bagi memastikan penawaran program TVET yang berkualiti berasaskan kepada standard dan amalan industri. Ketiga, Kod Amalan Akreditasi Program Pembelajaran Terbuka dan Jarak Jauh (COPPA:ODL) sebagai panduan dalam melaksanakan pengendalian program secara dalam talian.

Datuk Yang di-Pertua, proses jaminan kualiti yang dilaksanakan oleh MQA juga meliputi penilaian peringkat akreditasi sementara, akreditasi penuh dan audit pematuhan ke atas program atau kelayakan yang ditawarkan.

Setiap program pendidikan tinggi yang ditawarkan oleh IPT perlu melalui proses penilaian akreditasi sementara oleh MQA sebelum diluluskan oleh kementerian untuk penawaran. IPT kemudiannya bertanggungjawab mengemukakan permohonan akreditasi penuh kepada MQA setelah pelajar kohort pertama berada pada tahun akhir pengajian. Program yang telah lulus akreditasi penuh ini akan disenaraikan dalam Daftar Kelayakan Malaysia- *Malaysian Qualifications Register* - MQR untuk rujukan pihak berkepentingan.

Bagi memastikan kualiti program yang telah diakreditasi sentiasa dipelihara dan ditambah baik, MQA akan melaksanakan semakan kualiti program di IPT secara berkala antara tiga hingga lima tahun bagi memastikan program yang ditawarkan dikemas kini berdasarkan kepada perkembangan dan kebolehpasaran semasa.

MQA dan KPT secara berterusan berusaha memastikan jaminan kualiti pendidikan tinggi di IPT awam mahupun swasta adalah setanding dengan luar negara dan seharusnya menjadikan Malaysia antara hab pendidikan tinggi terbaik global. Sekian, terima kasih.

■1130

Dato' Haji Husain bin Awang: Soalan tambahan.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: Soalan tambahan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Haji Husain bin Awang: Terima kasih Yang di-Pertua. Dalam usaha mengkomersialkan hasil penyelidikan mahasiswa di universiti, adakah kerajaan bercadang untuk merangka suatu polisi atau dasar untuk memastikan kajian universiti dipilih menjadi projek-projek kerajaan susulan dapatan kajian baru-baru ini mendapati kira-kira 9,200 Kertas Penyelidikan universiti khususnya dalam bidang sains dan teknologi hanya tersadai di peringkat jurnal sahaja?

Datuk Ts. Mustapha Sakmud: Terima kasih Yang Berhormat Senator. Walaupun soalnya lari daripada soalan asal, tetapi memang ini antara isu juga yang sedang kita perjuangkan di peringkat kementerian. Kita mahu pastikan bahawa penyelidikan yang dibuat di universiti ini mesti menangani masalah-masalah yang berlaku di luar universiti.

Jadi, kita akan pastikan bahawa geran-geran yang diluluskan kepada universiti dan juga para penyelidik ini mesti ada kolaborasi dengan industri. Jadi, kita- Dana Penyelidikan KPT ini hanya- kita akan pastikan dia akan dapat dikomersialkan dan juga kita akan melibatkan seperti MOSTI dan juga agensi kerajaan yang lain untuk pastikan penyelidikan-penyelidikan ini memberi manfaat kepada negara kita. Sekian, terima kasih.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: Soalan tambahan saya.

Tuan Yang di-Pertua: *Make it short.*

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: Adakah Agensi Kelayakan Malaysia (MQA) menyemak semula pelesenan institut pengajian tinggi swasta yang telah diluluskan lesen kolej universiti mereka dan sama ada mereka masih belum memenuhi keperluan dan prasyarat yang telah ditetapkan selepas dua atau tiga tahun kemudian beroperasi?

Sebagai contoh, ada IPTS yang memecat pensyarah-pensyarah yang berkecualan PhD. dan beberapa orang pensyarah yang bertaraf profesor penuh. Hanya menggaji pensyarah-pensyarah dengan kelayakan di peringkat Sarjana Muda sahaja dan dibayar gaji minimum. Ini untuk menjimatkan kos mereka. Terima kasih.

Datuk Ts. Mustapha Sakmud: Okey, institusi pengajian swasta memang tertakluk dengan akta yang kita telah rangka dan kita akan pastikan operasinya mesti menepati polisi yang telah ditetapkan oleh Kementerian Pendidikan Tinggi. Daripada segi pengakreditasi, kita akan pastikan bahawa program-program yang dijalankan memang menepati akreditasi yang telah ditetapkan oleh MQA dan itu adalah sebagai syarat untuk operasi mereka berjalan. Berkaitan dengan isu-isu tentang akademik, saya fikir itu isu yang melibatkan apa ini, sumber manusia, HR. Jadi saya tidak ada jawapan di sini, tapi mungkin kalau berkaitan dengan KPT, kita akan bagi jawapan bertulis. Okey. Sekian, terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, selesai Sesi Pertanyaan-pertanyaan Jawab Lisan.

[Masa Pertanyaan-pertanyaan bagi Jawab Lisan tamat]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG UNIVERSITI DAN KOLEJ UNIVERSITI (PINDAAN) 2023

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

Tuan Yang di-Pertua: Dipersilakan Yang Berhormat Menteri.

11.34 pg.

Menteri Pendidikan Tinggi [Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir]: Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan suatu akta untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 dibaca kali kedua sekarang, dengan izin.

Tuan Yang di-Pertua: Sila, ada sesiapa? Baik.

Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir: Teruskan.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir: Tuan Yang di-Pertua, AUKU telah diwartakan sejak tahun 1971 untuk membuat peruntukan bagi maksud menubuhkan, menyelenggarakan dan mentadbir universiti dan kolej universiti awam di Malaysia. Sehingga hari ini, AUKU terpakai kepada 18 buah daripada 20 buah universiti awam di Malaysia. Manakala, baki dua buah universiti lagi iaitu Universiti Islam Antarabangsa Malaysia dan Universiti Teknologi MARA tidak tertakluk kepada AUKU.

Bagi UIAM, sekalipun punca kuasa penubuhannya di bawah seksyen 5A AUKU, namun tadbir urus UIAM adalah berdasarkan perlembagaan universiti berkenaan yang digubal di bawah Akta Syarikat 1965. Manakala, UITM pula ditubuhkan di bawah aktanya sendiri iaitu Akta Universiti Teknologi MARA 1976 [Akta 173].

Tuan Yang di-Pertua, AUKU telah dibentangkan di Parlimen pada tahun 1971 bagi menyeragamkan dan memusatkan hal berkaitan tadbir urus universiti awam kepada kementerian yang berkaitan untuk tujuan penyeliaan bagi memastikan perjalanan universiti awam selari dengan aspirasi pendidikan tinggi negara ketika itu. Sehingga tahun 2019, AUKU telah pun melalui proses pindaan sebanyak tujuh kali sejak ia diwartakan pada tahun 1971. Pindaan yang dilaksanakan merangkumi pelbagai skop daripada penambahbaikan tadbir urus sehingga pengurusan aktiviti dan tatatertib pelajar. Ini secara langsung menjadikan AUKU sebagai antara akta yang paling matang dalam sejarah negara Malaysia.

Walaupun sehingga hari ini masih wujud pelbagai pandangan dan pendirian mengenai AUKU termasuk idea untuk memansuhkannya dan menggantikannya dengan akta yang baru, tidak ramai yang cakna dengan aspirasi sebenar penambahbaikan berterusan yang dilaksanakan melalui pindaan AUKU terutamanya bagi peruntukan yang berkaitan dengan hal ehwal pelajar.

*[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Tuan Yang di-Pertua, daripada tujuh pindaan AUKU yang telah dilaksanakan, empat pindaan adalah mengenai hal ehwal pelajar dan keperluan keadaan semasa. Pindaan terkini pada tahun 2019 misalnya, adalah merupakan satu perkembangan positif dalam memberikan lebih ruang kebebasan kepada pelajar untuk menyertai aktiviti parti politik di dalam kampus dan di luar kampus.

Kementerian melihat kebebasan ini telah mendorong pelajar dan mahasiswa untuk menuntut supaya lebih banyak ruang dan peluang diberikan kepada mereka terutama untuk menguruskan aktiviti dan kewangan persatuan mereka sendiri. Sehubungan itu, berlandaskan visi konsep Madani iaitu mencorakkan masa hadapan Malaysia dengan segala potensi yang ada dengan mengambil kira segala bentuk perubahan yang mengubah dunia dan bercita-cita mengemudi Malaysia dalam zaman pasca normal, kementerian berpandangan mahasiswa kini sudah bersedia untuk menggalas tanggungjawab yang lebih besar untuk membuat keputusan dengan memberi lebih kebebasan kepada mereka untuk melaksanakan aktiviti berpersatuan dan menyelenggarakan kewangan aktiviti pelajar.

Mengambil kira pandangan dan maklum balas yang diterima, kementerian telah melancarkan Agenda Pemerkasaan Mahasiswa yang bertujuan untuk memberi lebih ruang dan peluang untuk mahasiswa menguruskan aktiviti dan persatuan mereka sendiri. Terdapat perkara yang tidak memerlukan pindaan kepada AUKU dan boleh dilaksanakan secara pentadbiran. Sebagai contoh, perjalanan urusan pilihan raya kampus telah diserahkan sepenuhnya kepada pelajar. Berdasarkan kepada aspirasi pelajar untuk menguruskan kewangan persatuan mereka sendiri, terdapat seksyen-seksyen dalam AUKU yang tidak membenarkan perkara itu. Maka melalui RUU ini, *insya-Allah*, aspirasi mahasiswa kita dapat direalisasikan.

Tuan Yang di-Pertua, butiran terperinci mengenai RUU ini adalah seperti berikut.

Fasal 1, mengandungi tajuk ringkas dan peruntukan tentang permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2, bertujuan untuk menggantikan seksyen 15A, Akta 30 untuk membenarkan pungutan wang dan penerimaan wang dan sumbangan lain oleh Majlis Perwakilan Pelajar dan badan pelajar universiti ditubuhkan.

Fasal 3, bertujuan untuk meminda seksyen 16B, Akta 30 untuk memperuntukkan bahawa pihak berkuasa tatatertib universiti berkenaan tiap-tiap pelajar universiti bukanlah lagi naib canselor, tetapi Jawatankuasa Tatatertib Pelajar.

■1140

Fasal 4 bertujuan untuk meminda Jadual Pertama kepada Akta 30.

Fasal 5 bertujuan untuk mengadakan peruntukan kecualian.

Tuan Yang di-Pertua, izinkan saya untuk memberikan penjelasan lanjut mengenai niat dan hasrat di belakang setiap pindaan yang dicadangkan dalam RUU ini.

Seksyen 15A AUKU. Pada masa ini, seksyen 15A, AUKU memperuntukkan bahawa pelajar atau pertubuhan, badan atau kumpulan pelajar dilarang memungut wang. Secara amnya, peruntukan di bawah seksyen 15A ini tidak membenarkan pelajar, pertubuhan, badan atau kumpulan pelajar universiti untuk memungut wang dalam apa cara sekalipun kecuali dengan kebenaran Naib Canselor tertakluk kepada apa-apa syarat yang difikirkannya betul. Walaupun terdapat kuasa pengecualian bagi pemungutan wang oleh Naib Canselor, ia tetap dilihat sebagai suatu halangan kepada pelajar universiti dalam melaksanakan apa-apa aktiviti bagi mengumpul wang untuk aktiviti persatuan.

Oleh yang demikian, penambahbaikan kepada seksyen 15A ini dilaksanakan bagi membenarkan Majlis Perwakilan Pelajar dan badan pelajar untuk memungut wang dan menerima sumbangan dalam apa cara sekalipun tertakluk kepada peraturan dan undang-undang bertulis yang sedang berkuat kuasa.

Walau bagaimanapun, pindaan kepada seksyen 15A ini masih tidak membenarkan pelajar, atas kapasiti individu, untuk terlibat dengan aktiviti pungutan wang atau penerimaan wang atau apa-apa sumbangan lain melainkan jika tindakan tersebut dibuat atas nama atau bagi pihak MPP atau mana-mana badan pelajar universiti.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 16B AUKU. Pindaan kedua melibatkan seksyen 16B AUKU yang pada masa ini memperuntukkan bahawa pihak berkuasa tatatertib universiti berkenaan dengan tiap-tiap pelajar universiti ialah Naib Canselor. Dalam konteks pengendalian kes tatatertib di universiti, semakin mendapati bahawa amalan sedia ada di semua universiti awam tidak dikendalikan oleh Naib Canselor, sebaliknya kuasa berkenaan terletak kepada jawatankuasa tatatertib itu sendiri. Untuk itu, Kementerian Pendidikan Tinggi bercadang untuk memindahkan kuasa pihak berkuasa tatatertib daripada Naib Canselor kepada Jawatankuasa Tatatertib Pelajar agar ia mencerminkan amalan semasa di universiti awam.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 48(4) Jadual Pertama. Pindaan seterusnya melibatkan seksyen 48(4) Jadual Pertama melibatkan tempoh pemegang jawatan MPP yang pada masa ini adalah satu tahun atau dalam erti kata lain, 365 hari. Cadangan ini sebenarnya timbul semasa tempoh pandemik COVID-19 di mana terdapat pelajar yang mempertikaikan keabsahan Majlis Perwakilan Pelajar yang masih berkhidmat walaupun setelah tamat tempoh setahun. Hal ini terjadi kerana pilihan raya kampus tidak dapat diadakan pada ketika itu.

Untuk itu, peruntukan 48(4) Jadual Pertama telah dimasukkan bagi tempoh lantikan MPP dipinda daripada satu tahun kepada satu tahun akademik. Sebagai makluman, kalendar akademik universiti ditetapkan oleh senat universiti masing-masing.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 48(4A) Jadual Pertama. Selain itu, susulan daripada pengalaman pandemik COVID-19 tempoh hari, kementerian mencadangkan supaya seksyen 48(4A) dimasukkan bagi membolehkan pihak berkuasa universiti, iaitu Lembaga, melanjutkan tempoh keahlian MPP apabila pilihan raya kampus tidak dapat dilaksanakan. Pindaan ini juga bagi membolehkan Lembaga menguruskan tempoh pelantikan MPP dalam tempoh peralihan apabila seksyen 48(4) dikuatkuasakan kelak. Dalam hubungan ini, peralihan kepada kalendar akademik serta penganjuran pilihan raya kampus dapat diselaraskan antara universiti awam.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 48(11) Jadual Pertama. Cadangan pindaan seterusnya adalah pada seksyen 48(11) Jadual Pertama AUKU yang memperuntukkan bahawa Majlis Perwakilan Pelajar tidak boleh menyenggara apa-apa kumpulan wang atau membuat apa-apa pungutan wang atau harta dari apa-apa punca sekalipun.

Justeru itu, bagi memastikan hasrat pemerksaan mahasiswa direalisasikan, RUU ini akan menambah baik peruntukan seksyen 48(11) ini dengan membenarkan universiti untuk menubuhkan apa-apa kumpulan wang atau memiliki apa-apa harta untuk diuruskan dan disenggarakan oleh Majlis Perwakilan Pelajar mengikut tatacara kewangan universiti.

Di samping itu, cadangan pindaan di seksyen 48(11B) Jadual Pertama akan membenarkan Majlis Perwakilan Pelajar turut menubuhkan, menguruskan dan menyenggara apa-apa kumpulan wang. Dalam erti kata lain, saya simpulkan bahawa Majlis Perwakilan Pelajar boleh membuka akaun dengan mana-mana institusi kewangan yang sah.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 48(12A) Jadual Pertama. Dengan penambahbaikan ini, terdapat keperluan untuk mewujudkan peraturan-peraturan yang akan dijadikan sebagai panduan kepada Majlis Perwakilan Pelajar dan pemegang jawatan dalam menguruskan kumpulan wang atau akaun ini. Oleh itu, sukacita saya ingin menarik perhatian Ahli-ahli Yang Berhormat bahawa peraturan yang akan diperkenalkan ini merupakan peraturan am yang digunakan dalam urusan kewangan. Sebagai contoh, pengeluaran resit rasmi bagi penerimaan wang sumbangan yang boleh diterima dan lain-lain.

Dengan demikian, peraturan-peraturan yang akan diperkenalkan adalah untuk mendidik pelajar serta sebagai rujukan kepada mereka dalam menguruskan kewangan MPP dan persatuan masing-masing kelak.

Tuan Yang di-Pertua, seksyen 49(2) Jadual Pertama. Cadangan terakhir dalam RUU ini melibatkan badan pelajar universiti. Dengan itu, sukacita saya ingin memaklumkan bahawa badan pelajar universiti turut akan menerima kemudahan sama seperti yang diterima oleh Majlis Perwakilan Pelajar. Perkara ini termaktub dalam seksyen 49(2) RUU ini.

Pada kesempatan ini, kementerian juga ingin memaklumkan bahawa pelaksanaan ini dilaksanakan secara berfasa bermula dengan Majlis Perwakilan Pelajar terlebih dahulu. Badan pelajar turut akan mendapat kemudahan yang sama berikutnya. Kementerian ingin tekankan bahawa cadangan pemberian kebenaran ini adalah bertujuan untuk memberikan pendedahan dan melatih mahasiswa untuk belajar menguruskan aktiviti dan kewangan persatuan mereka sendiri.

Tuan Yang di-Pertua, dengan RUU ini, maka agenda pemerkasaan mahasiswa dapat dijayakan, seterusnya melakar sejarah apabila AUKU sekali lagi dipinda untuk mengangkat martabat mahasiswa dan pelajar universiti awam kita. Oleh itu, saya memohon pertimbangan Dewan yang mulia ini supaya kita secara kolektif membimbing, memperkasa dan menjadi sumber inspirasi kepada pelajar dan mahasiswa kita yang akan mewarisi kepimpinan masa kini dan masa hadapan.

Semoga rang undang-undang ini berupaya melakar sejarah dalam konteks pemerkasaan mahasiswa universiti awam kita dalam persekitaran dunia yang semakin mencabar ini. Dan pastinya, kedinamikan perubahan tidak akan berhenti sekadar dengan pindaan ini. Dunia universiti terus berkembang sejajar dengan perubahan global.

Sokongan daripada Ahli-ahli Yang Berhormat semuanya, saya dahului ucapan setinggi-tinggi penghargaan dan terima kasih.

Dengan ini, Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri. Macam sirih pulang ke gagang. Bekas Akademik UIA menjadi Menteri Pendidikan Tinggi sekarang.

Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir: Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Ada sesiapa menyokong?

Timbalan Menteri Pendidikan Tinggi [Datuk Ts. Mustapha Sakmud]: Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis adalah rang undang-undang bernama suatu Akta untuk meminda Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 Dibacakan Kali Yang Kedua sekarang, dan terbuka untuk dibahaskan.

■1150

Ahli-ahli Yang Berhormat, memandangkan pada hari ini sesi Dewan harus ditempohkan pada jam satu kerana ada taklimat daripada kementerian tenaga, jadi saya ingin minta kerjasama daripada Yang Berhormat untuk menumpukan perbahasan kepada perkara-perkara yang berkenaan dengan bil sahaja supaya kita akan dapat menjimatkan masa tapi poin dia sampai kepada kementerian, kepada Menteri ya.

Jadi kita ada 18 orang sekarang ni yang hendak berbahas. Saya membuat ketetapan bahawa YB-YB yang hendak berbahas diberikan lima minit sahaja seorang ya dan saya akan tegas dalam melaksanakan tempoh masa lima minit ni. Terima kasih.

Dipersilakan Yang Berhormat Senator Datuk Seri Dr. Mujahid bin Yusof.

11.51 pg.

Datuk Seri Dr. Mujahid bin Yusof: Tuan Yang di-Pertua, saya mulakan dengan kata-kata *Shakespeare, to be, or not to be. To be, or not to be* ini adalah *this is the question*. Kita masih lagi terperangkap dalam minda *uncertainty*, dengan izin. Saya memetik kata-kata *Carl Von Clausewitz, 'Although our intellect always longs for clarity and certainty, our nature often finds uncertainty fascinating.'*

Kita memang dari sudut inteleknya mahu melihat sesuatu yang jelas tapi tabiat manusia lebih suka kepada perkara-perkara yang tidak pasti dan didapatinya sangat menarik. Pandangan saya Tuan Speaker kepada pindaan ini ialah ia merupakan pindaan yang separuh masak kerana *empowering must be seen empowering*. Saya akan buktikan dengan pindaan 15a. Pada waktu yang sama kita bagi ruang untuk mereka kutip dana, tetapi pada 15A(2) kena patuhi peraturan-peraturan sebagaimana ditetapkan oleh Lembaga.

Lebih jelas daripada itu, pindaan fasal 4 iaitu 4A, Lembaga boleh mengurangkan atau melanjutkan tempoh keahlian MPP dan pemegang jawatannya. *At the same time*, dengan izin, *you are empowering but at the same time you are limiting*. Jadi bagi saya perkara ini perlu kepada satu komitmen daripada pihak Menteri, tak kiralah siapa yang datang kemudiannya, saya tahu Menteri yang ada ini dia hanya terima daripada apa yang telah dibuat sebelum ini.

Maka, saya ingin tegaskan dan Dewan ingin menuntut komitmen kepada Menteri yang bertanggungjawab kepada beberapa perkara.

Pertama, kita harus pastikan akta ini kita keluarkan daripada *uncertainty* untuk kita memberi pemerikasaan itu seperti yang dituntut erti pemerikasaan.

Yang kedua, memperincikan arahan Menteri apakah ketetapan-ketetapan dari lembaga yang meletakkan syarat-syarat yang pada pandangan saya masih dalam lingkungan sekatan-sekatan terhadap pemerikasaan tersebut.

Yang ketiga iaitu hendaklah Menteri memberi komitmen juga, bukannya sudah tiba masanya walaupun hanya beberapa peruntukan yang diberikan, tujuh lebih kurang untuk pelajar- apakah sudah tiba masanya kita pisahkan AUKU ini kepada satu yang khusus kepada pelajar dengan benar-benar kita memberikan pemerikasaan tanpa kita terikat dengan isu-isu lain yang berkenaan dengan penyelenggaraan universiti dan sebagainya.

Sebab itu saya merasakan bahawa kita boleh memberi sokongan tetapi perkiraan kita terhadap isu yang dibangkitkan ini sangat besar dan merupakan prinsip yang mana akta AUKU ini yang telah menjalani perjalanan yang panjang seharusnya dibebaskan dari kongkongan-kongkongan dan sekatan-sekatan sehingga tercapai apa yang dihasratkan oleh pelajar-pelajar kita iaitu autonomi yang dipandu dengan *empowering* yang sifatnya benar-benar pemerikasaan dan bukan satu nama, tetapi kita masih lagi tak mahu lepaskan pelajar-pelajar ini.

Sebab itulah kita harus buka pintu-pintu ataupun... *[Berucap dalam bahasa Arab]* Untuk mencapai makna *empowering* dan bukan... *[Berucap dalam bahasa Arab]* Atau menutup jalan-jalan yang boleh mencacatkan pemerikasaan terhadap pelajar-pelajar kita.

Jadi saya mohon dan Dewan ini mohon bahawa Menteri memberi komitmen untuk menerima bahawa *empowering must be seen empowering*.

Terima kasih Tuan Speaker, saya harap saya telah capai hasrat saya untuk diberi perhatian yang serius oleh kementerian. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Satu ucapan yang memenuhi tempoh masa dan juga padat dengan makna dan juga cadangan.

Sekarang ni saya nak jemput Senator Dr. Lingeshwaran a/l Dato' Seri R. Arunasalam.

11.56 pg.

Dr. Lingeshwaran a/l Dato' Seri R. Arunasalam: Terima kasih Dato' Yang di-Pertua kerana memberi ruang kepada saya untuk turut berbahas dalam pindaan Rang Undang-undang Universiti dan Kolej (Pindaan) 2023. Kejayaan dan penerimaan pindaan RUU ini di peringkat Dewan Rakyat mencerminkan komitmen kerajaan madani dalam memberikan peluang pembangunan diri kepada mahasiswa melalui pemerkasaan hak menguruskan aktiviti berpersatuan dan urusan kewangan persatuan mahasiswa.

Dato' Yang di-Pertua, walaupun ada sesetengah pihak yang mendesak untuk memansuhkan Akta Universiti dan Kolej Universiti 1971 atas alasan bahawa akta ini adalah telah *arcade*, dengan izin. Ingin saya ingatkan semula bahawa pindaan RUU kali ini merupakan pindaan kali ketujuh sejak ia berkuat kuasa sejak tahun 1971. Ini menunjukkan bahawa akta ini adalah sebuah akta rang undang-undang yang sentiasa dipinda dari masa ke semasa menurut keperluan dan aspirasi negara terutamanya akademik.

Dato' Yang di-Pertua, Kerajaan Pakatan Harapan pada tahun 2018 mencatatkan segmen baru kepada landskap pendidikan tinggi di Malaysia melalui pemansuhan seksyen 15(2)(c) yang pada masa itu adalah rintangan kepada pelajar institut pengajian tinggi untuk menyertai aktiviti yang dianjurkan oleh parti politik di kawasan universiti dan kolej.

Pindaan ini pada tahun 2018 saya sebut juga membuka ruang kepada para pelajar IPT untuk menjalankan hak demokrasi dan tanggungjawab mereka sebagai rakyat Malaysia dengan penglibatan diri di persada politik arus perdana bermula daripada persekitaran universiti.

Dengan Pakatan Harapan sebagai tunjang kepada kerajaan madani, kami sekali lagi ingin menunjukkan komitmen reformasi kami dengan pindaan yang melibatkan pelbagai perkara dalam memperkasakan autonomi para mahasiswa seperti seksyen 15A yang membolehkan pemungutan dan penerimaan dana oleh golongan mahasiswa dan seksyen 16B yang mengalihkan kuasa disiplin Naib Canselor kepada jawatankuasa tatatertib pelajar.

Datuk Yang di-Pertua, pindaan 15A yang memberikan hak pungutan dan penerimaan dana adalah komprehensif kerana ini juga mengandungi elemen pemantauan dana melalui lembaga pengarah universiti. Untuk menjawab pada pengkritik yang menuntut autonomi mutlak daripada segi pemungutan dana dan perbelanjaan dana yang dikutip, mekanisme pemantauan adalah *mechanism necessary evil*, dengan izin, seperti yang di setiap organisasi ataupun agensi awam bagi mengelakkan unsur penyalahgunaan dan unsur amalan rasuah.

Datuk Yang di-Pertua, saya terima dengan pandangan dan kerisauan daripada wakil mahasiswa mengenai elemen kawalan ini. Saya ingin bertanya kepada Menteri Pendidikan Tinggi, adakah kerajaan berhasrat untuk mengadakan peraturan-peraturan untuk mengehadkan kuasa lembaga pengarah dalam menetapkan peraturan kewangan yang terlalu ketat sehingga menyekat autonomi kewangan mahasiswa mahasiswi kita.

Datuk Yang di-Pertua, seperti yang kita tahu jawatan Naib Canselor adalah pelantikan yang biasanya melalui Jabatan Pendidikan Tinggi dan mempunyai pengaruh dalam dalaman dan luaran tertentu. Jawatan ini juga amat berpengaruh dalam pentadbiran seharian universiti. Andainya mahasiswa yang berlainan ideologi dan juga tidak sehaluan dengan kerajaan atau mana-mana struktur politik ataupun tidak selari dengan pendekatan universiti, maka naib canselor tersebut boleh mengambil tindakan disiplin secara berat sebelah.

Saya ada soalan kepada Menteri, bolehkah wakil mahasiswa turut dilantik sebagai Ahli Jawatankuasa Tatatertib Pelajar untuk meningkatkan lagi kepercayaan dan keyakinan para mahasiswa terhadap jawatankuasa tersebut dalam membuat keputusan yang adil dan juga telus.

■1200

Dato' Yang di-Pertua, saya ingin menyentuh sedikit mengenai seksyen 48 yang meminda tempoh lantikan Majlis Perwakilan Pelajar dari satu tahun ke-satu tahun akademik serta memperkasa Lembaga Pengarah Universiti dengan kuasa melanjutkan dan memendekkan tempoh Ahli-ahli Majlis Perwakilan Pelajar. Sebagai penggubal dasar blok di kerajaan, kita ada bertanggungjawab moral dan memastikan dasar dan perundangan yang kita bahas tidak memberi ruang kepada eksploitasi mahupun penyalahgunaan kuasa.

Seruan saya kepada Menteri Pendidikan Tinggi, adakah kementerian berasa untuk mewujudkan peraturan-peraturan di bawah seksyen 48.(4)(a) untuk mengimbangi kuasa Lembaga Pengarah Universiti?

Dato' Yang di-Pertua, melalui pindaan-pindaan dalam RUU ini saya percaya universiti-universiti Malaysia dapat memacu ke arah lebih kompetitif terutama dalam meletakkan demokrasi sebagai agenda utama kepimpinan universiti. Dengan harapan ini yang lebih komprehensif, saya menyokong pindaan yang dimaksudkan. Sekian.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Dr. Lingesht.

Sekarang saya jemput Senator Datuk Azhar bin Ahmad.

12.01 tgh.

Datuk Dr. Azhar bin Ahmad: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, Tuan Speaker. AUKU telah dibentangkan di Parlimen pada 17 Mac 1971 dan dikuatkuasakan pada 30 April 1971 oleh Allahyarham Tun Hussein Onn ketika mana beliau menjadi Menteri Pelajaran ketika itu.

Akta Universiti ini dibuat ialah bagi mengaktakan universiti pentadbiran dan juga hal ehwal pelajar di universiti tersebut. *Alhamdulillah*, akta ini berubah atas kedinamikannya mulai 1971, tujuh kali perubahannya. Pada tahun 1971, 1975, 1983, 1986, 2009, 2012, dan akhirnya ialah pada tahun 2019. Itu menunjukkan kerajaan ini komited untuk membenarkan mahasiswa dan pentadbirannya sentiasa berfikir ke hadapan untuk melihat universiti itu ialah sebagai tempat yang melahirkan graduan-graduan yang bijaksana dan kompeten untuk memimpin negara bangsa kita ini.

Tentu juga saya ingin mengucapkan tahniah kepada Yang Berhormat Menteri KPT yang telah membuat *engagement* dengan semua pihak termasuk pihak universiti, pihak MPP, pihak pentadbiran untuk mendapatkan pandangan dan akhirnya menjuruskan kepada beberapa akta yang baru yang dibentangkan di Parlimen. Yang telah diluluskan di Parlimen dan hari ini dibentangkan di Dewan Negara untuk disahkan.

Tentulah perjalanan ini perjalanan yang panjang. Dari tahun 1971 hinggalah pada tahun 2024 atas kedinamikan ini untuk memberikan kepada anak-anak kita di universiti, kebebasan mereka berpolitik, tetapi bagi pandangan saya kita boleh benarkan anak-anak kita berpolitik dan sebagainya, tetapi walaupun dalam akta ini memberi beberapa kebebasan tetapi apakah kebebasan ini kita boleh beri kebebasan yang mutlak?

Kebebasan juga mesti terkawal. Kalau kita membenarkan kebebasan ini secara mutlak tentulah perkara-perkara yang tidak baik untuk bangsa dan negara juga akan berlaku. Jadi, bagaimana hebatnya manusia itu, dia perlu ada kawalan dan akta yang mengawal supaya ia tidak terlarai daripada landasan sebagai budaya timur bagi negara kita ini.

Saya telah meneliti akta-akta kali ini yang telah ditambah baik berkali-kali sehingga memberi peluang kepada para pelajar mengutip wang- kewangan dan sebagainya. Saya ingin bertanya Yang Berhormat Menteri, apakah dengan kebenaran ini ada aplikasi yang sama kepada universiti awam semua dalam soal pentadbiran kewangan? Maklumlah anak-anak kita ini bukannya ada pengalaman untuk menguruskan sebagaimana mereka yang berpengalaman, tapi adakah aplikasi yang sama diterapkan kepada semua universiti agar mereka ini seia dan sekata dalam setiap permohonan supaya tidak ada salah guna dan sebagainya.

Kedua, saya juga ingin bertanya Yang Berhormat Menteri, apakah bantuan-bantuan yang akan diberikan kepada MPP untuk tempoh setahun dan kepada pelajar-pelajar baharu semasa masuk ke universiti tersebut? Akhirnya Yang Berhormat Menteri yang banyak dipertikaikan dalam akta-akta ini ialah seksyen 4(a), pihak Lembaga sebelum mempertimbangkan dan memendekkan tempoh seorang Ahli MPP. Itu dikatakan kuasa penuh yang diberikan kepada Ahli Lembaga, tetapi saya juga ingin mencadangkan, sebelum Ahli Lembaga membuat sebarang keputusan, ia mesti dirujuk kepada Yang Berhormat Menteri KPT untuk mendapat pandangan, pertimbangan dan syor-syor tertentu.

Janganlah Lembaga Pengarah membuat keputusan memendek atau memanjang. Keputusan pendek dan panjang itu mesti dirujuk kepada Yang Berhormat Menteri yang mempunyai kuasa mutlak bagi sesuatu di kementerian tersebut.

Sebelum saya mengakhiri Tuan Speaker, saya ingin mengucapkan, merakamkan ucapan takziah kepada Yang Berhormat Menteri atas kehilangan ayahanda mertuanya yang dikasihi yang telah kembali ke Rahmatullah baru-baru ini. Jadi, bagi umat Islam, eloklah kita sampaikan *al-Fatihah* kepada arwah ayahanda Menteri KPT kita. *Al-Fatihah...* [*Membaca al-Fatihah*]. Terima kasih, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Datuk Azhar. Saya rasa Dewan kita juga mengucapkan takziah kepada Yang Berhormat Menteri.

Sekarang saya jemput Senator Dato' Sivaraj a/l Chandran.

12.06 tgh.

Dato' Sivaraj a/l Chandran: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya ucapkan terima kasih ke atas peluang untuk saya berbahas tentang Akta Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023.

Tuan Yang di-Pertua, pindaan ini menunjukkan pendekatan progresif KPT, tahniah. Namun hari ini saya ingin mengemukakan beberapa isu yang penting berkaitan dengan pengurusan Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) di institusi pengajian tinggi. Saya ingin mengetengahkan mekanisme yang digunakan oleh Jawatankuasa Tatatertib Pelajar untuk menangani kesalahan yang melibatkan penerimaan dana serta berapa, penting mengenai pengurusan MPP.

Pertama sekali saya ingin melihat bagaimana Jawatankuasa Tatatertib Pelajar akan mengendalikan kesalahan berkaitan dengan penerimaan dana sebagaimana yang dinyatakan dalam seksyen 15A(3). Bagaimanakah mekanisme ini dapat memastikan keadilan dan ketulusan sambil memastikan bahawa prosesnya tidak dipengaruhi oleh faktor politik atau individu tertentu?

Dato' Sri Yang di-Pertua, kedua penting untuk memahami asas undang-undang yang digunakan oleh Jawatankuasa Tatatertib Pelajar untuk membuktikan penyelewengan dana yang dilakukan oleh wakil MPP. Kita perlu memastikan bahawa proses ini adil dan tidak dipengaruhi oleh faktor-faktor yang tidak relevan. Bagaimanakah pengurusan tertinggi universiti dapat membenarkan keputusan Jawatankuasa Tatatertib Pelajar? Bagaimanakah keadilan dalam proses ini dapat dijamin?

Seterusnya Dato' Sri Yang di-Pertua, mari kita fahami mengapa keputusan dibuat untuk menyerahkan pengurusan Jawatankuasa Tatatertib Pelajar kepada Timbalan Naib Canselor. Apakah kriteria yang dipakai oleh Lembaga Pengarah Universiti dalam memilih Ahli Jawatankuasa Tatatertib daripada kalangan pekerja universiti? Satu lagi perkara penting ialah adakah Lembaga Universiti akan mempertimbangkan penglibatan juruaudit bebas dalam menjustifikasikan kesalahan kepada Jawatankuasa Tatatertib Pelajar dan Jawatankuasa Rayuan Tatatertib? Kita perlu memastikan bahawa proses ini tidak hanya adil tetapi juga bebas daripada sebarang pengaruh luar.

Selain itu saya ingin menekankan pindaan seksyen 48 yang memberikan kuasa pada Lembaga Universiti untuk memendekkan atau melanjutkan tempoh keahlian dan jawatan MPP.

Bagaimanakah mandat ini akan digunakan dan bagaimana untuk memastikan bahawa keputusan yang diambil untuk kebaikan mahasiswa dan tidak disalahgunakan? Dengan izin, *power corrupts an absolute power corrupts absolutely*, dengan izin.

Terakhirnya, mari kita fahami bagaimana pengurusan kewangan MPP di universiti akan diuruskan. Adakah mereka dibenarkan untuk membuka akaun sendiri? Apakah garis panduan yang telah diberikan oleh kementerian dalam hal ini? Dato' Sri Yang di-Pertua, dengan bertanya soalan-soalan ini, saya berharap mendapat penjelasan yang jelas daripada pihak kerajaan dan memberi laluan kepada penambahbaikan pengurusan MPP di institusi pengajian tinggi kita.

Terima kasih. Dengan ini saya mengakhiri ucapan saya. Saya mohon menyokong.

■1210

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB. Sekarang saya jemput Senator Tuan Mohd Hasbie bin Muda.

12.10 tgh.

Tuan Mohd Hasbie bin Muda: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera. Terima kasih Datuk Yang di-Pertua atas peluang yang diberikan untuk saya turut membahaskan RUU AUKU (Pindaan) 2023 ini.

Saya ingin mulakan ucapan ini dengan memetik kata-kata seorang tokoh Indonesia, Almarhum Mohammad Natsir. *"Tiada percetakan yang bisa mencetak pemimpin. Pemimpin tidak lahir di bilik kuliah tetapi tumbuh sendiri dalam hempas pulas kancah gelandangan umat. Muncul di tengah-tengah pengumpulan masalah, menonjol dalam kalangan rakan seangkatannya lalu diterima dan didukung oleh umat"*.

Datuk Yang di-Pertua, pindaan akta ini penting. Akta ini bukan hanya untuk memastikan urus tadbir di universiti itu berjalan lancar tetapi yang lebih penting ialah membina suasana dalam universiti yang seharusnya menjadi pusat ilmu, pusat kebangkitan rakyat. Kalau sebagaimana yang kita tahu sekitar 50, 60 tahun yang lalu, mahasiswa memainkan peranan yang amat penting dalam membela nasib rakyat.

Mahasiswa digelar sebagai "jurubicara umat." Membuktikan bahawa masyarakat di luar daripada kampus mengharapkan, meletakkan harapan yang tinggi kepada mahasiswa, tetapi selepas diwujudkan AUKU pada tahun 1971 dan diperketat pada tahun 1975, kita tahu bahawa akta ini diwujudkan dan diperketat- latar masa pada ketika itu ialah untuk mengekang kebangkitan gerakan mahasiswa yang melakukan demonstrasi di ITM waktu itu walaupun mungkin dikatakan ITM itu di bawah akta yang berbeza, tetapi insiden mengepung universiti pada zaman itu, Demonstrasi Baling dan sebagainya yang membimbangkan kerajaan.

Kerajaan memikirkan bahawa akta ini turut digunakan untuk mengekang suara-suara supaya aktiviti mahasiswa itu dapat dikawal. Kita bersetuju bahawa perlu ada kawalan tetapi kawalan yang diletakkan yang dimasukkan khususnya dalam pindaan tahun 1975 bukan hanya mengekang mahasiswa, tetapi mewujudkan budaya takut, *culture of fear*, dengan izin, dalam kampus. Bukan hanya di kalangan mahasiswa, tetapi juga di kalangan pekerja universiti.

Saya ada pengalaman 10 tahun yang lalu, saya menulis buku *Mahasiswa Bangkit*. Antaranya berkait dengan AUKU dan ada satu masa itu saya ingat kita nak buat sembang santai mengenai pindaan AUKU di sebuah universiti di Pantai Timur. Bukan dalam universiti pun, saya buat bedah buku di luar universiti iaitu di sebuah kafeteria yang terletak di luar berhampiran dengan pintu pagar. Peserta pelajar yang datang lebih kurang lapan orang tetapi pengawal keselamatan, *pak guard* 14 orang datang minta saya beredar.

Begitu ketakutan pada waktu itu hasil daripada akta ini. Walaupun disebutkan oleh Menteri tadi kita semakin matang, akta ini semakin dipinda, diperbaiki dan sebagainya, tetapi apa jaminan kementerian bahawa budaya takut yang telah lama bersarang di universiti itu sekarang ini sudah pun terhakis?

Datuk Yang di-Pertua, hasil desakan daripada mahasiswa dan masyarakat yang sedar, sebagaimana kita tahu pindaan-pindaan telah dibuat lebih daripada tujuh kali. Pindaan yang penting ialah pada tahun 2019 yang membenarkan untuk mahasiswa ini terlibat dalam politik baik di luar ataupun di dalam, tetapi sebenarnya banyak isu lain yang harus kita lihat juga. Saya ambil contoh yang pertama yang biasa disebut dalam isu AUKU ialah kita tidak mengiktiraf mereka sebagai mahasiswa walaupun Menteri sebut tadi mahasiswa-mahasiswa, tetapi dalam AUKU, istilah yang digunakan ialah pelajar.

Maknanya, kita menyamakan taraf pelajar dengan pelajar sekolah menengah, lebih sikit daripada sekolah rendah. Jadi, saya mencadangkan kepada Kementerian supaya dalam pindaan akan datang, istilah yang digunakan, dibuat dalam akta ini ialah mahasiswa, bukan lagi pelajar. Itu yang pertama.

Keduanya dalam soal pengumpulan dana ini, sama jugalah yang disebut oleh beberapa orang pembahas tadi, kawalan itu harus tidak mengekang mereka.

Ketiganya, sekarang ini sebagaimana yang kita tahu universiti ini menara gading, tempat yang terhormat, tempat yang tertinggi, tetapi trend sekarang ini ialah lepasan SPM, mereka makin tak minat untuk melanjutkan pengajian. Kalau kita ikut statistik 2019, 72 peratus, 2020, lepasan SPM 35 peratus.

Seharusnya pindaan ini mesti memperkasa mahasiswa supaya anak-anak kita yang sekarang ini belajar di sekolah menengah, sekolah rendah merasakan bahawa universiti itu ialah tempat yang baik, yang ada penghormatan untuk mahasiswa, tidak dikekang dengan peraturan-peraturan yang mengarut dan menyusahkan mereka.

Jadi, saya ada banyak lagi Datuk Yang di-Pertua, tetapi memandangkan masa yang mencemburui. Cuma harapan kita ialah usaha untuk menambah baik, meminda AUKU ini tidak terhenti pada pindaan kali ini dan juga turut melibatkan pindaan Akta UITM kerana sebahagian besar ataupun saya ingat lebih kurang satu pertiga daripada mahasiswa kita sekarang ini menuntut di UITM. Jadi, Datuk Seri Yang di-Pertua, terima kasih. Saya mohon menyokong pindaan ini.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB. Sekarang saya jemput Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan.

12.16 tgh.

Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. *Bismillahi Rahmani Rahim*. Saya memulakan perbincangan ini dengan menyampaikan ucapan tahniah setingginya kepada pihak pimpinan Kementerian Pendidikan Tinggi kerana pada hemat saya ini merupakan satu transformasi walaupun ada ruang tertentu untuk ditingkatkan dan dibaiki tetapi sebagai satu transformasi dalam konteks mengangkat pendidikan tinggi negara kita.

Dalam konteks ini, saya kira yang paling penting kita mengharapkan daripada permulaan ini akan wujud satu bentuk kebebasan berfikir dalam kalangan mahasiswa, suatu bentuk gerakan untuk mempersiapkan mereka menjadi bakal pemimpin dan pengisi pembangunan negara dalam segala bidang kehidupan.

Ini pada hemat saya juga bertepatan dengan ungkapan yang biasa dipetik oleh Yang Amat Berhormat Perdana Menteri sendiri untuk mewujudkan kecemerlangan yang berisi roh, bukan *Excellence Without a Soul*, dengan izin, yang dipetik pada buku Harry Lewis pada tahun 2006.

Saya kira ini suatu transformasi yang akan dapat mengisi konsep ataupun gagasan kecemerlangan berserta dengan roh, tetapi dalam pada itu Datuk Yang di-Pertua, pada hemat saya juga haruslah diberi perhatian bahawa soal pendanaan, kebebasan dalam pemungut dana ini bukan satu-satunya penyelesaian dalam mengangkat mutu dan taraf pendidikan tinggi negara kita.

Yang paling penting ialah susulan daripada kemudahan yang diberikan itu, iaitu untuk memastikan wujud satu iklim, satu budaya yang dapat membentuk kumpulan mahasiswa yang lebih berwibawa, yang lebih bebas dalam merangka, menjadi penyumbang pemikiran tentang segala ehwal kehidupan yang berkaitan dengan pembinaan negara. Ertinya, kedudukan status, taraf mahasiswa itu tidak harus dilihat sebagai pelajar, tidak hanya dilihat sebagai segolongan untuk disumbatkan ilmu, tapi golongan yang harus diajak berserta dalam memikirkan dan membuat satu keputusan di peringkat universiti ataupun peringkat IPT. Ini saya harapkan juga akan dapat mengeluarkan suasana kelesuan mahasiswa.

Saya yakin Yang Berhormat Menteri sendiri waktu menjadi mahasiswa, inilah antara isu yang biasa kita bantah kerana adanya AUKU yang menyekat kebebasan mahasiswa. Ini pada hemat saya harus dijadikan ruang dan peluang yang terbaik untuk mahasiswa kita keluar daripada kelesuan yang hanya barangkali dibentuk sahsiahnya dalam konteks *maudu* ilmu, tetapi kekurangan kemahiran-kemahiran insaniah yang lain dan tidak mencapai konsep kesepaduan diri insan yang barangkali kalau kita meminjam singkatan daripada Kementerian Pendidikan, JERI. Kesepaduan dalam konteks jasmaninya, emosinya, rohaninya dan inteleknya.

Sekarang kita sudah kekurangan pemikir. Kita ada penjawat awam yang banyak, kita ada teknokrat, birokrat, tetapi kita kekurangan pemikir dan ini ialah angkara kesan daripada masalah yang timbul dalam iklim pengajian tinggi selama tempoh mengambil kira soal susulan daripada kewibawaan dalam soal pungutan dana dan sebagainya. Saya dapat bersetuju bahawa perlu ada pemantauan dan kawal selia dalam soal ini seperti yang disebut dalam seksyen 15A walaupun- juga itu saya setuju, jangan sampai pemantauan itu menimbulkan suatu suasana lesu yang baharu sehingga mahasiswa juga terikat tangannya dan ini dapat diatasi dengan memberikan kursus-kursus latihan, latihan-latihan pengurusan kewangan. Dari zaman dahulu pun, kita bergerak dalam zaman mahasiswa, kita dapat mengendalikan kewangan dengan baik melalui kursus-kursus yang diberikan.

■1220

Demikian juga saya menyokong bahawa kuasa daripada Naib Canselor kepada Jawatankuasa Tertib ataupun Lembaga itu suatu juga pindaan yang lebih munasabah daripada bergantung kepada kuasa seseorang individu. Datuk Yang di-Pertua, saya ingin mengakhiri ucapan saya dengan merumuskan bahawa kita berharap bahawa iklim baharu dalam melahirkan mahasiswa pemikir, ini harus dijadikan kata kunci yang penting. Saya ingin menyarankan bahawa kebebasan bersuara ini harus ditingkatkan dalam konteks kolaborasi dengan mahasiswa atau persatuan-persatuan mahasiswa di luar negara.

Jangan sampai mahasiswa kita hanya berada dalam kepompong negara sendiri tanpa terbuka kepada sesuatu suasana peringkat antarabangsa. Dengan demikian Datuk Yang di-Pertua, saya mohon menyokong usul ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Datuk, pandangan daripada pentadbir universiti. Sekarang saya jemput Tuan Musoddak bin Ahmad.

12.21 tgh.

Tuan Musoddak bin Ahmad: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, Tuan Yang di-Pertua. Terima kasih kerana memberikan peluang kepada saya untuk menyampaikan pandangan dalam perbahasan pindaan rang undang-undang pindaan Akta Universiti dan Kolej Universiti pada hari ini.

Ada beberapa aspek yang saya percaya perlu diperhalusi daripada pindaan ini bagi memastikan AUKU suatu akta yang mengawal selia dengan baik perjalanan pentadbiran di universiti dan kolej universiti yang ada dalam negara ini.

Tuan Yang di-Pertua, pertama kali saya ingin menyentuh mengenai pindaan Jadual Pertama pada Fasal 4 iaitu pindaan terhadap seksyen 48(1). Ia menyebutkan bahawa perkataan "satu tahun" dalam Akta Ibu digantikan dengan perkataan "satu tahun akademik."

Saya berpandangan perlu ada tafsiran yang khusus terhadap istilah “satu tahun akademik” di sini bagi menjelaskan kekeliruan yang mungkin timbul terhadap tempoh masa jawatan yang boleh dipegang oleh ahli MPP.

Begitu juga istilah “pekerja universiti” yang disebutkan dalam pindaan seksyen 16B iaitu seksyen 2A, seksyen baharu mengenai keanggotaan Jawatankuasa Tatatertib Pelajar. Jadi, istilah “pekerja universiti” ini juga harus di tafsir secara khusus supaya kita tahu kepada siapa yang akta ini rujuk untuk membolehkan dia dilantik sebagai sebahagian daripada anggota Jawatankuasa Tatatertib Pelajar.

Tuan Yang di-Pertua, antara pindaan yang utama dalam Kertas Biru ini adalah pada seksyen 15A. Semua rakan tadi sebut yang mana yang dipinda daripada pelajar atau pertubuhan, badan atau kumpulan pelajar dilarang memungut wang kepada Majlis Perwakilan Pelajar atau badan pelajar boleh membuat pungutan wang atau menerima wang atau sumbangan lain. Isunya, adakah suatu bentuk pengawalan, seliaan yang sistematik dan rapi bagi memastikan pengurusan kewangan yang mampan daripada pihak Majlis Perwakilan Pelajar sendiri mahupun badan pelajar yang lain?

Paling penting ialah memastikan tiada campur tangan pihak luar, termasuklah badan pentadbiran universiti terhadap urusan kewangan mereka. Sejauh mana kebebasan diberikan kepada mereka dalam hal ini dan apakah aspek kawal selia bagi menyeimbangkan antara autonomi pengurusan dan pentadbiran organisasi dengan penyalahgunaan urus tadbir kewangan badan pelajar?

Tuan Yang di-Pertua, isu seterusnya adalah mengenai lantikan keanggotaan Jawatankuasa Tatatertib Pelajar yang sebutkan tadi dalam pindaan seksyen 16B. Di sini dinyatakan bahawa Jawatankuasa Tatatertib Pelajar hendaklah terdiri daripada sekurang-kurangnya tiga orang ahli yang terdiri daripada Timbalan Naib Canselor sebagai pengerusi dan pekerja universiti yang dilantik oleh Lembaga.

Persoalannya sama seperti soalan yang saya ajukan di awal persoalan saya. Siapa yang dirujuk sebagai “pekerja universiti” dalam pindaan ini? Ini persoalan yang penting kerana ia melibatkan sebuah jawatankuasa yang mengawal selia disiplin para pelajar mahupun badan pelajar tertentu. Sudah tentu soal keanggotaan Jawatankuasa Tatatertib ini perlu lebih jelas supaya mereka yang berkelayakan dan mempunyai kredibiliti dilantik ke tempat tersebut. Kita tidak boleh meletakkan suatu tafsiran yang meluas sehingga boleh mendorong penyalahgunaan kuasa berlaku.

Sebab itu saya mohon ia diteliti dengan mendalam. Begitu juga keanggotaan terhadap Jawatankuasa Rayuan Tatatertib Pelajar. Di sini hanya dinyatakan penggantian seksyen 16B kepada tiada seorang pun ahli Jawatankuasa Tatatertib Pelajar boleh menjadi ahli Jawatankuasa Rayuan Tatatertib Pelajar. Masih dalam persoalan yang sama, siapakah yang selalunya layak untuk dilantik kepada Jawatankuasa Rayuan?

Subseksyen 6 disebut tentang dua orang daripadanya hendaklah daripada kalangan ahlinya dan seorang lagi daripada universiti. Saya berpandangan harus diperjelaskan perkara ini. Akhirnya, dalam pindaan 48, Jadual pertubuhan ini ada ditambah suatu peruntukan tambahan iaitu berkenaan dengan 4A yang menyatakan bahawa Lembaga boleh mengurangkan atau melanjutkan tempoh keahlian MPP dan pemegang jawatannya.

Persoalan yang saya ingin ajukan di sini adalah, apakah faktor yang mengikat tindakan Lembaga untuk sama ada mengurangkan atau memanjangkan tempoh seseorang MPP untuk menjawat jawatannya? Apakah asas-asas pertimbangan bagi Lembaga menentukan tindakan mengurangkan tempoh perjawatan mahupun memanjangkan lebih dari tempoh satu tahun akademik yang tertakluk di dalam subseksyen 4A ini? Hal ini bagi saya sangat terbuka dan kuasa yang diberikan pada Lembaga juga sangat luas. Dengan itu, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat.

Sekarang saya jemput Senator Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah.

12.26 tgh.

Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam Malaysia Madani. Datuk Yang di-Pertua Dewan Negara, Ahli-ahli Dewan Negara yang saya hormati sekalian.

Terima kasih atas laluan yang diberikan kepada saya untuk berbahas Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023. Datuk Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023 ini sudah sampainya masa untuk kita melakarkan pindaan sejajar dengan keperluan semasa penuntut universiti awam di dalam negara kita.

Berkaitan seksyen 15A, Akta 30 menyebut, "Majlis Perwakilan Pelajar dan badan pelajar boleh membuat dan sebahagiannya pungutan wang dan menerima wang dan sumbangan lain." Penggantian seksyen ini merupakan satu- laluan yang wajar disambut baik kerana Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) atau mana-mana badan universiti yang dikelolakan oleh pelajar universiti telah diberikan autonomi untuk menguruskan aliran tunai dan kewangan tunai sepenuhnya oleh mereka, tetapi mereka harus bertanggungjawab atas apa sahaja yang mereka diberi tanggungjawab, terutama daripada segi dana.

Saya mohon penjelasan daripada pihak kementerian, adakah limitasi nilai peruntukan yang dibenarkan diterima oleh akaun badan pelajar atau MPP ini mengikut pindaan yang dibuat? Apakah justifikasi pihak kementerian atau universiti jika ada entiti yang menyalahgunakan akaun badan pelajar sebagai tempat meletakkan dana haram bagi tujuan tertentu?

Kelicikan belia dan anasir-anasir masa kini tidak boleh dipandang remeh. Mereka mempunyai kepakaran menggodam akaun, melenyapkan wang Ringgit yang ada, andainya kegiatan mereka tidak dipantau oleh pihak kerajaan. Jadi, apakah mekanisme yang akan digunakan oleh Jawatankuasa Tatatertib untuk mendakwa pelajar dan pengaruh luar yang berkemungkinan menjadi dalang dalam isu ini?

Di samping itu, adakah dibolehkan peruntukan dan sumbangan dibuat oleh MPP ini diguna pakai untuk tujuan berhibur atau bercuti ke luar negara dengan menggunakan alasan lawatan sambil belajar secara teknikal dan dasar lawatannya hanyalah untuk percutian semata-mata? Cuma ia kelihatan tidak adil kepada penyumbang yang ikhlas memberi sumbangan dana bagi tujuan pembelajaran dan tidak adil untuk pelajar lain yang terdiri bukan daripada kalangan MPP.

Pengurusan kewangan, mengutip dan menganjurkan apa-apa aktiviti telah diberikan kepada badan pelajar secara bebas. Jadi, bagaimanakah pandangan kementerian mengenai situasi yang akan berlaku begini? Pada sesi lain, jika kita lihat dengan skala yang lebih luas, pindaan-pindaan yang dibuat ini sememangnya memberi manfaat yang besar kepada pelajar untuk lebih yakin dan matang dalam menguruskan situasi kewangan mereka.

Peranan awal ini akan menunjukkan jati diri yang cukup cekal dan kepercayaan diri untuk mereka bersedia untuk menjadi pemimpin negara pada masa hadapan. Selain daripada itu, sejauh mana kebebasan yang diberikan ini mampu menjamin perjalanan aliran tunai yang dipegang oleh MPP tanpa ada campur tangan, sekatan tertentu dikenakan oleh Lembaga atas dasar *favoritism* Lembaga MPP yang mungkin mempunyai kecenderungan ideologi politik yang berbeza?

Jadi, siapakah dan apakah kriteria keanggotaan Lembaga yang ditubuhkan? Satu cadangan saya susulan pindaan ini dibuat, mungkin boleh ditubuhkan satu badan penasihat yang boleh membimbing badan-badan pelajar ini menjana pendapatan yang konsisten hasil daripada sumbangan RM tunai, tidak hanya tersekat sebagai sumbangan *one-off*, dengan izin. Dalam proses mencari dana, peruntukan tidak akan perlu berlaku berulang kali dan kerap, setiap *batch* MPP setiap kali melaksanakan menganjurkan aktiviti.

■1230

Melentur buluh daripada rebungunya. Demokrasi negara melahirkan pemuda pemudi harapan bangsa. Ada lah kita mengharapkan satu hari negara kita akan lahirkan generasi yang penuh *integration*, bebas rasuah, semuanya bermula daripada pindaan rang undang-undang ini. Datuk Yang di-Pertua, saya mengikuti Datuk Yang di-Pertua minta berbahas dalam masa yang ditetapkan.

Oleh itu, sekian sahaja perbahasan saya. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih atas kerjasama YB, tetapi tadi fokus kepada penggunaan pungutan wang dan hal rasuah dalam mendidik generasi akan datang.

Sekarang saya jemput Senator Dato' Dr. Ahmad Azam Hamzah.

12.31 tgh.

Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Salam Malaysia Madani.

Datuk Yang di-Pertua, terima kasih kerana peluang dan ruang yang diberikan untuk berbahas mengenai pindaan Akta Universiti dan Kolej 2023 yang mana ia adalah satu langkah yang signifikan dalam memperbaharui dan memperkemas undang-undang yang mengawal institusi pengajian tinggi di Malaysia.

Pindaan ini membawa bersamanya perubahan yang relevan dengan keperluan semasa dan memberi peluang untuk memperbaiki pengurusan, melindungi hak pelajar dan memastikan kesinambungan kepimpinan pelajar. Saya akan bincangkan beberapa aspek penting dalam AUKU 2023 ini dan kesannya terhadap komuniti pelajar dan institusi pengajian tinggi secara keseluruhannya.

Antara perubahan yang terkandung dalam pindaan ini adalah yang pertama seksyen 15A, pungutan wang, menerima wang dan sumbangan lain. Pindaan ini memberi kebenaran kepada Majlis Perwakilan Pelajar dan Badan Pelajar untuk memungut wang atau menerima sumbangan lain. Ini membolehkan mereka menjalankan aktiviti dan projek dengan lebih berkesan.

Kita- semua maklum, MPP dan Badan Pelajar memainkan peranan penting dalam memperkukuhkan kehidupan pelajar di universiti dan kolej. Mereka menguruskan pelbagai aktiviti seperti seminar, program sukan, kebajikan dan acara kebudayaan. Tentunya pindaan ini membolehkan memperoleh sumber kewangan untuk menjalankan aktiviti ini dengan lebih berkesan yang mana akan membantu pelajar dalam mengembangkan kemahiran kepimpinan, pengurusan dan bekerjasama.

Pelajar dapat belajar sebagai mana mengurus projek dan berinteraksi dengan pelbagai pihak. Pindaan ini juga akan memerlukan MPP dan Badan Pelajar untuk melaporkan secara terbuka mengenai penggunaan dana. Justeru itu, ia akan memastikan bahawa dana yang digunakan dengan telus dan berintegriti serta membolehkan pelajar mengetahui bagaimana wang harus diurus.

Datuk Yang di-Pertua, pertukaran pihak berkuasa tatatertib pelajar melalui seksyen 16B memperkenalkan pertukaran tentang Jawatankuasa Tatatertib Pelajar di universiti. Pindaan yang dilakukan terhadap seksyen ini membolehkan pertukaran dilakukan terhadap pihak berkuasa tatatertib pelajar di universiti dengan adanya pihak berkuasa yang lebih efisien, proses tatatertib dapat dijalankan dengan lebih lancar, cepat dan juga adil.

Kecekapan ini memastikan bahawa kesalahan pelajar dapat ditangani secara tepat dan segera tanpa menghambat proses pendidikan dan pembelajaran. Dengan pihak yang berkuasa yang lebih adil, pelajar tidak akan terasa terdiskriminasi atau tidak adil dalam proses tatatertib. Dengan pertukaran pihak berkuasa tatatertib yang lebih efisien dan adil, penguatkuasaan disiplin di kalangan pelajar dalam dipertingkatkan.

Dapatlah dirumuskan bahawa pindaan daripada seksyen 16B ini memberi manfaat kepada pelajar universiti dan masyarakat secara keseluruhannya dengan memastikan proses tata tertib yang lebih baik dan adil.

Ketiga, mengenai tempoh pelantikan Majlis Perwakilan Pelajar, pindaan pada seksyen 48 ini mengubah tempoh lantikan Majlis Perwakilan Pelajar berdasarkan kalendar akademik. Ini bersesuaian dengan memastikan kesinambungan kepimpinan pelajar universiti dan kolej. Dengan tempoh lantikan yang selari dengan kalendar akademik, MPP dan kesatuan pelajar dapat berfungsi secara berterusan tanpa gangguan.

Kita maklum bahawa MPP sering mengendalikan projek, acara-acara tertentu untuk pelajar dengan tempoh lantikan yang sesuai, mereka dapat merancang dan melaksanakan aktiviti dengan lebih baik tanpa perlu menghadapi perubahan kepimpinan yang kerap.

Seterusnya yang keempat- kuasa Lembaga untuk membuat keputusan. Saya rasa rakan-rakan ramai yang agak bimbang tentang pungutan wang. Saya rasa pelajar-pelajar ini boleh mengawal diri mengenai kuasa Lembaga untuk membuat peraturan ini. Kepada pindaan Perkara 48 (12A) yang memberi kuasa pada Lembaga untuk membuat peraturan berkaitan pungutan wang di seksyen 15A, mempunyai beberapa kepentingan perlu diperhatikan.

Dengan kuasa yang membuat peraturan, Lembaga dapat menetapkan garis panduan yang jelas mengenai pungutan wang. Ini memastikan bahawa proses pungutan wang dilaksanakan dengan telus dan berintegriti.

Jadi secara kesimpulannya dengan pemakaian peruntukan-peruntukan ini, dengan pindaan AUKU 2023 ini, dunia pendidikan diharapkan dan kehidupan pelajar terus berubah. Pindaan AUKU membolehkan undang-undang beradaptasi dengan perubahan semasa dan memastikan relevansinya dalam mengurus institusi pengajian tinggi. Dengan itu, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Terima kasih.

Sekarang saya jemput Senator Datuk Razali Idris.

12.36 tgh.

Datuk Razali bin Idris: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Tuan Yang di-Pertua, kalau nak diikuti RUU AUKU ini, dah acap kali dibahaskan di Parlimen iaitu pada tahun 2012 dan 2019. Waktu itu pindaan melibatkan kebenaran mahasiswa terhadap apa-apa jua persatuan, badan atau pun kumpulan termasuklah parti politik. Itu tahun 2012. Pada tahun 2019, diperluaskan kepada kolej universiti serta adanya pindaan berkaitan tata tertib yang terpakai pada UiTM, politeknik, kolej komuniti dan institut perguruan.

Jadi, soalan saya yang sebenarnya. Kerajaan Perpaduan yang ditonggakkan oleh PH ini sebenarnya dalam manifesto dia nak hapuskan ataupun mansuhkan AUKU. Ini tak terbabit dengan Menteri, tetapi minta Menteri, tolong jawab lah. Saya nak tanya pindaan kali ini adakah satu retorik ataupun aspirasi pemerikasaan mahasiswa. Nak sekali lagi nak ulangi, tak terbabit dengan Menteri. Menteri tolong jawab sahaja. Terbabitnya pemimpin PH ini yang janji.

Yang Berhormat Menteri, jadi saya nak sentuh fasal 2. Sedikit sahaja yang membenarkan pungutan wang. Jadi, banyak perkara sebenarnya perlu dilihat dan diperhalusi. Pertama, saya sebenarnya bimbang andainya ada unsur-unsur penggubahan wang haram yang mungkin timbul apatah lagi apabila pihak-pihak tertentu terutamanya parti politik yang begitu ghairah sebenarnya untuk mendapatkan undi pertama kali dan undi belia jadi seperti mahasiswa. Jadi, setakat mana pihak kementerian melihat dalam perkara ini? Yang lain dah ramai kawan kita sebut.

Terakhirnya, saya nak sebut sikit fasal 4. Sekali imbas kita lihat fasal ini seolah-olah mengikat ataupun mengongkong dan juga mengawal. Kementerian perlu sedikit penjelasan...

Datuk Seri Dr. Mujahid bin Yusof: Tuan Speaker, saya merujuk kepada Manifesto Pakatan Harapan 2015- tidak adapun yang kata nak hapuskan AUKU. Jadi, saya harap ditarik balik.

Timbalan Yang di-Pertua: Ini sebagai rekod ya?

Datuk Seri Dr. Mujahid bin Yusof: Ya.

Timbalan Yang di-Pertua: Baik. Sambung.

Datuk Razali bin Idris: Okey. Jadi, kementerian saya melihat perlu beri sedikit penjelasan. Adakah elemen tempoh ahli boleh dikurangkan secara langsung? Ia telah menjelaskan Lembaga Universiti ataupun kuasa mutlak. Saya juga melihat perkara ini boleh menimbulkan satu spekulasi akan keterjaminan penguatkuasaan yang adil kerana tiada keterangan diberi oleh pihak Lembaga bagi soal yang dikurangkan atau pun dilanjutkan.

Jadi, pohon penjelasan daripada Yang Berhormat Menteri. Saya juga nak tahu kerana ada masanya perlu bagi mengawal mahasiswa bertindak yang bukan-bukan apatah lagi kalau ada provokasi daripada pihak tertentu walaupun mungkin datangnya daripada kerajaan yang sedia ada.

Jadi soalnya di sini, penting kerana saya beranggapan dapat diberi penjelasan bagi memudahkan proses pertimbangan, perjuangan hak mahasiswa terutamanya Majlis Perwakilan Pelajar. Itu sahaja Datuk Yang di-Pertua. Terima kasih. Saya menyokong AUKU.

1240

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB. Sekarang saya menjemput Senator Tuan Pele Peter Tinggom.

12.40 tgh.

Tuan Pele Peter Tinggom: Terima kasih Datuk Timbalan Yang di-Pertua kerana memberikan saya peluang untuk berucap berkenaan dengan Akta Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023.

Saya juga bersama-sama dengan rakan terutamanya Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang mengatakan bahawa pindaan kepada akta ini adalah satu transformasi dan tahniah kepada Kementerian Pendidikan Tinggi dan tahniah juga kepada Menteri yang bertanggungjawab. Pindaan kepada akta ini adalah bertetapan dengan transformasi kerajaan untuk memberi kebebasan kepada mahasiswa dan mahasiswi di pengajian tinggi. Akta ini juga walaupun hanya tujuh fasal yang dipinda, tetapi sangat signifikan kepada akta ini secara menyeluruh kerana dia adalah begitu dekat di hati para pelajar, tetapi saya ingin menyentuh dengan dua perkara berkenaan dengan akta ini.

Satu adalah berkenaan dengan fasal 4 pindaan kepada Jadual Pertama Akta 30 seksyen 48 di mana seperti yang telah dibahaskan oleh rakan-rakan semua tadi ada yang menyentuh di mana pindaan ini secara tidak langsung memberi peluang dan ruang kepada pihak pengurusan untuk campur tangan.

Dengan demikian, ia boleh dikatakan tidak selari dengan prinsip kebebasan yang diperuntukkan di bawah Perkara 10, Perlembagaan Persekutuan. Akta ini juga walaupun adalah- fasal ini walaupun dia telah menyekat kebebasan, tetapi ini juga diperuntukkan oleh Perkara 10 di mana Parlimen ada hak ataupun *to limit the freedom*, dengan izin, kepada provisi ini.

Oleh yang demikian, saya cadangkan supaya *the principle of right to be heard* dimasukkan di dalam pindaan yang akan datang supaya fasal 4 ini dengan meminda Jadual Pertama ini boleh diimbangkan di mana *there's a provision*, dengan izin, pada pindaan yang akan datang supaya *the right of a person affected by this* Jadual Pertama Akta 30 ini *to be heard*. Saya cadangkan mungkin Yang Berhormat Menteri dalam peraturan-peraturan yang akan dibuat untuk meletakkan *provision* di mana sekiranya seseorang ahli dipendekkan atau dipanjangkan dia punya tempoh, memegang jawatan tersebut, *there is a provision for him to be heard*.

So, saya mohon Kementerian Pendidikan Tinggi dan Menteri untuk *to consider* cadangan saya berkenaan dengan perkara tersebut. Dengan itu saya sama-sama mohon menyokong rang undang-undang yang telah dibentangkan oleh Yang Berhormat Menteri. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB.

Sekarang saya menjemput Senator Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai.

12.44 tgh.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Datuk Yang di-Pertua kerana memberikan saya peluang untuk bahaskan RUU Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023.

Untuk makluman kepada semua rakan di Dewan yang mulia ini, RUU ini pindaan ini adalah menjadi kali ketujuh, untuk makluman. RUU Universiti dan Kolej ini mempunyai sejarah yang amat kontroversial sejak awal pada tahun 1971. Ia dipadankan sebagai satu akta menyekat autonomi bukan sahaja daripada segi pentadbiran institusi pengajian tinggi, tetapi juga daripada segi aktiviti mahasiswa seperti memberikan sokongan kepada parti politik, menyuarakan pandangan secara umum dan mengadakan perhimpunan di kampus universiti.

Demi kepentingan rakyat, saya ingin membangkitkan beberapa kelemahan terdapat di AUKU ini. Pertama sekali seperti rakan-rakan di Dewan yang mulia ini telah mengatakan kebimbangan penambahan seksyen 48 subseksyen (4A) yang disenaraikan di pindaan RUU ini iaitu, "*Walau apa pun subseksyen (4), Lembaga boleh mengurangkan atau melanjutkan tempoh keahlian Majlis Perwakilan Pelajar (MPP) dan pemegang jawatannya.*"

Dalam pengetahuan saya, pindaan ini merupakan *carrot and stick* dengan izin, oleh kerajaan untuk mencipta alasan bagi pihak institusi pengajian tinggi mencampuri hal dalaman pentadbiran dan kepimpinan mahasiswa secara langsung, mengapakah? Dalam pindaan ini kementerian kena menjelaskan adakah Lembaga Pengarah Universiti mempunyai kuasa yang mutlak dalam memutuskan tempoh keahlian MPP dan pemegang dia tanpa proses rayuan bagi ahli-ahli MPP yang diambil tindakan oleh Lembaga Pengarah Universiti.

Tuan Yang di-Pertua, dalam pandangan saya skop kuasa yang luas dan mutlak ini *we only give a room for power abuse with little to recourse for the affected Student Council Representative*, dengan izin. Pindaan penambahan ini kurang elemen *check and balance* dan akan memaksakan para MPP menjadi, '*Yes Man*' kepada pentadbiran universiti. Akibatnya kita hanya akan membentuk pemimpin pelajar yang hanya menyokong pentadbiran universiti dan pro kerajaan. PMX Anwar Ibrahim mengatakan, "*Who fought against all these who wants a free and balance university environment.*" Dululah, tetapi sekarang, *proposed this amendment*. Yang ini minta sedikit penerangan daripada kementerian.

Kuasa Lembaga- pindaan seksyen 15A ini Tuan Yang di-Pertua, ini adalah memperkasakan melalui pindaan ini adalah terlalu besar dan tidak boleh dipandang remeh pengaruh Lembaga muda dilihat terutamanya pindaan seksyen 15A. Dalam seksyen 15A, MPP dan badan pelajar universiti diperkasa memungut dan menerima dana, tetapi penerimaan dana tersebut juga tertakluk kepada peraturan-peraturan yang ditetapkan oleh Lembaga.

Walaupun ia salah satu mekanisme bagi memastikan tiada penyalahgunaan kewangan dalam kalangan MPP dan badan pelajar universiti, ia juga pada masa yang sama bakal menjadi mekanisme penindasan bagi pihak universiti kepada pihak MPP. Kita katakan *true potentially*, dengan izin, *overly stringent rules that may not be beneficial for the operations of our student council*. Oleh itulah, I katakan kebebasan ini boleh dimaksudkan kebebasan terhad dan sekali lagi kerajaan cuba memastikan aspirasi- Majlis Perwakilan Pelajar.

Kerana masa pun tak cukup, tetapi I nak katakan matlamat yang terutama ialah bahawa jika daripada segi kita mengekalkan meminda AUKU dengan harapan palsu bahawa setiap pindaan akan memperkasakan pihak universiti dan mahasiswa, lebih baik untuk kita menuju ke arah pemansuhan AUKU dengan rangka kerja pengurusan IPTA yang lebih progresif dan baru. Sebagai penutup- satu minit. Sebagai penutup, saya menyeru kepada kementerian mempertimbangkan semula pindaan AUKU terutamanya kepada kuasa Lembaga yang pada masa ini amat memerlukan mekanisme keseimbangan.

■1250

Kerajaan perlu memastikan pindaan AUKU kali ketujuh ini tidak mengancam kepentingan dan autonomi mahasiswa kita. Pada masa yang sama, melaksanakan pembaharuan bagi menyediakan kita ke arah pasca AUKU seperti *reactivating* Jawatankuasa Teknikal Pemansuhan AUKU demi masa depan institusi pengajian tinggi dan mahasiswa kita. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Datuk. Sekarang saya jemput Senator Tuan Haji Hussin bin Ismail.

12.50 tgh.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua.

Saya *direct* lah. Saya ini hari ini rasa macam kembali muda Tuan Yang di-Pertua, sebab AUKU ini betul-betul zaman saya. Dalam universiti berdepan dengan kemelut AUKU yang dicipta tahun 1975. Masih ingat, tengah hari dihalau keluar kerana keputusan tatatertib. Berbaris 16 orang berpindah daripada kolej ke kolej kerana keputusan kuasa mutlak Jawatankuasa Tatatertib. Saya nak sebutkan di sini, saya fikir dan hari saya berpegang teguh. Dalam umur begini, 40 lebih tahun dahulu suasana 'kekejaman AUKU' ini, saya masih segar dalam ingatan.

Saya harap pindaan yang dibuat ini bukan suatu yang muktamad sebab yang dituntut oleh mahasiswa Tuan Yang di-Pertua, bukan pindaan, tetapi menghapuskan AUKU. AUKU lahir tahun 1975 selepas peristiwa Baling tahun 1974. Bukan 1975, 1971 selepas Ordinan Darurat (Kuasa Istimewa). Selepas itu, pindaan tahun 1975 zaman Tun Dr. Mahathir selepas Baling. Orang Baling ini tahu siapa dia yang memimpin Demonstrasi Baling.

Lepas itu pindaan demi pindaan dan tahun 1975 lah suasana yang paling perit sebab zaman itu zaman permulaan AUKU. AUKU yang dicipta seolah-olah mahu mencipta anak siswa, pelajar siswa "yes man" di universiti. Siapa yang pro kepada universiti, dia akan mendapat tempat. Siapa yang menentang, yang berbeza pendapat di universiti, nak usrah- kena keluar jauh daripada universiti. Jadi, itulah kenangan manis campur pahit Tuan Yang di-Pertua.

Saya nak ulas sedikit sahaja yang saya nak hubungkan dengan perkara ini. Cuma yang saya nak sebut hubungan dulunya, kenapakah AUKU dibentuk? Dua perkara yang sangat besar iaitu untuk melibatkan, untuk menyekat, menghalang, mengekang penglibatan pelajar di universiti mahasiswa dengan parti politik dan kesatuan sekerja. Yang kedua yang besar ialah untuk menghalang daripada penggabungan mahasiswa-mahasiswa universiti. Kuasa suara mahasiswa ketika itu sangat besar.

Yang Berhormat-Yang Berhormat, bila berlakunya kekangan ataupun sekatan dengan AUKU, perkara yang masih berterusan sekarang ini poin nya bukan akta, ialah kuasa Lembaga dan kuasa Jawatankuasa Tatatertib. Perkara nombor 4A, walau apa pun subseksyen 4, cuba kita terjemahkan apa makna, "*walau apa pun*".

"*Walau apa pun*" ini ertinya boleh diterjemahkan oleh Lembaga, apa yang dia hendak melainkan Yang Berhormat Menteri boleh bagi penjelasan *limitation of "walau apa pun."* Yang menjadi kekangan daripada dulu, keputusan akta dipindahkan kepada LC, LC pindah kepada TLC hal ehwal pelajar. TLC hal ehwal pelajar pergi kepada Jawatankuasa Tatatertib.

Saya bercakap di sini suara hati ini sebab saya lalui sungguh perkara ini. Daripada Jawatankuasa Tatatertib- dulu sahabat-sahabat saya ada yang kerana didakwa sahaja sudah pun kuasa tatatertib boleh mendakwa, boleh menyiasat, boleh mendakwa, boleh membicarakan, boleh memutuskan. Bila didakwa sahaja pun, dia sudah tidak lagi boleh duduk universiti. Dia diberhentikan sehinggalah kes dia diputuskan. Siapakah yang memutuskan? Jawatankuasa Tatatertib.

Yang Berhormat-Yang Berhormat, jadi sebab itu saya rasa harus diteliti balik perkataan Perkara 4A. Ada banyak situ, Perkara 4, fasal 3, fasal 2, fasal 5. fasal 5 ini pun sangat kritikal. Di hujung itu menyebutkan misal contoh, Lembaga boleh kurang, boleh tidak, boleh lanjut, boleh dikurangkan kedudukan MPP bergantung hanya atas keputusan Lembaga. Dua entiti ini, di antara Lembaga dan Jawatankuasa Tatatertib yang akhirnya boleh meng-*interpret*-kan apa yang dikehendaki sebab, "*walau apa pun*". Jadi Yang Berhormat Menteri, saya nak sebut mahasiswa bukan hendak pindaan, mahasiswa nak hapuskan AUKU.

Walau bagaimanapun, saya nak ucap terima kasihlah. *Alhamdulillah* sekarang pelajar dah boleh masuk pilihan raya luar sejak PRU-14. Bila masuk pilihan raya, ertinya dah boleh masuk calon. Bila masuk calon, ertinya di umur itu pun dia dah boleh masuk Parlimen. Jadi, kalau di universiti mereka tidak diberi kebebasan. Di luar, mereka mampu untuk masuk ke Parlimen. Masuk Parlimen, masuk Menteri. Masuk jadi Menteri, masuk mampu untuk menjadi Perdana Menteri.

Ingat zaman Islam, Zaid. Anak Zaid, apakah ini? Usamah bin Zaid dilantik menjadi panglima ketua angkatan tentera Islam pada umur 17 tahun. Belum lagi masuk universiti. Jadinya saya fikir, biarlah kita sekarang ini memberi ruang untuk anak muda berinovasi, berdemokrasi supaya kita dapat memimpin, membawa anak-anak muda kita ini bakal memimpin generasi akan datang yang lebih cemerlang daripada kita. *Wallahualam. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat sebagai mangsa sejarah AUKU ini. Kalau boleh, saya nak bagi masa lebih. Jadi, biar Yang Berhormat Menteri dengar dengan jelas penderitaan yang berlaku ketika itu, tapi kita tak ada masa.

Jadi, sekarang ini saya jemput Yang Berhormat Tuan Abun Sui Anyit untuk berbahas.

12.57 tgh.

Tuan Abun Sui Anyit: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi masa kepada saya untuk membahaskan rang undang-undang AUKU ini. Saya sangat bertuah kerana dapat mendengar sendiri daripada sahabat yang berpengalaman dikongkong oleh AUKU pada zaman dia. Jadi, ini serba sedikit bagi saya dengan adanya pindaan pada kali ini merupakan sesuatu yang walaupun pada permintaan mahasiswa hendak dihapuskan, tetapi bagi saya ia perlu diperbaiki, tidak perlu dihapuskan.

Sejak tahun 1971 di mana kebangkitan mahasiswa pada masa itu, maka AUKU ini dilaksanakan untuk mengawal keadaan mahasiswa. Jadi, ini adalah satu *check and balance* di mana kebangkitan mahasiswa dan AUKU ini diperkenalkan. Jadi, tidak ada sesiapa yang dirugikan dengan perjalanan yang panjang ini.

AUKU ini mengawal dan merugikan sesetengah pihak seperti yang selalu diuar-uarkan. Jadi justeru itu, saya juga membaca ataupun dapat pengetahuan di mana Perdana Menteri kita sekarang ini pun aktivis mahasiswa pada ketika AUKU diperkenalkan. Jadi, tidak ada yang menyebabkan Perdana Menteri yang pada ketika ini tersingkir daripada keadaan AUKU ini dilaksanakan.

Jadi justeru itu, diperbaiki adalah sesuatu yang sangat diperlukan. Umpamanya, walaupun ada sahabat yang mengatakan AUKU ini perlu dihapuskan, tetapi bagi saya, ia perlu diperbaiki. Ada juga sahabat tadi yang mengatakan dia setengah masak. Bagi saya, ini adalah perlu untuk menyeimbangkan keadaan apabila mahasiswa ini memasuki universiti, dia perlu membawa satu harapan yang besar daripada keluarga di mana saya percaya setiap ibu bapa mahu anak mereka berjaya di dalam akademik. Justeru itu, untuk menghapuskan AUKU sepenuhnya bagi saya adalah sesuatu yang tidak bertanggungjawab kepada harapan ibu bapa itu sendiri.

Justeru itu, saya berharap supaya dengan adanya pindaan terutamanya dalam seksyen 4 pindaan ini, di mana seksyen 48 dipinda di mana satu tahun itu dipinda kepada satu tahun akademik.

■1300

Ini memang sangat wajar kerana kita tidak mengetahui apa yang berlaku pada masa depan. Kerana kita sudah mengalami. Seperti yang diterangkan kepada kita, bahawa tahun akademik ini boleh berubah kalau ada satu darurat seperti yang kita sudah hadapi dalam zaman COVID-19. Jadi, ada satu tahun akademik itu sudah terpaksa dipanjangkan. Justeru itu, ini sangat sesuai.

Satu lagi, saya ingin tekankan kepada yang kita takuti, di mana seksyen (4A) ini orang takuti, di mana Lembaga boleh memanjang dan memendekkan. Jadi, bagi saya, ini adalah satu keseimbangan supaya pelajar itu tidak terlalu diberi kebebasan mutlak sangat untuk melakukan aktiviti mereka berpolitik kerana tujuan mereka belajar adalah untuk belajar dan lulus dan membanggakan keluarga. Ini yang penting.

Pada masa yang sama, kita tidak menghalang mereka untuk mengasah bakat mereka berpolitik. Itulah sebabnya dari semasa ke semasa, AUKU ini dipinda beberapa kali sehinggalah diberi kebebasan untuk pelajar kita berpolitik. Jadi, ini adalah satu mengasah bakat mereka dan tidak boleh dibiarkan begitu juga kerana matlamat utama sebagai pelajar yang saya katakan tadi adalah untuk berjaya.

Justeru itu, saya ingin bertanya kepada Menteri, apakah kaedah supaya ini tidak disalahgunakan, (4A) ini tidak disalahgunakan? Saya cadangkan supaya apabila kita melaksanakan ini, biarlah Menteri yang ada kuasa ini, Lembaga yang ada kuasa ini menggunakan seksyen ini dengan niat yang baik, bukan niat yang buruk. Kerana, ia adalah umpama satu *open gate* yang besar, sebab apa pun boleh masuk. Niat baik boleh masuk, yang niat buruk boleh masuk. Saya yakin dan percaya, niat baik kita gunakan untuk memandu supaya akhirnya nanti kuasa yang mutlak ini digunakan untuk menjamin kejayaan pelajar kita, mahasiswa kita setelah mereka masuk dan tamat dengan baik.

Justeru itu, saya dengan ini menyokong pindaan rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Sudah masuk jam 1. Ada lagi empat orang untuk hendak berbahas. Saya mohon kerjasama daripada empat orang ini untuk fokus kepada poin-poin ya. Terima kasih.

Sekarang saya jemput Datin Hajah Ros Suryati binti Alang.

1.02 tgh.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Tuan Yang di-Pertua, terima kasih kerana membenarkan saya turut serta dalam perbahasan Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023 (RUU AUKU 2023).

RUU yang dibawa di hadapan kita adalah antara lain bagi agenda pemerkasaan mahasiswa yang digerakkan oleh pihak kementerian bagi memberi mahasiswa tanggungjawab lebih besar dalam mengurus aktiviti berpersatuan termasuk mengurus kewangan mereka.

Justeru, pindaan yang dicadangkan adalah berkaitan kebenaran memungut wang, menerima sumbangan dan menyelenggarakan kumpulan wang kepada Majlis Perwakilan Pelajar dan pada pandangan saya, apabila diluluskan kelak bakal melakar sejarah sebagai usaha pemartabatan mahasiswa dan pelajar universiti awam yang telah dilaksanakan melalui agenda pemerkasaan mahasiswa.

Pindaan RUU ini juga sejajar dengan fokus dalam menyediakan mahasiswa dan mahasiswi kita ke arah keupayaan mereka untuk mengurus organisasi secara matang dan sebagai langkah awalan ke dunia pekerjaan. Ini juga sekali gus melenyapkan persepsi umum bahawa gerakan mahasiswa semakin lesu.

Tuan Yang di-Pertua, saya ingin terus membahaskan isu yang saya ingin bawa dalam RUU ini. Pertamanya yang menyentuh mengenai seksyen 15A dengan memberi kebenaran kepada MMP dan badan pelajar untuk memungut wang atau menerima sumbangan lain.

Kehidupan di universiti bukan sahaja penuh dengan pembudayaan ilmu dan penyelidikan, tetapi juga dipenuhi dengan kegiatan-kegiatan mahasiswa sama ada dalam kampus atau pun luar kampus seperti aktiviti kemasyarakatan. Penganjuran sesuatu aktiviti memerlukan dana yang mencukupi. Sumbangan dari universiti tidak mencukupi. Maka mahasiswa harus mengorak langkah dan berfikir di luar kotak dalam mencari sumber kewangan yang cukup bagi menganjurkan sesuatu program.

Dengan pindaan ini, mahasiswa kini lebih bebas untuk mencari sumber kewangan alternatif. Cuma, beberapa persoalan harus dijawab oleh kementerian. Antaranya, adakah dalam RUU ini akan membuka peluang kepada syarikat-syarikat besar untuk menyumbang dana dalam kegiatan dan program mahasiswa? Adakah penyaluran dana daripada sumbangan luar melalui bank atau dipusatkan ke satu akaun untuk disalurkan? Bagaimanakah pula dengan pengeluaran? Adakah pihak kementerian akan menyerahkan sebulat-bulatnya kepada MMP untuk mengurus dana ataupun perlu ada pemantauan dalam pengurusan dana akaun?

Seterusnya, adakah ada sebarang kawalan dan pemantauan kepada syarikat atau organisasi besar dalam e-sukan untuk menaja atau menganjurkan program di kampus? Saya ambil contoh eGames yang kini mendapat tempat di kalangan orang muda sekarang ini. Untuk pengetahuan Dewan, syarikat e-sukan adalah besar dengan sumber kewangan yang begitu besar. Ini bukan sahaja membawa keuntungan kepada pihak universiti malah juga kepada badan atau persatuan yang ditaja. Maka, adakah dengan pindaan rang undang-undang ini membolehkan penyaluran dana lebih mudah?

Selain itu, dalam keghairahan mengumpul sumbangan, kebimbangan ini tetap ada. Kita tidak boleh lari daripada berita beberapa buah badan yang mengumpul dana sumbangan orang ramai dan seterusnya menyeleweng dan di manipulasi untuk kepentingan sendiri. RUU ini juga boleh membuka ruang kepada anasir-anasir negatif seperti salah guna kuasa, penggunaan wang, penyelewengan dan sebagainya. Yang pasti, kita tidak mahu melihat kesannya kepada mana-mana badan pelajar di dalam universiti yang mampu terjebak dalam gejala rasuah dan juga penggubahan wang haram. Maka, apakah langkah-langkah yang diambil kementerian bagi membendung gejala seumpama ini?

Seterusnya, berlaku juga situasi yang tidak diingini. Adakah ada mekanisme sebagai penyelamat sekiranya suatu situasi ini berlaku? Seterusnya, apakah mekanisme yang akan diguna atau diguna pakai oleh jawatankuasa tatatertib pelajar untuk mengadili satu-satu kes yang berkaitan dengan salah laku pemerolehan dana yang dimaksudkan oleh seksyen 15A(3)?

Seterusnya, mengenai seksyen 16B(2A) di mana jawatankuasa tatatertib ini terdiri daripada tiga orang anggota. Apakah kriteria jawatankuasa ini? Adakah ia terdiri daripada pensyarah?

Atau adakah beberapa orang wakil mahasiswa akan dijemput sebagai ahli kepada Jawatankuasa ini? Pohon kementerian juga jelaskan mengenai tindakan denda, malah hukuman yang bakal dikenakan kepada pelajar sekiranya pelajar ini didapati bersalah.

Tuan Yang di-Pertua, itu sahaja yang saya ingin huraikan. Saya dengan ini menyokong pindaan-pindaan yang terangkum dalam Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat.

Sekarang saya jemput Yang Berhormat Senator Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris.

1.08 tgh.

Tuan Haji Abdul Nasir bin Haji Idris: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh* dan salam sejahtera. Terima kasih kepada Tuan Yang di-Pertua yang memberikan peluang kepada saya untuk sama-sama membahaskan rang undang-undang pada kali ini iaitu Rang Undang-undang Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023.

Tuan Yang di-Pertua, ada beberapa perkara yang ingin saya bangkitkan dalam Dewan yang mulia pada hari ini. Pertamanya berhubung dengan jawatankuasa tata tertib pelajar- seksyen 16B. Meskipun Menteri menyatakan bahawa untuk menambah keahlian wakil pelajar di dalam jawatankuasa tata tertib pelajar adalah sesuatu yang melanggar ataupun bercanggah dengan prinsip asas keahlian jawatankuasa tata tertib, iaitu individu berpengalaman, individu yang lebih tinggi kategori dan individu yang dituduh dan individu yang bebas daripada sebarang kategori kelas yang dihakimi, namun pandangan dan cadangan daripada Ahli-ahli Parlimen kita sama ada di Dewan Rakyat dan Dewan Negara tentang perkara ini perlu kita sama-sama beri perhatian serius demi memastikan keadilan dapat ditegakkan kepada semua pihak.

Tuan Yang di-Pertua, cadangan dikemukakan adalah untuk merealisasikan kewibawaan mahasiswa menuju ke arah kematangan kehidupan yang semestinya lebih mencabar di dunia luar berbanding di dalam kampus. Pihak kementerian seharusnya memberi peluang yang seluas-luasnya kepada mahasiswa untuk terlibat dalam Jawatankuasa Tata tertib sama ada ia dalam bentuk lantikan ataupun pilihan oleh pihak yang berwajib.

■1310

Datuk Yang di-Pertua, perkara yang kedua penerimaan dana seksyen 15A. Mahasiswa ataupun organisasi mahasiswa dibenarkan menerima wang dan tajaan secara tunai daripada pihak luar secara sah di sisi undang-undang dan tidak bercanggah dengan mana-mana peraturan polisi atau dasar.

Seperti undang-undang AMLA dan sebagainya, namun persoalan Tuan Yang di-Pertua, yang ingin dibangkitkan oleh saya ialah bagaimana Menteri ingin memastikan bahawa dana yang diterima oleh badan-badan mahasiswa ini adalah dana yang dari sisi undang-undang?

Kedua, bagaimanakah pula jika penerimaan dana mahasiswa ini disalah guna oleh pihak yang tidak bertanggungjawab yang terlibat dengan unsur-unsur keganasan seperti ISIS dan badan-badan pengganas yang lain? Saya melihat ini merupakan keterbukaan yang perlu dikawal selia oleh semua pihak terutamanya oleh pihak kementerian dengan lebih cekap dan komprehensif kerana ia melibatkan keselamatan dan kedaulatan negara.

Seterusnya, berkaitan dengan pertubuhan mahasiswa di luar negara seperti contohnya, Persatuan Kebangsaan Pelajar Malaysia di Indonesia (PKPMI) dan badan-badan mahasiswa yang lain di luar negara. Adakah mereka juga dikawal selia oleh pihak kementerian khususnya daripada aspek penerimaan dana ini?

Perkara ketiga, pemansuhan AUKU. AUKU dahulunya menjadi mainan ataupun menjadi isu yang besar dan menjadi- menaikkan pimpinan politik pada masa itu dan sekarang ini sudah menjadi pemimpin besar. Ada yang menjadi Perdana Menteri, ada yang menjadi Menteri menggunakan isu AUKU. Jadi, hari ini kita melihat AUKU masih diterima di kalangan penentang AUKU terdahulu. Saya ingin memberikan pandangan berkaitan AUKU.

Sebarang aktiviti mahasiswa perlu diselia oleh kerajaan terutamanya dalam aspek undang-undang AUKU. Walau bagaimanapun, janganlah sehingga kreativiti dan perkembangan mahasiswa ini disekat seketat-ketatnya sehingga ada kalangan mahasiswa yang takut malah menjadi pengecut untuk berjuang, untuk membela nasib mahasiswa dan juga rakyat seluruhnya. Sekian, terima kasih. Saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Yang Berhormat Menteri, saya hendak tanya sikit, Yang Berhormat Menteri hendak habiskan sekarang juga ya? Okey, oleh sebab itu saya melanjutkan tempoh persidangan kita sehingga undang-undang AUKU ini diluluskan dan selepas itu kita ke taklimat Kementerian Tenaga, boleh ya? Datuk Zurainah, tolong *point- straight to the point* ya.

Sekarang saya menjemput Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa.

1.13 ptg.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Saya percaya bahawa kematangan seseorang individu itu tidak terletak pada umurnya, sebaliknya ia terletak pada pengalaman hidup yang telah dilalui.

Kalau kita petik kata-kata dari filem Adnan Sempit, *"Mahasiswa bukan lagi soal menghafal atau tidak, mahasiswa kini lebih daripada itu, ia adalah tentang membuka minda"*. Dengan itu, apabila anak-anak muda yang berusia 18 tahun sudah mempunyai kuasa dan hak untuk bergiat dalam politik, kerajaan seharusnya menyediakan platform untuk mereka terutamanya mahasiswa supaya mereka dapat mengumpul pengalaman hidup yang sewajarnya demi alam demokrasi yang lebih gemilang.

Justeru, saya ingin mengucapkan ribuan terima kasih kepada Yang Berhormat Menteri dengan kerana komited memastikan mahasiswa mempunyai kebebasan autonomi termasuklah dalam pengurusan kewangan persatuan masing-masing. Pengalaman secara realiti dalam menguruskan dana akan menjadi satu pengalaman yang boleh dan akan memperkukuhkan kematangan para mahasiswa ini. Dengan izin, *money moves from those who don't manage to those who does manage.*

Sebelum saya masuk dengan lebih terperinci perbincangan saya berkenaan pindaan AUKU ini, sebagai alumni ITM sebelum menjadi UiTM Yang Berhormat Menteri, saya ingin bertanya, bilakah kerajaan akan membuat pindaan terhadap Akta UiTM 1976 supaya selari dengan reformasi AUKU serta apakah perbezaan di antara Akta UiTM dan pindaan AUKU baru-baru ini? Ini kerana seperti sedia maklum, UiTM tidak terikat dengan AUKU. Justeru, untuk bersikap adil dan saksama, pindaan terhadap Akta UiTM juga perlu diselaraskan supaya tiada universiti awam khususnya yang akan tertinggal.

Datuk Yang di-Pertua, beralih kembali kepada perbincangan RUU AUKU. Pertama, saya menyambut baik seksyen 15A yang membenarkan Majlis Perwakilan Pelajar dan badan pelajar untuk membuat pungutan wang atau menerima sumbangan wang serta autonomi terhadap pengurusan dana. Namun, saya ada beberapa persoalan.

Satu, apakah yang akan berlaku dalam situasi di mana persatuan MPP memasuki kontrak di mana kewangan mereka tidak mencukupi untuk membayar kontrak tersebut. Apakah liabiliti itu akan terletak pada universiti atau mahasiswa individu itu sendiri?

Kedua, apakah pemantauan dan panduan yang akan diberikan oleh pihak universiti untuk memastikan pengurusan kewangan yang baik oleh para mahasiswa?

Saya percaya akan kebolehan para mahasiswa, tetapi kita perlu memastikan terdapat tunjuk ajar dan SOP untuk diikuti oleh mereka, tetapi harus diingat janganlah sampai tiada kebebasan dan oleh itu mereka tidak dapat mempelajari pengalaman pengurusan kewangan.

Seterusnya, saya ingin menyentuh fasal pentadbiran bagi RUU ini. Saya ada dua cadangan dan satu persoalan bagi pihak kementerian. Bagi Jawatankuasa Tata tertib pindaan seksyen 16B, saya ingin mencadangkan supaya jawatankuasa ini melibatkan para alumni untuk menjadi ahli tetap. Ini kerana para alumni boleh memberi perspektif dari sudut pelajar semasa sesi pertimbangan tindakan tata tertib. Saya juga tidak menafikan kewujudannya *conflict of interest*, dengan izin. Sekiranya terdapat wakil pelajar yang berada dalam jawatankuasa tersebut. YB Hussin Ismail tadi, saudara saya mengatakan takut kalau tidak ada kelonggaran langsung.

Jadi, mungkin dengan cara ini kita ada pandangan daripada studen juga untuk memperkukuhkan kebebasan mahasiswa dan alumni juga boleh menyumbang semula ke tempat pengajian mereka. Bagi kebolehan perlanjutan dan pemendekan tempoh ahli MPP, seksyen (4A), bolehkah kementerian memperjelaskan mengapa kebolehan pemendekan ini perlu dimasukkan? Jikalau niat adalah untuk menangani situasi tempoh peralihan antara dua MPP berbeza, bolehkah kerajaan mempertimbangkan untuk menambahkan ayat, "*Tempoh seseorang pelajar berkhidmat sebagai ahli MPP tidak boleh dipendekkan kurang daripada setahun akademik*" di seksyen 48(4A). Ini sedikit sebanyak boleh meredakan tohmahan di mana pihak universiti boleh memendekkan ahli MPP yang sah sah tanpa sebab atau justifikasi.

Datuk Yang di-Pertua, sampai di sini sahaja perbahasan saya kali ini. Mahasiswa merupakan entiti yang rapat dengan saya semasa saya terlibat dalam Parlimen Mahasiswa pada tahun lepas, saya boleh katakan bahawa negara kita mempunyai mahasiswa yang sangat hebat malah pemikiran mereka sangat kritis dan kreatif. Saya juga seorang MPP pada zaman universiti semasa ITM dahulu. Kita perlu mempelbagaikan lagi peluang untuk mengasah dan mematangkan pemikiran mereka. Sekian, saya mohon menyokong penggubalan rang undang-undang. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih, sekarang saya menjemput Puan Anna Bell Perian sebagai pembahas terakhir.

1.19 ptg.

Puan Anna Bell @ Suzieana binti Perian: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam Madani dan salam Sabah Maju Jaya. Terima kasih saya ucapkan kepada Datuk Yang di-Pertua atas peluang kepada saya untuk menyertai perbahasan ke atas RUU Universiti dan Kolej Universiti (Pindaan) 2023 yang telah dilakukan oleh Kerajaan Perpaduan untuk kebaikan bersama antara pihak mahasiswa universiti dan kolej universiti.

Datuk Yang di-Pertua, Akta Universiti dan Kolej Universiti (AUKU) yang digubal untuk Parlimen adalah berkaitan dengan penubuhan, pengawalan dan pentadbiran universiti dan kolej serta apa-apa jua perihal yang bersangkutan dengannya adalah untuk memenuhi keperluan semasa dalam mengurusperdanakan dunia intelektual negara. Saya ingin menarik perhatian berhubung untuk menggantikan seksyen 15A, Akta 30 bahawasanya saya bersetuju agar pihak universiti dapat memberikan kelonggaran berkaitan dengan pindaan seksyen 15A(1).

■1320

Ini kerana, kita juga sedia maklum bahawa para mahasiswa selain daripada menumpukan perhatian dalam pelajaran, mahasiswa juga perlu didedahkan dengan struktur berorganisasi dan seterusnya terlibat dengan aktiviti mahupun perancangan aktiviti mahasiswa yang diluluskan oleh pihak universiti.

Namun, saya ingin bertanya, sejauh mana pihak kementerian bertanggungjawab untuk memantau aktiviti kutipan hasil sumbangan yang diperoleh bagi mengelakkan masalah yang tidak diingini berlaku sehingga menimbulkan kebimbangan dan kekhawatiran berhubung dengan jumlah kutipan yang tidak terkawal, yang mana boleh menjejaskan kredibiliti universiti mahupun kolej universiti. Oleh yang demikian, adalah disyorkan perlu ada satu garis panduan, contohnya beberapa jumlah amaun maksimum yang boleh dipohon oleh MPP atau badan pelajar untuk mengelakkan seksyen ini disalah guna oleh kepentingan pihak tertentu.

Datuk Yang di-Pertua, seterusnya saya juga bersetuju dengan pindaan seksyen 16B Akta 30 di mana pihak berkuasa tata tertib universiti bukan lagi pada Naib Canselor sebagai kuasa veto untuk mendengar dan memutuskan soal kesalahan tetapi tindakan tata tertib ke atas pelajar akan diberi mandat atau kuasa kepada sekurang-kurangnya tiga orang individu iaitu di mana dua individu tersebut mestilah terdiri daripada Timbalan Naib Canselor yang akan menjadi Pengerusi dan seorang pekerja universiti.

Justeru, saya berharap agar Ahli Jawatankuasa Tata tertib ini perlu dibuka keahliannya yang lebih besar sama ada kepada wakil pelajar, pengamal undang-undang, para alumni universiti dan juga individu perseorangan yang berkecuali agar segala tindakan tata tertib yang ingin diambil akan lebih telus. Justeru, adalah dialu-alukan pertukaran pihak berkuasa tata tertib pelajar dilaksanakan bagi mengimbangi kuasa pemutus dan tidak semata-mata kepada pihak universiti dan sekali gus sebagai *check and balance*, dengan izin, terhadap sesuatu keputusan yang diambil.

Saya memohon kepada pihak kementerian agar dapat memberikan penjelasan selanjutnya dalam mencari solusi terbaik sama ada pihak universiti mahupun mahasiswa itu sendiri selaras dengan Perkara 8(1) Perlembagaan Persekutuan untuk menjamin hak sama rata, melindungi hak pelajar.

Datuk Yang di-Pertua, universiti merupakan tempat yang terbaik untuk melahirkan generasi pemimpin yang akan mencorakkan potensi yang ada di masa hadapan. Justeru, universiti juga merupakan tempat yang terbaik untuk melatih pemimpin negara pada masa kini dan masa hadapan.

Maka dengan itu, universiti adalah permulaan kepada para mahasiswa untuk berfikir secara kritis, tuntas, luas dan bebas, sesuai dengan pelaksanaan Undi 18 tahun yang akan membuka ruang kepada para belia khususnya mahasiswa universiti untuk lebih berdaya saing, kreatif dan mampu mengutarakan buah fikiran yang kritis demi kemajuan negara kita pada masa hadapan seiring perubahan zaman yang menuntut kepada sebuah perubahan yang lebih dinamik. Sesungguhnya universiti dan mahasiswa adalah aset kepimpinan negara masa hadapan. Sekian, saya mohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih. Maka tamatlah perbahasan kita. Yang Berhormat Menteri, saya hendak maklumkan ya. Menteri Tenaga tengah menunggu untuk memulakan taklimat. Jadi, saya minta biar jawapannya juga ringkas.

Dijemput Yang Berhormat Menteri untuk menjawab.

1.24 tgh.

Menteri Pendidikan Tinggi [Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir]: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Bismillahi Rahmani Rahim. Syukur alhamdulillah* saya panjatkan ke hadrat Allah SWT atas perbahasan yang dapat dilaksanakan pada kali ini dan saya ucapkan terima kasih kepada seramai 18 Ahli-ahli Yang Berhormat dan saya difahamkan ini adalah jumlah yang paling ramai terlibat dalam membahaskan AUKU ini...
[Tepuk]

Ada yang bertanya sama ada ia kerana AUKU ataupun kerana yang akan menyampaikan penggulungan itu sendiri yang menjadi tarikan untuk kita bahaskan. Tetapi saya percaya bahawa isu AUKU ini adalah sebenarnya isu yang sangat dekat di hati kita sekalian.

Saya jelaskan juga dalam Dewan Rakyat yang lalu bahawa bukan hanya Tuan Haji- kalau dalam konteks kita dalam Dewan ini pula, bukan hanya dalam konteks Tuan Haji Hussin sahaja yang terlibat, yang terkena kesan daripada AUKU itu. Saya juga adalah mantan pimpinan pelajar di universiti yang juga terkesan daripada AUKU ini.

Baik, saya akan per jelaskan antara zaman idealisme kita pada waktu itu dan dengan realiti yang ada sebenarnya dalam konteks AUKU ini. Penyertaan Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian dalam perbahasan kali ini menunjukkan komitmen dan keprihatinan kita sekalian.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, matlamat utama pindaan rang undang-undang ini adalah untuk memugar budaya berorganisasi dan menyegarkan gerakan pelajar. Ini merupakan satu usaha progresif Kerajaan Madani ke arah melahirkan mahasiswa dan pelajar yang berupaya mengurus kedewasaan dan kematangan diri. Ia bukan merupakan satu perkara ataupun harapan palsu seperti diungkapkan tadi. Ia benar-benar merupakan satu komitmen daripada kerajaan untuk kita merubah daripada segi kehidupan dan kebebasan mahasiswa kita.

Rang undang-undang in juga merupakan harapan daripada pelajar sendiri yang ingin melihat perubahan dan landskap pengurusan organisasi pelajar. Suka saya tegaskan bahawa pindaan ini buka dibuat secara sepihak. Bukan hanya disyorkan oleh pihak kerajaan tanpa melibatkan pihak-pihak yang lain khususnya di kalangan mahasiswa atau pelajar kita. Ia adalah menjadi tanggungjawab kerajaan untuk merealisasikan harapan tersebut dengan ditandai perubahan-perubahan yang ada di sekeliling kita.

Tuan Yang di-Pertua, semenjak tahun 1971 sehingga kini, AUKU telah melalui tujuh fasa pindaan. Sekalipun sebahagian besar daripada peruntukkan AUKU ini menumpu- ini bagi menjawab persoalan yang ditimbulkan oleh Senator Tuan Haji Hussin tadi iaitu ia mahukan supaya AUKU ini dihapuskan tetapi realitinya begini ya. AUKU ini menumpu kepada aspek takbir urus universiti awam dan hanya 16 peratus sahaja atau tujuh seksyen daripada keseluruhan 44 seksyen yang menggariskan perkara yang melibatkan pelajar.

Kerajaan tetap komited untuk melakukan anjakan bagi mengangkat martabat pelajar kita. Dalam erti kata yang lain, kita melihat kekangan-kekangan itu. Maka, kita perlu melakukan perubahan-perubahan yang diperlukan dalam konteks masa kini. Saya juga telah menyebutkan dalam pertemuan saya dengan *select committee* baru-baru ini tentang hasrat kita. Kalau ditanya pada saya secara peribadi bahawa saya ingin melihat supaya ada dua akta yang berbeza. Satu yang menumpu kepada pelajar mahasiswa dan satu lagi yang menumpukan kepada aspek organisasi kerajaan kerana itulah yang sebaik-baiknya dalam konteks pengurusan universiti dan juga dalam konteks kebebasan mahasiswa kita.

Saya terus menjawab soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat termasuk Senator Datuk Seri Muzahid tadi antara lain beliau *quote* Shakespeare-nya, dengan Hamlet *soliloquy*-nya, dengan menyebut tentang, “*To be or not to be*”, tetapi yang pastinya *to be. It’s very important. That is the question* yang dalam-siapa yang membaca *Hamlet* itu dia kata, “*Whether there is nobler in mind of suffers are the slings and arrows of outrageous fortune.*”

Jadi, itu siapa yang membaca *Hamlet* itu dia tahulah apa yang dimaksudkan, tetapi yang pastinya ialah apa yang kita hendak lakukan adalah sesuatu yang berbentuk pasti, yang bukan *uncertainty*. Yang kita tidak tahu ke mana kita hendak bawa. Apa yang kita lakukan ini adalah berdasarkan kepada kepastian. Kita tahu bahawa *stakeholders* kita dengan izin, yang mahukan perubahan-perubahan kita lakukan. Lantaran itulah dengan hujah-hujah yang disampaikan oleh mereka kepada pihak kerajaan maka kita lakukan perubahan yang ada pada kali ini.

Meskipun kita merasakan bahawa ia mungkin tidak sempurna dari beberapa aspeknya, tetapi ia merupakan satu *journey* yang *not uncertain because you have to begin* dengan izin, daripada *uncertainty to certainty* kerana ia merupakan satu perjalanan. Sebab itulah kita lihat bagaimana tujuh perubahan dilakukan semenjak ia dilaksanakan dan termasuk pada kali ini kali ke-8 kita lakukan dan pastinya untuk pada masa hadapan akan ada lagi perubahan-perubahan yang akan dilaksanakan.

■1330

Tuan Yang di-Pertua, saya teruskan bagi menjawab soalan-soalan yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat yang lain termasuklah daripada- kalau satu persatu, saya tak perlu sebut setiap orang. Antaranya daripada Dr. Lingesh selain daripada Dr. Mujahid, Dato' Sivaraj, Tuan Musoddak dan lain-lain.

Antara perkara yg dibangkitkan termasuklah ketiadaan wakil pelajar dalam Jawatankuasa Tatatertib Pelajar. Saya ingin menjelaskan bahawa cadangan untuk menambah keahlian wakil pelajar ke dalam tatatertib pelajar adalah suatu usaha yang murni. Namun, apabila diteliti dengan lebih lanjut cadangan ini bercanggah dengan prinsip keahlian jawatankuasa iaitu individu berpengalaman, individu yang lebih tinggi kategori daripada individu yang akan dituduh, individu bebas daripada sebarang kategori kelas yang akan dihakimi.

Justeru, berdasarkan prinsip atas penglibatan pelajar dalam Jawatankuasa Tatatertib Pelajar adalah tidak sesuai atas faktor pelajar merupakan pihak yang dikawal selia dan mempunyai kepentingan dalam kes tatatertib yang dibicarakan. Dengan itu, prinsip pengasingan kuasa harus dikekalkan agar tiada konflik yang timbul antara pelajar atau mahasiswa atau kumpulan pelajar lain. Terdapat juga Ahli Yang Berhormat...

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Boleh saya mencelah Yang Berhormat? Satu saat.

Timbalan Yang di-Pertua: Tak bukan, saya tidak bagi mencelah. Saya yang tak bagi kerana YB Menteri Tenaga tengah menunggu.

Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir: Ya, baik.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Timbalan Yang di-Pertua: Di luar Dewan boleh tanya Menteri.

Dato' Seri Diraja Dr. Zambry bin Abd Kadir: Kita akan ambil perhatian apa yang disyorkan nanti. Terdapat juga Ahli Yang Berhormat mencadangkan supaya keahlian Jawatankuasa Tatatertib Pelajar ini perlu terdiri daripada individu yang mempunyai latar belakang undang-undang dan kuota ini keahlian semasa Jawatankuasa Tatatertib Pelajar terdiri daripada wakil jabatan undang-undang universiti. Dengan itu, keperluan untuk menamakan syarat atau kriteria keahlian yang mempunyai latar belakang undang-undang tidak lagi berbangkit kerana penglibatan jabatan undang-undang universiti adalah nyata dan termasuk dalam takrifan pekerja universiti.

Berdasarkan kepada ketetapan ini, setiap syor yang dicadangkan oleh Jawatankuasa Tatatertib Pelajar Akan disemak dan dipastikan bahawa syor berkenaan adalah teratur serta tidak bercanggah dengan peruntukan kaedah-kaedah tatatertib pelajar universiti yang dibuat menurut seksyen 16C akta ini dan undang-undang bertulis yang lain.

Untuk makluman, kes tatatertib pelajar universiti secara amnya dipecahkan kepada dua kategori seperti berikut. Sebanyak 55 peratus terdiri daripada kesalahan akademik manakala 45 peratus merupakan kesalahan am. Akta ini melalui seksyen 16B juga memperuntukkan prosedur rayuan tatatertib pelajar yang memberikan peluang kepada pelajar merayu keputusan yang telah dibuat.

Tentang peraturan kewangan termasuklah dibangkitkan oleh Dr. Azhar, Dato' Sivaraj, Dr. Mujahid, Tuan Mohd Hasbie dan Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan, berhubung dengan pertanyaan sama ada peraturan berkait dengan peraturan kewangan ini, saya suka menyatakan bahawa peraturan yang diwujudkan ini ialah sebagai panduan dan rujukan kepada MPP dan pemegang jawatannya.

Untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, peraturan ini bukan merupakan satu bentuk sekatan sebaliknya perkara yang menerangkan sesuatu perkara serta mendidik pelajar dalam mengurus kewangan MPP dan persatuan mereka kelak.

Para pelajar sewajarnya diberikan panduan menerusi peraturan-peraturan yang dibangunkan oleh lembaga bagi memastikan pengurusan kewangan yang teratur serta telus dan mengikut tatacara yang betul. Peraturan pengurusan kewangan pelajar terbahagi kepada dua iaitu pengurusan dana dalam dan pengurusan dana luar untuk memandu pelajar dalam mengurus aktiviti-aktiviti dan kewangan program supaya mematuhi standard pengurusan kewangan yang sedang berkuat kuasa. Tiga perkara yang menjadi fokus utama iaitu pengurusan kewangan, pengurusan kebajikan dan penjana pendapatan oleh MPP dan badan pelajar.

Ahli-ahli Yang Berhormat dan Tuan Yang di-Pertua, seksyen 48(11A) merujuk kepada kumpulan wang MPP akaun amanah yang diurus dan disenggarakan oleh MPP tertakluk kepada peraturan kewangan universiti kerana dana tersebut berada di bawah pengawasan universiti yang tertakluk kepada auditan oleh Jabatan Audit Negara. Manakala subseksyen 48(11B) merujuk kepada kumpulan wang MPP yang diurus dan disenggarakan sepenuhnya oleh MPP. MPP dibenarkan membuka dan mengurus akaun bank mereka sendiri berdasarkan kepada peraturan-peraturan yang telah dibangunkan secara bersama pihak MPP dan pengurusan universiti.

Keputusan ini hasil daripada sesi libat urus dengan Majlis Perwakilan Pelajar sendiri. MPP dan badan pelajar dibenarkan untuk membuka akaun dengan mana-mana institusi kewangan berlesen tempatan yang diluluskan oleh Bank Negara. Dalam memastikan autonomi kewangan yang diberikan kepada MPP dan badan pelajar dalam pindaan AUKU ini, peraturan pengurusan kewangan pelajar telah dibangunkan dengan mengambil kira pandangan kolektif daripada pengurusan universiti dan MPP dari semua universiti yang terlibat. Dalam erti kata yang lain kita libatkan mereka sekali dalam perbincangan itu.

Malah, pengurusan kewangan MPP dan badan pelajar akan diaudit oleh individu atau firma yang bertauliah bagi memastikan pengurusan kewangan MPP dan badan pelajar telus, berintegriti dan berwibawa untuk mengangkat mahasiswa menjadi pemimpin yang berkualiti. Setiap akaun sama ada dana dalaman atau luar akan menjalani proses pengauditan bagi suatu tempoh tahun kewangan. Proses pengauditan yang dilaksanakan ini dapat menghindar penyelewengan dan penyalahgunaan termasuklah daripada sumber-sumber yang tidak sah yang disebutkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat tadi. Sekiranya terdapat salah laku dalam pengurusan kewangan, proses tatatertib akan dilaksanakan seperti peraturan yang berkuat kuasa.

Berkaitan dengan bantuan dana kepada MPP, ini juga yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sebentar tadi. MPP yang dipilih merupakan wakil pelajar dalam semua jawatankuasa terkait dengan pelajar universiti. Justeru, sebagai wakil rasmi pelajar yang diberikan kuasa oleh akta ini, MPP layak diberikan geran dana melalui yuran aktiviti pelajar bagi menggerakkan aktiviti dan pembangunan pelajar.

Sebagai contoh, MPP terlibat sebagai jawatankuasa induk minggu orientasi pelajar baru. Mereka akan menjaga kebajikan, menyampaikan informasi dan menyusun pergerakan pelajar bagi setiap aktiviti yang berkaitan akademik, kehidupan di kampus dan semua hal ehwal pelajar. Untuk itu, universiti akan memberikan latihan kepada MPP melalui sesi permukiman MPP yang meliputi latihan berorganisasi. Di samping itu, pegawai hal ehwal pelajar dan penasihat kewangan di jabatan bendahari akan ditugaskan untuk membantu MPP.

Bagi hal yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian, berkaitan dengan lantikan MPP oleh lembaga. Subseksyen 48(4A) adalah berkaitan dengan kuasa Lembaga dalam menentukan tempoh pemegangan jawatan MPP sama ada untuk memanjang atau memendekkan tempoh tersebut. Justifikasi pindaan adalah disebabkan perkara berikut.

Pertama, berdasarkan pengalaman semasa pandemik COVID-19, kementerian mencadangkan supaya subseksyen 48(4A) dimasukkan bagi membolehkan pihak berkuasa universiti iaitu lembaga mempunyai kuasa jelas untuk melanjutkan tempoh pemegangan jawatan MPP apabila pilihan raya kampus tidak dapat dilaksanakan pada masa tersebut.

Kedua, selain itu kemasukan subseksyen 48(4A) membolehkan Lembaga menguruskan tempoh pelantikan MPP dalam tempoh peralihan iaitu antara selepas tamat tempoh lantikan sehingga pilihan raya kampus diadakan. Ini bagi mengelakkan wujudnya kelompangan dalam pentadbiran MPP sepanjang tempoh peralihan tersebut. Justeru, subseksyen 48(4A) dibuat untuk memastikan sekiranya terdapat situasi luar jangka pada masa hadapan seperti pandemik, darurat atau bencana besar yang menyebabkan pilihan raya kampus tidak boleh diadakan, Lembaga Pengarah Universiti boleh menguruskannya berdasarkan situasi berkenaan bersandarkan kepada kalender akademik.

Hasrat-hasrat kementerian adalah untuk memasukkan peruntukan pelanjutan sahaja. Namun, perkataan melanjutkan sahaja tidak mencerminkan konsep keseimbangan kerana lembaga boleh melanjutkan tanpa ada sebarang kuasa yang jelas untuk mengurangkan. Seperti yang telah dimaklumkan dalam teks bacaan sebentar tadi, pindaan ini juga bagi membolehkan lembaga menguruskan tempoh pelantikan MPP dalam tempoh peralihan apabila seksyen 48(4) dikuatkuasakan kelak.

Dalam hubungan ini, peralihan kepada kalender akademik seperti pengajuran pilihan raya kampus dapat diselaraskan antara universiti awam. Kementerian menegaskan bahawa Lembaga tidak boleh sewenang-wenangnya menggunakan peruntukan subseksyen 48(4A) kerana ia hendaklah disandarkan kepada kalender akademik.

■1340

Hanya relevan dalam keadaan tertentu apabila benar-benar diperlukan, berdasarkan justifikasi yang kukuh dan tertakluk kepada peraturan tertentu. Memandangkan pemilihan seseorang Ahli MPP adalah dibuat melalui kuasa mengundi atau *voting power*, dengan izin, para pelajar di universiti itu sendiri dan bukannya melalui pihak lembaga.

Kementerian juga menarik perhatian bahawa lembaga adalah terdiri daripada beberapa orang individu berpengalaman daripada latar belakang komposisi yang berbeza seperti mana yang dijelaskan dalam seksyen 13, Jadual Pertama AUKU. Komposisi tersebut antara lain merangkumi tiga orang wakil swasta, seorang wakil alumni. Ada seorang wakil alumni. Seorang wakil masyarakat dan seorang yang pada pendapat Menteri mempunyai pengetahuan dan pengalaman yang boleh membantu lembaga serta dua orang pegawai daripada perkhidmatan awam mewakili KPT dan MOF.

Dalam hal ini, sudah pasti keputusan lembaga adalah merupakan satu keputusan secara kolektif berasaskan kebijaksanaan dan kesetaraan setelah dibahaskan dalam Mesyuarat Lembaga bagi memastikan keadilan pelajar terus terpelihara. Bagi persoalan yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat berkaitan dengan Jawatankuasa Pilihan Khas Semakan Undang-undang. Di kesempatan ini, saya juga ingin merakamkan penghargaan kepada Jawatankuasa Pilihan Khas Semakan Undang-undang di peringkat Dewan Negara yang telah mengadakan dua sesi.

Terima kasih Pengerusinya yang begitu aktif sekali. Dua sesi libat urus mengenai rang undang-undang ini pada 13 Mac dan juga 26 Mac dan ini saya difahamkan merupakan sejarah dalam Dewan Negara ini apabila jawatankuasa ini mula melaksanakan tugas dan peranan mereka.

Semasa kedua-dua sesi berkenaan, jawatankuasa telah membangkitkan mengenai seksyen 48(4A) yang dikatakan memberi kuasa mutlak pada Lembaga Pengarah Universiti untuk melanjutkan atau mengurangkan tempoh pelantikan MPP tanpa di gariskan alasan atau kriteria bagi pemendekan atau pelanjutan dalam RUU ini.

Oleh yang demikian, sebagaimana Ahli-ahli Yang Berhormat sedia maklum, jawatankuasa ini telah mengeluarkan syor penambahbaikan melalui Penyata Jawatankuasa yang telah diedarkan kepada semua Ahli-ahli Dewan Negara pada 27 Mac 2024 lalu. Mengambil kira syor yang telah diberikan oleh Jawatankuasa Pilihan Khas ini, saya telah mengarahkan supaya satu peraturan khas menurut seksyen 24E AUKU dibangunkan bagi memperincikan perjalanan kuasa Lembaga di bawah subseksyen 48(4A) ini. Terima kasih jawatankuasa.

Dalam hubungan ini, sebuah bengkel telah diadakan pada 30 hingga 31 Mac 2024 yang lalu, yang melibatkan wakil daripada Majlis Penasihat Undang-undang Universiti Awam, Majlis Bendahari Universiti Awam, wakil daripada Bahagian Hal Ehwal Pelajar Universiti serta wakil Timbalan Naib Canselor Hal Ehwal Pelajar Universiti Awam. *Alhamdulillah*, melalui bengkel ini, kementerian berjaya membangunkan draf peraturan dan seterusnya telah mengadakan libat urus bersama Majlis Perwakilan Pelajar Universiti Awam iaitu Yang Dipertua atau Bendahari MPP yang hadir pada 31 Mac yang lalu. Pandangan daripada Majlis Perwakilan Pelajar, mereka datang bersama semasa sesi libat urus berkenaan, telah diambil kira dan akan dimasukkan dalam peraturan ini.

Insya-Allah, peraturan ini akan digazetkan untuk kebaikan semua pihak berkepentingan. Mungkin ada juga bertanya, kenapakah libat urus bagi perkara ini tidak melibatkan badan pelajar atau kumpulan pelajar lain? Saya ingin tekankan bahawa MPP merupakan wakil rasmi pelajar yang dipilih melalui pilihan raya kampus. Justeru, adalah bertepatan sekiranya kementerian mengadakan libat urus bersama wakil rasmi pelajar ini berbanding dengan semua kumpulan pelajar.

Walau bagaimanapun, semasa sesi pengubalan rang undang-undang ini, kementerian telah menganjurkan sesi *townhall* yang melibatkan semua kepimpinan pelajar di pelbagai peringkat pengurusan universiti dan juga pimpinan masyarakat. Sesi *townhall* ini telah diadakan pada 6 April 2023 yang lalu. Justeru, sebagai Menteri yang bertanggungjawab ke atas RUU ini, mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan kepada Jawatankuasa Pilihan Khas Semakan Undang-undang ini dalam memastikan RUU ini dapat merealisasikan agenda pemerkasaan mahasiswa, seterusnya berjaya melakar sejarah dalam menjayakan pindaan akta ini.

Sebagai komitmen, suatu peraturan mengenai perjalanan kuasa lembaga di bawah seksyen 48(4A) akan diperkenalkan menurut seksyen 24E, Akta Ibu. Peraturan ini akan memperincikan kriteria dan syarat pemendekan dan pelanjutan tempoh pelantikan MPP. Selain itu, prosedur rayuan bagi kes berkaitan tempoh pemegang jawatan MPP akan dimasukkan bagi memberikan ruang dan peluang kepada pelajar yang terkesan.

Tuan Yang di-Pertua, sekali lagi bagi pihak kementerian, saya ingin mengucapkan setinggi-tinggi penghargaan dan ucapan terima kasih atas keprihatinan, perhatian dan sokongan berterusan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat terhadap usaha-usaha untuk memartabatkan pendidikan tinggi. Setiap cadangan dan pandangan yang dizahirkan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian, meskipun saya tidak mempunyai kesempatan untuk menjawab keseluruhan persoalan yang dibangkitkan, tetapi nescaya kami akan mengambil semua pandangan itu untuk terus memperbaiki kaedah-kaedah dan sistem bagaimana kita mengurus kedudukan pelajar-pelajar kita, mahasiswa-mahasiswa kita di universiti.

Sudah pasti segala pandangan dan saranan dan pengamatan yang diberikan oleh Yang Berhormat-Yang Berhormat sekalian, saya susuli dengan ucapan terima kasih. Terima kasih juga kepada Tuan Yang di-Pertua, yang begitu sabar memberikan masa kepada saya untuk menggulung. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

[Fasal-fasal 1 hingga 5 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

*[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga, disokong oleh Timbalan Menteri Pendidikan Tinggi (Datuk Ts. Mustapha Sakmud) dan diluluskan]

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat ditempohkan dan akan bersambung semula jam 2.30 petang. Sila ke taklimat Kementerian Tenaga.

Seorang Ahli: Sudah habis sudah.

Timbalan Yang di-Pertua: Sudah habis sudah?... *[Ketawa]* Baik.

Seorang Ahli: Tangguh terus.

Timbalan Yang di-Pertua: Ha? Tidak ada tempoh sampai 2.30... *[Ketawa]*

[Mesyuarat ditempohkan pada pukul 1.50 tengah hari]

■1430

[Mesyuarat disambung semula pada pukul 2.30 petang]

*[Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Beberapa Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Seorang Ahli: ...Saya sokong.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Semua, semua sokong?... *[Ketawa]*

Silakan Yang Berhormat Timbalan Menteri.

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG SURUHANJAYA HAK ASASI MANUSIA MALAYSIA (PINDAAN) 2023

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

2.33 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-undang dan Reformasi Institusi) [Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson]: Terima kasih. Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023 dibacakan untuk kali yang kedua sekarang.

Tuan Yang di-Pertua, terlebih dahulu untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, rang undang-undang ini telah pun diluluskan di Dewan Rakyat pada 29 November 2023. Di Malaysia, hak asasi rakyat dijamin di bawah Bahagian II, Kebebasan Asasi (*Fundamental Liberties*) Perlembagaan Persekutuan dari Perkara 5 yang menjelaskan kebebasan diri hingga Perkara 13 yang melindungi hak terhadap harta-harta.

Perkara ini juga diperuntukkan dalam seksyen 2, Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia 1999 [Akta 597]. Dalam setiap agama, tidak kira agama Islam, Kristian, *Buddhism*, *Hinduism* mahupun agama-agama lain, hak asasi dan prinsip kemanusiaan dimartabatkan. Pada peringkat antarabangsa pula, terdapat berbagai-bagai instrumen yang berkaitan dengan hak asasi manusia. Instrumen utama ialah *Universal Declaration of Human Rights* (UDHR) yang telah wujud sejak 10 Disember 1948 dan menggariskan prinsip-prinsip hak asasi manusia termasuklah prinsip kesamarataan.

UDHR ini tidak mengikut mana-mana negara tetapi diperhatikan secara meluas sebagai perintis undang-undang hak asasi manusia antarabangsa kontemporari dan juga menjadi asas kepada penciptaan beberapa konvensyen lain yang mengikut secara sah. Selain itu, terdapat instrumen lain seperti *ASEAN Human Rights Declaration* dan Deklarasi Kairo yang juga menjamin hak asasi manusia dari sudut budaya Timur dan prinsip Islam.

Prinsip hak asasi manusia antarabangsa disesuaikan dengan konteks Malaysia dijamin di bawah Perlembagaan Persekutuan Bab Dua yang merupakan undang-undang tertinggi negara. Inisiatif untuk menubuhkan sebuah Institusi Hak Asasi Manusia Kebangsaan- *National Human Rights Institutions* (NHRIs) di Malaysia telah bermula dengan penyertaan aktif Malaysia dalam Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu- *United Nations Commissioner on Human Rights* (UNCHR) dari tahun 1993-1995 apabila Malaysia telah dipilih untuk menganggotai Majlis Ekonomi dan Sosial Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu.

Susulan itu, Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (SUHAKAM) telah ditubuhkan melalui Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia 1999 [Akta 597] yang telah berkuat kuasa pada 20 April 2000. Akta 597 dipinda sebanyak dua kali pada tahun 2009 bagi menggugurkan SUHAKAM khususnya daripada segi proses pemilihan dan pelantikan Pesuruhjaya SUHAKAM serta fungsi dan kuasa SUHAKAM.

Selepas dua dekad penubuhannya, Kerajaan PERPADUAN yang ada pada hari ini di bawah pimpinan Yang Amat Berhormat Perdana Menteri Kesepuluh mengambil langkah proaktif untuk menambah baik kelompangan yang sedia ada iaitu, dengan izin, *gaps* bagi memastikan SUHAKAM yang juga merupakan badan pemantau kerajaan-*oversight body* yang kekal relevan sebagai organisasi yang progresif tanpa membelakangkan acuan unik negara kita.

Kerajaan ini mengambil langkah ini sebagai fasa penambahbaikan yang berikut untuk terus memperkasa fungsi SUHAKAM dalam membantu melindungi dan memajukan hak asasi manusia di Malaysia selaras dengan seksyen 4 [Akta 597]. Kerajaan PERPADUAN berpandangan telah tiba masanya bagi kita menerima hakikat bahawa nilai insan dalam konsep madani sewajarnya menjadi teras dalam semua polisi Kerajaan MADANI tidak kira polisi yang berkaitan dengan sektor mahupun sektor swasta.

Hal ini kerana pandemik COVID-19 telah membuka mata kita bahawa kewajipan untuk melindungi hak asasi manusia mencukupi berbagai-bagai dimensi dan pemegang taruh termasuk sektor swasta. Walau bagaimanapun, SUHAKAM sebagai satu- organisasi yang menegakkan hak asasi manusia, semua lapisan masyarakat akan terus memerlukan bantuan dari masyarakat dalam menjalankan tugasnya. Rakyat Malaysia perlu terus menjadi telinga dan mata SUHAKAM dalam melaporkan pelanggaran hak asasi manusia dan tampil ke hadapan dalam membantu penyiasatan aduan-aduan pelanggaran hak asasi manusia. Tanpa bantuan daripada masyarakat, keupayaan SUHAKAM untuk menegakkan hak asasi manusia di Malaysia akan masih terhad.

Tuan Yang di-Pertua, agenda menambahbaikkan SUHAKAM melalui cadangan pindaan kepada Akta 597 ini mengambil kira syor-syor yang telah diberikan oleh *Global Alliance of National Human Rights Institutions* (GANHRI) merupakan badan yang bertanggungjawab untuk menyemak dan mengakreditasi setiap institusi hak asasi manusia kebangsaan di seluruh dunia berdasarkan tahap perpaduan NHRI kepada Prinsip Paris- *Paris Principles*.

■1440

GANHRI juga menyediakan garis panduan dan menetapkan piawaian minimum dan amalan terbaik bagi pentadbiran NHRI. Pada 28 Jun 2021, GANHRI telah mengakreditasi semula SUHAKAM dengan status A, dan Malaysia telah berjaya mengekalkan status A ini semenjak tahun 2009. Pada tahun 2021, GANHRI telah kemukakan enam syor yang penting bagi memastikan sistem semak dan imbang beroperasi dengan baik.

Syor-syor yang dikemukakan adalah tentang penambahbaikan proses pemilihan dan pelantikan, pelantikan Pesuruhjaya sepenuh masa, peruntukan yang mencukupi, kerjasama bersama organisasi dan institusi hak asasi manusia yang lain, pembahasan laporan di Parlimen dan penambahbaikan mekanisme penggantungan pesuruhjaya.

Sebagai negara yang menganggotai Majlis Hak Asasi Manusia, Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu dan selaras dengan komitmen Malaysia, kita harus mengambil langkah secara berterusan agar hak asasi manusia di Malaysia sentiasa ditegakkan dan Malaysia dihormati oleh negara-negara lain serta disegani di persada antarabangsa sebagai pelindung hak asasi manusia. Cadangan pindaan pada hak hari ini ialah fasal 11, RUU pindaan Akta 597 menggambarkan usaha Kerajaan Perpaduan untuk mencorakkan landskap reformasi institusi di negara kita. Komitmen ini telah saya nyatakan sewaktu Hari Hak Asasi Manusia 2022 dan juga melalui pelbagai kenyataan media sepanjang tahun ini, tahun 2023 juga.

Usaha ini juga adalah untuk memastikan dan pengurusan hak asasi manusia adalah berkesan bagi memastikan semua pemegang taruh menjunjung dan menghormati prinsip-prinsip hak asasi manusia selaras dengan prinsip Madani serta memastikan SUHAKAM dapat melaksanakan tanggungjawab statutorinya secara lebih efektif. Tiada kompromi dalam hal ini, malah hak asasi manusia merupakan antara agenda terpenting untuk kerajaan pada hari ini.

Tuan Yang di-Pertua, Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023 mengandungi 11 fasal seperti yang diperincikan dalam salinan RUU, dengan izin, *the Blue Bill* yang telah diedarkan kepada semua Ahli-ahli Yang Berhormat pada 27 November 2023. Dengan izin, saya ingin menghuraikan beberapa fasal yang penting.

Pindaan seksyen 4, fungsi dan kuasa suruhanjaya.

Fasal 2 bertujuan untuk meminda seksyen 4, Akta 597 untuk memperuntukkan secara nyata kuasa SUHAKAM dalam menjalankan fungsinya untuk melawat selain tempat tahanan mana-mana institusi dan tempat lain mengikut tatacara yang ditetapkan oleh undang-undang bertulis atau yang dinyatakan dalam garis panduan yang berhubung dengan institusi dan tempat itu.

Fasal ini juga bertujuan untuk memberikan kuasa tambahan kepada suruhanjaya dalam menguruskan perkara hak asasi manusia yang berhubung dengan kanak-kanak iaitu untuk menerima apa-apa komunikasi daripada kanak-kanak sama ada secara langsung atau melalui mana-mana orang atau pihak berkuasa yang berhubung dengan aduan dan keperluan kanak-kanak dan untuk bertindak atas aduan dan keperluan ini.

Fasal ini juga memberi suruhanjaya kuasa untuk mengadakan dan menerima pakai mekanisme dan tatacara dalam menggalakkan penyertaan kanak-kanak dengan izin, *promoting the participation of children* dalam perkara yang berkenaan dengan mereka.

Pindaan seksyen 5, bilangan anggota dan kriteria pelantikan Suruhanjaya.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda seksyen 5, Akta 597 yang berhubungan dengan bilangan keanggotaan Suruhanjaya dan kriteria pelantikan anggota suruhanjaya. Pindaan ini bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi bilangan minimum keanggotaan Suruhanjaya dan untuk memperuntukkan secara nyata bahawa Anggota Suruhanjaya hendaklah dilantik dalam kalangan warganegara Malaysia yang mempunyai pengetahuan atau pengalaman praktikal dalam perkara hak asasi manusia yang terdiri daripada lelaki dan wanita daripada pelbagai latar belakang agama atau kaum dan orang kurang upaya.

Anggota Suruhanjaya yang dilantik hendaklah terdiri daripada sekurang-kurangnya seorang wakil orang kurang upaya dan sekurang-kurangnya 30 peratus wakil dalam kalangan wanita. Orang yang terlibat secara aktif dalam politik dan berdaftar dengan mana-mana parti politik tidak boleh dilantik sebagai anggota suruhanjaya. Pindaan ini adalah selaras dengan aspirasi kerajaan untuk memastikan keanggotaan Suruhanjaya merangkumi semua golongan masyarakat dan untuk memastikan suruhanjaya menjalankan fungsinya secara bebas dan dengan integriti.

Seksyen baru 6A, Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan Pesuruhjaya Kanak-kanak. Fasal 4 bertujuan untuk memastikan seksyen baru 6A ke dalam Akta 597 untuk mengadakan peruntukan bagi pelantikan Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan dua orang Pesuruhjaya Kanak-kanak dalam kalangan anggota suruhanjaya dengan fungsi untuk menguruskan perkara hak asasi manusia yang berhubungan dengan kanak-kanak.

Tempoh jawatan Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan setiap Pesuruhjaya Kanak-kanak ialah tempoh keanggotaan mereka dalam suruhanjaya. Seksyen baru ini juga menjelaskan bahawa fungsi Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan Pesuruhjaya Kanak-kanak di bawah seksyen ini hendaklah sebagai tambahan kepada, dan tidak mengurangkan fungsi mereka sebagai anggota suruhanjaya. Seksyen ini juga memperuntukkan bahawa dalam menjalankan fungsi mereka, Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan Pesuruhjaya Kanak-kanak hendaklah tertakluk kepada arahan pengerusi suruhanjaya.

Pindaan seksyen 8, saraan dan elaun.

Fasal 5 bertujuan untuk meminda seksyen 8, Akta 597 untuk memperuntukkan bahawa selain pengerusi suruhanjaya, Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan Pesuruhjaya Kanak-kanak hendaklah dibayar saraan dan elaun memandangkan mereka merupakan pesuruhjaya yang ditetapkan secara khas untuk menguruskan perkara hak asasi manusia yang berhubungan dengan kanak-kanak dan hendaklah berkhidmat secara sepenuh masa.

Pindaan seksyen 10, kehilangan kelayakan tatalaku.

Fasal 6 bertujuan untuk meminda seksyen 10, Akta 597 yang berhubungan dengan kehilangan kelayakan Anggota Suruhanjaya dengan menggantikan subperenggan 10(d)(ii) Akta 597 untuk memperuntukkan bahawa seseorang Anggota Suruhanjaya boleh dipecat daripada jawatannya oleh Yang di-Pertuan Agong. Jika Yang di-Pertuan Agong atau syor Perdana Menteri berpendapat bahawa anggota ini telah melanggar tatalaku yang diadakan di bawah seksyen baru 10A.

Seksyen-seksyen baru 10A dan 10B, kod tatalaku dan Tribunal Penyiasatan.

Fasal 7 bertujuan memasukkan seksyen baru 10A dan 10B ke dalam Akta 597. Seksyen baru 10A memperuntukkan bahawa Menteri boleh mengadakan tatalaku yang hendak dipatuhi oleh Anggota Suruhanjaya, manakala seksyen baru 10B memperuntukkan mengenai pelantikan Anggota Tribunal Penyiasatan dan bahawa Anggota Tribunal Penyiasatan boleh dibayar elaun.

■1450

Tribunal Penyiasatan hendaklah mempunyai kuasa untuk menjalankan penyiasatan terhadap pelanggaran tatalaku yang dikatakan telah dilakukan oleh Anggota Suruhanjaya dan hendaklah membuat dapatannya dan boleh membuat apa-apa syor berdasarkan dapatannya kepada Perdana Menteri.

Jika Tribunal Penyiasatan mendapati, selepas penyiasatannya selesai, bahawa terdapat pelanggaran tatalaku, Tribunal Penyiasatan hendaklah mengesyorkan kepada Perdana Menteri supaya Anggota Suruhanjaya itu dipecat daripada menjadi Anggota Suruhanjaya. Jika Tribunal Penyiasatan mendapati bahawa tiada pelanggaran tatalaku, Tribunal Penyiasatan hendaklah menggugurkan perkara itu dan memaklumkan kepada Perdana Menteri dengan sewajarnya.

Seksyen baharu ini juga memperuntukkan bahawa jika penyiasatan dimulakan berkenaan dengan pelanggaran tatalaku yang dikatakan itu, Yang di-Pertuan Agong boleh, atas syor Perdana Menteri, menggantung Anggota Suruhanjaya itu daripada menjalankan fungsinya.

Pindaan seksyen 11A – bayaran jawatankuasa pelantikan.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda seksyen 11A Akta 597 yang berhubungan dengan jawatankuasa yang dirundingi oleh Perdana Menteri sebelum memberikan nasihat kepada Yang di-Pertuan Agong mengenai pelantikan Anggota Suruhanjaya.

Melalui pindaan ini, subseksyen baharu 11A(2A) dimasukkan ke dalam Akta 597 untuk memperuntukkan bahawa anggota jawatankuasa itu boleh dibayar elaun sebagaimana yang ditentukan oleh Perdana Menteri.

Pindaan seksyen 13 – *disclosure of tindakan susulan*.

Fasal 9 bertujuan untuk memasukkan subseksyen baharu 13(3) ke dalam Akta 597 untuk memperuntukkan bahawa jika Suruhanjaya telah merujuk apa-apa pelanggaran hak asasi manusia kepada pihak berkuasa atau orang yang berkaitan, pihak berkuasa atau orang yang berkaitan yang dirujuk itu hendak memaklumkan Suruhanjaya mengenai apa-apa tindakan yang diambil berhubung dengan pelanggaran hak asasi manusia itu. Penambahan peruntukan ini bertujuan untuk menambah baik aliran prosedur kerja secara keseluruhannya dan bagi memastikan kesempurnaan proses aduan penyiasatan dan tindakan susulan supaya SUHAKAM dapat menangani pelanggaran hak asasi manusia secara lancar.

Pindaan seksyen 14 – kuasa siasatan.

Fasal 10 bertujuan untuk menggantikan subseksyen 14(2) Akta 597 yang berhubungan dengan kuasa Suruhanjaya dalam menjalankan siasatan terhadap aduan pengataatan pelanggaran hak asasi manusia untuk memanggil mana-mana orang yang berada dalam tahanan di tempat tahanan ini di bawah mana-mana undang-undang bertulis, atau ditempatkan di mana-mana institusi atau tempat lain untuk memperuntukkan bahawa saman bagi maksud memanggil orang itu hendaklah dikeluarkan mengikut undang-undang bertulis atau garis panduan yang terpakai bagi tempat tahanan, institusi atau tempat itu.

Pindaan subseksyen 22 – peraturan tribunal siasatan.

Fasal 11 bertujuan untuk menggantikan seksyen 22 Akta 597 untuk berhubungan dengan kuasa Menteri untuk membuat peraturan-peraturan di bawah Akta 597 berbangkit daripada kemasukan peruntukan yang berhubungan dengan Tribunal Penyiasatan. Dengan pindaan ini, Menteri boleh membuat peraturan-peraturan yang mengadakan peruntukan bagi perkara yang berhubungan dengan penyiasatan oleh Tribunal Penyiasatan termasuk tatacara bagi menjalankan penyiasatan oleh Tribunal Penyiasatan dan peluang bagi sesuatu representasi dibuat oleh Anggota Suruhanjaya yang dengannya penyiasatan itu berkaitan sebelum suatu dapatan dibuat oleh Tribunal Penyiasatan.

Kerajaan Perpaduan berkeyakinan cadangan pindaan ini akan memperkukuhkan lagi pemeliharaan hak asasi manusia di Malaysia. Kita memerlukan sebuah organisasi hak asasi manusia negara yang kukuh, bebas dan berkesan yang berkhidmat untuk rakyat dan hanya untuk rakyat.

Isu-isu hak asasi manusia merupakan satu perkara yang merentasi, dengan izin, *cross cutting* antara satu-agensi dengan agensi lain. Justeru itu, penyelarasan yang bersepadu hendak dibuat agar cadangan pindaan ini dapat dilaksanakan secara baik dan efisien.

Saya juga percaya dengan cadangan pindaan kepada Akta 597, SUHAKAM akan dapat memperkukuhkan peranan dan fungsi mereka dan tidak lagi menjadi harimau yang tidak bertaring, *toothless tiger*.

Pada masa yang sama, saya juga ingin menegaskan bahawa sebarang pindaan yang dicadangkan ini adalah selaras dengan Perlembagaan Persekutuan dan prinsip-prinsip hak asasi manusia sejagat.

Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-undang dan Reformasi Institusi). Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Pembangunan Wanita, Keluarga dan Masyarakat [Datuk Seri Dr. Noraini binti Ahmad]: Saya mohon menyokong.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Okey. Terima kasih.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu akta untuk meminda Akta Suruhanjaya Malaysia Hak Asasi Manusia Malaysia 1999 Dibacakan Kali Yang Kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, di hadapan saya ada seramai 12 orang Ahli yang hendak berbahas. Ini kali pertama saya mempengerusikan Majlis, maka saya membuat ketetapan bahawa masa yang diberikan adalah, sama juga, lima minit seorang... [Ketawa]

Dipersilakan Yang Berhormat Senator Puan Rita Sarimah.

2.57 ptg.

Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Selamat petang, salam Malaysia Madani.

Tuan Yang di-Pertua, pertama sekali, saya merakamkan setinggi penghargaan kepada SUHAKAM atas kerja yang baik yang mereka lakukan untuk melindungi dan memajukan hak asasi manusia di Malaysia. Walaupun kadang-kadang menghadapi cabaran daripada suara-suara yang salah faham tentang status peranan dan fungsinya, SUHAKAM kental dan terus menjalankan peranan dan fungsinya dengan baik.

Tuan Yang di-Pertua, rang undang-undang ini mengandungi empat pindaan utama dan saya hanya akan menyentuh tentang tiga perkara sahaja. Kalau ada masa, saya akan menyentuh perkara yang terakhir iaitu tentang tatalaku dan tindakan disiplin.

Pertama, pelantikan Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan dua orang Pesuruhjaya Kanak-kanak daripada kalangan Pesuruhjaya SUHAKAM bagi menangani isu berkaitan hak asasi yang berhubungan dengan kanak-kanak. Pindaan kepada seksyen 4(2)(ea) memberi mandat kepada SUHAKAM bagi perkara ini.

Daripada segi rasional, saya berpandangan adalah wajar bagi isu berkaitan hak asasi yang berhubungan dengan kanak-kanak diletakkan di bawah naungan SUHAKAM memandangkan SUHAKAM adalah institusi yang melindungi dan memajukan hak asasi manusia di Malaysia. Selain daripada itu, sumber dapat digunakan dengan efisien dan pengalaman serta kemahiran SUHAKAM yang telah bertapak selama 20 tahun boleh digembleng untuk kebaikan bersama.

SUHAKAM bersama-sama Kementerian Pembangunan Wanita dan Keluarga yang bertanggungjawab ke atas Akta Kanak-kanak 2001 bersama-sama menggalas tanggungjawab untuk memenuhi obligasi Malaysia di bawah Konvensyen Hak Kanak-kanak. Saya berharap mana-mana kerumitan yang timbul daripada pelaksanaan fungsi yang merentas organisasi dapat dilayari dengan penuh bijaksana.

Tidak dapat dinafikan, kalau kita melihat kepada Akta Kanak-kanak, ia lebih fokus kepada perlindungan, tetapi ia juga tidak menghindarkan Kementerian tersebut daripada menjalankan fungsinya berkaitan dengan isu-isu hak-hak kanak-kanak yang lain, seperti memberikan kanak-kanak peluang untuk mengambil keputusan yang mempengaruhi mereka. Memberi pandangan dalam keputusan yang mempengaruhi mereka.

■1500

Begitu juga hal perlindungan, hal penjagaan kanak-kanak. Itu adalah hak asasi mereka dan begitu juga, itu adalah boleh dikatakan dirangkumi di dalam Akta Kanak-kanak. Perkara yang kedua adalah berkaitan akses SUHAKAM kepada tempat tahanan dan keperluan pihak berkuasa kepada siapa SUHAKAM telah melaporkan pelanggaran hak asasi manusia untuk memberi maklum balas kepada SUHAKAM mengenai apa-apa tindakan yang telah diambil ke atas pelanggaran hak asasi manusia tersebut. Amboi, panjangnya.

Saya melihat pindaan-pindaan ini sebagai satu penambahbaikan yang amat wajar untuk memperkasakan SUHAKAM dalam melaksanakan fungsinya. Datuk Yang di-Pertua, saya melihat keperluan untuk memberi maklum balas ini menuntut akauntabiliti daripada pihak berkuasa tempat tahanan. Pelaksanaan syor-syor yang dibuat oleh SUHAKAM juga meningkatkan pengamalan hak asasi manusia di Malaysia.

Perkara yang seterusnya adalah pelantikan Anggota Suruhanjaya dalam kalangan warganegara yang mewakili pelbagai kepentingan ras dan agama dan mempunyai pengalaman yang praktikal dalam perkara hak asasi manusia. Ini adalah satu penambahbaikan ya.

Namun demikian, pengetepian ahli-ahli politik sebagai Anggota Suruhanjaya boleh diterima demi memastikan kebebasan suruhanjaya tetap kekal. Namun yang demikian, ahli-ahli politik juga boleh menyumbang kepada perkembangan hak asasi manusia di Malaysia dan langkah yang pertama ke arah ini adalah untuk meningkatkan kefahaman tentang peranan, fungsi dan aktiviti SUHAKAM. Saya cadangkan supaya SUHAKAM memberi sesi taklimat kepada Ahli-ahli Dewan yang mulia ini.

Datuk Yang di-Pertua, Majlis Hak Asasi Manusia di bawah Pertubuhan Bangsa-Bangsa Bersatu mengadakan semakan berkala ke atas rekod hak asasi manusia bagi negara-negara ahlinya. Semakan tersebut mengandungi kritikan-kritikan, pertanyaan-pertanyaan dari negara-negara ahli yang lain tentang rekod hak asasi manusia sesebuah negara termasuk Malaysia.

Dalam sesi semakan yang berlangsung pada 25 Januari tahun ini, negara-negara ahli Pertubuhan Bangsa-Bangsa- UNHR mengiktiraf dan mengalu-alukan reformasi institusi yang dilakukan oleh Malaysia meliputi perlindungan hak wanita dan kanak-kanak dan pemansuhan hukuman bunuh. Negara-negara ahli juga memberi banyak syor-tambah ya. Terima kasih. Meliputi pelbagai aspek hak asasi manusia seperti peningkatan umur berkahwin kepada 18 tahun, membangunkan kerangka untuk memberi perlindungan kepada pelarian dan orang-orang yang tidak berdokumen dan tidak bernegara. Itu adalah antara perkara-perkara yang disyorkan oleh negara-negara yang memberi kritikan tersebut.

Sebagai ahli-ahli politik, saya berpendapat adalah penting untuk kita mengetahui dan memahami pandangan negara-negara lain ke atas pengamalan hak asasi manusia di Malaysia dan memahami juga apa pandangan yang wajar diterima dan apa pandangan yang tidak wajar diterima. Ini akan membantu kita memberi pencerahan kepada akar umbi dan memberi sokongan atau mengkritik dasar kerajaan bagi isu-isu yang berkaitan dengan hak asasi manusia.

Yang terakhir, tentang tatalaku dan juga tindakan disiplin. Saya dapati ini agak ganjil. Biasanya, kalau penubuhan Lembaga di mana-mana akta, jarang sekali ada peruntukan berkenaan dengan tindakan disiplin dan tatacara disiplin. Saya di belakang-saya bimbang. Adakah ini salah satu cara untuk membendung, mengawal ahli-ahli ataupun Anggota Suruhanjaya?

Itu saja komen saya. Saya mohon pencerahan daripada Yang Berhormat Timbalan Menteri tentang perkara ini. Walaupun *disciplinary matter* memang biasanya ada tetapi bagi *set up* yang seperti ini, jarang terdapat ya. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada YB.

Sekarang, mempersilakan Yang Berhormat Senator Dr. Wan Martina Wan Yusoff.

3.04 ptg.

Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff: Terima kasih, Datuk Yang di-Pertua. *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Pertamanya, saya ingin mengucapkan terima kasih atas penghargaan dan pengiktirafan kepada wanita dengan memasukkan subseksyen 3A yang di bawah seksyen 5 iaitu anggota yang dilantik hendaklah sekurang-kurangnya 30 peratus wakil adalah wanita. Jarang sekali kita melihat klausa yang jelas akan komitmen wajib melantik wanita seperti ini dalam sesuatu akta.

Datuk Yang di-Pertua, saya ingin merujuk seksyen baharu 6A yang memperuntukkan pelantikan Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan dua orang Pesuruhjaya Kanak-kanak dalam kalangan anggota suruhanjaya dengan fungsi untuk menguruskan perkara hak asasi manusia berhubungan dengan kanak-kanak.

Persoalan saya, apakah langkah proaktif kerajaan bagi memastikan peruntukan kuasa tambahan kepada Suruhanjaya dalam pengurusan hak asasi manusia kanak-kanak dapat meningkatkan keberkesanan Suruhanjaya sebagai badan pemantau dalam semua aspek berkaitan kanak-kanak seperti isu pendidikan, kesihatan dan kebajikan serta menangani isu pengabaian dan penderaan kanak-kanak, sekali gus memperkukuh aspek pemeliharaan hak asasi golongan kanak-kanak rentan di seluruh negara?

Adakah pihak kerajaan juga telah menjalankan kajian kebolehlaksanaan terhadap model yang diguna pakai oleh negara-negara lain seperti Sweden dan New Zealand termasuk kerangka kerja perlindungan kanak-kanak secara menyeluruh yang memberi penumpuan kepada aspek pengawasan dan juga pemantauan yang konsisten?

Malaysia juga harus mencontohi standard dan amalan terbaik antarabangsa seperti mana Australia dan New Zealand yang mempunyai pesuruhjaya khusus untuk menjuarai isu kanak-kanak.

Datuk Yang di-Pertua, saya juga mohon penjelasan mengenai perlindungan hak kanak-kanak. Sejauh mana pendekatan kerajaan, khususnya dalam meningkatkan kesalinghubungan antara institusi hak asasi NGO serta para aktivis hak asasi untuk memperkukuh perlindungan dan promosi kanak-kanak supaya semua pihak berkepentingan dapat memainkan peranan proaktif dalam mendidik dan menyebarkan kesedaran dalam masyarakat umum mengenai perkara ini. Misalnya, pemahaman tentang garis panduan khas untuk mengendalikan kes kesalahan seksual terhadap kanak-kanak yang sedang dikemas kini, di samping peruntukan undang-undang yang sedia ada sebagai usaha berterusan untuk memastikan sistem keadilan jenayah di Malaysia yang komprehensif demi memastikan kebajikan kanak-kanak terpelihara.

Apa status terkini pelaksanaan pelan tindakan hak asasi manusia kebangsaan, khususnya melibatkan hak dan kebajikan kanak-kanak serta peranan yang dimainkan oleh SUHAKAM sepanjang proses pelaksanaannya? Adakah kerajaan telah mengkaji keperluan untuk membangunkan Pelan Tindakan Khas Hak Asasi Manusia Kebangsaan 2.0 sebagai kesinambungan bagi memastikan hak asasi manusia terus terjamin, seterusnya memastikan kerangka hak asasi manusia yang berlandaskan Perlembagaan Persekutuan?

Datuk Yang di-Pertua, pendirian kerajaan berhubung syor untuk menarik balik lima Reservasi Konvensyen Mengenai Hak Kanak-kanak (CRC) iaitu seperti Artikel 7 - Hak kewarganegaraan, Artikel 28(a)(1) – Pendidikan percuma kepada semua kanak-kanak dan Artikel 37 – Hak selamat daripada penyeksaan.

Persoalan saya, adakah peruntukan perundangan yang sedia ada mencukupi bagi memastikan perlindungan yang menyeluruh kepada kanak-kanak bagi tujuan ini, selain mengatasi sebarang konflik peruntukan dalam CRC? Dengan itu, saya mohon menyokong. Sekian, terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator.

Seterusnya, saya mempersilakan Yang Berhormat Senator Dato' Arman Azha Abu Hanifah.

3.08 ptg.

Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Salam Malaysia Madani. Terima kasih Datuk Yang di-Pertua.

Perbahasan pada hari ini iaitu Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023 amat mustahak kerana ia mencakupi hak-hak kemanusiaan yang perlu diperhalusi, sesuai dengan peredaran semasa.

Datuk Yang di-Pertua, saya menyambut baik ke atas pindaan fasal 2 yang bertujuan untuk meminda seksyen 4, Akta 597 untuk peruntukan secara nyata kuasa SUHAKAM dalam menjalankan fungsinya untuk melawat selain daripada tempat tahanan dan mana-mana institusi dan tempat lain mengikut tatacara yang ditetapkan oleh undang-undang tertulis atau yang dinyatakan dalam garis panduan berhubung dengan insiden tempat itu.

Sepanjang 20 tahun akta ini dibentuk, akhirnya SUHAKAM diberikan akses untuk melawat ke tempat-tempat selain daripada tempat tahanan. Ini amat penting kerana hak seseorang harus dibela tanpa mengira agama, bangsa, umur, latar belakang ataupun fahaman politik. Tidak semua yang ditindas itu berada di tempat tahanan. Ada juga di tempat-tempat institusi pemulihan, disembunyikan di premis-premis oleh sindiket dan lain-lain seperti digariskan dalam pindaan ini.

■1510

Pindaan ini adalah selari bagi membendung segala bentuk penindasan hak ke atas mangsa-mangsa sebelum ini. Adalah diharapkan tiada lagi kes-kes kematian mangsa yang berada dalam tahanan dipukul, dipaksa, dicabul hak mereka dalam usaha untuk mempertahankan diri mereka. Seiring dengan pindaan ini, fasal ini juga bertujuan untuk memberikan kuasa tambahan kepada Suruhanjaya dalam menguruskan perkara hak asasi manusia yang berhubung dengan kanak-kanak iaitu menerima apa-apa komunikasi daripada kanak-kanak sama ada secara langsung ataupun melalui mana-mana orang atau pihak berkuasa berhubung dengan aduan dan keperluan kanak-kanak itu, bertindak atas aduan dan keperluan itu.

Soalan saya, adakah pindaan ini bermaksud pihak Suruhanjaya diberi kuasa langsung untuk berjumpa dan berkomunikasi dengan kanak-kanak tersebut dalam bila-bila masa mengikut keperluan suruhanjaya tanpa perlu mendapat keizinan daripada pihak institusi bertanggungjawab. Adakah organisasi atau institusi sama atau awam, swasta yang menahan kanak-kanak tersebut boleh menolak lawatan Suruhanjaya? Saya mohon pencerahan daripada pihak kementerian.

Seterusnya, fasal ini memberi suruhanjaya kuasa untuk mengadakan, menerima pakai mekanisme tatacara dalam menggalakkan penyertaan kanak-kanak, dengan izin, *promoting the participation of children* dalam perkara berkaitan dengan mereka. Hal ini harus diberikan perhatian yang khusus kerana kebanyakan kanak-kanak ini masih berada dalam peringkat umur yang tidak terbuka untuk menerima komunikasi daripada orang yang tidak dikenali. Ada antara mereka masih mengalami trauma, keliru dan kurang memahami situasi sebenar yang menimpa mereka.

Oleh itu, pindaan ini saya kira satu ruang yang harus dipuji kerana seiring dengan perkembangan teknologi dan pengetahuan pelbagai kaedah baharu boleh diadaptasikan untuk mengecilkan jurang komunikasi yang sedang berlaku.

Dato' Yang di-Pertua, dinyatakan bahawa keanggotaan suruhanjaya boleh mencecah sehingga 20 orang. Seperti yang kita sedia maklum antara aspirasi Kerajaan Madani hari ini adalah melaksanakan tatakelola yang efisien, berhemah dan bertanggungjawab. Justeru itu, bilangan keanggotaan yang mencecah hingga 20 orang itu dilihat agak besar dan ramai.

Pada pandangan peribadi saya, kerana bakal melibatkan implikasi kewangan yang tinggi, saya kira bilangan keanggotaan ni boleh diperkecil sehingga separuh daripada bilangan sedia ada. Implikasi kewangan juga dapat dijimatkan hingga separuh daripada nilai sedia ada. Seperti mana harapan Kerajaan Madani menjimatkan wang rakyat.

Walau bagaimanapun, mungkin pihak kementerian boleh kongsi justifikasi kenapa bilangan tersebut mencecah sehingga 20 orang. Adakah fungsi, skop kerja setiap anggota terdiri daripada 20 orang ini- adakah pihak kementerian menetapkan untuk menyediakan satu- anggota ditugaskan secara khas untuk menyelia sebuah negeri.

Dato' Yang di-Pertua, pada sesi yang lain saya turut menyambut baik mengenai keanggotaan yang bukan daripada kalangan ahli politik. Suruhanjaya ini seharusnya berdiri institusi bebas bertugas secara neutral untuk menegakkan hak asasi dan prinsip-prinsip kemanusiaan. Justeru itu, ia perlu bebas daripada sebarang pengaruh politik yang mungkin tatakelolanya menjadi berat sebelah. Andai berlalu pertukaran kerajaan, institusi ini tidak akan diganggu dengan segala anasir politik demi kepentingan sesuatu pihak.

Syabas saya ucapkan kepada pihak kementerian dan kerajaan kerana mengambil satu langkah yang cukup berani untuk pinda demi perubahan negara ke arah negara yang lebih positif. Penglibatan OKU juga dalam Anggota Suruhanjaya ini perlu dititikberatkan kerana seiring peredaran zaman ini kita semakin sedar dan terbuka terdapat kepelbagaian selain daripada upaya dialami oleh masyarakat sekalian.

Hak asasi OKU perlu juga dibela, diperluaskan terutama daripada segi penyediaan kemudahan yang masih belum cukup bagi saya. Saya percaya kita mempunyai calon-calon OKU yang berpengalaman luas seperti mana termaktub dalam kriteria keanggotaan Suruhanjaya ini yang akan diangkat sebagai ahli dalam Jawatankuasa tersebut. Saya menghormati masa, Dato' Yang di-Pertua sekian perbincangan saya, saya menyokong. Terima kasih. *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Terima kasih Yang Berhormat Menteri.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Yang Berhormat.

Seterusnya saya mempersilakan Yang Berhormat Senator Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli.

3.14 ptg.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Terima kasih Dato' Yang di-Pertua dan tahniah atas pelantikan sebagai Yang di-Pertua.

Seorang Ahli: ...Sementara.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Tak adalah sementara, kekal kot ya. Sebagai orang yang pernah terlibat dalam siasatan ataupun membantu siasatan SUHAKAM, saya rasa peranan yang dimainkan oleh SUHAKAM memang tak dapat dinafikan dan telah berjaya merungkaikan dan membantu dalam usaha-usaha untuk membina dasar-dasar ataupun polisi yang baharu dalam negara yang sealiran dengan tuntutan hak asasi manusia.

Jadi dalam hal ini, saya rasa memang tanggungjawab kita bagi meluluskan apa-apa juga perkara ataupun undang-undang yang boleh membantu mereka melaksanakan tugas-tugasnya termasuklah yang disebut di dalam pindaan ini iaitu *access to anywhere*, dengan izin. Ertinya dia boleh masuk untuk menyiasat di mana-mana. Dalam hal ini, saya sambil tu nak bertanya sama ada SUHAKAM ada kes-kes siasatan yang masih tertunggak atau tidak dan berapa lama kes-kes ini menunggu untuk disiapkan. Kerana saya rasa *time is the essence* jangan nanti apabila kes-kes ini sudah selesai, orangnya pun dah tak ada untuk menikmati keadilan yang dituntut.

Yang keduanya, mengenai lantikan Suruhanjaya Kanak-kanak, ketuanya dan juga anggotanya. Ini juga merupakan suatu penekanan yang baik bagi satu golongan rentan ataupun *susceptible* yang perlukan perlindungan. Mereka tidak dapat *defend themselves*, dengan izin. Jadi siasatan ini khusus, dibuat oleh suatu kumpulan tiga orang ini adalah sesuatu yang permulaan yang baik.

Saya menjangkakan mereka ini akan mempunyai tugas yang hampir sepenuh masa kerana kita melihat berbagai-bagai kes penganiayaan, dinafikan hak untuk pendidikan contohnya, hak untuk penginapan. Jadi, saya rasa perlu kalau boleh diperluaskan keahlian jawatankuasa ini kerana mereka juga bukan hanya diberi tanggungjawab ini, tanggungjawab asalnya di dalam suruhanjaya pun masih terpelihara ya. Jadi tentulah ini akan menambah beban kerja mereka. Namun oleh sebab mereka ini akan disara dengan satu ganjaran yang tetap, ini adalah suatu yang sangat baik.

Saya menjangka dalam masa yang akan datang, kita juga akan ada Ketua Pesuruhjaya untuk OKU seperti yang disebut oleh YB Arman tadi ya. Kerana mereka ini juga, yes kita kata kita rasa mereka ni kebanyakannya dewasa, mereka boleh pelihara diri mereka, tetapi dalam keadaan kurang upaya penglihatan kah dan sebagainya, mereka memerlukan suatu perhatian khusus. Jadi sudi apalah kiranya kerajaan menimbang pada masa yang terdekat ini untuk mewujudkan Ketua Pesuruhjaya bagi OKU dan juga kepada kumpulan-kumpulan rentan yang lain.

Penambahan ataupun penetapan 30 peratus wanita di dalam SUHAKAM ini adalah sangat suatu yang memang seperti disebutkan tadi sangat-sangat dialu-alukan. Kemudian, kita juga ada penetapan mesti ada wakil daripada OKU. Saya minta Menteri supaya memastikan dia tidak orang yang sama. OKU biarlah daripada OKU. Baik dia nya perempuan ataupun laki-laki, wanita ataupun laki-laki. Yang wanita 30 peratus ini suku, kata orang Kelantan 'suku'. Dia mesti ada gitu supaya kita tidak mengatakan- kita dah ada katalah kalau tujuh orang, kita ada dua orang wanita, 30 percent. Kemudian seorang wakil OKU pun dia juga. Jadi sudah kurang pelantikan wanita di situ.

Jadi kalau boleh jangan ada *overlap* di antara dua kategori ini, OKU dan wanita. Bukan saya nak samakan OKU dengan wanita, tetapi daripada segi *number* tu, kita nak *maintain number of* wanita di dalam SUHAKAM ini.

Seterusnya, saya rasa urusan tatalaku ini sangat penting kerana kita tidak mahu sebarang penyelewengan. Yang ini kita sokong. Yang saya tak berapa atau nak mendapat penjelasan, kenapakah orang politik dikhususkan sebagai tidak boleh menyertai SUHAKAM? Sikit ya Pengerusi ya. Kerana UMNO ada 3.5 juta orang, Keadilan ada dua juta orang. Parti Amanah saya tak nak sebutlah ya, ramai sangat ya...

Seorang Ahli: Setengah jutalah.

■1520

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Jadi, ramai di antara kita dah terkecuali. Ramai juga ahli-ahli parti ini, sesetengah parti itu anak-anak dia daftar, anak-anak dia pun tak tahu dia ahli parti. Tiba-tiba bila nak jadi SUHAKAM, dia korek-korek, "Oh, ahli parti rupanya." Parti Arman ya. Jadi, apa khususnya orang politik ini maka dia di-highlight-kan sebagai *persona non-grata* di dalam SUHAKAM. Jadi, saya harap ia dipertimbangkan.

Kita ambil merit dia. Kalau dia memang pejuang hak asasi, tahu tugas dia. Dalam PSM contoh, Parti Sosialis Malaysia. Ramai di antara mereka ini pejuang hak asasi, hak orang tak bertanah, kebun mereka dirampas, hilang kerja dan sebagainya, tetapi mereka tidak dilihat sebagai orang yang boleh duduk di dalam SUHAKAM. Tolong pertimbangkan kerana menjadi ahli parti politik ini kadang-kadang ada satu tuntutan juga kepada kita kerana ia peranan dalam negara. Oleh masa suntuk Yang di-Pertua, saya sokong rang undang-undang ini. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Ahli Yang Berhormat.

Seterusnya, saya menjemput Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan.

3.21 ptg.

Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Saya juga memulakan ucapan perbahasan dengan ucapan tahniah kepada pihak SUHAKAM yang saya kira telah juga memenuhi fungsi utamanya sebagai badan yang memberikan kesedaran dan pendidikan tentang hak asasi manusia dan juga sebagai badan yang memberikan nasihat kepada kerajaan dalam soal perundangan dan peraturan dan tata kelola berkaitan dengan hak asasi manusia. Pada dasarnya keseluruhan pindaan ini tidak menimbulkan sebarang keraguan ataupun kemusykilan, tetapi barangkali dalam soal-soal yang tertentu perlu juga dibincangkan.

Jelas bahawa dalam pindaan yang dicadangkan ini, kuasa yang diberikan kepada Suruhanjaya Hak Asasi Manusia dalam menjalankan fungsinya untuk melawat selain tempat tahanan mana-mana institusi dan tempat lain ikut tatacara ditetapkan, ini merupakan juga satu bentuk transformasi ke arah ketelusan dan keberkesanan dalam proses siasatan dan penelitian terhadap sesuatu kes.

Cuma saya juga membangkitkan soal kita mengatakan bahawa komunikasi dengan kanak-kanak itu diterima pakai sebagai suatu sumber dalam siasatan SUHAKAM. Hanya saya kira perlu ada satu mekanisme yang menunjukkan proses pengesahan ataupun pengabsahan atau verifikasi kerana kita ketahui dalam konteks sama ada ukuran keagamaan dan juga ukuran psikologi, kanak-kanak terutamanya mempunyai ciri-ciri tertentu yang tidak sama dengan orang dewasa atau daripada segi Islam belum akil baligh misalnya. Jadi, saya kira perlu diperincikan juga satu mekanisme untuk memastikan komunikasi itu komunikasi yang dapat diabsahkan daripada segi ketelusan dan juga kerelevanan.

Seterusnya, seperti yang telah diungkapkan juga oleh Yang Berhormat Senator Datuk Dr. Hatta itu tadi, saya juga bertanya-tanya mengapa soal orang politik bahkan bukan sahaja orang yang aktif, yang berdaftar pun. Maknanya, berdaftar mungkin tidak aktif. Saya bukan orang politik tapi saya juga memberikan dukungan supaya ditimbang bahawa orang politik yang ada keupayaan untuk membantu proses keadilan, proses hak asasi manusia ini harus diberi ruang untuk memberikan sumbangannya. Jadi oleh sebab itu, saya kira perkara ini masih perlu dibincangkan lagi.

Ini juga terkait dengan soal harapan kita. Kita tidak harus membuat diskriminasi. Yang penting ialah siapakah yang dapat memberikan sumbangan ini untuk melahirkan ataupun mencari orang yang berwibawa. Itu bagi saya ialah ciri yang paling penting. Berwibawa. Tak kira dia orang politik ataupun bukan orang politik. Kalau kita mengetepikan orang politik seolah-olah kita juga membuat satu garis pemisahan, dikotomi, sebagaimana agama dan politik dipisahkan. Jadi, sekarang politik pun dipisahkan daripada soal hak asasi manusia. Ini saya kira perkara yang agak *basic*, agak asas.

Berkaitan dengan soal Perkara 7 iaitu- ya, saya hanya bertanya tidakkah kemungkinan ia lebih baik kalau dikatakan bukan soal Suruhanjaya- Anggota Suruhanjaya boleh dipecat daripada jawatannya oleh Yang di-Pertuan Agong atau syor Perdana Menteri. Lazimnya, diungkapkan juga, "*atau Jemaah Menteri.*" Jadi, ertinya Perdana Menteri atau Jemaah Menteri. Barangkali, kalau itu dapat melengkapkan perincian itu, mungkin saya kira baik ataupun juga berdasarkan asas suatu rekomendasi atau syor Lembaga Khas atau Tribunal tertentu. Jadi, ini saya kira mungkin antara perkara yang boleh dibincangkan, diperincikan lagi.

Jadi, saya tidak memerlukan waktu yang panjang lagi. Cukuplah sekadar sedemikian perbincangan. Saya mohon menyokong usul rang undang-undang ini diluluskan. Terima kasih Datuk Yang di-Pertua.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Yang Berhormat Senator.

Mempersilakan Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah.

3.26 ptg.

Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Salam Malaysia MADANNI. Datuk Yang di-Pertua, Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) adalah sebuah badan autonomi yang bertanggungjawab untuk memantau dan mempromosikan hak asasi manusia di Malaysia. SUHAKAM berperanan untuk meneliti laporan aduan berkaitan pelanggaran hak asasi manusia baik yang dilakukan oleh individu, kerajaan mahupun swasta.

Di samping itu, SUHAKAM juga bertanggungjawab untuk meningkatkan kesedaran orang ramai tentang hak asasi manusia dengan mengadakan program pendidikan dan latihan untuk mendidik orang ramai, kerajaan dan sektor swasta tentang kepentingan dan pelaksanaan hak asasi manusia, memberi cadangan kepada kerajaan untuk menambah baik dan dalam membuat dasar yang lebih mematuhi piawaian hak asasi manusia, mengambil bahagian dalam proses penggubalan dasar untuk memastikan aspek hak asasi manusia dipertimbangkan.

Jadi, dengan pelbagai tanggungjawab SUHAKAM ini, saya ucapkan tahniah kepada SUHAKAM atas pindaan beberapa- terhadap RUU ini terutamanya dalam memperkasakan, dalam menambah baik undang-undang SUHAKAM ini terutamanya dalam hal-hal lawatan ke tempat tahanan institusi. Ini agak perkara baru dan saya rasa ini adalah amat bertepatan. Yang paling penting orang yang bertanggungjawab bagi tempat tahanan institusi tersebut tidak boleh menghalang lawatan suruhanjaya jika tatacara yang ditetapkan dipatuhi. Jadi, ini amat penting. Jadi, maksudnya tempat-tempat tahanan ini tidak boleh menyorok ketidakakuran kepada hak-hak asasi manusia.

Seperkara lagi yang sangat-sangat saya puji adalah Suruhanjaya Kanak-kanak. Jadi, ini amat penting dengan pelantikan Ketua Suruhanjaya serta dua orang lagi anggota. Kalau boleh di masa akan datang sebagaimana yang dikatakan oleh rakan-rakan, kita mungkin menambah suruhanjaya untuk OKU dan juga wanita. Saya rasa dua pihak ini perlu mendapat pembelaan dan selalu menjadi mangsa kepada ketidakadilan dalam hak asasi selain menjadi mangsa pihak-pihak tertentu.

Di samping itu juga, keanggotaan yang terdiri sekurang-kurangnya daripada tujuh orang, terdiri daripada pelbagai lapisan masyarakat, lelaki dan perempuan termasuk OKU. Saya rasa ini ialah satu perkara yang jarang-jarang berlaku dalam pelantikan keanggotaan sesuatu institusi. Jadi, ini telah dinyatakan dengan jelas dan ini bakal menjadi undang-undang di samping 30 peratus wanita. Pada saya pelantikan- *even* lebih daripada 30 peratus pun tidak menjadi masalah asalkan mereka mempunyai kelayakan dan kebolehan dalam institusi hak asasi manusia ini.

Jadi yang seterusnya, anggota yang terlibat aktif dalam politik dinyatakan secara jelas, tetapi yang saya agak pertikai sebagaimana rakan-rakan juga, janganlah sampai ahli politik pun tidak boleh menjadi anggota.

■1530

Saya rasa itu agak keterlaluan. Saya rasa sebahagian besar daripada rakyat Malaysia ini menjadi anggota parti-parti tertentu. Jadi, nak cari Anggota Suruhanjaya ini kena cari orang yang tak berparti ataupun kena keluar daripada keahlian parti tertentu. Jadi, saya rasa yang penting ini adalah kebolehan mereka untuk mengemudi ataupun dalam mengadili hak asasi manusia ini. Jadi, saya rasa sekadar itu. Masa tak mengizinkan. Jadi, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator.

Seterusnya, saya menjemput Yang Berhormat Senator Tuan Haji Hussin Ismail.

3.31 ptg.

Tuan Haji Hussin bin Ismail: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh. Alhamdulillah, saya direct* kepada poin atau isu yang nak disebutkan dengan tempoh yang ada. Pertamanya, saya melihat ada beberapa perkara usaha untuk memperkasakan SUHAKAM adalah suatu usaha yang patut diberi penghargaan.

Keduanya, perkara-perkara yang sama walaupun dah sebut tapi saya fikir saya sebut untuk membolehkan lagi diberi perhatian. Isu menafikan hak orang politik atau ahli parti-parti politik untuk tidak boleh terlibat dalam SUHAKAM merupakan satu lagi penafian hak asasi manusia. Betul tak?...

Seorang Ahli: *[Bercakap tanpa menggunakan pembesar suara]*

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Ini juga pelanggaran hak asasi sebab rakyat Malaysia ini hampir 30 persen adalah ahli parti politik. Ahli parti politik ialah orang yang peka kepada persoalan-persoalan yang berlaku di sekitar dia. Jadi, kalau dia tak masuk ahli politik itu orang yang tak peka. Jadi, saya fikir tak wajar diletakkan perkara itu. Apatah lagi yang ahli pun tak boleh. Ini pun satu hal. Ambil perhatian Yang Berhormat Menteri.

Keduanya, ada tercatat di belakang itu menyebutkan bahawa- saya bersetuju kalau boleh untuk dia berfungsi dengan baik, biarlah dia diberikan elaun yang cukup, yang padan sebab kerja ini berisiko, tetapi kalaulah perkara fasal 9, bukan fasal 9- ya, fasal 8.

Fasal 8 yang menyebutkan elaunnya itu nanti ditentukan oleh Perdana Menteri. Ini macam satu benda yang tergantung-gantung. Boleh jadi terlalu tinggi, boleh jadi terlalu rendah. Jadi, apakah formulanya? Kalaulah tinggi sikit, mungkin orang lebih menarik. Kalaulah rendah sangat, orang tolak awal-awal. Jadi, saya fikir itu harus ada penyelesaian.

Dalam perkara yang sama, saya nak ambil sikit kesempatan ini jugalah. Lajunya masa- iaitu dalam isu SUHAKAM. SUHAKAM di peringkat Malaysia dan juga gerakan hak asasi di peringkat antarabangsa, bukankah kita juga adalah satu rangkaian, tetapi setakat mana peranan keberkesanan kita? Apakah yang boleh kita perkasakan?

Contohnya, isu hak asasi manusia di Palestin. Apa suara daripada segi kita dalam gabungan keseluruhan badan hak asasi ini dalam memperjuangkan hak Palestin, misalnya? Hak Arakan di Myanmar, hak Uyghur di China dan banyak tempat yang lain. Orang mungkin melihat bahawa kita bersuara lantang, tapi kesannya juga- saya tak pertikai ini, tapi saya harap akan ada satu *move* yang lebih perkasa dalam usaha kerja SUHAKAM. Dua minit.

Ketiganya, saya juga ingin melihat dalam konteks dalam negara. Apakah isu-isu yang kita nak gerakkan di bawah SUHAKAM ini? Oleh sebab ia dilantik oleh- dia tidak orang politik tetapi dilantik oleh ketua politik. Boleh terlepas kah tidak bahawa fokus nantinya tidak *favour* dengan politik? Boleh saya sebut satu, dua? Ini saya contoh, rakyat ramai yang anak-anak yang tidak ber-IC, tidak tahu- itu di sekitar bandar-bandar utama. Saya ada pusat di situ untuk beri makan orang-orang gelandangan dan anak-anak kecil yang di sin-. 500, 600 sehari kita beri bekal *diaorang* datang, tapi sebahagian mereka tak ada IC, tak menentu arah, tak ada pendidikan. Apakah mungkin SUHAKAM juga boleh- dalam konteks pemerksaan?

Begitu juga dalam kes-kes yang lain. Berapa ramaiakah masyarakat yang tidak menjadi kerakyatan di pantai Sabah? Memang isu ini isu yang kita tak seronok sebab ia bercanggah dengan kepentingan kerajaan, tapi mereka tak ada rakyat. Mereka jadi rakyat antarabangsa. Boleh saya sebut? Di Pantai Timur Sabah. Saya banyak petugas kemanusiaan di situ. Mereka tak ada kerakyatan. Duduk dalam perahu, Bajau Laut.

Sama juga misalnya, dalam konteks kita bicara tentang isu hak asasi manusia, manusia as individu. Apakah hak asasi ini juga termasuk masyarakat yang lebih besar? Ataupun negara? *Sorry to say*, saya acap sangat sebut. Terengganu misalnya, hak asasinya dari sudut royalti. Tak ada siapa dia pun mungkin kita nak tengok.

Dalam konteks hak asasi ini, gerak kerja kita di Malaysia. Dibiarkan begitu saja, terkapai-kapai kawan itu. Itu hak dia tetapi kenapa kita tidak perjuangkan bersama untuk mengembalikan hak asasi? Berapa lama misalnya isu MA63? *Alhamdulillah*, sekarang bergerak, tapi mungkin sebelum ini tak berapa ramai suara hak asasi ini kita tekankan. Itu bukan hak asasi individu tetapi itu hak asasi masyarakat, malahan negeri sekali gus. Sampai masa, saya akan tamatkan. *Wabilahitaufik walhidayah. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*. Minta maaf kalau keluar sikit daripada konteks.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih kepada Yang Berhormat Senator. Kita masih ada 1, 2, 3, 4, 5- 5 orang Ahli Yang Berhormat nak berbahas. Oleh itu, mintalah semua Ahli-ahli Yang Berhormat mematuhi masa yang ditetapkan.

Seterusnya, menjemput Yang Berhormat Senator Tuan Manolan Mohamad- 5 minit, ya?

3.36 ptg.

Tuan Manolan bin Mohamad: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua kerana beri ruang kepada saya untuk membahaskan dalam Rang Undang-undang Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia 1999 ini.

Saya mengucapkan terima kasih sebenarnya dan penghargaan kepada SUHAKAM ini kerana mereka banyak terlibat dalam isu-isu melibatkan masyarakat Orang Asli. Terima kasih juga kepada kerajaan kerana telah membawa rang undang-undang ini untuk pindaan yang lebih baik dan saya yakin pindaan ini akan memberi satu rahmat yang baru dan satu hak asasi yang baik untuk rakyat Malaysia dan sekurang-kurangnya dengan pindaan ini kita dapat mengangkat martabat negara kita.

SUHAKAM ini pada tahun 2013, mereka telah mengadakan dua sebenarnya, dua laporan berkenaan dengan Orang Asli iaitu Laporan Inkuiri Nasional berkenaan isu tanah adat Orang Asli dan juga laporan berkenaan dengan hak pendidikan Orang Asli. So, ini bagi saya satu laporan yang sangat baik yang dibuat oleh SUHAKAM, tetapi persoalan dia di sini, banyak laporan yang dibuat oleh SUHAKAM berkenaan dengan pendatang asing dan juga tahanan, tetapi tidak dibawa ke dalam Parlimen untuk dibincangkan dan supaya rakyat melihat dan juga kerajaan boleh mengambil apa-apa tindakan seperti dalam Laporan Inkuiri Nasional, sebagai contoh.

Ada 892 libat urus ataupun mereka telah mengadakan *public hearing*, dengan izin, kepada Orang Asli dan banyak input dan syor-syor, ada 18 syor dalam laporan tanah tersebut, tetapi kebanyakan isu tersebut tidak dilaksanakan. Begitu juga dengan isu persekolahan kanak-kanak masyarakat Orang Asli. Kalau kita tengok Datuk Yang di-Pertua, hak asasi ini dia bukan sahaja melibatkan pelanggaran individu manusia tersebut, tetapi hak mereka untuk mendapatkan air yang bersih, sebagai contoh.

So, ini saya sempat tengok *website* SUHAKAM, di mana kalau kita tengok air bersih ini, kebanyakan Orang Asli di luar bandar juga tidak memiliki air yang bersih untuk digunakan. Maka itu, saya memang menyokong sebenarnya akta RUU ini. Saya tengok pada pindaan seksyen 4 iaitu kaedah siasatan terhadap kanak-kanak itu. Saya khuatir dan bagaimana kaedah siasatan itu akan dilakukan? Adakah dia ditemani oleh ibu bapa atau penjaga mereka?

Jadi, yang ini kita minta penjelasan daripada Menteri iaitu- seterusnya, berkenaan dengan pindaan seksyen 5. Saya tengok di sini ada suruhanjaya yang akan dilantik berlatar belakangkan agama, ras dan orang kurang upaya. Kita tengok di sini, tidak ada khusus disebut dengan pelantikan masyarakat Orang Asli ataupun Orang Asal sebab hak asasi ini kebanyakannya seperti yang saya sebutkan tadi adalah hak mereka untuk mendapatkan keadilan dari segi pendidikan, daripada segi kehidupan, dapat nutrien yang baik untuk budak-budak ini, kanak-kanak yang baru lahir, mendapat air yang bersih.

■1540

Maka itu saya cadangkan, adakah pihak kerajaan untuk memasukkan pelantikan Orang Asli itu di dalam menjadi Pesuruhjaya Suruhanjaya, Anggota Suruhanjaya ini. Saya juga- berkenaan dengan ahli politik tersebut. Saya ingin menyentuh dengan ahli politik ini. Saya memang bersetuju dengan rakan-rakan YB Senator juga supaya yang ini perlu dilihat semula orang politik ini sebab mereka saya fikir mereka banyak pengalaman dalam isu ini. Kalau tidak saya pun nanti satu hari tak boleh jadi Pesuruhjaya SUHAKAM sebab bekas Senator.

Seterusnya, berkenaan dengan seksyen 6A iaitu tempoh Pengerusi Pesuruhjaya ini, berapa tempoh lama dia itu? Itu kita pun kena tahu sebab sini dia ada dalam tempoh tertentu. Jadi, berapa lama tempoh tertentu?

Berkenaan dengan pindaan seksyen 8 fasal 5 iaitu saraan dan elaun tetap. Maksudnya sekarang ini SUHAKAM dia tak ada- 2 minit Tuan Yang di-Pertua...

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Satu minit.

Tuan Manolan bin Mohamad: Maksud sekarang ini, SUHAKAM mereka hanya menerima elaun tetap sahaja, tetapi tidak ada saraan. Maksud di sini apabila ada saraan, elaun tetap dan juga menjadi pekerja yang tetap, adakah taring mereka ini akan kurang disebabkan mereka adalah sebagai mungkin satu menjadi penjawat awam di situ. Saya Datuk Yang di-Pertua, menyokong rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih...
[Ketawa]

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasihlah Yang Berhormat Senator.

Mempersilakan Yang Berhormat Senator Dato' Juhanis Abdul Aziz.

3.42 ptg.

Dato' Juhanis binti Abd Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Terlebih dahulu saya mengucapkan terima kasihlah kerana saya juga turut serta dalam membahaskan usul Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (Pindaan) 2023.

Tuan Yang di-Pertua, Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (SUHAKAM) ditubuhkan berikutan kesedaran untuk melindungi hak asasi manusia yang semakin meningkat terhadap manusia selain usaha negara mengiktiraf hak asasi manusia merentasi sempadan negara dan pengiktirafan kedaulatannya. Sejak penubuhan SUHAKAM telah memberi khidmat bakti yang cemerlang daripada segi menasihati dan membantu kerajaan menggubal dasar, amalan dan prosedur pentadbiran khususnya berkaitan isu hak ekonomi, syor-syor, budaya selaras dengan piawaian hak asasi manusia antarabangsa. Saya ucapkan tahniah kepada SUHAKAM.

Tuan Yang di-Pertua, secara amnya saya menyokong pindaan utama rang undang-undang yang mana untuk melaksanakan pelantikan tambahan Pesuruhjaya Kanak-kanak (PKK) iaitu sekurang-kurangnya tiga orang PKK sepenuh masa serta bagi mewujudkan peruntukan khusus dalam akta ini mengenai hak penyertaan dan hak komunikasi kanak-kanak secara langsung PKK. Oleh itu, saya ingin kepastian apakah mekanisme yang ditetapkan oleh kerajaan dalam pelantikan PKK yang akan berhubung dengan kanak-kanak ini. Adakah kerajaan ada menetapkan sebarang kriteria atau syarat bagi penjawat jawatan ini?

Saya harap prosedur pelantikan jawatan PKK ini akan diperhalusi dan diperketat supaya individu yang benar-benar layak sahaja yang dilantik. Saya yakin pindaan ini adalah terbaik bagi mengukuh fungsi SUHAKAM untuk menjadi badan mengangkat suara dan kepentingan kanak-kanak di samping melindungi dan mempromosi hak asasi manusia.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin menyentuh pindaan seksyen (3) dan seksyen baharu (3A) yang turut memasukkan wakil orang kurang upaya (OKU) sebagai mana sahabat saya Dato' (Dr.) Arman perkatakan tadi.

Golongan OKU juga merupakan sebahagian dari masyarakat. Oleh itu, mereka mempunyai kesaksamaan hak dan peluang untuk menjalani kehidupan seperti anggota masyarakat yang lain. Berdekatan berasaskan hak atau *rights based* dan juga perlindungan wajar diguna bagi menjamin kepentingan kesejahteraan OKU. Pada pandangan saya, ia merupakan sebuah cadangan yang baik, memberi ruang kepada golongan OKU untuk terlibat secara langsung. Namun begitu, peruntukan meletakkan seorang sahaja OKU adalah tidak wajar dan ia perlu ditambah.

Saya juga melihat Anggota Suruhanjaya dilantik selain daripada OKU sekurang-kurang 30 peratus wanita dan juga yang saya agak ingin bertanya di pihak kementerian kenapa ahli-ahli politik tidak boleh dilantik sebagai menganggotai suruhanjaya ini? Mereka juga merupa rakyat Malaysia. Jadi, saya perlu penjelasan supaya mereka ini tidak dipinggirkan.

Tuan Yang di-Pertua, secara keseluruhannya saya yakin 11 pindaan yang dicadangkan ini mampu mengukuhkan peranan dan kuasa SUHAKAM dalam usaha melindungi dan mempromosi dan memperkasa hak asasi manusia. Dengan ini, saya menyokong. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Yang Berhormat Senator.

Mempersilakan Yang Berhormat Senator Datuk Seri Hajah Zurainah Musa.

3.46 ptg.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Salam sejahtera salam Malaysia Madani. Datuk Yang di-Pertua, terima kasih kerana mengizinkan saya menyertai perbahasan Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023.

Saya ingin mengucapkan tahniah kepada pihak kerajaan dan Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (SUHAKAM) yang terlibat dalam pindaan rang undang-undang ini. Semestinya rang undang-undang ini merupakan pindaan yang paling ditunggu-tunggukan. Pindaan ini menunjukkan komitmen yang serius oleh Kerajaan Madani terhadap isu hak manusia.

Seperti mana yang disebut oleh Yang Berhormat Menteri, RUU ini umpama memberikan gigi kepada SUHAKAM dalam menjalankan tugas, dalam pemantauan hak asasi di Malaysia. Ia menjadi harapan supaya gigi ini akan menjadi taring pula ya yang dapat membantu memastikan hak asasi di Malaysia senantiasa dipelihara. Saya ingin memohon keperincian tentang proses bagaimana kerajaan menerima dan mengkaji maklum balas laporan dan pendapat daripada SUHAKAM dalam memastikan hak asasi di Malaysia terpelihara.

Sebagai contoh, dalam situasi pemindahan perlembagaan berkaitan hak kewarganegaraan. SUHAKAM antara badan yang telah mengkritik cadangan pindaan yang dibuat oleh kerajaan. Apakah tindakan yang diambil oleh kerajaan dan apakah implikasi undang-undang terhadap kerajaan apabila menerima pandangan dari SUHAKAM; jika ada?

Beralih kepada RUU ini. Saya mempunyai beberapa cadangan dan persoalan. Pertama adakah perbelanjaan yang diperuntukkan kepada SUHAKAM telah meningkat dengan adanya penambahan bidang kuasa seperti memasuki tempat pertahanan, perwujudan Pesuruhjaya Kanak-kanak dan sebagainya. Saya mohon perbandingan unjuran perbelanjaan yang diperlukan untuk SUHAKAM melakukan tugas baharu ini dan perbelanjaan yang telah diperuntukkan. Saya rasa kita wajar memastikan SUHAKAM diberikan segala sumber dan bantuan untuk berjaya dalam bidang kuasa ini.

Kedua, saya ingin menyentuh berkenaan pindaan terhadap seksyen 5 subseksyen (3A) yang mewajibkan 30 peratus Ahli Pesuruhjaya yang dilantik adalah wanita. Saya menyambut baik usaha kerajaan untuk menjadikan badan SUHAKAM lebih inklusif dan memastikan suara wanita didengar, tetapi saya ingin mencadangkan peruntukan ini diubah kepada sekurang-kurangnya 30 peratus wakil harus mencerminkan kedua-dua jantina.

Apa yang patut ditekankan di sini, dengan izin, *it is not about preferential treatment but equality of presentation and diversity of views* demi memastikan pemantauan hak asasi yang sewajarnya. Wanita bukannya lemah, tetapi kami setanding dengan kaum lelaki dalam membawa perspektif-perspektif dan pengalaman hidup yang berbeza. Sekali lagi saya mengucapkan syabas kepada YB Menteri atas usaha memastikan representasi wanita diutamakan.

Ketiga, seksyen 11A memberikan kuasa kepada Perdana Menteri untuk menetapkan elaun kepada Anggota Suruhanjaya. Ini pendekatan yang terbaik, bagus, tetapi bolehkah kementerian memperjelaskan asas penetapan kadar elaun ini.

Datuk Yang di-Pertua...

■1550

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Ya.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: ...Dalam masyarakat yang mempunyai pelbagai budaya seperti Malaysia, usaha SUHAKAM adalah penting dalam memperkukuhkan inklusiviti kesamarataan dan keadilan untuk semua dengan memberi sumbangan yang ketara kepada kemajuan dan pembangunan negara di persada global. Niat mulia kerajaan untuk memperkukuhkan kedudukan SUHAKAM adalah satu yang saya amat memuji. Maka dengan itu, saya menyokong Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023. Terima kasih, masa ada lebih Datuk Yang di-Pertua. *Assalamualaikum*.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Yang Berhormat Senator.

Mempersilakan Yang Berhormat Senator Puan Anna Bell @ Suzieana binti Perian.

3.51 ptg.

Puan Anna Bell @ Suzieana binti Perian: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh*, salam Madani, salam hak asasi manusia dan salam Sabah Maju Jaya.

Terima kasih saya ucapkan kepada Datuk Yang di-Pertua atas peluang yang diberikan kepada saya untuk menyertai perbahasan Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (SUHAKAM) (Pindaan) 2023 yang telah dilakukan oleh Kerajaan Perpaduan untuk kebaikan institusi negara kita, sekali gus menambah baik SUHAKAM.

Datuk Yang di-Pertua, hak asasi manusia di Malaysia adalah berlandaskan Perlembagaan Persekutuan Artikel 5 hingga 13 yang menggariskan bagaimana hak asasi manusia dipelihara dan terjamin oleh undang-undang negara kita. Saya juga mengharapkan agar laporan SUHAKAM akan dibentangkan dan dibahaskan setiap tahun agar kita dapat memastikan agar hak asasi di Malaysia akan terus diangkat ke tahap yang lebih tinggi.

Datuk Yang di-Pertua, izinkan saya membahaskan seksyen 5 yang berkaitan dengan subseksyen (3A) yang berkenaan Anggota Suruhanjaya yang dilantik di bawah seksyen ini hendaklah terdiri daripada sekurang-kurangnya seorang ahli wakil dalam kalangan orang kurang upaya (OKU) dan sekurang-kurangnya 30 peratus wakil yang terdiri daripada golongan wanita.

Datuk Yang di-Pertua, saya menyambut baik dengan saranan ini sekali gus memperlihatkan kerajaan ini sentiasa memberikan peluang yang sama rata dan adil kepada golongan OKU untuk terlibat sama sebagai anggota Suruhanjaya Hak Asasi Manusia.

Ini kerana saya percaya mereka ini lebih mengetahui dan arif tentang apa yang mereka perlukan. Tidak dinafikan juga bahawa kini terdapat golongan OKU mempunyai pencapaian akademik yang sama hebat dan sama baik dengan mereka yang bukan OKU. Ini jelas memperlihatkan kemampuan dan kelayakan golongan OKU ini juga setanding dengan kita yang boleh melaksanakan tugas dengan baik.

Datuk Yang di-Pertua, sesungguhnya pepatah ada mengatakan bahawa tangan yang mengayun buaian juga boleh menggoncang dunia. Justeru, saya juga ingin mengucapkan jutaan terima kasih kepada pihak kerajaan yang telah memperuntukkan 30 peratus keanggotaan SUHAKAM adalah terdiri daripada golongan wanita. Sesungguhnya wanita ini dikenali dengan sifat lemah lembut, berdedikasi, tetapi juga tegas dengan pendiriannya.

Justeru, saya ingin bertanya- daripada 30 peratus keanggotaan wanita dalam SUHAKAM ini, berapa ramaikah wanita yang dilantik dari Sabah dan Sarawak untuk menganggotai Suruhanjaya ini. Ini kerana wanita Sabah dan Sarawak perlu dilibatkan sama dalam menyuarakan dan mendengar isu-isu hak asasi manusia yang melibatkan wanita Sabah dan Sarawak selaras dengan semangat Malaysia Madani.

Datuk Yang di-Pertua, saya ingin membawa kepada pindaan seksyen 5 subseksyen (3D) yang mana menyatakan bahawa mana-mana orang yang terlibat secara aktif politik dan berdaftar dengan mana-mana parti politik tidak boleh dilantik sebagai Anggota Suruhanjaya.

Saya ingin bertanya, apakah berdaftar dengan mana-mana parti politik, tetapi tidak aktif juga turut tidak dibenarkan. Ini kerana hak kebebasan seseorang individu untuk menyertai mana-mana organisasi persatuan adalah terjamin di bawah Artikel 10, Perlembagaan Persekutuan. Justeru, saya berharap ada penjelasan secara terperinci berhubung dengan perkara ini agar tidak menafikan hak mana-mana individu yang berkebolehan dan berkekeluargaan untuk menganggotai Suruhanjaya ini.

Sesungguhnya, bulat air kerana pembetung, bulat manusia kerana muafakat. Sekian, mohon menyokong.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Yang Berhormat Senator. Saya menjemput pembahas yang terakhir untuk Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia.

Yang Berhormat Senator Datin Hajah Ros Suryati binti Alang.

3.55 ptg.

Datin Hajah Ros Suryati binti Alang: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Datuk Yang di-Pertua, terima kasih kerana Datuk Yang di-Pertua memberi ruang dan peluang untuk saya berbahas dalam Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023. Rang undang-undang ini bertujuan untuk mengukuhkan peranan dan kuasa SUHAKAM yang dibentuk supaya pesuruhjaya yang dilantik adalah terdiri daripada pelbagai latar belakang.

Ini jelas menunjukkan kesungguhan kerajaan dalam memperkasa perlindungan hak asasi manusia khususnya berkaitan dengan kanak-kanak. Di samping itu rang undang-undang ini akan dapat memastikan SUHAKAM berfungsi sebagai sebuah organisasi bebas dan bersepadu untuk menangani isu hak asasi manusia secara berkesan di Malaysia. Maka, rang undang-undang ini akan turut bertindak sebagai pengukuh kepada peranan Pejabat Pesuruhjaya Kanak-kanak iaitu OCC dalam SUHAKAM. Ini jelas menunjukkan komitmen kerajaan dalam melindungi dan mempromosi hak kanak-kanak kepada orang ramai.

Datuk Yang di-Pertua, walau bagaimanapun dalam kes martabatkan hak dan kebebasan rakyat negara ini, kita juga harus ingat kebebasan juga harus bertunjang kepada Perlembagaan Persekutuan. Kita boleh memberi taring kepada SUHAKAM untuk mempertahankan ekosistem hak asasi manusia dan menubuhkan Pejabat Suruhanjaya Kanak-kanak seperti mana yang diminta oleh rang undang-undang itu, tetapi taring itu pun juga harus ada batasnya. Ia juga harus mendaulatkan dan kita harus memelihara undang-undang negara kita.

Saya ambil contoh apabila negara dalam perintah kawalan pergerakan di mana perintah berkurung berkuat kuasa serta-merta. Saya masih ingat SUHAKAM juga antara yang lantang mempertikaikan dan mempersoalkan langkah kerajaan dalam mengurung dan memasang kawat besi bagi mengekang orang berlegar merata-rata. Kita harus ingat SUHAKAM ini merupakan suruhanjaya berlunaskan kepada pembacaan Akta SUHAKAM dan pindaan ini mesti selari bersama Perlembagaan Persekutuan. Mereka boleh mengkritik, memberi cadangan, akan tetapi tidak boleh sewenang-wenangnya bergerak sesuka hati. Badan ini juga mempunyai kaitan amat rapat dengan badan antarabangsa. Jadi, itu juga antara kerisauan saya mengenai badan-badan yang terikat juga dengan badan antarabangsa.

Walaupun asasnya kerajaan mengehadkan pergerakan orang ramai bagi membendung penyebaran COVID-19 tetapi kerajaan juga tetap memelihara kesihatan rakyat Malaysia. Soalan saya, apa jaminan kerajaan dalam memberi kuasa kepada SUHAKAM, tetapi ada juga mengekalkan batasnya.

Kerisauan saya agar rang undang-undang ini tidak dijadikan sebagai sandaran untuk menghentam balik kerajaan dan polisi-polisi yang diambil. Sedangkan kerajaan kita memang sentiasa menjaga kebajikan dan cakna mengenai masalah rakyat.

Seterusnya perbahasan saya yang berikutnya mengenai seksyen 4 daripada rang undang-undang ini. Di bawah seksyen ini, saya ingin membawa isu pelarian atau PATI yang dilihat bermaharajalela di Malaysia. Perkara ini amat membimbangkan semua pihak sehinggakan kita melihat ramai imigran kini lebih berani meminta sedekah di merata-rata yang- di kereta-kereta yang berhenti di lampu isyarat, malah membuka perniagaan mereka sendiri.

Dengan rang undang-undang ini memberi kuasa kepada SUHAKAM untuk melawat tempat tahanan, institusi atau tempat lain seperti yang diperuntukkan dalam seksyen 4. Soalan saya, bolehkah kerajaan dapat turut serta, terlibat serta memantau dan mengawal pergerakan lawatan-lawatan ini. Ini bagi menjamin keadilan bagi semua pihak. Malaysia pernah dilabel oleh pihak antarabangsa antara negara yang sering melanggar hak asasi manusia.

Seterusnya mengenai seksyen yang sama iaitu SUHAKAM mempunyai kuasa untuk melawat. Saya ingin ambil contoh di sini, tapak-tapak binaan yang mana kita lihat banyak pelanggaran hak asasi manusia berlaku. Sering terpampang di dada akhbar bagaimana majikan mengeksploitasi sepenuhnya pekerja sehingga menindas mereka dengan dahsyat.

■1600

Antara penindasan tersebut termasuklah tidak menyediakan tempat penginapan yang selesa, kemudahan tandas yang tidak sempurna dan yang paling utama, tidak membayar gaji mereka. Ini perkara penting kerana kita kena ingat bahawa pelanggaran hak asasi manusia ini tidak hanya berlaku di tempat tahanan, bahkan boleh berlaku di mana-mana sahaja. Saya ingin tahu perkara ini mungkin dalam bidang Kementerian Dalam Negeri, cuma saya risau perkara ini akan dieksploitasi oleh pihak tertentu sebagai pelanggaran hak asasi manusia. Ini juga boleh menyebabkan kebanjiran warga PATI dan perlindungan suaka yang akan berleluasa di negara kita.

Menyentuh mengenai pelarian juga, ramai antara mereka tidak mempunyai status dokumen yang sah. Ini termasuk pendatang tanpa izin, pelarian dan juga ekstrem suaka, dengan izin. Jika perkara ini tidak digariskan, ia mampu menimbulkan risiko terhadap keselamatan sosial secara keseluruhan memandangkan Malaysia bukan negara yang berpihak kepada Konvensyen 1951 iaitu berkaitan dengan status pelarian dan Protokol Pelarian 1967.

Undang-undang negara ini tidak membezakan antara pelarian, pencari suaka dan pendatang asing tanpa izin. Soalan saya, adakah kerajaan bercadang untuk membuat sebarang pindaan dan menambah baik RUU ini pada masa hadapan mengenai perkara ini?

Datuk Yang di-Pertua, memandangkan masa pun telah habis, maka dengan ini saya mohon menyokong Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia (Pindaan) 2023. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Okey, terima kasih kepada semua 11 Ahli Yang Berhormat mengambil bahagian dalam perbahasan. Terima kasih sekali lagi kerjasama yang telah diberikan kepada kita untuk menghabiskan perbahasan.

Sekarang saya ingin menjemput Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menjawab soalan-soalan yang telah diberikan.

4.02 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-undang dan Reformasi Institusi) [Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson]: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua.

Terlebih dahulu saya merakamkan jutaan terima kasih kepada semua Yang Berhormat Senator yang mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia (Pindaan) 2023.

Seramai 11 orang Yang Berhormat Senator telah berbahas dan menyatakan cadangan, teguran serta pandangan masing-masing melibatkan RUU ini iaitu Yang Berhormat Senator Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol; Yang Berhormat Senator Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff; Yang Berhormat Senator Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah; Yang Berhormat Senator Datuk Wira Mohd Hatta bin Md Ramli; Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan; Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Ahmad Azam bin Hamzah; Yang Berhormat Senator Tuan Haji Hussin bin Ismail; Yang Berhormat Senator Tuan Manolan bin Mohamad; Yang Berhormat Senator Dato' Juhanis binti Abd Aziz; Yang Berhormat Senator Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa; Yang Berhormat Senator Puan Anna Bell @ Suzieana binti Perian; dan Yang Berhormat Senator Datin Hajah Ros Suryati binti Alang.

Tuan Yang di-Pertua, saya tidak sangka ramai orang ini yang terlibat dalam satu perkara iaitu perkara saya akan jawab selepas ini. Saya jawab satu perkara yang dibangkitkan mula-mula ini. Saya telah mendengar dan meneliti semua isu, pandangan dan cadangan yang dibangkitkan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat Senator dan saya akan menjawab setiap isu yang dibangkitkan satu demi satu.

Izinkan saya untuk menekankan semula bahawa pindaan kepada rang undang-undang ini akan berkuat kuasa secara perspektif. Pindaan rang undang-undang ini bukan bertujuan untuk menyelesaikan semua masalah hak asasi manusia di negara ini dan usaha-usaha akan dibuat untuk menyelesaikan hal-hal berkaitan dengan perkara ini. Sebaliknya, rang undang-undang ini bertujuan untuk mengukuhkan SUHAKAM sebagai sebuah organisasi hak asasi manusia kebangsaan yang kukuh demi kemaslahatan rakyat. Kerajaan mengambil maklum permohonan Yang Berhormat Senator Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol supaya SUHAKAM untuk mengadakan taklimat berkaitan hak asasi kepada Ahli-ahli Dewan.

Perkara yang kedua, saya rasa lebih dari separuh dari Yang Berhormat Senator terlibat dalam perbahasan perkara topik ini iaitu sekatan terhadap pelantikan mana-mana orang yang terlibat secara aktif dalam parti politik.

Tuan Yang di-Pertua, untuk menjawab persoalan ini, cadangan untuk tidak terlibat individu yang aktif dalam politik ini sebagai Anggota Suruhanjaya bukanlah sesuatu yang asing. Terdapat juga undang-undang lain seperti Akta Profesion Undang-undang yang memperuntukkan bahawa individu yang memegang apa-apa jawatan dalam mana-mana parti politik tidak boleh dilantik untuk menjawat jawatan sebagai anggota jawatankuasa dalam bidang peguam Malaysia.

Perkara ini juga tidak bercanggah dengan peruntukan-peruntukan Perkara 5, Perkara 8 dan Perkara 10 Perlembagaan Persekutuan dan telah disahkan oleh Mahkamah Persekutuan dalam kes Sivarasa Rasiah lawan Badan Peguam Malaysia [2010] 3 CLJ 507. Pindaan yang dicadangkan ini tidak menghalang mana-mana individu yang terlibat secara aktif dalam politik untuk mengadakan apa-apa perbincangan dengan SUHAKAM atau untuk kemukakan apa-apa syor dan cadangan tentang apa-apa perkara berkaitan hak asasi manusia.

Selain itu, melalui sub fasal 3(c) rang undang-undang ini, sekatan terhadap mana-mana orang yang terlibat aktif dalam politik dan berdaftar dengan mana-mana parti politik ini turut dipanjangkan kepada semua anggota SUHAKAM. Oleh itu, mana-mana orang yang terlibat secara aktif dalam politik dan pada masa yang sama berdaftar dengan mana-mana parti politik tidak boleh menjadi anggota SUHAKAM. Hendaklah diingatkan bahawa kedua-dua syarat iaitu yang pertama, terlibat secara aktif dalam politik dan berdaftar dengan parti politik hendaklah dipenuhi untuk menjadikan seseorang itu tidak layak menjadi anggota SUHAKAM.

Sekiranya seseorang itu hanya sekadar berdaftar dengan mana-mana parti politik, namun beliau tidak aktif atau tidak memegang mana-mana jawatan dalam sesuatu parti politik, orang itu masih boleh dipertimbangkan untuk menjadi anggota SUHAKAM.

Hendaklah ditekankan bahawa cadangan ini adalah selaras dengan pendirian Malaysia yang sentiasa berpandukan kepada prinsip menolak sebarang usaha untuk mempolitikkan hak asasi manusia sebagaimana yang dinyatakan semasa pembentangan Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia...

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Boleh saya mencelah?

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Ya.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Boleh Yang Berhormat Menteri?

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Ya

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Terima kasih. Datuk Speaker, boleh?

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Boleh.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Terima kasih. Saya ingin bertanya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri kalau boleh memberi pandangan, tidakkah ahli politik ini juga berperanan untuk membantu masyarakat sekeliling?

Jadi, kami wakil masyarakat. Jadi, di mana salahnya untuk kami menjadi Ahli Lembaga, Ahli SUHAKAM ini, manakah salahnya? Tidakkah menjadi- kalau kita ada representasi daripada ahli politik itu, suara SUHAKAM itu lebih kuat? Itu pandanganlah dan pertanyaan saya kepada Yang Berhormat Timbalan Menteri. Terima kasih.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Terima kasih soalan tersebut. Sebenarnya...

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Datuk Yang di-Pertua, mohon saya sambung sikit daripada Yang Berhormat Zurainah.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Sikit cukup ya?

Tan Sri Haji Mohamad Fatmi bin Haji Che Salleh: Sikit sahaja. Yang Berhormat Timbalan Menteri, saya tertarik soal ahli politik tidak dibenarkan menduduki Suruhanjaya SUHAKAM ini. *It is irony*, dengan izin, kerana SUHAKAM ini adalah hak asasi manusia. Orang politik pun ada hak asasinya juga. Ini *you denied*, dengan izin, hak asasi orang politik untuk dilantik dalam Suruhanjaya ini. Saya rasa satu perkara yang perlu dilihat balik oleh kerajaan, Yang Berhormat Menteri supaya ia berlaku adil. Kalau kita hendak berlaku adil kepada pihak lain, berlaku adil kepada semua. Kita pun, orang politik pun perlu diadili dengan adil-adilnya. Terima kasih Datuk Yang di-Pertua.

Datuk Seri Hajah Zurainah binti Musa: Setuju.

■1610

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Tuan Yang di-Pertua, izin saya celah sedikit untuk Yang Berhormat Menteri jawab sama. Soalan yang sama.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Saya jawab dulu. Selepas itu saya akan ambil soalan.

Sebenarnya asas SUHAKAM, dia ada beberapa pendirian. Dan persepsi masyarakat perlu kita ambil kira, di mana ramai di antara masyarakat berpandangan ahli politik ada *the black hand* di mana dia akan terlibat dengan usaha-usaha untuk mempromosi perkara-perkara yang dia terlibat, tetapi kalau kita tengok ahli-ahli yang dilantik sebagai Pengarah di SUHAKAM kebelakangan ini, nampaknya lebih kalau dia berkecenderungan kepada yang bukan terlibat dengan pihak politik. Persepsi, satu. Dan juga, langkah ini penting bagi memastikan kredibiliti SUHAKAM sebagai satu badan bebas yang memantau hak asasi manusia di Malaysia terpelihara, sekali gus meningkatkan keyakinan orang awam terhadap SUHAKAM.

Walaupun saya mengatakan sedemikian, ia tidak menghalang kontribusi mana-mana. *You can assist without been* anggota SUHAKAM. Dan juga kita memberi peluang kepada orang lain. Kita kalau ahli politik, biar kita di arena ini. Biar NGO dan sebagainya terlibat dalam usaha-usaha sedemikian. Seperti yang saya katakan sebelum ini, badan peguam di mana ada sekatan-sekatan tertentu.

Juga ada badan-badan yang lain, seperti SOCSO pun, di mana kalau seorang itu adalah ahli politik yang telah memenangi kerusi, dia tidak layak untuk menjadi pengarah di SOCSO. Ada banyak lain-lain suruhanjaya juga di mana seorang ahli politik tidak dibenarkan menjadi ahli di sana. Saya rasa ini bukan perkara yang baru. Ia telah wujud beberapa lama, tidak bertentangan dengan Perlembagaan dan ia juga diguna pakai di beberapa buah negara di luar negara.

Maka, saya rasa kita perlu fahamlah. Berilah sedikit ruang kepada pihak-pihak yang betul-betul bebas akan membawa lebih kredibiliti kepada SUHAKAM supaya ahli-ahli politik tidak terlibat dalam perkara tersebut.

Ya, Yang Berhormat Senator...

Tuan Haji Hussin bin Ismail: Isu yang besar tadi ialah isu kewibawaan. Bila kita meletakkan, menafikan peruntukan, bukan ertinya ahli politik ini hendak jawatan itu, tetapi bila kita masukkan peruntukan ini, ia sudah meletakkan satu penafian hak. Ini dalam negeri. Di luar negara, ada yang tidak pernah terlibat politik pun tiba-tiba jadi senator, *automatically they considered as politician*. Pergi ke bank hendak buka akaun pun tidak boleh. Itu peruntukan luar negara kita *endorse*. Ini peruntukan dalam negara kita sendiri menafikan hak rakyat biasa yang kemudiannya bergelar *politician* kerana dilantik, maka dengan sendirinya dia hilang hak. Tidak bermaksud bahawa kami nak jawatan tetapi peruntukan itu macam suatu penafian hak asasi juga, apa yang saya sebut tadi. Itu yang saya maksudkan, Yang Berhormat.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Terima kasih kepada pandangan Yang Berhormat, tetapi ia ada sekatan. Seperti yang saya kata sebelum ini bahawa kehendak SUHAKAM, ia betul-betul bebas. Jika ahli politik terlibat, itu tidak mencemarkan sebuah institusi yang benar-benar bernas dan bebas.

Dengan mengatakan ia menafikan hak ahli-ahli politik, itu tidak benar. Kalau dia aktif-itu yang dikatakan, dia perlu aktif dan berdaftar. Kalau dia tidak aktif tetapi berdaftar, dia boleh dicalonkan. Dia ada banyak proses selepas itu. Bukan senang sahaja. Walaupun orang itu layak tetapi dia ada beberapa proses yang lain di mana boleh dinafikan. Pandangan Yang Berhormat akan diambil kira.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Menteri, *conversely*, kalau dia tidak berdaftar tetapi aktif politik? Tadi kata kalau dia aktif dan berdaftar, tidak boleh, tetapi kalau dia aktif tetapi tidak berdaftar? Contohnya, saya bertanding calon bebas, menang. Tidak ada parti, tidak jadi ahli. Boleh atau tidak agak-agaknya?... Tidak boleh juga? *Kautim*-lah sedikit... [Ketawa]

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Daripada segi undang-undang, dia ada *construction and interpretation*. Kalau dia ada *mischief*, asasnyanya adalah aktif dalam politik. Penekanan perlu diberi untuk itu. Jadi, bila dia telah bertanding dan menang, maka saya rasa dia semestinya tidak layaklah, walaupun dia belum berdaftar di mana-mana organisasi. Itu pandangan sekarang.

Saya beralih kepada topik yang lain, Tuan Yang di-Pertua. Keperluan mewujudkan tatalaku dan tribunal penyiasatan. Yang Berhormat Senator Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol telah membangkitkan persoalan mengenai keperluan untuk mewujudkan tatalaku dan tribunal penyiasatan.

Pewujudan kod tatalaku dan tribunal penyiasatan mewujudkan mekanisme semak dan imbang supaya ketelusan SUHAKAM sentiasa terjamin. Dengan adanya kod tatalaku dan tribunal penyiasatan ini, sebarang masalah atau pertikaian yang timbul boleh diselesaikan dalam jangka masa yang munasabah, mengambil kira peraturan yang akan diwujudkan melalui pewartaan oleh Menteri.

Kuasa Menteri untuk mengadakan tatalaku tidak akan menjejaskan apa-apa kuasa SUHAKAM untuk melaksanakan fungsinya. Sebaliknya, ia bertujuan untuk memastikan anggota-anggota SUHAKAM mempamerkan tatalaku yang terbaik demi memastikan keyakinan rakyat terhadap integriti dan kredibiliti anggota SUHAKAM kekal terpelihara.

Peruntukan berhubung tatalaku dan pemantauan tatalaku ini telah diperuntukkan dalam undang-undang lain seperti Akta Suruhanjaya Penerbangan Malaysia dan Akta Profesion Undang-undang 1976. Sebagai contohnya, terdapat beberapa buah badan berkanun di Malaysia yang turut memperuntukkan lembaga tatatertib, jawatankuasa aduan, jawatankuasa penyiasatan dalam akta masing-masing seperti berikut:

- (i) kod tatalaku dan tribunal penyiasatan dalam Akta Suruhanjaya Penerbangan Malaysia 2015;
- (ii) Lembaga Tatatertib Peguam Bela dan Peguam Cara – seksyen 93 Akta Profesion Undang-undang;
- (iii) jawatankuasa penyiasatan dan jawatankuasa tatatertib – seksyen 21 Akta Ahli Kimia 1976;
- (iv) jawatankuasa aduan – seksyen 15(1) Akta Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia 2009; dan
- (v) jawatankuasa tatatertib – seksyen 26 Akta Suruhanjaya Komunikasi dan Multimedia Malaysia 1998.

Setelah penyiasatan dimulakan, terdapat seseorang Anggota SUHAKAM, Yang di-Pertuan Agong atas syor Perdana Menteri boleh menggantung Anggota SUHAKAM yang berkaitan daripada menjalankan fungsinya sehingga keputusan diperoleh. Sekiranya didapati terdapat pelanggaran tatalaku, maka Tribunal tersebut hendak mengesyorkan kepada Perdana Menteri untuk memecat anggota SUHAKAM yang berkaitan. Yang di-Pertuan Agong, melalui kuasa yang diberikan di bawah seksyen 10(d)(ii) Akta 597, boleh memecat Anggota SUHAKAM yang berkaitan atas syor Perdana Menteri.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff telah bertanyakan justifikasi cadangan pelantikan tiga orang Pesuruhjaya Kanak-kanak. Bagi menjawab persoalan ini, pertambahan jawatan pesuruhjaya kanak-kanak daripada seorang kepada tiga orang adalah amat penting dengan mengambil kira jumlah populasi kanak-kanak berbanding keseluruhan jumlah populasi penduduk di Malaysia iaitu 27 peratus, 9.13 juta.

Dengan jumlah yang besar sebegini, sebagai organisasi hak asasi manusia, negara perlu mempunyai jumlah pesuruhjaya kanak-kanak yang bersesuaian dan munasabah supaya fokus dan penelitian dapat diberikan kepada pemantauan hak kanak-kanak secara berterusan, berkesan dan holistik merangkumi Semenanjung, Sabah dan Sarawak.

■1620

Terdapat keperluan untuk mempunyai tiga orang Pesuruhjaya Kanak-kanak supaya masing-masing dapat ditempatkan di Semenanjung, Sabah dan Sarawak. Penting di sini untuk dinyatakan bahawa Sabah dan Sarawak perlu mempunyai Pesuruhjaya Kanak-kanak yang tersendiri untuk menangani isu kekangan geografi bagi pelaksanaan pemantauan hak kanak-kanak. Pesuruhjaya Kanak-kanak di Semenanjung hendaklah menjadi Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak supaya aturan matlamat dan gerak kerja ketiga-tiga Pesuruhjaya Kanak-kanak dapat diselaraskan dengan lancar. Kajian perbandingan dengan negara-negara lain seperti di New Zealand dan Australia telah dilaksanakan sebelum cadangan perwujudan dan pelantikan Pesuruhjaya Kanak-kanak dibawa oleh kerajaan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Puan Rita Sarimah anak Patrick Insol membangkitkan persoalan sama ada cadangan pindaan kepada Akta 597 ini benar-benar akan memberikan kuasa kepada SUHAKAM yang mengendalikan isu-isu pelanggaran hak asasi manusia termasuk isu hak asasi manusia berkaitan kanak-kanak.

Bagi menjawab persoalan ini, SUHAKAM merupakan satu badan berkanun yang ditubuhkan di bawah Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia 1999 yang bertujuan untuk melindungi dan memajukan hak asasi manusia di Malaysia selaras dengan fungsi dan kuasanya di bawah seksyen 4, Akta 597. Antara fungsi dan kuasa SUHAKAM sebagaimana di bawah seksyen 4 Akta 597 termasuklah;

- (a) untuk memupuk kesedaran dan menyediakan pendidikan yang berhubungan dengan hak asasi manusia dan untuk mengadakan penyelidikan dengan mengendalikan program seminar dan bengkel untuk menyebarkan dan mengedarkan hasil penyelidikan;
- (b) untuk menasihati- *advice* dan membantu kerajaan dalam merumuskan perundangan dan arahan serta tatacara pentadbiran dan mengesyorkan langkah-langkah yang perlu yang ada diambil dalam perkara mengenai hak asasi manusia;
- (c) untuk mengkaji dan memutuskan apa-apa pelanggaran hak asasi manusia mengikut peruntukan akta; dan
- (d) untuk mengeluarkan pernyataan awam mengenai hak asasi manusia apabila perlu.

Oleh yang demikian, ia sememangnya tidak dihasratkan untuk bertindak sebagai satu badan penguatkuasaan- *enforcement agency* sebagaimana agensi penguatkuasaan yang lain seperti Polis Diraja Malaysia dan Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia yang diperuntukkan dengan kuasa penguatkuasaan di bawah akta masing-masing. Sungguhpun SUHAKAM bukan merupakan satu- agensi penguatkuasaan dan tidak diperuntukkan dengan kuasa penguatkuasaan namun dalam melaksanakan fungsi dan kuasanya, SUHAKAM sentiasa bekerjasama dengan kerajaan dan agensi-agensi kerajaan yang lain dalam hal perkara yang melibatkan hak asasi manusia.

Sebagai sebuah institusi hak asasi kebangsaan, SUHAKAM ditubuhkan dengan semangat advokasi yang bertujuan untuk mempengaruhi pendapat umum dan akhirnya memastikan kerangka perundangan dan dasar-dasar negara secara keseluruhannya selaras dengan piawaian hak asasi manusia. Peruntukan di dalam Akta SUHAKAM bukanlah *blanket provisions* yang boleh menyelesaikan semua masalah hak asasi manusia.

Oleh itu, SUHAKAM memerlukan kerjasama daripada semua pihak termasuk kementerian, badan bukan kerajaan dan masyarakat Madani bagi menjayakan agenda hak asasi manusia di Malaysia.

Malah, bagi membuktikan komitmen kerajaan dalam menghormati fungsi SUHAKAM sebagaimana yang diperuntukkan dalam Akta 597, kerajaan telah bersetuju untuk memasukkan subseksyen 13(3) baru ke dalam Akta 597 iaitu sekiranya SUHAKAM mendapati bahawa terdapat pelanggaran mana-mana hak asasi manusia dan pelanggaran hak asasi manusia itu telah dirujuk oleh SUHAKAM kepada mana-mana orang atau pihak berkuasa yang dirujuk itu hendak memaklumkan SUHAKAM mengenai apa-apa tindakan yang telah diambil olehnya berhubung dengan pelanggaran hak asasi manusia itu.

Cadangan pindaan kepada Akta Suruhanjaya Hak Asasi Manusia Malaysia 1999 merupakan satu langkah untuk mengukuhkan lagi fungsi dan kuasa SUHAKAM. Sebagai contoh, pindaan kepada seksyen 4, memperluas bidang kuasa kepada SUHAKAM untuk melaksanakan pemantauan di kawasan selain tempat tahanan. Ia juga memberi, dengan izin, *clarity* kepada fungsi SUHAKAM dalam hal ini. Mengikut pindaan ini juga, SUHAKAM tidak boleh dihalang oleh mana-mana pihak jika SUHAKAM telah mengikuti undang-undang sedia ada dan garis panduan yang telah ditetapkan oleh agensi kerajaan yang berkaitan.

Selain itu, cadangan pindaan Akta 597 in akan turut melibatkan pemerkasaan pejabat Suruhanjaya Kanak-kanak atau *Office of The Children Commissioner (OCC)* melalui pelantikan seorang Ketua Pesuruhjaya Kanak-kanak dan dua orang Pesuruhjaya Kanak-kanak serta dua kuasa tambahan suruhanjaya untuk lebih pemeliharaan hak agensi golongan kanak-kanak di Malaysia secara khususnya.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Wan Martina binti Wan Yusoff telah bertanyakan mengenai penglibatan aktivis NGO dan CSO. Bagi menjawab persoalan ini, sebagai sebuah entiti bebas, fungsi antara lain sebagai jambatan di antara kerajaan dan NGO, agensi-agensi kerajaan diberi mandat bagi pelaksanaan perlindungan hak asasi tapi memerlukan sokongan daripada NGO bagi mengadakan perkhidmatan-perkhidmatan sokongan. Ini dapat dilakukan dengan adanya proses- perkhidmatan kepada kanak-kanak agar tidak berlaku *overlapping* dan maksimumkan perkhidmatan yang ditawarkan.

Tuan Yang di-Pertua, Yang Berhormat Senator Dato' Dr. Arman Azha Abu Hanifah telah membangkitkan persoalan mengenai keperluan untuk 20 orang anggota SUHAKAM. Bagi menjawab soalan ini, bilangan anggota SUHAKAM adalah diletakkan sebagai maksimum sebanyak 20 orang dalam peruntukan subseksyen 5(1) jika banding tugas dan skop SUHAKAM meningkat pada masa hadapan. Namun demikian, pada masa sekarang, bilangan anggota SUHAKAM adalah seramai sembilan orang sahaja.

Yang Berhormat Senator Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli telah membangkitkan persoalan peluang sama rata diberikan kepada wanita dan golongan Orang Kurang Upaya. Bagi menjawab persoalan ini, pihak Bahagian Hal Ehwal Undang-undang JPM selaku urus setia jawatankuasa pemilihan akan memastikan supaya calon-calon daripada kedua-dua kategori akan diberi peluang. Perkara ini akan dibuat secara pentadbiran dan tidak perlu sebarang pindaan undang-undang...

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Menteri.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Ya, silakan.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Datuk, Saya ambil ini, *I take it as a* persetujuan daripada kementerian dan daripada Menteri bahawa urusan ini mesti diambil kira kerana kalau masuk di dalam pindaan, saya rasa lebih terpakai, lebih selamat, tetapi kalau ada janji yang boleh kita pegang, kita boleh terima bahawa tidak akan ada *overlap*. Ertinya 30 percent wanita ini tidak termasuk wakil daripada OKU, boleh?

Ertinya kalau OKU itu satu orang lagi wanita, maka dia lebih daripada 30 percent lah. Jangan dikurangi oleh sebab OKU wakil wanita, maka wakil wanita yang lain dikurangkan supaya hanya 30 percent sahaja- 30 percent sepatutnya adalah minimum. Sekurang-kurangnya...

■1630

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Sebelum Timbalan Menteri menjawab, saya nak mengingatkan Ahli-ahli Yang Berhormat, mengikut Peraturan Majlis Mesyuarat, sebarang pencelahan mesti mendapat kebenaran daripada Pengerusi dahulu *then* baharu Pengerusi tanya, Menteri atau Timbalan Menteri hendak jawab atau tidak, *then* baharu bagi laluan. Terima kasih.

Datuk Wira Dr. Mohd Hatta bin Md Ramli: Saya ulang balik, sekali lagi tak payah?

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Tak payah, tak payah. Timbalan Menteri...
[Ketawa]

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Yang Berhormat Senator, pandangan Yang Berhormat itu lebih dari ikhlas. Saya percaya perkara itu akan diambil kira oleh kementerian dan usaha akan dibuat kepada apa yang dicadangkan oleh Yang Berhormat.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Timbalan Menteri, jawapan panjang lagi?

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Panjang sikit.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Dua minit boleh habis?

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Sedikit, saya cuba. Yang Berhormat Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan telah membangkitkan persoalan mengenai mekanisme untuk menegaskan maklumat yang diterima berkaitan dengan komunikasi dengan kanak-kanak. Bagi menjawab soalan ini, SUHAKAM dalam proses membina mekanisme yang bersesuaian bagi menegaskan maklumat yang diterima dan kelulusan terhadap mandat untuk kanak-kanak berkomunikasi secara terus dengan Pesuruhjaya dalam akta ini akan membolehkan SUHAKAM memperoleh autoriti untuk menubuhkan mekanisme ini.

Yang Berhormat Senator Tuan Haji Hussin bin Ismail telah membangkitkan persoalan formula elaun kepada anggota-anggota SUHAKAM. Bagi menjawab persoalan ini, elaun yang diberikan akan ditentukan oleh Perdana Menteri.

Untuk makluman Yang Berhormat, bagi memberi elaun melalui seksyen 8 Akta 597 ini elaun yang diberi adalah atas asas bahawa anggota SUHAKAM adalah bertugas secara separuh masa, *part time*. Namun demikian pihak Bahagian Hal Ehwal Undang-undang Jabatan Perdana Menteri dalam proses menyediakan rangka elaun baharu bagi anggota SUHAKAM untuk pertimbangan Kementerian Kewangan (MOF) dan Jabatan Perkhidmatan Awam.

Yang Berhormat Tuan Manolan bin Mohamad telah membangkitkan persoalan mengenai tempoh dan kriteria anggota SUHAKAM. Bagi menjawab persoalan ini, seksyen 5(4), tempoh Pesuruhjaya adalah selama tiga tahun dan layak untuk dilantik semula dalam tempoh tiga tahun lagi. Seterusnya, walaupun tidak dinyatakan secara jelas bawah perlu ada wakil Orang Asli dalam keanggotaan SUHAKAM, namun ini tidak menghalang wakil Orang Asli untuk menjadi anggota SUHAKAM dengan syarat orang itu memenuhi kriteria lain seperti warganegara Malaysia serta mempunyai pengalaman dan pengetahuan dalam hal perkara dan hak asasi manusia.

Tuan Yang di-Pertua, secara kesimpulannya- saya habiskan di sini. Melalui cadangan-cadangan pindaan, Akta 597 ini Kerajaan Perpaduan yakin bahawa ekosistem pemeliharaan hak asasi manusia di Malaysia akan bertambah baik dan Suruhanjaya ini akan dapat menjalankan kuasa dan fungsinya dengan lebih efektif. Sekali lagi saya ingin menyampaikan setinggi-tinggi penghargaan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dan juga yang tidak mengambil bahagian dan akan memberikan sokongan hari ini dalam perbahasan ke atas Rang Undang-undang Suruhanjaya Hak Asasi Manusia 2023.

Segala isu yang tidak sempat saya jawab atau huraikan dalam ucapan penggulungan ini akan dijawab secara bertulis dan pihak kerajaan mengambil maklum semua saranan dan cadangan yang telah dikemukakan oleh Ahli-ahli Yang Berhormat sekalian. Terima kasih.

Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai: Terima kasih Yang Berhormat Menteri di Jabatan Perdana Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

*[**Fasal-fasal 1 hingga 11** diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]*

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

*[Datuk Dr. Dominic Lau Hoe Chai **mempengerusikan Mesyuarat**]*

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga, disokong oleh Timbalan Menteri Perpaduan Negara (Puan Saraswathy a/p Kandasami) dan diluluskan]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG BANTUAN BERSAMA DALAM PERKARA JENAYAH (PINDAAN) 2023

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

4.39 ptg.

Timbalan Menteri di Jabatan Perdana Menteri (Undang-undang dan Reformasi Institusi) [Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson]: Puan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan supaya Rang Undang-undang Akta Bantuan Bersama Dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023 dibacakan untuk kali kedua sekarang.

*[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Puan Yang di-Pertua, untuk makluman Ahli-ahli Yang Berhormat, Akta Bantuan Bersama Dalam Perkara Jenayah Pindaan 2023 ini telah diluluskan di Dewan Rakyat pada 21 Mac 2024. Akta Bantuan Bersama Dalam Perkara Jenayah 2002, Akta 621 merupakan satu undang-undang khusus untuk membolehkan Malaysia memperoleh dan memberi bantuan bersama dalam perkara jenayah dengan negara lain. Akta 621 telah memainkan peranan yang penting dalam membolehkan Malaysia mendapatkan dan memberikan bantuan bersama dalam perkara jenayah bagi maksud berkongsi keterangan- *evidence* untuk tujuan siasatan atau pendakwaan.

Malaysia memerlukan undang-undang yang mantap yang membolehkan kerjasama antara negara bagi membanteras jenayah rentas sempadan yang semakin hari menjadi lebih kompleks dan rumit.

■1640

Saya percaya dengan cadangan pindaan kepada Akta 621 ini, ia dapat meluaskan skop bantuan Malaysia untuk memberi dan memperoleh bantuan bersama dalam perkara jenayah dengan negara asing.

Datuk Yang di-Pertua, pindaan yang dicadangkan kepada Akta 621 dibuat dengan memasukkan beberapa peruntukan baharu dan juga meminda beberapa peruntukan sedia ada.

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas akta yang dicadangkan dan kuasa Menteri untuk menetapkan tarikh permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan untuk meminda seksyen 2, Akta 621 subfasal 2(a) bertujuan untuk meminda subseksyen 2(1) "*Dengannya takrif tertentu yang sedia ada dalam Akta 621 dicadangkan untuk dipinda.*" Subfasal 2(a) juga bertujuan untuk memasukkan takrif baharu "peralatan" ke dalam Akta 261.

Takrif "institusi kewangan" dicadangkan untuk dipinda untuk mengemas kini dan perluas skop takrif institusi kewangan untuk memasukkan semua institusi yang ditubuhkan di bawah undang-undang yang berkaitan.

Takrif “kesalahan berat” dicadangkan untuk dipinda bagi memperuntukkan bahawa apa-apa kesalahan terhadap undang-undang Malaysia yang berkenaan dengannya hukuman yang diperuntukkan oleh undang-undang itu ialah pemenjaraan bagi tempoh sekurang-kurang satu tahun atau satu hukuman yang lebih berat dan apa-apa percubaan persubahatan atau komplot untuk melakukan mana-mana kesalahan itu merupakan suatu kesalahan berat.

Takrif “kesalahan berat asing” dicadangkan untuk dipinda untuk memperuntukkan bahawa apa-apa kesalahan terhadap undang-undang sesuatu negara asing yang berkenaan dengannya hukuman yang diperuntukkan oleh undang-undang iaitu ialah pemenjaraan bagi tempoh sekurang-kurangnya satu tahun atau suatu hukuman yang lebih berat merupakan satu kesalahan berat asing.

Takrif “pegawai diberi kuasa” dicadangkan untuk dipinda untuk mengemas kini sebutan bagi Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia.

Takrif “peralatan” dimasukkan ke dalam Akta 621 bagi memperluas skop hal perkara yang boleh dilucutkan mengambil kira ia pada masa ini hanya terhad kepada untuk harta sahaja.

Takrif “perintah pelucuthakan” dicadangkan untuk dipinda bagi memperuntukkan bahawa perintah pelucuthakan ertinya satu perintah yang dibuat di Malaysia, pelucuthakan harta dan peralatan. Pada masa ini perintah pelucuthakan hanya diliputi satu perintah pelucuthakan bagi harta.

Takrif “perintah pelucuthakan asing” dicadangkan untuk dipinda bagi memasukkan peralatan atau nilai peralatan itu dalam satu perintah untuk mendapatkan melucuthakkan atau merampas yang dikeluarkan oleh mahkamah di sesuatu negara asing yang ditetapkan. Takrif perintah pelucuthakan asing juga dicadangkan untuk dipinda bagi mengatasi kehendak yang tidak praktikal bahawa sesuatu perintah pelucuthakan asing hendaklah hanya dikeluarkan oleh negara asing yang meminta selepas satu arahan khas untuk negara asing itu dikeluarkan di bawah seksyen 18 Akta 621.

Takrif “perkara jenayah sampingan” dicadangkan untuk dipinda bagi memasukkan peralatan dalam penyekatan- *restriction* urusan dengan atau penyertaan pelucuthakan atau perampasan yang berkaitan dengan satu kesalahan berat atau satu kesalahan berat asing. Dalam peruntukan sedia ada, suatu perkara sampingan jenayah hanya meliputi penyekatan urusan dengan atau penyertaan perlucuthakan atau perampasan harta.

Subfasal 2(b) bertujuan untuk meminda peranan 2(3)(a) Akta 621 untuk menjelaskan bahawa prosiding kehakiman di sesuatu negara asing yang ditetapkan dimulakan apabila apa-apa tindakan dibawa di mahkamah terhadap seseorang berhubung dengan satu kesalahan berat asing.

Subfasal 2(b) bertujuan untuk meminda sub perenggan 2(3)(b)(vi) Akta 621 bagi memperuntukkan satu prosiding kehakiman sesuatu negara asing diselesaikan apabila penera satu perintah perlucuthakan asing dengan mendapatkan peralatan.

Untuk makluman Dewan yang mulia ini, fasal 3 bertujuan meminda peranan 3(c) Akta 621 bagi memperluas tujuan Akta 621 dalam memberikan dan memperoleh bantuan antarabangsa dalam perkara jenayah termasuk mendapatkan, melucuthakkan atau merampas peralatan berkenaan dengan suatu kesalahan berat atau suatu kesalahan berat asing.

Fasal 4 bertujuan untuk meminda subseksyen 7(2) Akta 621 untuk membolehkan Peguam Negara dalam hal keadaan tertentu untuk membuat satu permintaan bagi bantuan dalam perkara jenayah secara terus kepada pihak berkuasa yang berkaitan sebagaimana yang ditentukan oleh sesuatu negara asing itu. Hal keadaan itu termasuklah jika tiada Pejabat Kedutaan Suruhanjaya Tinggi, Konsulat Jeneral atau Konsulat Malaysia di negara asing itu atau jika permintaan perlu dilaksanakan dengan segera.

Subfasal 5(a) bertujuan untuk meminda subseksyen 13(1), Akta 621 bagi membolehkan Peguam Negara meminta pihak berkuasa yang berkenaan sesuatu negara asing untuk membuat perkiraan bagi pelaksanaan perintah pelucuthakan jika Peguam Negara berpuas hati bahawa terdapat alasan yang munasabah untuk mempercayai bahawa peralatan itu berada di sesuatu negara asing.

Pindaan yang dicadangkan juga bertujuan untuk mengadakan peruntukan bahawa jika perintah pelucuthakan boleh dibuat di Malaysia, Peguam Negara boleh meminta pihak berkuasa yang berkenaan sesuatu negara asing itu membuat perkiraan bagi menyekat urusan mengenai apa-apa harta atau peralatan.

Subfasal 5(b) bertujuan untuk meminda subperenggan 13(2)(a), (b) dan (c) Akta 621 untuk mengadakan peruntukan bahawa suatu perakuan yang dikeluarkan oleh atau bagi pihak berkuasa yang berkenaan sesuatu negara asing yang menyatakan bahawa peralatan telah didapatkan, nilai peralatan itu dan takrif di mana peralatan itu telah didapatkan hendaklah diterima sebagai keterangan.

Fasal 6 bertujuan untuk meminda subseksyen 19(2) Akta 621 untuk membolehkan sesuatu negara asing dalam hal keadaan tertentu untuk membuat satu permintaan bagi bantuan dalam perkara jenayah secara terus kepada pihak Peguam Negara. Hal keadaan itu, termasuklah jika tiada pejabat Kedutaan, Suruhanjaya Tinggi, Konsulat Jeneral atau Konsulat Negara asing itu di Malaysia atau permintaan itu perlu dilaksanakan dengan segera.

Fasal 6 juga bertujuan untuk meminda subperenggan 19(3)(c)(iii) Akta 621 untuk mengadakan peruntukan jika permintaan oleh sesuatu negara asing yang ditentukan pada Malaysia untuk bantuan dalam perkara jenayah berhubung dengan pengesanan peralatan, permintaan itu hendaklah disertakan dengan lokasi dan perihalan peralatan itu.

■1650

Fasal 7 bertujuan untuk meminda peranan 20(1)(h) Akta 621 untuk memperuntukkan alasan penolakan yang jelas bagi permintaan bantuan hanya kepada perkara yang boleh dengan munasabahnya didapati dengan cara lain.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda subperenggan 23(4)(b)(i) Akta 621 untuk memperuntukkan bahawa sesuatu permohonan bagi perintah pengemukaan berhubung dengan dokumen perbankan dan kewangan dalam milikan institusi kewangan boleh dibuat jika permohonan itu memenuhi syarat bahawa terdapat alasan yang munasabah untuk mempercayai bahawa benda yang berkaitan dengan permohonan itu adalah berhubungan dengan perkara jenayah yang berkenaan dengan permohonan itu dibuat.

Fasal 9 bertujuan untuk meminda subseksyen 31(1) Akta 621 untuk memperuntukkan bahawa pihak berkuasa yang berkenaan sesuatu negara asing boleh meminta Peguam Negara untuk membantu dalam penguatkuasaan dan penilaian sesuatu perintah pelucuthakan asing terhadap peralatan atau untuk membantu menyekat urusan dalam apa-apa peralatan yang dipercayai dengan munasabahnya terletak di Malaysia.

Fasal 10 bertujuan untuk meminda perenggan 34(1)(c) Akta 621 untuk mengadakan peruntukan bahawa perakuan yang dikeluarkan oleh atau bagi pihak berkuasa yang berkenaan sesuatu negara asing yang ditetapkan yang menyatakan bahawa peralatan lain yang boleh didapatkan di bawah satu perintah pelucuthakan asing masih belum didapatkan di negara asing yang ditetapkan itu hendaklah diterima sebagai keterangan tanpa bukti lanjut.

Fasal 11 bertujuan untuk meminda subperenggan 36(2)(b)(i) Akta 621 untuk memperuntukkan bahawa sesuatu permohonan bagi waran geledah boleh dibuat jika permohonan itu memenuhi syarat bahawa terdapat alasan yang munasabah untuk mempercayai benda yang berkaitan dengan permohonan itu adalah berhubungan dengan perkara jenayah yang berkenaan dengan permohonan yang dibuat.

Fasal 12 bertujuan untuk meminda nota baru seksyen 38 Akta 621 supaya selaras dengan peruntukan yang berkenaan dengan perlindungan daripada tindakan sivil dan jenayah kepada mana-mana orang yang mematuhi waran geledah.

Fasal 13 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 41A di dalam Akta 621 bagi memperuntukkan bahawa peruntukan mana-mana undang-undang bertulis lain yang berhubung dengan kuasa pegawai yang diberi kuasa hendaklah terpakai setakat peruntukan itu tidak bercanggah dengan Akta 621 dan perlindungan dan kekebalan yang diberikan kepada pegawai-pegawai diberi kuasa itu dalam melaksanakan kuasa di bawah undang-undang bertulis lain itu hendaklah terpakai bagi pegawai diberi kuasa itu.

Pindaan-pindaan lain yang tidak diperkatakan secara khusus merupakan pindaan kecil atau berbangkit.

Tuan Yang di-Pertua, masalah kegiatan jenayah rentas sempadan merupakan masalah global yang semakin berleluasa dan menyentuh kedaulatan dan keselamatan semua negara termasuk Malaysia. Malaysia telah menyatakan komitmennya dan telah bertindak untuk meningkatkan keupayaannya untuk bekerjasama dengan pihak berkuasa asing yang ditetapkan di peringkat antarabangsa agar kegiatan jenayah rentas sempadan dapat dibanteras dengan lebih berkesan. Oleh itu, rang undang-undang yang dicadangkan ini merupakan satu langkah penting dalam usaha tersebut. Dengan ini Tuan Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Menteri. Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Perpaduan Negara [Puan Saraswathy a/p Kandasami]: Tuan Yang di-Pertua, saya pohon menyokong.

Timbalan Yang di-Pertua: Setiausaha, pemasyhuran.

PEMASYHURAN TUAN YANG DI-PERTUA

DI BAWAH PERUNTUKAN PERATURAN MESYUARAT 11(5)

Timbalan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, selaras dengan peruntukan Mesyuarat 11(5), saya hendak menetapkan bahawa Majlis Dewan Negara hari ini tidak akan ditangguhkan sehingga selesai diputuskan dan diluluskan D.R. 37/2023 Rang Undang-undang Lembaga Lebuh Raya Malaysia (Pemerbadanan) (Pindaan) 2023 dan selepas itu Majlis Mesyuarat akan ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Rabu, 3 April 2024.

Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis adalah suatu akta untuk meminda Akta Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah 2002 dibacakan kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, di hadapan saya ini ada seramai lapan orang Ahli yang hendak berbahas. Memandangkan jam sudah sampai jam 5 petang maka saya membuat ketetapan lima minit seorang. Lapan orang ini diberikan lima minit seorang untuk berbahas.

Jadi, dengan itu saya mempersilakan Yang Berhormat Senator Puan Susan Chemerai Anding.

4.56 ptg.

Puan Susan Chemerai Anding: Salam sejahtera dan salam Malaysia Madani. Terima kasih Tuan Yang di-Pertua atas peluang yang diberi untuk saya membahaskan RUU ini. Pindaan ini adalah sesuatu yang amat baik kerana ianya memberi isyarat bahawa Malaysia sentiasa bersedia dan *alert*, dengan izin, kepada kenaikan jumlah jenayah rentas sempadan yang sudah menjadi lebih canggih dan kompleks.

Oleh sebab itu, RUU ini telah memperlihatkan kepada beberapa penambahbaikan *substantial* kepada Akta Ibu iaitu Akta 621. Ini akan memastikan negara lebih berdaya untuk membanteras jenayah rentas sempadan dan juga pada masa yang sama memberi kerjasama rentas sempadan kepada negara asing dalam usaha memburu, menyiasat dan mendakwa penjenayah.

Semestinya untuk membanteras jenayah rentas sempadan, semua ini memerlukan kecekapan dan kerangka undang-undang yang sesuai, terutamanya untuk memudahkan perkongsian maklumat sensitif, termasuk maklumat yang rahsia, *intelligence gathering*, dengan izin, dan pengumpulan keterangan- *evidence*. Pada masa yang sama, semua ini juga perlu perlindungan bersesuaian untuk melindungi maklumat sensitif dan juga melindungi keselamatan negara. Jadi, saya amat menyokong pindaan ini. Cuma, saya mohon penjelasan kepada beberapa perkara.

Saya mahu menyentuh tentang kes pemerdagangan manusia. Apa bentuk kerjasama prosedur jenayah yang telah ataupun sedang dijalinkan di antara Malaysia dengan negara seperti Thailand, Cambodia dan Myanmar, memandangkan ramai rakyat Malaysia ditipu oleh sindiket pemerdagangan manusia, dipaksa menjadi *scammers* dan sebagainya. Penjenayah ini mempunyai modus operandi, dengan izin, yang tertentu dan bertapak di negara tersebut. Adakah negara seperti Myanmar, Thailand atau Cambodia memberi kerjasama seperti daripada segi ekstradisi, mengumpul keterangan- *intelligence gathering* dengan izin, dan sebagainya untuk memastikan jenayah ini boleh dibawa ke muka pengadilan?

Saya juga ingin tahu tentang kekangan-kekangan daripada segi pelaksanaan prosedur jenayah dalam usaha negara membanteras jenayah serius lain seperti pengubahan wang haram, pengedaran dadah, jenayah siber, jenayah kewangan dan sebagainya. Bagaimanakah pindaan ini nanti akan membantu dalam memudahkan penyiasatan dan pendakwaan penjenayah-penjenayah yang melakukan jenayah terhadap rakyat kita yang bertapak di negara asing?

■1700

Dari segi tenaga manusia pula saya ingin bertanya sama ada kakitangan kita yang terlibat di dalam menguatkuasakan undang-undang juga para kakitangan kehakiman yang terlibat di dalam prosiding bantuan bersama ini? Adakah mereka diberi latihan yang mencukupi untuk memperbaiki pemahaman mereka terhadap jenayah yang kompleks ini termasuk maklumat operasi sindiket serta kerangka-kerangka undang-undang yang melibatkan kerjasama antarabangsa.

Daripada segi kerjasama pula, bagaimanakah kerjasama dan perkongsian kita dengan agensi penguat kuasa undang-undang negara luar dan organisasi antarabangsa? Saya juga ingin tahu berkenaan dengan *investment* atau pelaburan dalam teknologi canggih seperti *data analytic*, *digital forensic* dan *inscription technology*, dengan izin, untuk memudahkan pengumpulan dan analisis dan pertukaran keterangan digital dalam penyiasatan rentas sempadan.

Jadi, akhir sekali saya percaya RUU ini akan menjadikan Akta Ibu lebih berkesan dalam membanteras dan menangani cabaran daripada jenayah kompleks dan sindiket-sindiket yang beroperasi rentas sempadan. Dengan itu sekian saja Tuan Yang di-Pertua, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB.

Sekarang saya jemput Senator Dr. Arman Azha Abu Hanifah.

5.01 ptg.

Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Salam Malaysia MADANI Datuk Yang di-Pertua Dewan Negara, Ahli-ahli Dewan Negara yang saya hormati sekalian. Terima kasih sekali lagi kerana memberi saya peluang untuk berbahas mengenai Rang Undang-undang Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023 pada hari ini.

Datuk Yang di-Pertua, pindaan dan peruntukan baru dalam Akta 621 ini merupakan pindaan pertama sejak ia berkuat kuasa pada tahun 2023. Namun, dengan pindaan-pindaan baru ini akan digubal Akta 621 mampu menjadi satu undang-undang khusus untuk membolehkan Malaysia memperoleh dan mendapat Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah dengan negara lain. Dalam erti kata yang lain, Akta 621 ini memainkan peranan yang penting dalam membolehkan Malaysia mendapat dan memberikan Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah bermaksud kongsi keterangan tujuan siasatan dan pendakwaan.

Datuk Yang di-Pertua, saya yakin dengan pindaan-pindaan yang dibuat ini menjadikan rang undang-undang ini satu akta yang lebih holistik mengikut kesesuaian perkembangan dan keperluan semasa dalam usaha membanteras jenayah rentas sempadan yang kian kompleks dan rumit.

Saya tertarik dengan fasal 4, fasal 6, fasal 9 yang ada menyentuh mengenai pemusatan kuasa terarah kepada Peguam Negara. Saya faham bahawa pindaan ini dibuat atas dasar memudahkan proses dan prosedur yang rumit sebelum ini. Namun, apabila Peguam Negara diberikan satu kuasa yang luas seperti ini ada berkemungkinan ia akan disalah guna dan di manipulasi dalam masa yang akan datang mengikut kecenderungan politik.

Kita tiada jaminan perkara sebegini akan berlaku. Jadi, apakah badan penasihat atau majlis yang berdamping dengan Peguam Negara akan membuat keputusan terhadap permohonan yang diterima daripada negara asing atau Peguam Negara akan membuat keputusan itu secara tunggal mengikut rasional budi bicaranya? Kebimbangan saya adalah tentang pemberian kuasa yang besar serta tidak dapat berjalan dengan lancar mengikut tata kelola yang digariskan berbanding prosedur dibentuk sebelum ini.

Datuk Yang di-Pertua selain itu, saya yakin pindaan terhadap pengemas kini sebutan “Suruhanjaya Pencegahan Rasuah” atau SPRM digantikan “pegawai diberi kuasa” satu tindakan yang relevan bagi menggalas tanggungjawab siasatan dan pendakwaan mengenai pengubahan wang haram yang dijana keluar Malaysia. Dengan pindaan ini, diharap SPRM dapat melangkah dengan lebih tegas membanteras kegiatan-kegiatan jenayah yang melibatkan wang ringgit dan seumpamanya agar negara kita bersih daripada salah laku seiring dengan melenyapkan pandangan rakyat serta global bahawa Malaysia merupakan lubuk pengubahan wang haram.

Saya harap rang undang-undang ini dapat mengembalikan keyakinan masyarakat negara kita dan juga masyarakat global bahawa negara kita sedang berusaha ke arah negara yang lebih integriti dan bebas rasuah.

Datuk Yang di-Pertua, sekian saja perbincangan saya hari ini sebab masa amat cemburu. Semua dah lapar nak berbuka puasa. Jadi, dengan ini saya mohon menyokong. Sekian saja. *Wabillahaufik walhidayah, wassalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.*

Timbalan Yang di-Pertua: *Alhamdulillah. Alhamdulillah* YB berpuasa berbahas pada hari ini, habis awal. *[Ketawa]*

Sekarang saya jemput Senator Dr. Wan Martina Wan Yusoff.

5.05 ptg.

Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff: *Bismillahi Rahmani Rahim. Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Terima kasih Yang Berhormat Datuk Yang di-Pertua. Saya hanya akan menyentuh dua perkara sahaja.

Pertama, mengenai takrifan kesalahan berat. Fasal 2 takrif “kesalahan berat” dicadangkan untuk dipinda bagi memperuntukkan apa-apa kesalahan terhadap undang-undang Malaysia yang berkenaan dengan hukuman yang diperuntukkan oleh undang-undang itu ialah pemenjaraan bagi tempoh sekurang-kurangnya satu tahun atau suatu hukuman yang lebih berat dan apa-apa percubaan persubahatan atau komplot untuk melakukan mana-mana kesalahan itu merupakan satu kesalahan besar dan berat.

Persoalan saya, apa langkah proaktif kerajaan berhubung siasatan kes terutama bagi kes kesalahan berat yang melibatkan jenayah bersifat rentas sempadan seperti sindiket keganasan, pemerdagangan manusia atau penyeludupan dadah di mana ia memerlukan Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah.

Kedua, mengenai permohonan bantuan undang-undang bersama merujuk fasal 4 meminda subseksyen 7(2) Akta 621 untuk membolehkan Peguam Negara dalam keadaan tertentu membuat permintaan bagi bantuan dalam perkara jenayah secara terus kepada pihak berkuasa berkaitan sebagaimana yang ditentukan oleh negara asing termasuk jika tiada pejabat Kedutaan, Suruhanjaya Tinggi, Konsulat Jeneral ataupun Konsulat Malaysia di negara asing atau jika permintaan perlu dilaksanakan dengan segera.

Persoalan saya, apakah kekangan utama yang dikenal pasti dari segi permohonan bantuan undang-undang bersama atau *mutual legal assistant*, dengan izin, antara Malaysia dengan negara lain melalui Pejabat Peguam Negara sehingga kini? Ini termasuk cabaran dari sudut perundangan jenayah misalnya melibatkan situasi di mana pihak berkuasa luar tidak dapat memberikan kerjasama sepenuhnya apabila dimohon oleh kerajaan untuk merakamkan percakapan saksi dari negara terbabit ataupun kes ekstradisi dan sebagainya dan apakah pendekatan yang diambil oleh kerajaan dalam menangani cabaran ini?

Seterusnya, apakah usaha kerajaan terutama dalam menghadapi masalah kesukaran memperoleh dokumen daripada pihak berkuasa asing dalam kes bantuan undang-undang bersama bagi membantu kes domestik misalnya, proses pembuktian dokumen yang rumit, membabitkan transaksi kewangan keluar negara di mana ia memerlukan koordinasi antara agensi penguat kuasa seperti SPRM dengan pihak agensi penguat kuasa asing.

Apakah tindakan yang boleh diambil misalnya SPRM tidak berjaya mendapat kerjasama pihak luar negara ataupun bidang kuasa asing atas sebab-sebab tertentu yang boleh menjejaskan siasatan kes. Dengan itu, saya mohon menyokong Datuk Yang di-Pertua. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat kerana memahami keadaan. Sekarang saya jemput Datuk Noraini Idris.

5.08 ptg.

Datuk Noraini binti Idris: *Assalamualaikum warahmatullahi wabarakatuh.* Terima kasih Datuk Yang di-Pertua atas ruang yang diberikan kepada saya untuk bersama-sama ambil bahagian dalam perbahasan rang undang-undang ini. Saya melihat cadangan pindaan rang undang-undang ini lebih bersifat teknikal dan untuk penambahbaikan peruntukan Akta 621 dalam memberi Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah di antara Malaysia dengan negara lain.

Namun, ada beberapa isu yang saya ingin bangkitkan di sini. Perbuatan jenayah yang melibatkan individu warganegara asing memerlukan kerjasama di antara sesebuah negara asing dan Malaysia menerusi peranan badan penguat kuasa atau yang disebut sebagai "pegawai diberi kuasa" dalam seksyen 2, Akta 621 ini.

Undang-undang yang diwujudkan pada tahun 2002 secara dasarnya mempunyai kredibiliti untuk menoktahkan atau menghalang kemaraan satu-satu kegiatan jenayah berskala antarabangsa yang melibatkan individu Warganegara Malaysia atau individu warganegara asing sebagai pelaku mahupun pengkomplot.

Menerusi kuat kuasa seksyen 4, pegawai diberi kuasa diperuntukkan dengan mandat untuk bekerjasama dengan mana-mana badan penguat kuasa antarabangsa. Sebagai contoh, seperti yang berlaku pada bulan Mac 2022, Jabatan Siasatan Jenayah Komersial Polis Diraja Malaysia telah menghantar pasukan penyiasat ke Singapura untuk melakukan siasatan lanjutan bagi kes penerimaan dana 1MDB oleh suami kepada bekas Gabenor Bank Negara.

■1710

Siasatan tersebut melibatkan kerjasama dengan pasukan *Singapore Police Force* yang telah bersetuju untuk mengemukakan maklumat yang berkaitan atas dasar *on intelligence basis*. Kerjasama di antara PDRM dengan Polis Singapura dalam siasatan kes tersebut menyerlahkan lagi kepentingan pindaan seksyen 7, subseksyen (2) yang memperuntukkan bahawa Malaysia menerusi Peguam Negara boleh memohon secara terus kepada pihak berkuasa negara asing untuk mendapatkan bantuan dalam hal-hal berkaitan jenayah seperti urusan penyiasatan. Pindaan tersebut adalah relevan dan signifikan terhadap cabaran masa kini yang dihadapi oleh pegawai diberi kuasa seperti PDRM dalam melaksanakan siasatan lanjutan terhadap mana-mana individu yang berada di negara asing.

Sehubungan dengan itu, sejajar dengan pindaan peruntukan tersebut, saya berpandangan bahawa pihak penguat kuasa atau pegawai diberi kuasa khususnya Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Malaysia (SPRM), sewajarnya memeterai jalinan kerjasama rasmi dengan badan antirasuah di negara-negara asing agar ia dapat meningkatkan keberkesanan dalam satu-satu tugas penyiasatan jenayah yang melibatkan individu yang berada di sesebuah negara asing atau sebaliknya.

Pandangan ini sejajar dengan pindaan seksyen 41A yang menjelaskan bahawa mana-mana undang-undang bertulis berkenaan kuasa pegawai diberi kuasa boleh diguna pakai dalam menjalankan bantuan bersama dalam perkara jenayah.

Bercakap tentang kerjasama dengan badan penguat kuasa negara asing, saya ingin menzahirkan sokongan saya kepada jalinan kerjasama yang dibentuk oleh SPRM bersama Suruhanjaya Pencegahan Rasuah Kebangsaan (NACC) Thailand. Kerjasama yang memfokuskan pembanterasannya rasuah di sempadan kedua-dua negara merupakan satu anjakan dalam memperkasakan serta memperluas usaha memerangi jenayah rasuah yang melibatkan negara asing.

Ketua Pengarah NACC telah menyatakan kesediaan NACC untuk membantu SPRM dalam aspek pemberian maklumat dan risikan. Kesediaan yang dibina menerusi usaha sama antara dua buah agensi antirasuah tersebut berupaya melancarkan satu-satu perjalanan siasatan yang selama ini mungkin dirumitkan dengan pelbagai bentuk cabaran komunikasi rentas sempadan. Komunikasi dua hala yang erat dengan sesebuah agensi penguat kuasa negara asing akan memudahkan lagi urusan pegawai diberi kuasa untuk menjalankan siasatan jenayah bagi maksud pindaan seksyen 7, subseksyen (2).

Berhubung dengan perkara-perkara yang saya bangkitkan tadi, saya ingin bertanya persoalan untuk maklum balas daripada Yang Berhormat Menteri. Pertama, berapakah jumlah kes siasatan jenayah yang melibatkan warga negara Malaysia di negara asing sejak Akta 621 ini dikuatkuasakan pada tahun 2002? Daripada jumlah tersebut, berapakah jumlah kes yang diklasifikasikan sebagai selesai dengan bantuan pihak penguat kuasa negara asing dan minta YB Timbalan Menteri menyatakan satu kes tumpuan yang menjelaskan klasifikasi tersebut.

Kedua, apakah bentuk kerjasama yang pernah dilaksanakan oleh PDRM dan SPRM bersama pihak penguat kuasa negara asing dalam menyiasat kes-kes jenayah yang melibatkan warganegara asing di negara ini dan bagaimanakah kerjasama tersebut telah berjaya menyelesaikan kesalahan berat asing yang memerlukan waran pengeledahan premis yang dimaksudkan dalam pindaan seksyen 36 subseksyen 2(b)(i).

Jadi, itu sahaja daripada saya, Tuan Yang di-Pertua. Sekian, saya mohon menyokong. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Datuk.

Sekarang saya jemput Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan.

5.13 ptg.

Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. *Bismillahi Rahmani Rahim*. Daripada konteks semangat kerelevanan dan keperluan, saya kira tidak ada sesiapa pun yang tidak akan menyokong dan mendukung rang undang-undang ini untuk keperluan negara tetapi yang menjadi persoalan saya, sekali lagi kata kunci yang saya ingin timbulkan, soal mekanisme. Soal modus operandinya bagaimana? Kerana isu-isu yang telah ditimbulkan oleh Yang Berhormat sebelum ini pun, itu sudah banyak yang menunjukkan cabaran-cabaran besar yang akan dihadapi oleh negara kita untuk melaksanakan rang undang-undang ini atau undang-undang yang bakal diluluskan itu nanti.

Pertamanya, soal katakan hendak menentukan pelibatan penjenayah ataupun penipu, *scammer*, dengan izin, itu yang dilakukan oleh warganegara kita sendiri pun sampai saat ini, kita tentu tidak lupa. Semua orang tidak akan lupa peristiwa skandal besar 1MDB yang melibatkan dalangnya itu orang-orang negara ini, tapi bagaimana hingga kini tidak dapat diselesaikan soal dalang itu. Tak dapat dikesan. Tak dapat dikesan pun tak dapat didatangkan semula, dikembalikan ke negara ini untuk menerima hukuman, untuk diadili.

Jadi ini satu kesalahan besar apatah lagi yang melibatkan warganegara asing. Soal ia sebagai pemerdagangan manusia, soal rangkaian penipuan melalui siber dan sebagainya, ini semua cabaran besar yang memerlukan satu kaedah, mekanisme dan modus operandi yang perlu direncanakan secara teliti dan rapi oleh pihak berkuasa. Jadi, pada saya itu lebih pada soal bagaimana pelaksanaannya kerana soal kerjasama negara-negara asing yang barangkali juga mempunyai kepentingan-kepentingan tertentu, yang mempunyai saluran ataupun lunas undang-undang tertentu. Ada kalanya tidak memungkinkan kita memperoleh kerjasama yang diharapkan walaupun itu satu idealisme yang sangat penting. Jadi, saya kira perlu direncanakan dengan rapi bagaimanakah kaedahnya kita dapat melaksanakan undang-undang yang memang cukup baik dan cukup penting ini.

Sekadar itu Dato' Pengerusi, pandangan saya. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Profesor. Sekarang saya jemput Tuan Abun Sui Anyit.

5.16 ptg.

Tuan Abun Sui Anyit: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana sekali lagi saya ingin membahaskan undang-undang yang berkaitan dengan Akta Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah.

Saya cuba memahami juga perkara ini dan juga sahabat-sahabat yang ada di tempat ini. Jadi saya tertarik dengan penerangan yang telah diberikan oleh Timbalan Menteri berkaitan rang undang-undang ini di mana sekarang ini jenayah selalu rentas sempadan terutamanya *scammer* ataupun penipulah kalau kita terjemahkan ia *scammer* ini.

Jadi, saya tertarik dengan perkara yang kita menyiasat ini, bagaimanakah siasatan ini boleh dilakukan ataupun bagaimanakah pindaan ini boleh membantu kita terutamanya penjenayah-penjenayah yang sekarang ini? Saya mendapat maklumat daripada pihak berkuasa bahawa ada penjenayah yang dari luar negara, mereka sanggup menyewa rumah yang sekuritinya sangat ketat dan mereka sanggup membayar sampai puluhan ribu pun walaupun sebulan. Ini menyebabkan mereka beroperasi daripada negara kita dan mereka pula godam ataupun *scam* warganegara yang ada, mungkin dari negara asal mereka, dari Taiwan kah dari Hong Kong kah.

Jadi, bagaimanakah ini boleh membantu kita berhubungan dengan negara yang mereka *scam* dari negeri asal mereka sendiri? Jadi, ini yang saya ingin bertanya tentang ini.

Saya juga turut ingin bertanya tentang bagaimanakah Akta 621 ini dilaksanakan dengan negara-negara yang kita mungkin banyak kita tak ada hubungan diplomatik. Jadi, ini juga satu persoalan kita. Jadi mohon dijelaskan perkara ini. Oleh sebab itu, saya tidak banyak mempertikaikan apa yang ada di dalam ini. Ini lebih peruntuk kepada teknikal.

Semoga akta ini, rang undang-undang ini akan membantu negara lagi terutamanya banyak pendedahan. Rupanya di luar negara ada individu-individu tertentu yang menyimpan harta yang banyak dan semoga dengan lulusnya akta ini, rang undang-undang ini akan memudahkan kerajaan untuk dapat mengembalikan harta-harta yang tersembunyi di luar negara supaya kemakmuran negara ini dapat ditambah. Jadi, saya dengan ini menyokong pindaan rang undang-undang ini. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih YB.

Sekarang saya jemput Tuan Manolan bin Mohamad.

5.19 ptg.

Tuan Manolan bin Mohamad: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua kerana memberi ruang kepada saya untuk berbahas dalam Akta Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023. Saya memang amat menyokong pindaan ini di mana mesej utama dia seperti yang telah dibentangkan oleh Menteri tadi adalah di mana kita untuk menyekat pengaliran wang masuk dan keluar di dalam negara kita ini yang banyak yang boleh menyebabkan negara kita kerugian berbilion-bilion.

■1720

So, ini yang paling utama. Cuma saya nak sikit saja saya nak tanya berkenaan pindaan seksyen 2 di mana di sini dihuraikan banyak seperti bank berlesen dan sebagainya. Cuma adakah pengurup wang berlesen ini termasuk dalam senarai pindaan ini kerana pengurup wang berlesen ini memang banyak di dalam negara kita dan banyak juga di luar negara. Di mana pengaliran wang ini boleh berlaku sebenarnya sangat mudah dan juga ini juga menyebabkan pengaliran wang kita yang berbilion-bilion.

Seterusnya, berkenaan dengan harta-harta mudah alih yang disebut oleh Menteri tadi, di mana harta yang ada, aset-aset yang dibeli di luar negara ini bagaimana untuk kita nak ambil balik ataupun bagaimana untuk kita nak lelong dan kita cairkan dia supaya wang yang ini boleh kembalikan di dalam negara kita dengan pindaan ini.

Seterusnya, saya ingin bertanya kepada Timbalan Menteri, adakah halangan-halangan untuk membawa wang tunai ini, yang dalam jumlah yang banyak ini masih dibenarkan keluar daripada negara kita. Sebab setahu saya dulu memang ada *certain amount* sahaja yang boleh dibawa keluar ke luar negara. Seterusnya, saya juga tengok dalam sini ada disebut berkenaan dengan seksyen, kesalahan berat tadi, kesalahan berat ya.

Erti dia satu tahun penjara, satu hukuman yang lebih berat tetapi kalau melibatkan jenayah perdagangan yang melibatkan saham yang besar dipindahkan ke luar negara, duit yang banyak, adakah hukuman berat itu sama dengan denda yang dikenakan setahun. Jadi, saya seolah-olah jadi saya minta Timbalan Menteri menjelaskan, adakah hukuman berat ni denda dia setahun sahaja ataupun satu hukuman yang sangat subjektif, hukuman berat yang lebih berat. Jadi, cuba jelaskan di situ la, saya nak *clarify* kepada Timbalan Menteri.

Seterusnya, saya sempat tengok tadi yang Timbalan Menteri sebut tadi berkenaan dengan fasal 3 iaitu melucutkan hak, merampas harta, mendapatkan balik. Bagaimana kita nak buat seperti sekiranya, harta-harta itu tidak ada kerjasama daripada negara tersebut dan bagaimana kita nak ambil alih? Ini kita dah pernah alami seperti yang disebut oleh Yang Berhormat Prof., tadi iaitu aset 1MDB ini bagaimana kita nak cairkan.

Jadi, dan saya juga tengok di sini banyak fungsi seperti diserahkan ke Pejabat Peguam Negara dan adakah juga Kabinet sebenarnya ataupun Parlimen, Parlimen mempunyai kuasa ataupun hak untuk mengisytiharkan bahawa individu tersebut adalah membuat satu jenayah yang besar yang boleh menyebabkan kerugian yang besar pada negara kita.

Bagaimana untuk kita nak membuktikan sekiranya tidak ada kerjasama daripada empunya atau yang dituduh ataupun syarikat-syarikat yang terlibat khususnya yang melibatkan warga negara asing. Jadi, Datuk Yang di-Pertua, itu sahaja perbahasan saya. Saya menyokong rang undang-undang ini. Sekian, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih.

Sekarang kita pergi kepada pembahas terakhir YB Dato' Juhanis Abd Aziz.

5.24 ptg.

Dato' Juhanis binti Abd Aziz: Terima kasih Tuan Yang di-Pertua. Saya juga mengucapkan terima kasih kerana turut serta membahaskan Rang Undang-undang Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023.

Tuan Yang di-Pertua, difahamkan sejak Akta Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah atau Akta 621 ini berkuat kuasa, Malaysia telah membuat dan menerima pelbagai bantuan bersama dalam prosedur pengurusan perkara jenayah daripada pelbagai negara asing bagi memperoleh dan memberi keterangan sesuatu penyiasatan kes. Bantuan bersama meliputi pelbagai kes seperti pengubahan wang haram, penipuan, kes dadah, perdagangan manusia dan sebagainya.

Untuk memberi gambaran yang lebih jelas mengenai kekuatan akta ini, saya pohon Menteri untuk memberikan statistik bilangan kes jenayah yang Malaysia telah berjaya diselesaikan melalui bantuan kerjasama dengan negara asing secara spesifik.

Tuan Yang di-Pertua, saya amat menyokong pindaan Fasal 4 yang bertujuan meminda seksyen 7(2) bagi memberi kuasa kepada Peguam Negara untuk membuat permintaan bagi mendapatkan bantuan dalam perkara jenayah secara terus kepada pihak berkuasa yang berkaitan di sesuatu negara asing, jika ia perlu dilaksanakan dengan segera dalam keadaan tertentu.

Saya yakin pindaan ini akan memudahkan urusan untuk mendapat keterangan atau bukti bagi mana-mana penyiasatan yang mendesak. Begitu juga dengan pindaan Fasal 6 subseksyen 19(2) untuk membolehkan sesuatu negara asing untuk membuat sesuatu permintaan bagi bantuan dalam perkara jenayah secara terus kepada Peguam Negara jika ia perlu dilaksanakan dengan segera dalam keadaan yang tertentu.

Namun begitu, saya mencadangkan agar boleh dimasukkan definisi keadaan tertentu di dalam RUU ini agar perimeternya lebih jelas untuk menentukan keadaan mana yang membolehkan Peguam Negara mendapatkan atau memberi bantuan bersama secara terus.

Tuan Yang di-Pertua, saya juga ingin mendapatkan kepastian mengenai kebolegunaan akta ini, sama ada boleh digunakan di kesemua negara seluruh dunia atau ada negara-negara yang menolak untuk memberi bantuan bersama dalam perkara jenayah. Bagaimanakah negara-negara yang memberi perlindungan suaka? Adakah terdapat sebarang kerjasama untuk kita dapatkan bantuan bersama daripada mereka? Memandangkan akta ini berkenaan bantuan bersama dalam perkara jenayah, ia tidak mewajibkan mana-mana negara untuk memberi bantuan mereka. Jadi, adakah sebarang perjanjian yang dibuat bersama negara asing bagi mengukuhkan hubungan dan kerjasama untuk mendapat bantuan bersama perkara jenayah ini.

Tuan Yang di-Pertua, saya yakin pindaan-pindaan ini akan memudahkan urusan di samping meningkatkan keupayaan untuk bekerjasama dengan pihak berkuasa asing yang ditetapkan di peringkat antarabangsa, agar kegiatan jenayah rentas sempadan dapat dibanteras dengan lebih berkesan. Dengan ini, saya menyokong, terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih.

Sekarang ini saya jemput Menteri untuk menjawab.

5.28 ptg.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Terima kasih saya ucapkan kepada Ahli-ahli Yang Berhormat yang telah mengambil bahagian dalam perbahasan Rang Undang-undang Bantuan Bersama dalam Perkara Jenayah (Pindaan) 2023.

Seramai sembilan Ahli Senator telah mengambil bahagian Yang Berhormat Senator Puan Susan Chemera Anding; Yang Berhormat Senator Dato' (Dr.) Arman Azha Abu Hanifah; Yang Berhormat Senator Dr. Wan Martina binti Wan Yusoff; Yang Berhormat Senator Datuk Noraini binti Idris; Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan; Yang Berhormat Senator Tuan Manolan bin Mohamad, Yang Berhormat Senator Tuan Abun Sui Anyit dan Yang Berhormat Senator Dato' Juhas binti Abd Aziz dan akhir sekali, Yang Berhormat...

Timbalan Yang di-Pertua: Dato' Juhanis.

Seorang Ahli: Dato' Juhanis.

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Ya?

Timbalan Yang di-Pertua: Dato' Juhanis... [Ketawa]

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Juhanis. Dato' Juhanis Abd Aziz. Ya, minta maaf.

Senator Puan Susan Chemera Anding telah bangkitkan perkara iaitu apakah bentuk kerjasama antara Thailand, Myanmar dan *Cambodia* berhubung dengan kes penipuan dan sindiket *scam* yang melibatkan rakyat Malaysia.

■1730

Malaysia telah menandatangani *ASEAN Treaty on Mutual Legal Assistance In Criminal Matters* yang melibatkan sembilan buah negara asing termasuklah Thailand, Myanmar dan *Cambodia*. Melalui *treaty* ini, negara-negara ASEAN memberikan kerjasama di antara satu sama lain dalam memberikan bantuan bersama dalam perkara jenayah.

Lagi satu adalah apakah kekangan pelaksanaan prosiding jenayah berhubung penggubahan wang haram, jenayah siber dan jenayah kewangan? Tiada kekangan setakat ini mengambil kira agensi penguatkuasaan yang terlibat yang memberi kerjasama yang padu bagi mendapatkan keterangan- *evidence* yang dipohon melalui bantuan bersama dalam perkara jenayah berhubung dengan jenayah-jenayah tersebut.

Lagi satu adalah sama ada kakitangan yang terlibat dalam proses bantuan bersama dalam perkara jenayah diberi latihan yang mencukupi termasuk kerangka undang-undang antarabangsa. Kakitangan yang terlibat dalam proses bantuan bersama dalam perkara jenayah mendapatkan latihan yang mencukupi di mana pada tiap-tiap tahun terdapat bengkel atau kursus yang akan dijalankan oleh Bahagian Pendakwaan, Jabatan Peguam Negara bagi memberi latihan dan *exposure* kepada *law enforcement agencies* dan juga *Deputy Public Prosecutor*. Selain itu, pegawai-pegawai di Jabatan Peguam Negara juga menghadiri pelbagai latihan yang dianjurkan oleh pihak antarabangsa seperti UNODC.

Perkara yang ketiga adalah sama ada kakitangan yang terlibat dalam proses bantuan bersama dalam perkara jenayah itu saya telah jawab. Yang Berhormat Dr. Hajah Wan Martina binti Wan Yusoff, beliau soal mengenai langkah proaktif kerajaan bagi kesalahan berat bersifat rentas sempadan, pengganasan, pemerdagangan manusia atau dadah. Pindaan yang dicadangkan adalah untuk memberikan lebih kejelasan berhubung dengan ambang- *threshold* kesalahan yang mana bantuan bersama dalam perkara jenayah dapat diperoleh.

Pada masa ini, takrifan kesalahan berat turut membuat rujukan kepada satu kesalahan yang ditakrifkan di bawah Akta Pencegahan Penggubahan Wang Haram 2001, sekarang dikenali sebagai Akta Pencegahan Penggubahan Wang Haram, Pencegahan Pembiayaan Keganasan dan Hasil Daripada Aktiviti Haram 2001. Namun demikian, Akta 613 mempunyai pendekatan penyenaian- *listing approach* yang mana senarai kesalahan berat adalah disenaraikan dalam Jadual Kedua.

Dalam hal ini, terdapat kesalahan di bawah Jadual Kedua tersebut yang tidak menemui kehendak hukuman penjara satu tahun dan ke atas. Dengan pindaan ini, ia dapat mengelakkan kekeliruan dan akan menjadi lebih jelas pada bantuan dalam perkara jenayah adalah bagi kesalahan yang mempunyai hukuman penjara satu tahun dan ke atas. Langkah proaktif sentiasa diambil oleh Kerajaan Malaysia dalam mendapat bantuan dalam perkara jenayah meliputi jenayah rentas sempadan berdasarkan siasatan dan keperluan keterangan dikenal pasti oleh agensi penguat kuasa undang-undang.

Sehingga kini, jumlah permintaan bantuan bersama dalam perkara jenayah yang dihantar oleh Malaysia kepada negara asing adalah 309 meliputi pelbagai jenis jenayah. Sehingga kini, jumlah permintaan bantuan bersama dalam perkara jenayah yang diterima oleh Malaysia daripada negara asing adalah 1,166.

Merujuk fasal 4 pindaan untuk membolehkan Peguam Negara dalam keadaan tertentu untuk membuat permohonan secara terus, apa kekangan utama yang dikenal pasti daripada segi *mutual legal assistance* antara Malaysia dan negara lain oleh AGC di mana negara luar tidak dapat memberikan kerjasama sepenuhnya bagi saksi bagi kes ekstradisi dan sebagainya. Pada masa sekarang, kekangan yang dihadapi oleh Malaysia adalah tempoh masa yang lama kerana penghantaran permintaan bantuan bersama perlu melalui saluran diplomatik. Walau bagaimanapun, kekangan ini dapat diatasi dengan menghantar *advance copy* secara e-mel. Jadi, penghantaran melalui saluran diplomatik adalah sebagai formaliti sahaja.

Lagi satu soalan adalah bagaimana dengan masalah memperoleh dokumen bagi kes domestik contohnya, bagi transaksi kewangan ke luar negara dengan agensi kuat kuasa SPRM dan kedutaan asing dan jika tidak dapat kerjasama tersebut? Daripada segi penerimaan dan pembuktian keterangan yang diterima dari negara luar di mahkamah Malaysia, ia tidak menjadi masalah kerana akta ini turut memperuntukkan prosedur penerimaan sebagai keterangan di mahkamah di bawah seksyen 90F Akta Keterangan 1950.

Yang Berhormat Senator Dato' (Dr.) Arman Azha bin Abu Hanifah bertanya satu soalan. Adakah terdapat salah guna kuasa Peguam Negara berhubung dengan fasal 4, 6 dan 9? Senang saja, tidak ada.

Timbalan Yang di-Pertua: [Ketawa]

Tuan M. Kulasegaran a/l Murugeson: Tiada isu salah guna kuasa mengambil kira pindaan kepada fasal 4 dan 9 adalah bagi tujuan bagi mendapatkan dan menyalurkan permintaan bantuan bersama dalam perkara jenayah daripada dan kepada negara asing. Berhubung dengan fasal 6, ia hanya merujuk kepada kuasa Peguam Negara untuk membuat perkiraan berhubung dengan perintah perlucuthakan jika Peguam Negara berpuas hati bahawa terdapat alasan munasabah untuk mempercayai bahawa peralatan dan harta berada di negara asing itu. Fasal ini adalah untuk bertujuan untuk membolehkan permintaan bantuan bersama dalam perkara jenayah dibuat kepada negara asing.

Yang Berhormat Senator Datuk Noraini binti Idris tanya beberapa soalan. Berapa jumlah kes yang melibatkan warganegara di luar negara? Jabatan Peguam Negara akan menyediakan jawapan bertulis. Perkara ini adalah spesifik dan satu jawapan bertulis akan diberikan.

Jumlah kes *mutual legal assistance* yang diklasifikasikan bagi kes yang melibatkan warga asing di luar negara, bentuk kerjasama yang pernah dijalankan oleh SPRM dan PDRM bagi kes-kes yang disiasat melibatkan warganegara asing di negara ini dan apakah kes-kes yang memerlukan waran penggeledahan 36(2)(b)(i). Perkara-perkara yang dibangkit yang khusus itu akan diberi jawapan bertulis.

Kepada waran itu, waran adalah terpakai dalam situasi tersebut apabila terdapat *reasonable grounds* bahawa orang yang dimaksudkan dalam permintaan terlibat kesalahan jenayah berat asing. Apabila terdapat *reasonable ground* untuk mempercayai bahawa benda yang berhubungan dengan permintaan adalah penting dan tidak tertakluk kepada *legal privilege* dan mahkamah berpuas hati ia tidak melanggar dengan kepentingan awam untuk waran tersebut dikeluarkan.

Senator Tuan Abun Sui Anyit. Perkara yang dibangkitkan sama ada bantuan daripada negara asing seperti Taiwan, Hong Kong boleh dilaksanakan sekiranya terdapat kesalahan jenayah berkaitan *scam* yang dilakukan dari Malaysia.

■1740

Jawapan. Bantuan bersama dalam perkara jenayah dari Hong Kong mengambil kira Hong Kong merupakan rakan triti Malaysia berhubungan dengan bantuan bersama dalam perkara jenayah. Oleh yang demikian, sekiranya permintaan diterima daripada Hong Kong, pertimbangan diberikan tertakluk kepada pemantauan kehendak Akta 621 dan triti tersebut. Sama juga dengan negara-negara lain yang ada triti dan sebagainya.

Senator Tuan Abun Sui Anyit, bagaimana Akta 621- soalnya dilaksanakan dengan negara-negara yang kita tidak ada hubungan diplomatik. Pada lazimnya, akta ini boleh diguna pakai sekiranya negara-negara yang terlibat merupakan negara yang berada di bawah takrifan *prescribe foreign state*. Akta ini tidak terpakai sekiranya negara tersebut tiada hubungan diplomatik dan tidak termasuk di bawah takrifan *prescribe foreign state*.

Datuk Yang di-Pertua, ini adalah jawapan-jawapan yang saya boleh beri. Jawapan-jawapan yang lain yang khusus dan sebagainya, jawapan yang belum diberi hari ini akan diberi secara bertulis. Terima kasih.

Timbalan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah pada Majlis untuk diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibacakan kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

[Fasal-fasal 1 hingga 13 diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

[Timbalan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga, disokong oleh Timbalan Menteri Perpaduan Negara (Puan Saraswathy a/p Kandasami) dan diluluskan]

RANG UNDANG-UNDANG

RANG UNDANG-UNDANG LEMBAGA LEBUH RAYA MALAYSIA (PERMERBADANAN) (PINDAAN) 2023

Bacaan Kali Yang Kedua dan Ketiga

5.44 ptg.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Maslan]: Datuk Yang di-Pertua, RUU Lembaga Lebuhraya (Pindaan) 2023 adalah bertujuan untuk menyelaraskan, memperkemas dan mengukuhkan fungsi Lembaga Lebuhraya (LLM) mengikut perkembangan dan keperluan terkini serta memberi kuasa kepada LLM untuk menjana pendapatan.

LLM merupakan salah sebuah agensi kerajaan di bawah Kementerian Kerja Raya yang ditubuhkan pada 1980 di bawah Akta 231, Akta Lembaga Lebuhraya Malaysia. LLM ditubuhkan sebagai sebuah badan berkanun yang bertanggungjawab untuk menyelia dan melaksanakan reka bentuk pembinaan, pengawalseliaan, pengendalian dan penyenggaraan lebuhraya untuk mengenakan dan memungut tol, membuat kontrak dan peruntukan bagi perkara yang berkaitan dengannya.

Semasa dasar penswastaaan negara diperkenalkan pada tahun 1983, fungsi dan peranan LLM diperluas tanpa melibatkan pindaan pada Akta 231. Pada November 1987, Akta 231 telah dipinda melibatkan penarikan semula kawalan dan pengurusan lebuhraya daripada LLM dan aspek tanggung rugi oleh kerajaan.

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

Pindaan kali pertama ini tidak menyentuh fungsi LLM sebagai pengawal selia yang memantau pengurusan lebuhraya, termasuk operasi tol dan penyenggaraan. Dengan termeterainya perjanjian konsesi antara kerajaan dan syarikat konsesi, maka peranan LLM diperluaskan sebagai ejen kerajaan untuk mengawasi pelaksanaan tanggungjawab syarikat konsesi di bawah perjanjian konsesi.

Pada masa kini, LLM dipertanggungjawabkan untuk mengawal selia syarikat konsesi dalam urusan pembinaan, operasi dan penyenggaraan serta naik taraf dan pelebaran lebuhraya, sekali gus menjadi badan yang memantau operasi dan pengawasan tol. Setakat Mac 2024, LLM bertanggungjawab untuk mengawal selia dan memantau 33 buah lebuhraya yang beroperasi dengan jumlah panjang jajaran 2,115.56 kilometer di Malaysia. Sehubungan dengan itu, adalah kritikal untuk menambah baik fungsi dan bidang kuasa LLM dalam akta tubuhnya bagi memperkukuh peranan LLM sebagai sebuah badan pengawal selia yang mantap, cekap dan efisien.

LLM pada masa kini menanggung kos pengoperasian dan pembangunan daripada sumber dalaman tanpa bantuan peruntukan kerajaan. Ia turut menanggung kos yang semakin meningkat untuk membangun dan memantapkan lagi penyampaian kualiti perkhidmatan seperti pengoperasian pusat kawalan trafik selaras dengan Revolusi Industri 4.0. LLM perlu menjana pendapatan sendiri, sekurang-kurangnya untuk mengimbuh balik kos bagi melaksanakan fungsi, tanggungjawab dan kuasa LLM di bawah Akta 231.

Datuk Yang di-Pertua, pindaan akta ini tidak akan memberi apa-apa implikasi kewangan kepada pihak kerajaan mahupun pada kenaikan kadar tol yang telah dipersetujui dalam perjanjian konsesi antara kerajaan dan syarikat konsesi. Cadangan pindaan kepada Akta 231 melibatkan fasal seperti berikut.

Fasal 1 mengandungi tajuk ringkas dan peruntukan mengenai permulaan kuat kuasa akta yang dicadangkan.

Fasal 2 bertujuan untuk meminda tajuk panjang Akta 231 untuk mengeluarkan perkataan "*antara bandar*" bagi menggambarkan situasi semasa. Pada masa kini, jajaran lebuh raya yang dibina bukan sahaja menghubungkan antara bandar, bahkan dibina di dalam bandar seperti Lebuhraya Bertingkat Sungai Besi-Ulu Klang dan Lebuhraya Setiawangsa-Pantai.

Fasal 3 bertujuan untuk meminda seksyen 2 Akta 231 untuk memasukkan takrifan baharu seperti takrifan '*Ketua Pengarah*' dan takrifan '*Menteri*' dan untuk meminda takrifan lebuh raya sedia ada. Takrifan lebuh raya dipinda bagi meluaskan skop lebuh raya dengan memasukkan lorong mendaki, lorong memotong, terowong, gantri, hentian sebelah kemudahan sampingan dan *amenity*.

Fasal 4 bertujuan untuk meminda perenggan 41F, Akta 231 yang berbangkit pada takrif baharu '*Ketua Pengarah*' yang dimasukkan ke dalam seksyen 2 Akta 231.

Fasal 5 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 7A ke dalam Akta 231 untuk mengehendaki penzahiran apa-apa kepentingan oleh anggota Lembaga dan jawatankuasanya.

Fasal 6 bertujuan untuk meminda Seksyen 9, Akta 231 untuk memperuntukkan bahawa Lembaga boleh melantik secara sementara mana-mana pihak Lembaga untuk bertindak sebagai ketua pengarah bagi tempoh apabila jawatan tersebut kosong disebabkan persaraan, pertukaran atau meninggal dunia, apabila ketua pengarah tidak dapat hadir bertugas atas faktor kesihatan untuk satu tempoh yang panjang atau tiada di Malaysia, atau atas sebab lain, ketua pengarah tidak dapat melaksanakan kewajibannya seperti menyambung pelajaran.

Fasal 7 bertujuan untuk meminda seksyen 11 Akta 231 bertujuan untuk memasukkan fungsi baharu lembaga yang antara lain untuk menasihati Kerajaan Persekutuan mengenai apa-apa perkara yang berhubungan dengan lebuh raya untuk membentuk piawaian bagi lebuh raya seperti piawaian berkaitan pengurusan, kemalangan dan kecemasan di lebuh raya. Piawaian berkaitan sistem pengawasan dan kawalan lalu lintas, piawaian berkaitan sistem pengutipan tol.

Selain itu, sub fasal 7A bertujuan untuk memasukkan fungsi baharu lembaga untuk mengenakan fi atau apa-apa caj lain bagi perkhidmatan yang diberikan oleh lembaga sebagaimana yang ditentukan oleh Menteri. Dalam melaksanakan fungsi dan kuasanya di bawah Akta 231, LLM memerlukan sumber kewangan untuk menampung pelbagai perbelanjaan, termasuklah pengoperasian, penyenggaraan pusat pengurusan trafik untuk kerja-kerja pemantauan, mewujudkan pelbagai sistem bagi tujuan kecekapan pemantauan dan pelaporan, mengaudit peralatan tol daripada segi ketepatan data trafik, memastikan pematuan pelaksanaan obligasi oleh syarikat-syarikat konsesi, memproses permohonan untuk memberikan kelulusan berhubung perkara-perkara berkaitan lebuh raya termasuklah menyediakan tenaga kerja bagi tujuan tersebut serta lain-lain perkhidmatan di bawah fungsi dan kuasanya.

■1750

Oleh itu, fi dan caj yang dicadangkan adalah sebagai imbuhan balik kos kepada LLM dalam memberi perkhidmatannya dan diharap dapat menampung sebahagian belanja mengurus LLM.

Subfasal 7(b) bertujuan memberi Lembaga kuasa untuk membuat peraturan-peraturan dengan kelulusan Menteri, mengenai perkara tertentu sebagai tambahan kepada perkara sedia yang dinyatakan dalam subseksyen 11(2) Akta 231.

Fasal 8 bertujuan untuk meminda seksyen 12 Akta 231 untuk mengadakan peruntukan bagi pembayaran apa-apa lebihan wang daripada pemberian kerajaan ke dalam Kumpulan Wang Disatukan Persekutuan.

Fasal 9 bertujuan untuk meminda seksyen 16, Akta 231 untuk memperuntukkan bahawa Lembaga boleh meminjam apa-apa wang yang diperlukan oleh Lembaga dengan kelulusan Menteri dan Menteri Kewangan.

Fasal 10 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 17A ke dalam Akta 231. Seksyen 17A yang dicadangkan memperuntukkan kuasa Lembaga untuk menubuhkan syarikat dengan kelulusan Menteri dan Menteri Kewangan.

Tujuan penubuhan syarikat oleh LLM adalah supaya boleh melaksanakan atau terlibat dalam projek, skim atau perusahaan yang telah dirangka atau dijalankan oleh LLM dalam melaksanakan fungsi dan kuasanya di bawah akta. Penubuhan syarikat berserta limitasi kuasa adalah tertakluk kepada kelulusan Menteri Kerja Raya dan Menteri Kewangan sebagai salah satu langkah bagi mengelakkan percanggahan kepentingan *conflict of interest* selaku badan yang mengawal selia syarikat konsesi.

Sumber dana penubuhan syarikat kelak adalah daripada Kumpulan Wang Lembaga Lebuhraya Malaysia dan pinjaman kewangan yang diluluskan oleh Menteri Kerja Raya dan Menteri Kewangan. Tiada implikasi kewangan kepada kerajaan dalam hal ini dan segala risiko adalah di bawah tanggungan LLM sepenuhnya.

Jenis perniagaan dan fungsi anak syarikat yang dihasratkan adalah seperti perkongsian pintar dalam memanfaatkan aset lebuhraya untuk memberikan nilai tambah kepada pengguna lebuhraya.

Kedua, syarikat berkaitan *Internet of Things* untuk manfaat industri dan pengguna lebuhraya serta alam sekitar seperti pengesanan kenderaan, lokasi dan kelajuan, pemantauan lori kimia, barangan berisiko, tanah runtuh, kawalan pelampuan lebuhraya, pemeriksaan jambatan dan lain-lain aset lebuhraya.

Tiga, syarikat bagi penyelidikan dan pembangunan (R&D) serta pemasaran serta hasil kajian berkaitan lebuhraya dan memberi manfaat kepada industri lebuhraya dan keempat, syarikat bagi mengadakan dan mengendalikan kursus serta latihan berkaitan perancangan, pembinaan, operasi, penyenggaraan dan pengurusan lebuhraya bagi memantapkan kompetensi personel industri lebuhraya.

Fasal 11 bertujuan untuk meminda seksyen 25 Akta 231 bagi memasukkan penalti di bawah seksyen 25 Akta 231 ke dalam penalti am di bawah seksyen 26 Akta 231.

Fasal 12 bertujuan untuk meminda seksyen 26 Akta 231 bagi menaikkan denda bagi penalti am daripada tidak lebih RM5,000 kepada tidak lebih RM20,000. Peningkatan jumlah penalti adalah berdasarkan justifikasi berikut.

Pertama meningkatkan keberkesanan penguatkuasaan, peningkatan kadar penalti diharapkan dapat menimbulkan rasa gerun untuk melakukan kesalahan. Yang kedua, meningkatkan peningkatan nilai denda mengambil kira nilai mata wang semasa dan kos pembaikan kerosakan aset lebuhraya mengikut kadar semasa.

Fasal 13 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 26A dan 26B ke dalam Akta 231. Seksyen 26A yang dicadangkan bertujuan untuk memperuntukkan bahawa tiada pendakwaan boleh dimulakan bagi apa-apa kesalahan di bawah Akta 231 atau mana-mana peraturan-peraturan yang dibuat di bawah Akta 231 kecuali oleh atau dengan keizinan bertulis Pendakwa Raya.

Seksyen 26B yang dicadangkan bertujuan untuk memberi Menteri kuasa, dan kelulusan Pendakwa Raya, untuk membuat peraturan-peraturan yang menetapkan mana-mana kesalahan di bawah Akta 231 atau mana-mana peraturan yang dibuat di bawah Akta 231 boleh di kompaun serta kaedah dan tatacara bagi mengkompaun kesalahan itu.

Fasal ini juga bertujuan untuk memberikan kuasa kepada mana-mana pegawai yang diberi kuasa oleh Lembaga untuk melaksanakan pengkompaunan kesalahan itu dengan keizinan secara bertulis Pendakwa Raya.

Fasal 14 bertujuan untuk menggantikan seksyen 27 Akta 231 untuk meletakkan obligasi kerahsiaan berhubung dengan apa-apa penzahiran maklumat atau dokumen yang diperolehi oleh anggota Lembaga atau mana-mana jawatankuasa atau mana-mana pegawai atau perkhidmatan atau agen Lembaga atau mana-mana orang yang menghadiri mana-mana mesyuarat Lembaga atau mana-mana jawatankuasanya.

Fasal 15 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 33, 34 dan 35 ke dalam Akta 231. Seksyen 33 yang dicadangkan bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi perlindungan Lembaga, mana-mana anggota Lembaga, anggota jawatankuasa, pegawai dan pekhidmat Lembaga atau ejen Lembaga terhadap guaman atau prosiding undang-undang berkenaan apa-apa perbuatan, kecuai atau keingkaran yang dibuat dan ditinggalkan dengan suci hati.

Seksyen 34 yang dicadangkan bertujuan untuk mengadakan peruntukan bagi pemakaian Akta Perlindungan Pihak Berkuasa Awam 1948 sebagai perlindungan pada Lembaga, anggota Lembaga, anggota jawatankuasa pegawai dan pekhidmat Lembaga atau agen Lembaga yang bertindak dan melaksanakan kewajipan statutori atau kewajipan awal lain.

Seksyen 35 yang dicadangkan bertujuan untuk memberi Menteri kuasa untuk meminda Jadual kepada Akta 231.

Fasal 16 bertujuan untuk meminda Jadual kepada Akta 231 bagi menggantikan perkataan “ahli” kepada “anggota” bagi maksud keselarasan.

Untuk makluman Ahli-ahli Dewan sekali, rang undang-undang ini telah dibincangkan dalam Mesyuarat Jawatankuasa Pilihan Khas Infrastruktur, Pengangkutan dan Komunikasi Parlimen ke-15 Bilangan 10, Tahun 2023 pada 22 November 2023 dan Mesyuarat Jawatankuasa Pilihan Khas Semakan Undang-undang Dewan Negara Bilangan 3 Tahun 2024 pada 13 Mac 2024.

Justeru, saya berharap Ahli-ahli Yang Berhormat sekali dapat memberikan pertimbangan sewajarnya serta bersama-sama menyokong cadangan pindaan ini bagi memangkinkan perkembangan industri lebuhraya yang lebih moden dan inovatif.

Datuk Yang di-Pertua, saya mohon mencadangkan.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ada sesiapa yang menyokong?

Timbalan Menteri Perpaduan Negara [Puan Saraswathy a/p Kandasami]: Datuk Yang di-Pertua, saya pohon menyokong.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih. Ahli-ahli Yang Berhormat, masalah di hadapan Majlis ialah suatu akta untuk meminda Akta Lembaga Lebuhraya Malaysia (Pemerbadanan) 1980 dibaca kali yang kedua sekarang dan terbuka untuk dibahaskan.

Ahli-ahli Yang Berhormat, di hadapan saya ada seramai tiga orang ahli yang hendak berbahas. Maka, saya membuat ketetapan bahawa masa yang diberikan sama juga, lima minit seorang.

Dipersilakan Yang Berhormat Senator Tuan Pele Peter Tinggom.

5.57 ptg.

Tuan Pele Peter Tinggom: Okey, terima kasih Datuk Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya membahaskan Rang Undang-undang Lembaga Lebuhraya Malaysia (Pemerbadanan) (Pindaan) 2023.

Kerana masa cemburu, saya akan terus ke fasal-fasal yang berkaitan di mana ada satu, dua perkara yang saya nak bangkitkan. Okey, sebelum itu saya ingin mengucapkan terima kasih kepada pihak kementerian dan pihak Timbalan Menteri kerana telah membentangkan satu rang undang-undang yang boleh dikatakan tepat pada masanya dan juga satu rang undang-undang yang dikatakan sebagai penambahbaikan kepada akta yang sedia ada.

Okey, saya merujuk kepada Fasal 10 bertujuan untuk memasukkan seksyen baharu 17A ke dalam Akta 231 di mana seksyen 17A dicadangkan untuk memberi kuasa Lembaga untuk menubuhkan syarikat dengan kelulusan Menteri Kerja Raya dan Menteri Kewangan.

Isu yang mungkin bangkit daripada Fasal 10 dengan memasukkan seksyen ini adalah di mana LLM punya fokus dan objektifnya selama ini adalah untuk memberi perkhidmatan daripada segi keselamatan kepada pengguna lebih raya. Dengan memberi kuasa untuk menubuhkan syarikat, lazimnya di Malaysia ini syarikat-syarikat yang ditubuhkan *instead*, dengan izin, membuat keuntungan tetapi membuat kerugian kepada badan-badan perbadanan yang diberi kuasa.

Itu satu. Kedua lagi, bagi memastikan tadbir urus syarikat-syarikat ini mestilah ditadbir dengan betul dengan efisien, saya sarankan untuk kementerian mewajibkan syarikat-syarikat ini menubuhkan unit integriti yang diketuai oleh *Certified Integrity Officer* (CeIO) untuk memastikan sekali lagi tadbir urus syarikat-syarikat ini mengikut pekeliling-pekeliling ataupun *Memorandum and Article of Association* yang berkaitan yang diguna pakai.

Dengan itu, saya memohon untuk menyokong rang undang-undang yang dibentangkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri tadi. Terima kasih.

■1800

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat.

Yang Berhormat Senator Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan.

6.00 ptg.

Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Berdasarkan rang undang-undang yang telah dibentangkan, saya juga melihat kewajaran untuk kita memberikan dukungan kepada Rang Undang-undang Lembaga Lebuhraya Malaysia khususnya dalam konteks untuk menyelaraskan dan mengukuhkan fungsi Lembaga Lebuhraya Malaysia. Kedua untuk memberikan kuasa pada Lembaga Lebuhraya Malaysia (LLM) menjanakan pendapatan atas kapasiti sendiri.

Isu umum yang ingin saya timbulkan di sini, pertamanya soal seperti yang diungkapkan oleh Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk juga memajukan industri negara. Jadi, dalam konteks ini, industri biasanya dikaitkan dengan soal penjaan keuntungan. Bagaimanakah langkah kementerian atau kerajaan untuk menyediakan bahawa ada imbalan antara penjaan keuntungan dengan perkhidmatan yang menjadi satu kewajipan lebih utama?

Lebuhraya kini saya kira bukan sahaja soal pilihan, seakan-akan tidak ada pilihan. Itulah pilihan terbaik untuk menggunakan perkhidmatan kepada masyarakat, kepada rakyat. Jadi, saya kira harus difikirkan kaedah bagaimana imbalan antara industri dan juga penjaan keuntungan dengan soal menggunakan perkhidmatan yang sewajarnya kepada rakyat. Ini terkait dengan soal- benar bahawa tol itu tidak dapat dielakkan tetapi bagaimanakah ini dapat dilakukan?

Kita ada mungkin pengalaman peribadi melalui lebuhraya di negara tertentu. Tidak jauh, negara jiran juga. Ada tol, tapi tidaklah seperti pengalaman kita melalui Lebuhraya SUKE, ada yang mengatakan 'SUKI', 'SUKA' tapi 'SUKE' barangkali. Tak selang beberapa kilometer satu tol. Tak selang berapa- saya kira ini ada satu bebanan kepada pengguna, kepada masyarakat yang harus difikirkan bagaimana kaedahnya. Juga berkaitan dengan soal mutu lebuhraya yang saya rasa ditingkatkan.

Saya juga merujuk kepada soal pengalaman kita menggunakan lebuhraya di negara jiran, di negara lain itu, kita dapati bahawa mutu itu sangat terkawal, sangat terjaga. Saya tidak mengatakan mutu lebuhraya negara itu demikian buruk, tetapi ada ruang yang tampaknya perlu diberi perhatian.

Satu soal lagi yang sangat penting ialah soal apakah langkah kerajaan atau kementerian untuk mengurangkan, mengatasi mungkin tidak. Mengurangkan soal kesesakan sehingga kadangkala menjadi satu lelucon, kita membayar tol itu untuk mendapat kesesakan. Jadi, saya kira ini penting diberi perhatian. Saya kira itu saja Datuk Yang di-Pertua, isu yang ingin saya timbulkan dan saya menyokong.

Tuan Manolan bin Mohamad: Datuk Yang di-Pertua, sebelum habis boleh mencelah? Boleh, ya?

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Tuan Manolan bin Mohamad: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Saya merujuk sebelum tol tadi, kesesakan lalu lintas. Saya nak tanya Yang Berhormat, kesesakan lalu lintas ini kebanyakannya adalah disebabkan oleh tol. Kalau kita tengok Tol Gombak sebagai contoh dan juga Tol Bentong. Saya selalu, setiap minggu lalu *highway* ini. Kebanyakannya disebabkan oleh tol ini.

Jadi, adakah YB bersetuju, antara disebabkan oleh palang tol dengan sensor itu terlampau dekat. Jadi, menyebabkan kadang-kadang kereta bila palang tak naik, maka akan berlaku kesesakan dan jadi berlaku kesesakan. Kalau kita jarakkan palang antara sensor itu seperti di negara-negara lain saya tengok, dia kesesakan itu kurang berlaku sebab kereta dia akan berjalan seperti biasa. Jadi, apakah pandangan Yang Berhormat?

Datuk Seri Prof. Emeritus Dr. Awang bin Sariyan: Saya bukan jurutera tetapi pandangan umum sebagai *layman*, orang biasa, ini antara aspek teknikal yang perlu diberi perhatian segera. Saya menyokong isu yang ditimbulkan oleh Yang Berhormat itu tadi. Jadi, Datuk Yang di-Pertua, saya mohon menyokong rang undang-undang yang berkaitan. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat. Yang Berhormat Senator Tuan Abun Sui.

6.04 ptg.

Tuan Abun Sui Anyit: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua kerana memberi peluang kepada saya untuk membahaskan rang undang-undang yang dinamakan Rang Undang-undang Lembaga Lebuh Raya Malaysia (Permerbadanan) (Pindaan) 2023 ini.

Jadi, saya terus kepada poin yang saya ingin sampaikan. Pertamanya, seperti yang diterangkan oleh Timbalan Menteri tadi, dahulu memang LLM ini atau Lembaga Lebuhraya ini bertanggungjawab untuk mengutip tol. Setelah penswastaaan, maka itu tugas sudah dilaksanakan oleh pihak swasta yang kita selalu lihat di banyak tempat di Lembah Klang dan juga sepanjang jalan raya PLUS di negara ataupun di Semenanjung ini. Akibat daripada itu, maka saya melihat ataupun mendengar daripada pihak LLM di mana mereka mungkin kehilangan pendapatan kalau mereka tidak mengutip tol lagi.

Jadi, saya ingin bertanya, kalau dasar penswastaaan ini telah berlaku, jadi apakah dasar ini lebih menguntungkan negara ataupun merugikan? Mungkin memberi pendapatan yang lebih lagi kepada negara akibat dari dasar penswastaaan. Keduanya, saya juga ingin bertanya dengan Timbalan Menteri di mana Lembaga Lebuhraya Malaysia ini menasihatkan kerajaan, terutamanya Kerajaan Persekutuan yang saya dapati dalam seksyen 7 ataupun pindaan kepada seksyen 11.

Jadi, saya sangat mengalu-alukan pindaan ini di mana (B)(C) yang berbunyi, "*Untuk melaksanakan perancangan serta reka bentuk pembinaan,, pengendalian, pengurusan dan penyelenggaraan lebuhraya*".

Jadi, saya menekankan kepada penyelenggaraan lebuhraya. Saya juga selalu menggunakan lebuhraya di Semenanjung ini dan saya dapati memang baik dan saya percaya mungkin kerana dijaga oleh pihak swasta. Tetapi apabila saya menggunakan Lebuhraya Pan-Borneo di Sarawak, memang dalam keadaan dibina sama ada Pan-Borneo juga dalam jagaan LLM ataupun Lembaga Lebuhraya atau tidak. Jadi, saya ingin pencerahan supaya tidak ada pengabaian lebuhraya yang ada di Sarawak ataupun di Sabah. Ada juga jalan Persekutuan yang dari simpang Bakun ataupun dari Bintulu menuju ke Empangan Bakun.

Saya melihat jalan Persekutuan ini adalah sangat- boleh saya katakan terus terang teruk juga, banyak juga yang menyebabkan kematian, *self accident* dengan izin.

Justeru, saya berharap dengan adanya pindaan ini, saya berharap supaya Lembaga Lebuhraya ini juga akan memantau kualiti jalan Persekutuan, bukan saja lebuhraya- kalau boleh juga saya memohon supaya Lembaga ini memberi nasihat kepada kerajaan supaya menambah lagi lebuhraya di Sabah dan Sarawak supaya kita juga menikmati keadaan yang baik seperti di Semenanjung ini. Lebuhrayanya sangat elok.

Jadi, saya tidak bercakap panjang lagi. Dengan ini saya menyokong Rang Undang-undang (Pindaan) 2023 ini. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih ketiga-tiga Ahli Yang Berhormat Senator yang telah membahaskan rang undang-undang yang dibentangkan pada petang ini. Ini tentunya meringankan kerja Yang Berhormat Timbalan Menteri untuk menjawab. Sila Yang Berhormat Timbalan Menteri.

6.09 ptg.

Timbalan Menteri Kerja Raya [Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Maslan]: Datuk Yang di-Pertua, terima kasih kepada Senator Peter Tinggom, Prof. Emeritus Datuk Seri Dr. Awang Saryan, celahan daripada Tuan Manolan Mohamad dan Senator Tuan Abun Sui.

Fasal 10 menubuhkan syarikat, saya ingin menyatakan di sini bahawa keuntungan dan kerugian adalah merupakan risiko kepada LLM sendiri dan kita tentunya menasihatkan LLM untuk terlibat dalam syarikat-syarikat yang memberikan keuntungan dan kita telah mengenal pasti beberapa perkara perniagaan. Contohnya perkongsian pintar, *value added services* pada pengguna lebuhraya, *Internet of things* untuk melakukan pengesanan kenderaan, pemantauan lori kimia, barangan berisiko dan seumpamanya itu.

■1810

Jadi, kita harap mereka tidak akan kerugian. Selain daripada itu, tadbir urus memang kita tentukan sentiasa tinggi. Bukan sahaja Unit Integriti untuk melantik CIO, Unit Audit, Unit Pelaburan tentunya akan ada di syarikat itu supaya mereka boleh melaksanakan perniagaan dengan baik.

Profesor Datuk Seri Awang Saryan menyebut tentang penjanaan keuntungan dengan perkhidmatan. Tentunya kita melihat perkhidmatan yang diberikan oleh 33 konsesi lebuhraya yang ada sekarang pada tahap yang baik. Sebagai contoh, apabila kita melalui PLUS, kita ada 29 R&R dan 50 hentian tepi yang menyebabkan kawasan lebuhraya itu menjadi cukup selesa dan cukup rehat, cukup tempat makan, cukup tempat solat dan segalanya teratur.

Oleh itu, kita akan terus meningkatkan *level* ataupun tahap perkhidmatan ini supaya rakyat akan puas hati apabila mereka membayar tol. Memang tol tidak dapat dielakkan Yang Berhormat dan kita berterima kasih atas pengalaman peribadi Yang Berhormat di SUKE. Mungkin kerana itu SUKE itu tak berapa suka, kita ada satu lagi duka, suka duka. Ini nama-nama singkatan.

Tetapi Yang Berhormat menyebut, memang benar mengenai bagaimanakah mengurangkan kesesakan. Ada beberapa perkara, contohnya kita akan melaksanakan *Smart Lane* pada musim perayaan ini. Pada musim perayaan yang sudah cuma empat. Perayaan kali ini kita naikan kepada 18 buah lokasi *Smart Lane*. Maksud *Smart Lane* ini ialah lorong *emergency*, lorong kecemasan boleh digunakan atas sebab kesesakan, atas sebab-sebab lorong memotong misalnya, atas sebab mendaki bukit. Maka, kita tambahkan *Smart Lane*. Itu satu kaedah.

Satu lagi ialah melaksanakan laluan kontra pada waktu-waktu puncak. Kemudian, menggunakan teknologi dan media, menyalurkan maklumat, selain daripada tindakan jangka panjang, kerja pelebaran lorong dilaksanakan.

Ada satu aplikasi, MyPLUS-TTA. Bahawa aplikasi itu boleh memberikan maklumat yang tepat bilakah waktu yang sebaiknya bagi pihak pengguna menggunakan sesuatu lebuh raya supaya tidak timbul kesesakan. Cuba lihat MyPLUS-TTA- *Travel Time Advisory* untuk kita lihat supaya kita boleh memilih waktu yang sesuai menggunakan lebuh raya.

Datuk Lim Pay Hen: Mohon mencelah. Mohon mencelah.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Maslan: Sila.

Tuan Yang di-Pertua: Sila.

Datuk Lim Pay Hen: Terima kasih Datuk Yang di-Pertua. Saya tengok di pindaan 11(2)(c)(a) yang memberi kuasa kepada LLM untuk menetapkan sistem dan teknologi yang digunakan bagi pungutan tol. Jadi, saya sangat bersetuju dengan cadangan agar LLM diberi kuasa untuk menyelaraskan kadar kutipan tol. Pada masa ini, terdapat empat kaedah pembayaran tol yang diimplikasikan di lebuh raya iaitu *Touch 'n Go*, *SmartTAG*, RFID serta penggunaan kad kredit dan kad debit. Namun, apa yang mengecewakan, walaupun pelbagai kaedah diperkenalkan, masalah kesesakan masih lagi tidak dapat diselesaikan.

Ini kerana walaupun pelbagai kaedah diperkenalkan, masih ada kepincangan yang berlaku kerana sistem yang tidak efisien. Sebagai contoh, RFID yang telah diperkenalkan sejak 2018, sehingga kini telah berusia lima tahun ke atas, tetapi masih lagi berlaku pelbagai masalah dalam sistem tersebut. Bahkan, apa yang lagi mengecewakan, RFID yang dijangka dapat mengurangkan kesesakan berakhir dengan lorong RFID-lah yang paling tinggi kesesakan. Apakah pandangan Timbalan Menteri? Terima kasih.

Datuk Seri Haji Ahmad bin Haji Maslan: Terima kasih Senator Lim Pay Hen. Saya akan menjawab sebentar lagi tentang perkara itu. Ini saya menjawab apa yang disebut tentang palang tol dan teknikal yang berlaku.

Kita ada cadangan untuk mewujudkan MLFF- *multi-lane fast flow* sebagaimana yang ada di beberapa buah negara. Contoh yang terdekat ialah di Singapura. Tidak ada pondok tol, tetapi boleh melalui dengan pantas tanpa palang-palang yang ada. Ini sedang kita usahakan dan pihak yang membuat cadangan itu telah pun membentangkan kepada Unit Kerjasama Awam Swasta (UKAS) dan mereka diberi sehingga bulan Disember 2024 untuk memuktamadkan segala perundingan. Setelah itu, Kabinet akan membuat keputusan untuk pelaksanaannya. Apabila dilaksanakan mudah-mudahan maka kita tidak ada lagi masalah tentang palang tol dan perkara teknikal ini.

Mengenai Tuan Abun Sui Anyit menyebut tentang penswastaan menguntungkan negara atau tidak. Kalau kita nak membina sendiri lebuh raya, kerajaan memerlukan lebih kurang RM450 bilion untuk 33 konsesi tol yang ada sekarang. Dengan lain perkataan, kalau kita nak memansuhkan tol, kerajaan kena mengeluarkan RM450 bilion membayar 33 konsesi tol itu.

Jadi, penswastaan ini membantu mengaturkan perbelanjaan kerajaan. Mana kita ada RM450 bilion untuk kita bayar, maka tidak ada lagi tol di Malaysia. Selepas kita bayar itu pula, penyelenggaraannya, entah berbilion-bilion Ringgit lagi perlu dilakukan. Oleh itu, tentunya pengguna membayarkan, kita memberikan perkhidmatan oleh pihak swasta, 33 buah syarikat swasta yang ada dan mereka bertanggungjawab dalam *agreement* konsesi untuk melaksanakan perkara-perkara tertentu termasuk mengadakan penyelenggaraan.

Oleh itu, pada saya penswastaan ini menguntungkan. Kita akan terus memastikan bahawa penyelenggaraan akan ditingkatkan sebaik mungkin. Mengenai Pan-Borneo. Pan-Borneo tidak di bawah tanggungjawab LLM, tetapi Lebuhraya Pan-Borneo di Sabah dan juga di Sarawak diselenggarakan oleh JKR Sarawak dan JKR Sabah. Dengan lain perkataan, JKR akan menyelenggarakan dan dia tidak melibatkan LLM kerana LLM akan hanya menyelenggarakan lebuh raya yang bertol, tetapi kedua-dua lebuh raya Sabah dan Sarawak itu tanpa tol.

Mengenai RFID yang disebut oleh Senator Lim Pay Hen bahawa teknologi RFID yang digunakan teknologi gelombang radio. Had pencapaian pengesanan RFID adalah lebih luas jika dibandingkan dengan teknologi *infrared* di dalam *SmartTAG*.

Penggunaan sistem RFID akan dapat meningkatkan kecekapan di plaza tol. Bagi lorong RFID adalah lebih tinggi *through pod*-nya sebanyak 1, satu jam berbanding lorong *Touch 'n Go* sebanyak 550 buah kenderaan satu jam. Walau bagaimanapun, kita akan terus memastikan lorong sistem RFID ini akan sentiasa ditambah baik dan yang paling penting baki wang dalam RFID itu mesti cukup. Begitu juga dengan *Touch 'n Go* dan *SmartTAG* supaya ia tidak mengganggu pihak yang lain.

Satu lagi ialah- saya rasa itu sahaja Datuk Speaker. Saya telah menjawab semua sekali persoalan-persoalan yang. Daripada segi kematian, kemalangan di lebuh raya ini ada tiga sebab punca kematian. Semalam kami di Jabatan Kerja Raya ada mesyuarat dengan dua pihak. Satu Kementerian Pengangkutan, Menteri datang sendiri.

Satu lagi dengan KPKT, Timbalan Menteri datang sendiri, diurus dan dipengerusikan oleh Menteri Kerja Raya. Saya menimbulkan kenyataan MIROS. Adakah betul atau tidak kenyataan MIROS bahawa sebab utama ialah kecuai manusia, kelalaian manusia. Betul, mereka mengesahkan 80 peratus daripada kemalangan jalan raya di mana pun, sama ada di lebuh raya ataupun di jalan raya adalah disebabkan kecuai manusia, 80 peratus.

■1820

Selepas itu, 13 peratus ialah keadaan lebuh raya, keadaan jalan. Itu hanya 13 peratus daripada segi teknikal. Tujuh peratus lagi keadaan kenderaan. Jadi, kita ingin menasihati pengguna lebuh raya terutamanya musim perayaan ini yang meningkat daripada 1.8 juta buah kenderaan kepada 2.1 juta kenderaan, berhati-hatilah di jalan raya dan ingat orang yang disayangi. Terima kasih.

Tuan Yang di-Pertua: Terima kasih Yang Berhormat Timbalan Menteri. Ahli-ahli Yang Berhormat, sekarang saya kemukakan masalah kepada Majlis bagi diputuskan. Masalahnya ialah bahawa rang undang-undang ini dibaca kali yang kedua sekarang.

[Masalah dikemukakan bagi diputuskan; dan disetujui]

[Rang undang-undang dibacakan kali yang kedua dan diserahkan kepada Dewan sebagai Jawatankuasa]

[Majlis bersidang dalam Jawatankuasa]

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Jawatankuasa**]*

[Fasal-fasal dikemukakan kepada Jawatankuasa]

*[**Fasal-fasal 1 hingga 16** diperintahkan jadi sebahagian daripada rang undang-undang]*

[Rang undang-undang dimaklumkan kepada Majlis sekarang]

[Majlis Mesyuarat bersidang semula]

*[Tuan Yang di-Pertua **mempengerusikan Mesyuarat**]*

[Rang undang-undang dilaporkan dengan tidak ada pindaan; dibacakan kali yang ketiga, disokong oleh Timbalan Menteri Perpaduan Negara (Puan Saraswathy a/p Kandasami) dan diluluskan]

Tuan Yang di-Pertua: Ahli-ahli Yang Berhormat, Mesyuarat Dewan hari ini ditangguhkan sehingga jam 10 pagi, hari Rabu, 3 April 2024 dan selamat berbuka puasa. Terima kasih.

[Dewan ditangguhkan pada pukul 6.23 petang]